

**Universidad San Carlos de Guatemala**

*Facultad de Ciencias Médicas*

## **“Situación de Seguridad Alimentaria y Nutricional en familias de Chimaltenango”.**

**Estudio basado en los indicadores antropométricos, de los niños de 6 a 59 meses de edad y mujeres embarazadas, encuestas de Consumo Aparente y de Seguridad Alimentaria.**

**Febrero y marzo del 2005**

### **Integrantes:**

**Miriam Andrea Palomo Trabanino**

**Iris Janneth Fernández Paz**

**Ilma Jeanneth Roldán Gregorio**

**Nineth Eugenia Quixtán Castillo**

**Clara Esperanza Cúc Hernández**

**Lisely Mayarí Noriega Natareno**

**Jorge Oswaldo Romero Trujillo**

**Antonio Homero Mendoza Ladd**

**Francisco Selvyn Alfredo González  
Melgar**

**Raúl Augusto Ozaeta Gordillo**

**José Virgilio David Arroyave  
Sagastume**

**Juan Manuel Navas Jáuregui**

**Omar Norberto Álvarez Hernández**

**Francisco Javier Alvizures Borrayo**

**Antonio Federico del Valle Rosales**

**Héctor Estuardo Morales Guzmán**

**Daniel Ernesto Pineda García**

**Claudia Romelia Estrada Monroy**

**German Ismael Apén Bal**

**Luis Fernando Sabaján Gómez**

*Guatemala, Junio del 2005*

# Tabla de Contenido:

|                                                                      |           |
|----------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Tabla de Contenido:</b>                                           | <b>I</b>  |
| <b>Índice de Tablas y Graficas:</b>                                  | <b>VI</b> |
| TABLAS:                                                              | VI        |
| Tablas de Revisión Teórica:                                          | VI        |
| GRAFICAS:                                                            | LIII      |
| Graficas de Revisión Teórica:                                        | LIII      |
| ESQUEMAS:                                                            | LXVIII    |
| CUADROS:                                                             | LXVIII    |
| <b>1 Resumen:</b>                                                    | <b>1</b>  |
| <b>2 Análisis del Problema:</b>                                      | <b>3</b>  |
| 2.1 ANTECEDENTES DEL PROBLEMA:                                       | 3         |
| 2.2 DEFINICIÓN DEL PROBLEMA:                                         | 3         |
| 2.3 DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA:                                       | 3         |
| 2.4 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:                                      | 3         |
| <b>3 Justificación:</b>                                              | <b>5</b>  |
| 3.1 MAGNITUD:                                                        | 5         |
| 3.2 TRASCENDENCIA:                                                   | 5         |
| 3.3 VULNERABILIDAD:                                                  | 5         |
| <b>4 Revisión Teórica y de Referencia:</b>                           | <b>7</b>  |
| 4.1 CONCEPTOS:                                                       | 7         |
| 4.1.1 Nutrición:                                                     | 7         |
| 4.1.2 Alimentación:                                                  | 7         |
| 4.1.3 Seguridad Alimentaria:                                         | 7         |
| 4.1.4 Trastornos Nutricionales:                                      | 17        |
| 4.1.5 Actores en el logro de la seguridad alimentaria y nutricional: | 29        |
| 4.1.6 Situación nutricional:                                         | 29        |
| 4.2 ESTUDIO DEL CONSUMO DE ALIMENTOS:                                | 30        |
| 4.2.1 Método de Consumo Aparente:                                    | 30        |
| 4.3 EVALUACIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL:                               | 31        |
| 4.3.1 Terminología Antropométrica:                                   | 31        |
| 4.3.2 Índices Antropométricos:                                       | 32        |
| 4.3.3 Indicadores Antropométricos:                                   | 32        |
| 4.3.4 Porcentaje de Adecuación:                                      | 33        |
| 4.4 MONOGRAFÍA DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO:                        | 35        |
| 4.4.1 Ubicación:                                                     | 35        |
| 4.4.2 Datos Históricos:                                              | 35        |
| 4.4.3 Costumbres y Tradiciones:                                      | 36        |
| 4.4.4 Características de la Población:                               | 36        |
| 4.4.5 Idiomas:                                                       | 36        |
| 4.4.6 Economía:                                                      | 36        |
| 4.4.7 Centros Turísticos y Arqueológicos:                            | 36        |
| 4.4.8 Orografía:                                                     | 37        |

|                                                                      |           |
|----------------------------------------------------------------------|-----------|
| 4.4.9 Hidrografía:                                                   | 37        |
| 4.4.10 Zonas de Vida Vegetal:                                        | 37        |
| 4.4.11 Áreas Protegidas:                                             | 39        |
| 4.4.12 Vías de Comunicación:                                         | 39        |
| 4.5 INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS:                                   | 40        |
| 4.5.1 Población Total, Extensión Territorial y Densidad Poblacional: | 40        |
| 4.5.2 Población por Localización:                                    | 41        |
| 4.5.3 Población Indígena y no indígena:                              | 41        |
| 4.5.4 Pobreza:                                                       | 42        |
| 4.6 ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS:                                        | 43        |
| 4.6.1 Población Económicamente Activa:                               | 43        |
| 4.6.2 Actividades Productivas del Departamento:                      | 44        |
| 4.6.3 Educación:                                                     | 44        |
| 4.6.4 Indicadores de Salud:                                          | 44        |
| 4.7 DESNUTRICIÓN:                                                    | 45        |
| 4.8 DETERMINANTES DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:                          | 48        |
| 4.8.1 Capacidad de Producción:                                       | 48        |
| 4.8.2 Acceso a Alimentación y Situación Socioeconómica:              | 50        |
| 4.8.3 Disponibilidad Física:                                         | 50        |
| 4.8.4 Utilización biológica y nutricional y situación de salud:      | 51        |
| 4.8.5 Red de servicios de Salud:                                     | 52        |
| <b>5 Objetivos:</b>                                                  | <b>53</b> |
| 5.1 OBJETIVOS GENERALES:                                             | 53        |
| <b>6 Diseño del Estudio:</b>                                         | <b>55</b> |
| 6.1 TIPO DE ESTUDIO:                                                 | 55        |
| 6.2 UNIVERSO Y MUESTRA:                                              | 55        |
| 6.3 POBLACIÓN OBJETIVO:                                              | 55        |
| 6.4 SELECCIÓN DE MUESTRA:                                            | 55        |
| 6.4.1 Selección de Aldeas:                                           | 56        |
| 6.4.2 Selección de los niños:                                        | 56        |
| 6.4.3 Selección de las Casa, Niños y Mujeres Embarazadas:            | 56        |
| 6.4.4 Selección de las Personas a Encuestar:                         | 57        |
| 6.5 CRITERIOS DE INCLUSIÓN:                                          | 57        |
| 6.6 CRITERIOS DE EXCLUSIÓN:                                          | 57        |
| 6.7 ÁREA FÍSICA DEL ESTUDIO:                                         | 57        |
| 6.8 VARIABLES:                                                       | 58        |
| 6.9 MÉTODOS E INSTRUMENTOS:                                          | 58        |
| 6.9.1 Instrumento:                                                   | 59        |
| 6.9.2 Validación del Instrumento:                                    | 59        |
| 6.10 ASPECTOS ÉTICOS:                                                | 59        |
| 6.11 ALCANCES Y LIMITACIONES:                                        | 60        |
| 6.11.1 Alcances:                                                     | 60        |
| 6.11.2 Limitaciones:                                                 | 60        |
| 6.12 PLAN PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS:                              | 60        |
| 6.12.1 Procedimientos adecuados en la Recolección de Datos:          | 60        |

|                                                                                        |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 6.12.2 Coordinación del trabajo de Campo:.....                                         | 63        |
| 6.12.3 Coordinación del calendario de Muestreo.....                                    | 64        |
| 6.12.4 Registro de la Información:.....                                                | 64        |
| 6.12.5 Digitación de Datos.....                                                        | 64        |
| 6.12.6 Plan de Análisis Estadístico.....                                               | 64        |
| 6.12.7 Interpretación de resultados.....                                               | 66        |
| 6.13 RECURSOS .....                                                                    | 69        |
| 6.13.1 Humanos: .....                                                                  | 69        |
| 6.13.2 Materiales.....                                                                 | 69        |
| 6.13.3 Presupuesto:.....                                                               | 69        |
| <b>7 Presentación de Resultados Por Municipio:.....</b>                                | <b>71</b> |
| 7.1 MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO: .....                                                  | 71        |
| ENCARGADO: JUAN MANUEL NAVAS JÁUREGUI.....                                             | 71        |
| 7.1.1 Presentación, Tablas y Graficas:.....                                            | 71        |
| 7.1.2 Descripción general Municipio de Chimaltenango:.....                             | 91        |
| 7.1.3 Análisis Municipio de Chimaltenango:.....                                        | 95        |
| 7.1.4 Interpretación Municipio de Chimaltenango:.....                                  | 97        |
| 7.2 MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL: .....                                               | 99        |
| ENCARGADO: FRANCISCO JAVIER ALVIZURES BORRAYO.....                                     | 99        |
| 7.2.1 Presentación, Tablas y Graficas:.....                                            | 99        |
| 7.2.2 Descripción general Municipio de San José Poaquil:.....                          | 118       |
| 7.2.3 Análisis Municipio de San José Poaquil:.....                                     | 122       |
| 7.2.4 Interpretación Municipio de San José Poaquil:.....                               | 124       |
| 7.3 MUNICIPIO SAN MARTÍN JILOTEPEQUE: .....                                            | 126       |
| ENCARGADOS: JOSE VIRILIO DAVID ARROYAVE SAGASTUME Y OMAR NORBERTO ÁLVAREZ<br>HERNÁNDEZ | 126       |
| 7.3.1 Presentación, Tablas y Graficas:.....                                            | 126       |
| 7.3.2 Descripción general Municipio de San Martín Jilotepeque:.....                    | 145       |
| 7.3.3 Análisis Municipio de San Martín Jilotepeque:.....                               | 149       |
| 7.3.4 Interpretación Municipio de San Martín Jilotepeque:.....                         | 153       |
| 7.4 MUNICIPIO SAN JUAN COMALAPA: .....                                                 | 154       |
| ENCARGADO: GERMAN ISMAEL APÉN BAL.....                                                 | 154       |
| 7.4.1 Presentación, Tablas y Graficas:.....                                            | 154       |
| 7.4.2 Descripción general Municipio de Comalapa:.....                                  | 174       |
| 7.4.3 Análisis Municipio de Comalapa:.....                                             | 178       |
| 7.4.4 Interpretación Municipio de Comalapa:.....                                       | 180       |
| 7.5 MUNICIPIO SANTA APOLONIA: .....                                                    | 182       |
| ENCARGADO: RAÚL AUGUSTO OZAETA GORDILLO.....                                           | 182       |
| 7.5.1 Presentación, Tablas y Graficas:.....                                            | 182       |
| 7.5.2 Descripción general Municipio de Santa Apolonia:.....                            | 202       |
| 7.5.3 Análisis Municipio de Santa Apolonia:.....                                       | 205       |
| 7.5.4 Interpretación Municipio de Santa Apolonia:.....                                 | 207       |
| 7.6 MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA: .....                                               | 209       |
| ENCARGADO: JORGE OSWALDO ROMERO TRUJILLO.....                                          | 209       |
| 7.6.1 Presentación, Tablas y Graficas:.....                                            | 209       |
| 7.6.2 Descripción general Municipio de Tecpán Guatemala:.....                          | 232       |

|        |                                                                                       |            |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 7.6.3  | <u>Análisis Municipio de Tecpán Guatemala:</u> .....                                  | 236        |
| 7.6.4  | <u>Interpretación Municipio de Tecpán Guatemala:</u> .....                            | 239        |
| 7.7    | <u>MUNICIPIO DE PATZÚN:</u> .....                                                     | 241        |
|        | <u>ENCARGADOS: HÉCTOR ESTUARDO MORALES GUZMÁN Y LUIS FERNANDO SABAJÁN GÓMEZ</u>       | <u>241</u> |
| 7.7.1  | <u>Presentación, Tablas y Graficas:</u> .....                                         | 241        |
| 7.7.2  | <u>Descripción general Municipio de Patzún:</u> .....                                 | 261        |
| 7.7.3  | <u>Análisis Municipio de Patzún:</u> .....                                            | 265        |
| 7.7.4  | <u>Interpretación Municipio de Patzún:</u> .....                                      | 267        |
| 7.8    | <u>MUNICIPIO SAN MIGUEL POCHUTA:</u> .....                                            | 269        |
|        | <u>ENCARGADOS: FRANCISCO SELVYN ALFREDO GONZÁLEZ MELGAR Y ANTONIO HOMERO MENDOZA</u>  |            |
| LADD   | <u>269</u>                                                                            |            |
| 7.8.1  | <u>Presentación, Tablas y Graficas:</u> .....                                         | 269        |
| 7.8.2  | <u>Descripción general Municipio de San Miguel Pochuta:</u> .....                     | 288        |
| 7.8.3  | <u>Análisis Municipio de San Miguel Pochuta:</u> .....                                | 292        |
| 7.8.4  | <u>Interpretación Municipio de San Miguel Pochuta:</u> .....                          | 294        |
| 7.9    | <u>MUNICIPIO DE PATZICÍA:</u> .....                                                   | 296        |
|        | <u>ENCARGADO: IRIS JANNETH FERNÁNDEZ PAZ</u> .....                                    | <u>296</u> |
| 7.9.1  | <u>Presentación, Tablas y Graficas:</u> .....                                         | 296        |
| 7.9.2  | <u>Descripción general Municipio de Patzicía:</u> .....                               | 315        |
| 7.9.3  | <u>Análisis Municipio de Patzicía:</u> .....                                          | 319        |
| 7.9.4  | <u>Interpretación Municipio de Patzicía:</u> .....                                    | 321        |
| 7.10   | <u>MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ:</u> .....                                            | 323        |
|        | <u>ENCARGADO: CLARA ESPERANZA CUC HERNÁNDEZ</u> .....                                 | <u>323</u> |
| 7.10.1 | <u>Presentación, Tablas y Graficas:</u> .....                                         | 323        |
| 7.10.2 | <u>Descripción general Municipio de Santa Cruz Balanyá:</u> .....                     | 341        |
| 7.10.3 | <u>Análisis Municipio de Santa Cruz Balanyá:</u> .....                                | 345        |
| 7.10.4 | <u>Interpretación Municipio de Santa Cruz Balanyá:</u> .....                          | 348        |
| 7.11   | <u>MUNICIPIO ACATENANGO:</u> .....                                                    | 350        |
|        | <u>ENCARGADO: DANIEL ERNESTO PINEDA GARCÍA</u> .....                                  | <u>350</u> |
| 7.11.1 | <u>Presentación, Tablas y Graficas:</u> .....                                         | 350        |
| 7.11.2 | <u>Descripción general Municipio de Acatenango:</u> .....                             | 369        |
| 7.11.3 | <u>Análisis Municipio de Acatenango:</u> .....                                        | 373        |
| 7.11.4 | <u>Interpretación Municipio de Acatenango:</u> .....                                  | 375        |
| 7.12   | <u>MUNICIPIO SAN PEDRO YEPOCAPA:</u> .....                                            | 378        |
|        | <u>ENCARGADOS: ANTONIO FEDERICO DEL VALLE ROSALES E ILMA JEANNETH ROLDÁN GREGORIO</u> |            |
|        | <u>378</u>                                                                            |            |
| 7.12.1 | <u>Presentación, Tablas y Graficas:</u> .....                                         | 378        |
| 7.12.2 | <u>Descripción general Municipio de San Pedro Yepocapa:</u> .....                     | 397        |
| 7.12.3 | <u>Análisis Municipio de San Pedro Yepocapa:</u> .....                                | 401        |
| 7.12.4 | <u>Interpretación Municipio de San Pedro Yepocapa:</u> .....                          | 403        |
| 7.13   | <u>MUNICIPIO SAN ANDRÉS ITZAPA:</u> .....                                             | 406        |
|        | <u>ENCARGADO: MIRIAM ANDREA PALOMO TRABANINO</u> .....                                | <u>406</u> |
| 7.13.1 | <u>Presentación, Tablas y Graficas:</u> .....                                         | 406        |
| 7.13.2 | <u>Descripción general Municipio de San Andrés Itzapa:</u> .....                      | 425        |
| 7.13.3 | <u>Análisis Municipio de San Andrés Itzapa:</u> .....                                 | 428        |
| 7.13.4 | <u>Interpretación Municipio de San Andrés Itzapa:</u> .....                           | 431        |

|                                                          |            |
|----------------------------------------------------------|------------|
| 7.14 MUNICIPIO DE PARRAMOS:                              | 433        |
| ENCARGADO: CLAUDIA ROMELIA ESTRADA MONROY:               | 433        |
| 7.14.1 Presentación, Tablas y Graficas:                  | 433        |
| 7.14.2 Descripción General Municipio de Parramos:        | 451        |
| 7.14.3 Análisis Municipio de Parramos:                   | 455        |
| 7.14.4 Interpretación Municipio de Parramos:             | 457        |
| 7.15 MUNICIPIO DE ZARAGOZA:                              | 460        |
| ENCARGADO: LISELY MAYARÍ NORIEGA NATARENO:               | 460        |
| 7.15.1 Presentación, Tablas y Graficas:                  | 460        |
| 7.15.2 Descripción general Municipio de Zaragoza:        | 477        |
| 7.15.3 Análisis Municipio de Zaragoza:                   | 481        |
| 7.15.4 Interpretación Municipio de Zaragoza:             | 483        |
| 7.16 MUNICIPIO EL TEJAR:                                 | 485        |
| ENCARGADO: NINETH EUGENIA QUIXTÁN CASTILLO:              | 485        |
| 7.16.1 Presentación, Tablas y Graficas:                  | 485        |
| 7.16.2 Descripción general Municipio de El Tejar:        | 504        |
| 7.16.3 Análisis Municipio de El Tejar:                   | 507        |
| 7.16.4 Interpretación Municipio de El Tejar:             | 509        |
| <b>8 Consolidado General del Departamento:</b>           | <b>511</b> |
| 8.1 PRESENTACIÓN:                                        | 511        |
| 8.1.1 Tablas:                                            | 511        |
| 8.1.2 Gráficas:                                          | 528        |
| 8.2 DESCRIPCIÓN GENERAL CONSOLIDADO GENERAL:             | 533        |
| 8.3 ANÁLISIS CONSOLIDADO GENERAL:                        | 537        |
| 8.3.1 Estado nutricional:                                | 537        |
| 8.3.2 Disponibilidad y accesibilidad:                    | 538        |
| 8.3.3 Consumo:                                           | 539        |
| 8.4 DISCUSIÓN CONSOLIDADO GENERAL:                       | 540        |
| 8.5 INTERPRETACIÓN CONSOLIDADO GENERAL:                  | 541        |
| <b>9 Conclusiones:</b>                                   | <b>545</b> |
| <b>545</b>                                               |            |
| <b>10 Recomendaciones:</b>                               | <b>547</b> |
| <b>11 Referencias Bibliográficas:</b>                    | <b>549</b> |
| <b>12 Anexos:</b>                                        | <b>551</b> |
| 12.1 ANEXO I: LISTADO DE ALDEAS DEL DEPARTAMENTO:        | 551        |
| 12.2 ANEXO II: LISTADO DE ALDEAS SELECCIONADAS:          | 557        |
| 12.3 ANEXO III: NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEL FORMULARIO: | 560        |
| 12.4 ANEXO IV: INSTRUCTIVO PARA LLENADO DEL INSTRUMENTO: | 562        |
| 12.5 ANEXO V: INSTRUMENTO:                               | 564        |
| 12.6 ANEXO VI: PRESUPUESTO:                              | 567        |
| 12.6.1 PRESUPUESTO por municipio:                        | 34         |

# Índice de Tablas y Graficas:

## TABLAS:

---

|                                                                                                                                                                                                                                    |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Tablas de Revisión Teórica:</b>                                                                                                                                                                                                 |           |
| <b>Categorías De Peso Para Edad.....</b>                                                                                                                                                                                           | <b>34</b> |
| <b>Categorías De Talla Para Edad.....</b>                                                                                                                                                                                          | <b>34</b> |
| <b>Categorías De Peso Para Talla.....</b>                                                                                                                                                                                          | <b>34</b> |
| <b>Interpretación De Las Adecuaciones.....</b>                                                                                                                                                                                     | <b>34</b> |
| <b>Clasificación de Zonas de Vida vegetal.....</b>                                                                                                                                                                                 | <b>39</b> |
| <b>Población Total, Extensión Territorial y Densidad Poblacional por Municipio, Chimaltenango 2004.....</b>                                                                                                                        | <b>40</b> |
| <b>Población por Municipio Según área urbana y rural, Chimaltenango 2004...41</b>                                                                                                                                                  |           |
| <b>Población Económicamente activa por Municipio, Chimaltenango:.....</b>                                                                                                                                                          | <b>43</b> |
| <b>Tasas De Mortalidad, Chimaltenango 2003:.....</b>                                                                                                                                                                               | <b>44</b> |
| <b>Clasificación de Vulnerabilidad2 .....</b>                                                                                                                                                                                      | <b>45</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Municipios según Clasificación de Vulnerabilidad, Chimaltenango2.....</b>                                                                                                           | <b>46</b> |
| <b>Uso Actual de la Tierra:.....</b>                                                                                                                                                                                               | <b>48</b> |
| <b>Capacidad Productiva de la Tierra:.....</b>                                                                                                                                                                                     | <b>49</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Comunidad del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</b>                                                                                     | <b>71</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Grupo Etario, del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</b>                                                                                 | <b>71</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Sexo, Del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                         | <b>71</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia Del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 200571</b>                                                                               |           |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Etnia Del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                         | <b>72</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 200572</b> |           |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>       | <b>72</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>       | <b>74</b> |

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....74***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....74***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....75***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....75***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....75***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....76***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....76***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....76***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses delmunicipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....77***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses delmunicipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....77***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....77***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....78***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....78***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 200578***



|                                                                                                                                                                                                                                                                           |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                           | <b>79</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                           | <b>79</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                            | <b>79</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                           | <b>80</b> |
| <b>Distribución del NÚMERO de Productos Consumidos en la Última Semana De las familias Encuestadas del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                  | <b>80</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad, Peso/Talla y Peso/Edad del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>81</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs Comunidades del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                                      | <b>81</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de las Comunidades del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                         | <b>81</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                                                         | <b>83</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Comunidades del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                    | <b>83</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                          | <b>83</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                          | <b>84</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                           | <b>84</b> |

***Distribución de la Población Encuestada por Comunidades del Municipio de San José Poaquil Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....99***

***Distribución de encuestados por Grupo Etario, del Municipio de San José Poaquil Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005 99***

***Distribución de la Población Encuestada por Sexo, Del Municipio de San José Poaquil Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....99***

***Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia Del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....101***

***Distribución de la Población Encuestada por Etnia Del Municipio de San José Poaquil Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....101***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada del Municipio de San José Poaquil Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....101***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....101***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....102***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....102***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 102***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 103***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de San José Poaquil,***

**Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005**  
**103**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005**  
**103**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005**  
**104**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005**  
**104**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de San José Poaquil, departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....104**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....105**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de San José Poaquil, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 105**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Comunidad, Del Municipios San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....105**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....106**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipios de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....106**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....106**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                             |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Encuestadas del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                                                      | <b>107</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>           | <b>107</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>            | <b>107</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                      | <b>108</b> |
| <b>Distribución del NÚMERO de Productos Consumidos en la Última Semana De las familias Encuestadas del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                  | <b>108</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad, Peso/Talla y Peso/Edad del Municipio de San José Poaquil, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>109</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs Comunidades del Municipios de San José Poaquil, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005...</b>                                                                                                                                       | <b>109</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de las Comunidades del Municipio de san José Poaquil, del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                     | <b>109</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                    | <b>110</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Comunidades del Municipios San José Poaquil, Del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                  | <b>110</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                          | <b>110</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                          | <b>111</b> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                   |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>111</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Comunidad del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</b>                                                                                                           | <b>126</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Grupo Etario, del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</b>                                                                                                       | <b>126</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Sexo, Del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                               | <b>126</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia Del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                                       | <b>127</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Etnia Del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                               | <b>127</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                         | <b>127</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                           | <b>128</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                           | <b>128</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                            | <b>128</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                        | <b>129</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                        | <b>129</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                         | <b>129</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                         | <b>130</b> |

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....130***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....130***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....131***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....131***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....131***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....132***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....132***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador PESO/EDAD según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....132***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 133***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....133***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....134***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....134***

***Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del***

**Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005    134**

**Distribución del NÚMERO de Productos Consumidos en la Última Semana De las familias Encuestadas del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....135**

**Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....135**

**Cobertura de Canasta Básica vrs Comunidades del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....136**

**Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de los Comunidades del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....136**

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005    136**

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Comunidades del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....137**

**Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005137**

**Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005137**

**Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005138**

**Distribución de encuestados por aldeas del municipio de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....154**

**Distribución de encuestados por Grupo Etario, del municipio de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....154**

**Distribución de GÉNERO, del municipio de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....155**

**Distribución de Área demográfica, del municipio de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....155**

**Distribución de la Población Encuestada por etnia Del municipio de comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....155**

|                                                                                                                                                                                                                                                     |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada del San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                        | <i>155</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada de san Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                                | <i>156</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada de San juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                                | <i>156</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada de San juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                                 | <i>156</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada de San juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                                             | <i>157</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de San Juan Comalapa Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i> | <i>157</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada de San juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                                              | <i>157</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada de San juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                                              | <i>158</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada De San juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                                              | <i>158</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada de san juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                                               | <i>158</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                              | <i>159</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                              | <i>159</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                               | <i>159</i> |



**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Aldeas de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....160**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Aldeas de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....160**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Aldeas de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....160**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....162**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 162**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 163**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 163**

**Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas de San Juan comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....163**

**Distribución del No de Productos Consumidos en la Última Semana De las personas Encuestadas de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....164**

**Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 164**

**Cobertura de Canasta Básica vrs aldeas de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....165**

**Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de las aldeas de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....165**

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....165**

|                                                                                                                                                                                                                                                                              |                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <b><i>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por aldeas de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                                                               | <b><i>166</i></b> |
| <b><i>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                | <b><i>166</i></b> |
| <b><i>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                | <b><i>167</i></b> |
| <b><i>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                 | <b><i>167</i></b> |
| <b><i>Distribución de la Población Encuestada por Municipio del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</i></b>                                                                                        | <b><i>182</i></b> |
| <b><i>Distribución de la Población Encuestada porencuestados por Grupo Etario, del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</i></b>                                                                     | <b><i>182</i></b> |
| <b><i>Distribución de la Población Encuestada por Sexo, del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                                            | <b><i>183</i></b> |
| <b><i>Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                               | <b><i>183</i></b> |
| <b><i>Distribución de la Población Encuestada por Etnia del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                                            | <b><i>183</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b> | <b><i>183</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>        | <b><i>184</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>        | <b><i>184</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>         | <b><i>184</i></b> |

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005***  
**185**

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005***  
**185**

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005***  
**185**

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005***  
**186**

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005***  
**186**

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005***  
**186**

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....*****188**

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....*****188**

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....*****188**

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs comunidades del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....*****189**

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs comunidades del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....*****189**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs comunidades del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                  | <b>189</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                          | <b>190</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                | <b>190</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                | <b>191</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                 | <b>191</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                           | <b>191</b> |
| <b>Distribución del NÚMERO de Productos Consumidos en la Última Semana De las familias Encuestadas del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                       | <b>192</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>192</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs comunidades del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                           | <b>193</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de las comunidades del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                              | <b>193</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                         | <b>193</b> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                          |                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <b><i>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Comunidades del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                            | <b><i>194</i></b> |
| <b><i>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>  | <b><i>194</i></b> |
| <b><i>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>  | <b><i>195</i></b> |
| <b><i>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestados del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>  | <b><i>195</i></b> |
| <b><i>Distribución de la Población Encuestada por comunidad del Municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</i></b>                                                                               | <b><i>209</i></b> |
| <b><i>Distribución de la Población Encuestada por Grupo Etario, del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</i></b>                                                                           | <b><i>209</i></b> |
| <b><i>Distribución de la Población Encuestada por Sexo, Del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                                   | <b><i>210</i></b> |
| <b><i>Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia del municipio de Tecpán guatemala Del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                      | <b><i>210</i></b> |
| <b><i>Distribución de la Población Encuestada por Etnia Del municipio del Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                                  | <b><i>210</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada del Municipio de Tecpán durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                    | <b><i>210</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b> | <b><i>212</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b> | <b><i>212</i></b> |

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....212***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 213***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del municipio de tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 213***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 213***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 214***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 214***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 214***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del municipio de Tecpán guatemala del Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 215***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del mjinicipio de Tecpán guatemala del Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 215***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del municipio de Tecpán guatemala del Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 215***

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs comunidades del municipio de Tecpán guatemala del departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....217**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs comunidades de municipio de Tecpán guatemala de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....217**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador peso/Edad según Puntaje Z vrs comunidades del municipio de tecpán guatemala de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....217**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....219**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....219**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....220**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....220**

**Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....220**

**Distribución del NÚMERO de Productos Consumidos en la Última Semana De las familias Encuestadas del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....221**

**Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad, Peso/Talla y peso/edad de Tecpán guatemala, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....222**

**Cobertura de Canasta Básica vrs comunidades de tecpán guatemala, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....222**

**Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de las comunidades de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 223**

|                                                                                                                                                                                                                                                                    |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                        | <b>223</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por comunidades del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                        | <b>224</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada del municipio de Tecpán guatemala, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>224</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del municipio de Tecpán guatemala, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>225</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del municipio de Tecpán guatemala, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>  | <b>225</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Municipio del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</b>                                                                                                                            | <b>241</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por encuestados por Grupo Etario, del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005...</b>                                                                                                          | <b>241</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Sexo, Del Municipio de Patzún, durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                               | <b>241</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia Del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                   | <b>243</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Etnia Del Municipio de Patzún, durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                               | <b>243</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada Del Municipio de Patzún, durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                    | <b>243</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada Del Municipio de Patzún, durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                           | <b>244</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada Del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                            | <b>244</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada Del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                             | <b>244</b> |



***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada Del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....245***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada Del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....245***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada Del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....245***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada Del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....246***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada Del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....246***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada Del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....246***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses Del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....247***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses Del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....247***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses Del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....247***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 248***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 248***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 248***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005. .249***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas***

**Encuestadas Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 249**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 250**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 250**

**Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005. 250**

**Distribución del NÚMERO de Productos Consumidos en la Última Semana De las familias Encuestadas Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....251**

**Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 252**

**Cobertura de Canasta Básica vrs Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....252**

**Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de los Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....253**

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....253**

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por comunidades de patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005. .253**

**Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....254**

**Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....254**

**Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....254**

**Distribución de la Población Encuestada por Comunidad del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....269**

**Distribución de la Población Encuestada por Grupo Etario, del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....269**

|                                                                                                                                                                                                                                                                         |                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <b><i>Distribución de la Población Encuestada por Sexo, Del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                                                                  | <b><i>270</i></b> |
| <b><i>Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia Del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</i></b>                                                                                                          | <b><i>270</i></b> |
| <b><i>Distribución de la Población Encuestada por Etnia Del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                                                                  | <b><i>270</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</i></b>                            | <b><i>270</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de San Miguel Pochuta, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b> | <b><i>271</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                | <b><i>271</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                 | <b><i>271</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                             | <b><i>272</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                             | <b><i>272</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                              | <b><i>272</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                              | <b><i>273</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                              | <b><i>273</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                               | <b><i>273</i></b> |
| <b><i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                            | <b><i>274</i></b> |

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....274**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....274**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Comunidades de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....275**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....275**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....275**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005  
276**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del municipio de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....276**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas del municipio de San miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....277**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....277**

**Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del municipio de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005  
277**

**Distribución del NÚMERO de Productos Consumidos en la Última Semana De las familias Encuestadas del municipio de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....278**

**Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005  
279**

|                                                                                                                                                                                                                                       |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs comunidades de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                           | <b>279</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia vrs. comunidades de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                  | <b>280</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                         | <b>280</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por comunidades del municipio de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                           | <b>280</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada del municipio de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>281</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>281</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005....</b>   | <b>281</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por aldea del municipio de patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</b>                                                                                                 | <b>296</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por encuestados por Grupo Etario, del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.</b>                                                                             | <b>296</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Sexo, Del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                 | <b>296</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia Del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                    | <b>296</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Etnia Del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                 | <b>298</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>      | <b>298</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>             | <b>298</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>             | <b>299</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>              | <b>299</b> |

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....299***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....300***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....300***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....300***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....301***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....301***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....301***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....302***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....302***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Aldeas de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005  
302***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Aldeas de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005  
302***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador peso/Edad según Puntaje Z vrs Aldeas de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005  
304***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....304***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas***

**Encuestadas del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 304**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 305**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 305**

**Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....305**

**Distribución del NÚMERO de Productos Consumidos en la Última Semana De las familias Encuestadas del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....306**

**Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005....306**

**Cobertura de Canasta Básica vrs Aldeas de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....307**

**Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de las aldeas del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....307**

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....307**

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Aldeas del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 307**

**Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....308**

**Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....308**

**Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....308**

**Distribución de la Población Encuestada por Municipio del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....323**

***Distribución de la Población Encuestada porencuestados por Grupo Etario, del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....323***

***Distribución de la Población Encuestada por Sexo, Del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....323***

***Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia Del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....325***

***Distribución de la Población Encuestada por Etnia Del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....325***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....325***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....326***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....326***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....326***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 327***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 327***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 327***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Santa Cruz***



**Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 328**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 328**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 328**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 329**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 329**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Santa Cruz Balanyá, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 329**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z en el Municipio de Santa Cruz Balanyá, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....330**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z en el Municipio de Santa Cruz Balanyá, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....330**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z en el Municipio de Santa Cruz Balanyá, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....330**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del Municipio de Santa Cruz Balanyá durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 330**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio Santa Cruz Balanyá, Chimaltenango, durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....331**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas**

|                                                                                                                                                                                                                                                                            |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Encuestadas del Municipio Santa Cruz Balanyá, Chimaltenango, durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                                                     | <b>331</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio Santa Cruz Balanyá, Chimaltenango, durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>           | <b>331</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de Santa Cruz Balanyá durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                       | <b>332</b> |
| <b>Distribución del NÚMERO de Productos Consumidos en la Última Semana De las familias Encuestadas del Municipio de Santa Cruz Balanyá durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                              | <b>332</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla del Municipio de Santa Cruz Balanyá durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>        | <b>333</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica En El Municipio Santa Cruz Balanyá, del departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                                                     | <b>333</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de Santa Cruz Balanyá, Municipio del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                              | <b>333</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada de Santa Cruz Balanyá, Municipio del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                 | <b>334</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada en el Municipio de Santa Cruz Balanyá, del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                           | <b>334</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada en el Municipio de Santa Cruz Balanyá, del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>334</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada en el Municipio de Santa Cruz Balanyá, del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>335</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada en el Municipio de Santa Cruz Balanyá, del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>  | <b>335</b> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                      |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Distribución de la Población Encuestada por comunidad del municipio de acatenango, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</b>                                                                                           | <b>350</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por encuestados por Grupo Etario, municipio de acatenango, del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</b>                                                                       | <b>350</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Sexo, municipio de acatenango, Del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                               | <b>350</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia del municipio de acatenango, Del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                              | <b>352</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Etnia Del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                            | <b>352</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>352</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>          | <b>353</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>          | <b>353</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>           | <b>353</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                            | <b>354</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                            | <b>354</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del municipio de acatenango del</b>                                                                                                         |            |

**Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005**  
**354**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005**  
**355**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005**  
**355**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005**  
**355**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....356**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del municipio de acatenango del departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....356**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del municipio de acatenango del departamento de chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....356**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de acatenango del departamento de chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....357**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de acatenango del departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....357**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de acatenango del departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....357**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....358**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....358**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                               |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                | <b>359</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                 | <b>359</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                           | <b>359</b> |
| <b>Distribución del NÚMERO de Productos Consumidos en la Última Semana De las familias Encuestadas del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                       | <b>360</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla del municipio de acatenango del departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>360</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs Comunidades del Municipio de acatenango del departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                                                                | <b>361</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de las Comunidades del Municipio de Acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                              | <b>361</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada del municipio de Acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                         | <b>361</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Comunidades del Municipio de Acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                         | <b>362</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                               | <b>362</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                               | <b>362</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del municipio de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                | <b>362</b> |

|                                                                                                                                                                                                                                       |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>de acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                             | <b>363</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Aldea del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</b>                                                                                       | <b>378</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Grupo Etario, del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</b>                                                                               | <b>378</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Sexo, Del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                       | <b>378</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia Del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                               | <b>380</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Etnia Del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                       | <b>380</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b> | <b>380</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>   | <b>380</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>   | <b>381</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>    | <b>381</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                | <b>381</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                | <b>381</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                 | <b>382</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                 | <b>382</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de san Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                 | <b>382</b> |

|                                                                                                                                                                                                                                                      |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                 | <b>382</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                              | <b>383</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                              | <b>383</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                               | <b>383</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Aldeas de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                     | <b>383</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Aldeas de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                     | <b>384</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Aldeas de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                      | <b>384</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                | <b>384</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>386</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>386</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>  | <b>386</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                 | <b>387</b> |

|                                                                                                                                                                                                                                                  |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Distribución del NÚMERO de Productos Consumidos en la Última Semana De las familias Encuestadas del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                    | <b>387</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b> | <b>388</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs Aldeas de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                           | <b>388</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de las Aldeas del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                | <b>388</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                           | <b>389</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Aldeas del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                | <b>389</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005..</b>               | <b>389</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005..</b>               | <b>390</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005..</b>                | <b>390</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Municipio del municipio de itzapa durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</b>                                                                                                          | <b>406</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada porencuestados por Grupo Etario, del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005</b>                                                                                            | <b>406</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Sexo, del municipio de itzapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                              | <b>407</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia Del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                 | <b>407</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Etnia Del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                              | <b>407</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                   | <b>407</b> |



**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....408**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....408**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....408**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....409**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....409**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....409**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....410**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....410**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....410**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....411**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....411**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....411**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Comunidades de ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005      412**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades de ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005      412**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades de ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 412**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....412**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 413**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 413**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 413**

**Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....415**

**Distribución del NÚMERO de Productos Consumidos en la Última Semana De las familias Encuestadas del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....415**

**Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla de ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005....416**

**Cobertura de Canasta Básica vrs Comunidades de ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....416**

**Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de los Comunidades del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....416**

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005....417**

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Comunidades del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 417**

**Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....417**

|                                                                                                                                                                                                                                 |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <i>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>       | <i>418</i> |
| <i>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>        | <i>418</i> |
| <i>Distribución de la Población Encuestada por Aldea del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</i>                                                                                           | <i>433</i> |
| <i>Distribución de la Población Encuestada por Grupo Etario del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</i>                                                                                    | <i>433</i> |
| <i>Distribución de la Población Encuestada por Sexo, Del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                                                                                           | <i>433</i> |
| <i>Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia Del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005....</i>                                                                               | <i>434</i> |
| <i>Distribución de la Población Encuestada por Etnia Del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                                                                                           | <i>434</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005....</i> | <i>434</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>         | <i>435</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>         | <i>435</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>          | <i>435</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                      | <i>436</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                      | <i>436</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                       | <i>436</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                       | <i>437</i> |

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....437***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....437***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....438***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....438***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....438***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Aldeas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....439***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Aldeas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....439***

***Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Aldeas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....439***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005....440***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 440***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 441***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 441***

***Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005....442***

|                                                                                                                                                                                                                                                        |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana por las familias Encuestadas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                   | <b>442</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad, Peso/Talla y Peso/Edad de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>443</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs Aldeas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                             | <b>443</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de las Aldeas muestreadas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                    | <b>443</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005... </b>                                                                                                       | <b>444</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Aldeas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                                | <b>444</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                            | <b>444</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                            | <b>445</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                             | <b>445</b> |
| <b>Distribución de encuestados por Comunidad del municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.....</b>                                                                                                                        | <b>460</b> |
| <b>Distribución de encuestados por Grupo Etario, del Municipio de Zaragoza, Departamento de Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.....</b>                                                                                                    | <b>460</b> |
| <b>Distribución por sexo de los encuestados en el municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.....</b>                                                                                                                       | <b>460</b> |
| <b>Distribución por area de residencia de los encuestados en el municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.....</b>                                                                                                         | <b>461</b> |
| <b>Distribución por etnia de los encuestados en el municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.....</b>                                                                                                                      | <b>461</b> |
| <b>Distribución del estado nutricional de los niños de 6-59 meses en Base a los indicadores de peso/ TALLA, talla/ edad y Peso/edad por Puntaje Z en el municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.</b>                     | <b>461</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2005.....</b>                             | <b>461</b> |

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el mes de Marzo de 2005.....462**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2005.....462**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2005.....462**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2005.....463**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2005.....463**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el mes Marzo de 2005.....463**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el mes Marzo de 2005.....463**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el mes Marzo de 2005.....464**

**Distribución de desnutrición Aguda según el indicador Peso/Talla por puntaje Z en intervalos de edad en el municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.....464**

**Distribución de desnutrición Crónica según el indicador Talla/edad por puntaje Z en intervalos de edad en el municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.....464**

**Distribución de desnutrición Global según el indicador Peso/Edad por puntaje Z en intervalos de edad en el municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.....465**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs comunidades encuenstadas de Zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005 465**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs comunidades encuenstadas de Zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005 465**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs comunidades encuenstadas de Zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005 466**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2005**466

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de Zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005 (Valores dados en frecuencias).....**466

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de Zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005 (Valores dados en frecuencias).....**467

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Municipio de Zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005 (Valores dados en frecuencias).....**467

**Distribución en Base al Gasto equivalente a la canasta basica de alimentos y la percepción del ingreso suficiente para comer bien en los hogares del municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.**467

**Distribución del número de productos consumidos en una semana por las familias del municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005** 468

**Percepción de la Cantidad de Consumo de alimentos de los niños menores de 18 años Vrs clasificaciones de los puntajes Z de los indicadores Talla/Edad, Peso/talla y Peso/Edad del municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.....**468

**Cobertura Equivalente de Canasta Básica vrs Comunidades de Zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005.....**468

**Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de las comunidades de Zaragoza durante el Mes de Marzo del 2005.....**469

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada del Municipio de Zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005.....**469

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por comunidades del municipio de Zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005**469

**Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada del Municipio de Zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005.....**470

**Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del municipio de Zaragoza durante el mes de Marzo de 2005.....**470

|                                                                                                                                                                                                                        |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <i>Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del municipio de zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005.....</i>           | <i>470</i> |
| <i>Distribución de la Población Encuestada del Municipio de El Tejar durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</i>                                                                                            | <i>485</i> |
| <i>Distribución de la Población Encuestada por Grupo Etario, del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</i>                                                                             | <i>485</i> |
| <i>Distribución de la Población Encuestada por Sexo, del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                                                                                     | <i>485</i> |
| <i>Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                                                                        | <i>486</i> |
| <i>Distribución de la Población Encuestada por Etnia del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>                                                                                     | <i>486</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>     | <i>486</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada de municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>  | <i>488</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i> | <i>488</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>             | <i>488</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>              | <i>489</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>              | <i>489</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del municipiop el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>              | <i>489</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>               | <i>490</i> |
| <i>Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i>               | <i>490</i> |



**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....490**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de EL TEJAR durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....491**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de EL TEJAR durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....491**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses DE EL TEJAR durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....491**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 492**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 492**

**Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 492**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del municipio de el tejar Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 492**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 493**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 200 493**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del municipio el tejar durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 494**

**Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del MUNICIPIO EL TEJAR de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 494**

|                                                                                                                                                                                                                                        |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Distribución del No de Productos Consumidos en la Última Semana De las personas Encuestadas del MUNICIPIO EL TEJAR Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                             | <b>495</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla de EL TEJAR durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b> | <b>495</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica EN EL Municipio de EL TEJAR Y Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                      | <b>495</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de los Municipios EL TEJAR Y Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                             | <b>496</b> |
| <b>Distribución de Seguridad alimentaria de Población Encuestada del MUNICIPIO EL TEJAR Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                | <b>496</b> |
| <b>Distribución de Seguridad alimentaria de Población Encuestada DEL Municipio EL TEJAR Y Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                              | <b>496</b> |
| <b>Distribución de Seguridad alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada DE EL MUNICIPIO EL TEJAR durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>             | <b>497</b> |
| <b>Distribución de Seguridad alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada DE MUNICIPIO EL TEJAR durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                | <b>497</b> |
| <b>Distribución de Seguridad alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del MUNICIPIO EL TEJAR Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>       | <b>497</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Municipio del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005.....</b>                                                                                      | <b>511</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada porencuestados por Grupo Etario, del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo de 2,005</b>                                                                        | <b>511</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Sexo, Del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                          | <b>513</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Área de Residencia Del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                  | <b>513</b> |
| <b>Distribución de la Población Encuestada por Etnia Del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                          | <b>513</b> |
| <b>Distribución Del Estado Nutricional en base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z De la población Encuestada del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>    | <b>513</b> |

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....514***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....514***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Área de Residencia De la población Encuestada del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....514***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....515***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....515***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Etnia De la población Encuestada del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....515***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....516***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....516***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z y Sexo De la población Encuestada del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....516***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....517***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....517***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....517***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z vrs Municipios de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....518***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Municipios de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....518***

***Distribución Del Estado Nutricional en base a al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Municipios de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....520***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 521***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....521***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....522***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z De las personas Encuestadas del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....522***

***Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 522***

***Distribución del NÚMERO de Productos Consumidos en la Última Semana De las familias Encuestadas del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....523***

***Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 524***

***Cobertura de Canasta Básica vrs Municipios de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....524***

***Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de los Municipios del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....525***

***Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 525***

***Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Municipios del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....526***

***Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Talla según Puntaje Z de la Población Encuestada del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005***  
**526**

***Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Talla/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005***  
**527**

***Distribución de Seguridad Alimentaria vrs Estado Nutricional en base al indicador Peso/Edad según Puntaje Z de la Población Encuestada del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005***  
**527**

## GRAFICAS:

---

|                                                                                                                                                                                                                                                            |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Graficas de Revisión Teórica:</b>                                                                                                                                                                                                                       |           |
| <b>Relación Indígena y No Indígena:</b>                                                                                                                                                                                                                    | <b>42</b> |
| <b>Relación de pobreza y pobreza extrema:</b>                                                                                                                                                                                                              | <b>42</b> |
| <b>Población Económicamente Activa por Municipio, Chimaltenango 2001</b>                                                                                                                                                                                   | <b>43</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas Del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                          | <b>85</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005:</b>                                                                   | <b>85</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005:</b>                                                                                  | <b>86</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005:</b>                                 | <b>86</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005:</b>                                  | <b>87</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                            | <b>87</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs Comunidades de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005:</b>                                                                                                                                         | <b>88</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                              | <b>88</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias vrs Comunidades del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005:</b>                                                                             | <b>89</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005:</b> | <b>89</b> |
| <b>Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                                    | <b>90</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Comunidades del Municipio de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005:</b>                                                                                         | <b>90</b> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                               |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas del Municipio de San José Poaquil, Del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>  | <b>112</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de San José Poaquil, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                | <b>112</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de San José Poaquil, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                 | <b>113</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San José Poaquil, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005...</b>                                              | <b>113</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San José Poaquil, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005...</b>                                               | <b>114</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de San José Poaquil Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>         | <b>114</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs Comunidades del Municipio de San José Poaquil, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005. .</b>                                                                                                                          | <b>115</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas del Municipio de San José Poaquil Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>           | <b>115</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias vrs Comunidades del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                          | <b>116</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad, Peso/Talla y Peso/Edad de San José Poaquil, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>116</b> |
| <b>Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana en el Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                              | <b>117</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Comunidad del Municipio de San José Poaquil, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                        | <b>117</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas Del</b>                                                                                                                      |            |

**Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005      139**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....139**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....140**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....140**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....141**

**Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005      141**

**Cobertura de Canasta Básica vrs Comunidades del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....142**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005      142**

**Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias vrs Comunidades del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....143**

**Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....143**

**Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005      144**

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Comunidades del Municipio de San Martín Jilotepeque durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....144**

**Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas de San Juan comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....168**



|                                                                                                                                                                                                                                                                        |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs aldeas de San Juan comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                          | <b>168</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Aldeas de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                           | <b>169</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                   | <b>169</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                    | <b>170</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                    | <b>170</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs aldeas de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                                                  | <b>171</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                               | <b>171</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias vrs Comunidades de San Juan Comalapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                               | <b>172</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla de San Juan Comalapa, durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                       | <b>172</b> |
| <b>Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana de San Juan Comalapa durante los meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                     | <b>173</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por ALDEAS DE SAN JUAN COMALAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                                                     | <b>173</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas Del Municipio de Santa Apolonia, departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>196</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs comunidades Del Municipio de Santa Apolonia, departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                           | <b>196</b> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <b><i>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs comunidades Del Municipio de Santa Apolonia, departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                    | <b><i>197</i></b> |
| <b><i>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses Del Municipio de Santa Apolonia, departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                 | <b><i>197</i></b> |
| <b><i>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses Del Municipio de Santa Apolonia, departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                  | <b><i>198</i></b> |
| <b><i>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas Comunidades del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>               | <b><i>198</i></b> |
| <b><i>Cobertura de Canasta Básica vrs Comunidades del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                                                                           | <b><i>199</i></b> |
| <b><i>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas Comunidades del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                 | <b><i>199</i></b> |
| <b><i>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias vrs Comunidades del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                             | <b><i>200</i></b> |
| <b><i>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b> | <b><i>200</i></b> |
| <b><i>Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                                                   | <b><i>201</i></b> |
| <b><i>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Comunidades del Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                                         | <b><i>201</i></b> |
| <b><i>Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas Del municipio de Tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                    | <b><i>226</i></b> |
| <b><i>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs comunidades del municipio de Tecpán guatemala de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</i></b>                                                                               | <b><i>226</i></b> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                               |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs comunidades del municipio de Tecpán guatemala, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                 | <b>227</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de tecpán guatemala, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                 | <b>227</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de tecpán guatemala, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                  | <b>228</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas de Tecpán guatemala, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                      | <b>228</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs comunidades del municipio de Tecpán guatemala de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                                                           | <b>229</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en cuartiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas de Tecpán guatemala, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                          | <b>229</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias vrs comunidades del municipio de tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                       | <b>230</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad, Peso/Talla y peso/edad de tecpán guatemala, Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>230</b> |
| <b>Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana del municipio de tecpán guatemala, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                | <b>231</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por comunidad del municipio de tecpán guatemala del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                     | <b>231</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas del Municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                               | <b>255</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                                            | <b>255</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                                             | <b>256</b> |

|                                                                                                                                                                                                                                                    |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                            | <b>256</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                             | <b>257</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                      | <b>257</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                                    | <b>258</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas del municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                        | <b>258</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias vrs Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                           | <b>259</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla del municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b> | <b>259</b> |
| <b>Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana del municipio de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                              | <b>260</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Comunidades de Patzún durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.</b>                                                                                                      | <b>260</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas Del municipio de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>             | <b>282</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs comunidades de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                | <b>282</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs comunidades durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                            | <b>283</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                              | <b>283</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                               | <b>284</b> |

|                                                                                                                                                                                                                                                  |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                      | <b>284</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs comunidades durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                                            | <b>285</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas del municipio de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>               | <b>285</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias vrs comunidades de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                        | <b>286</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla de San Miguel Pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b> | <b>286</b> |
| <b>Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana de las familias de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                   | <b>287</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por comunidades de san miguel pochuta durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                         | <b>287</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas Del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                | <b>309</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Aldeas de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                  | <b>309</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Aldeas de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                   | <b>310</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                      | <b>310</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                       | <b>311</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                  | <b>311</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs Aldeas de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                                     | <b>312</b> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                         |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                           | <b>312</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias vrs Aldeas del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                | <b>313</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005....</b>                              | <b>313</b> |
| <b>Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                 | <b>314</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Aldeas del Municipio de Patzicía durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                                                 | <b>314</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas Del Municipio Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>336</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z Del Municipio Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                           | <b>336</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Del Municipio Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                        | <b>337</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses Del Municipio Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>          | <b>337</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses Del Municipio Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>          | <b>338</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas Del Municipio Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>   | <b>338</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs Municipio Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                                                                                        | <b>339</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas Del Municipio Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>     | <b>339</b> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias vrs Municipio Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                             | <b>340</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla Del Municipio Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>340</b> |
| <b>Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana Del Municipio Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                   | <b>341</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada Del Municipio Santa Cruz Balanyá, Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                         | <b>341</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas Del Municipio de Acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                           | <b>364</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs COMUNIDADES del Municipio de Acatenango del Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                     | <b>364</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades del Municipio de Acatenango2 del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febr3ero y Marzo del 2005.....</b>                                                                    | <b>365</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Acatenango del Departamento Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                      | <b>365</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                    | <b>366</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de Acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                             | <b>366</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs Comunidades del Municipio de Acatenango del Departamento Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                                | <b>367</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas del Municipio de Acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                               | <b>367</b> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                               |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias vrs Comunidades del Municipio de Acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                             | <b>368</b> |
| <b>Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla del Municipio de Acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b> | <b>368</b> |
| <b>Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana del Municipio de Acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                   | <b>368</b> |
| <b>Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada del Municipio de Acatenango del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                         | <b>368</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas Del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                        | <b>391</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Aldeas de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                | <b>391</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Aldeas de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                 | <b>392</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                         | <b>392</b> |
| <b>Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                          | <b>393</b> |
| <b>Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                          | <b>393</b> |
| <b>Cobertura de Canasta Básica vrs Aldeas de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                                                                                        | <b>394</b> |
| <b>Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005</b>                                                            | <b>394</b> |
| <b>Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias vrs Aldeas del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....</b>                                                                                                            | <b>395</b> |



**Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 395**

**Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 396**

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Municipios del Municipio de San Pedro Yepocapa durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....396**

**Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas Del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....419**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades de ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 419**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades de ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 420**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....420**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....421**

**Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....421**

**Cobertura de Canasta Básica vrs Comunidades de ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....422**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....422**

**Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias vrs Comunidades del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....423**

**Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla de ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005....423**

**Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....424**

***Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Comunidades del MUNICIPIO DE ITZAPA durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 424***

***Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas Del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005....446***

***Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Aldeas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....446***

***Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Comunidades de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 447***

***Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....447***

***Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....448***

***Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005....448***

***Cobertura de Canasta Básica vrs Comunidades de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....449***

***Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005....449***

***Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias vrs Comunidades del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....450***

***Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad, Peso/Talla y Peso/Edad de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....450***

***Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005....451***

***Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por Comunidades del Municipio de Parramos durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 451***

***Distribución del estado nutricional de los niños de 6-59 meses en Base a los indicadores de peso/ TALLA, talla/ edad y Peso/edad por Puntaje Z en el municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.471***

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs comunidades encuestadas de Zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005 471**

**Distribución Del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs comunidades encuestadas de Zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005 471**

**Distribución de desnutrición Crónica según el indicador Talla/edad por puntaje Z en intervalos de edad en el municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.....471**

**Distribución de desnutrición Global según el indicador Peso/Edad por puntaje Z en intervalos de edad en el municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.....473**

**Distribución en Base al Gasto equivalente a la canasta basica de alimentos y la percepción del ingreso suficiente para comer bien en los hogares del municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.473**

**Cobertura Equivalente de Canasta Básica vrs Comunidades de Zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005.....474**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas del municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2005474**

**Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familia, De las personas Encuestadas de las comunidades de Zaragoza durante el Mes de Marzo del 2005.....475**

**Percepción de la Cantidad de Consumo de alimentos de los niños menores de 18 años Vrs clasificaciones de los puntajes Z de los indicadores Talla/Edad, Peso/talla y Peso/Edad del municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005.....475**

**Distribución del número de productos consumidos en una semana por las familias del municipio de Zaragoza, Chimaltenango durante el Mes de Marzo de 2,005 476**

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por comunidades del municipio de Zaragoza durante el Mes de Marzo de 2005476**

**Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas Del MUNICIPIO EL TEJAR durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....498**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Municipio EL TEJAR Y CHIMALTENANGO durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....498**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Municipio DE EL TEJAR Y Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....499**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de EL TEJAR durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....499**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de EL TEJAR durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....500**

**Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del MUNICIPIO EL TEJAR Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 500**

**Cobertura de Canasta Básica EN EL Municipio EL TEJAR VRS Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....501**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas del municipio el tejear Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 501**

**Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por Familias DEL Municipio EL TEJAR durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 502**

**Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad y Peso/Talla de EL TEJAR o durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005502**

**Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana del MUNICIPIO EL TEJAR durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....503**

**Distribución de Seguridad alimentaría de Población Encuestada DE EL Municipio EL TEJAR durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....503**

**Distribución del Estado Nutricional en Base a los Indicadores Peso /Talla, Talla/Edad y Peso/Edad según Puntaje Z de las Personas Encuestadas Del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005 528**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Municipios de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....528**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Municipios de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....528**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Talla/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....528**

**Distribución del Estado Nutricional en Base al Indicador Peso/Edad según Puntaje Z vrs Edades en Rangos de los Niños de 6 a 59 meses de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005.....529**

**Percepción de Ingresos Económicos Destinados a la Alimentación vrs  
Equivalente a la Cobertura de Canasta básica De las personas Encuestadas del  
Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005**  
**529**

**Cobertura de Canasta Básica vrs Municipios de Chimaltenango durante los  
Meses de Febrero y Marzo del 2005.....530**

**Percepción de Consumo de Alimentos vrs Distribución en Percentiles del  
Consumo Estimado de KCAL/DIA x familia De las personas Encuestadas del  
Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005**  
**530**

**Distribución en Percentiles del Consumo Estimado de KCAL/DIA por  
Familias vrs Municipios del Departamento de Chimaltenango durante los Meses  
de Febrero y Marzo del 2005.....531**

**Percepción de la Cantidad de Consumo de Alimentos de Los Niños Menores  
de 18 años vrs Clasificaciones de los Puntajes Z de los Indicadores de Talla/Edad  
y Peso/Talla de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005**  
**531**

**Distribución del Número de Productos Consumidos en la Última Semana del  
Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y Marzo del 2005**  
**532**

**Distribución de Seguridad Alimentaria de Población Encuestada por  
Municipios del Departamento de Chimaltenango durante los Meses de Febrero y  
Marzo del 2005.....532**

#### **ESQUEMAS:**

---

|                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Ciclo de Retraso en El crecimiento a Través de Las Generaciones: ....14</b>                                                        |
| <b>Círculo Vicioso del Subdesarrollo Humano-Social-Económico-Político<br/>(Enfoque de Seguridad Alimentaria y Nutricional).....16</b> |
| <b>Círculo Virtuoso del Desarrollo Humano-Social-Económico-Político<br/>(Enfoque de Seguridad Alimentaria y Nutricional).....16</b>   |
| <b>Ciclo Desnutrición-Infeción.....28</b>                                                                                             |

#### **CUADROS:**

---

|                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Definición y Operacionalización de las variables:.....58</b>                       |
| <b>Métodos e Instrumentos:.....58</b>                                                 |
| <b>Parámetros empleados para Evaluaciones Antropométricas.....65</b>                  |
| <b>Parámetros para la Determinación de Puntuación de Seguridad Alimentaria<br/>65</b> |
| <b>Nombre de Variables Empleadas en la Base de Datos:.....66</b>                      |





## **1 Resumen:**

El presente estudio de tipo descriptivo fue basada en una muestra probabilística de los 16 municipios del departamento de Chimaltenango, los sujetos de estudio fueron los niños de 6 a 59 meses de edad y mujeres embarazadas.

El marco de muestreo fue determinado por el número de niños 6 a 59 meses (2278 niños) estimado para las áreas geográficas del estudio (30% del total de aldeas del Departamento).

Los objetivos de la investigación eran describir el estado nutricional de los niños de 6 a 59 meses de edad y mujeres embarazadas a través de indicadores antropométricos; describir las condiciones de Seguridad Alimentaria en las aldeas y determinar por medio de encuestas alimentarias el consumo aparente de alimentos de la población de Chimaltenango.

El trabajo de campo fue realizado durante los meses de marzo y abril del año en curso, visitando familias en las diferentes aldeas seleccionadas realizando las mediciones antropométricas (peso y talla en niños y perímetro braquial en las mujeres embarazadas) y obteniendo información de la Seguridad Alimentaria y Consumo Aparente de alimentos.

Se determinó una prevalencia de 0.6% de desnutrición aguda y 59.1% de desnutrición crónica; 10% de las familias encuestadas cuenta con Seguridad Alimentaria y 99% de las familias consumen la mayoría de alimentos requeridos en una dieta básica, aunque sin poder comprobar que la consumen en cantidades suficientes.

Se recomienda dar un enfoque integral a los programas de alimentación para tratar los problemas de malnutrición, mejorar la seguridad alimentaria y dar a conocer las guías de alimentación para Guatemala.





## **2 Análisis del Problema:**

### **2.1 ANTECEDENTES DEL PROBLEMA:**

---

Sobre la problemática de la Seguridad Alimentaria en la República de Guatemala y específicamente del departamento de Chimaltenango, los únicos estudios realizados hasta ahora son los Censos Nacionales de Talla realizados en 1986 y 2001, las Encuestas Nacionales de Salud Materno Infantil (ENSMI) del 2000 y 2001; el estudio sobre la Situación de la Seguridad Alimentaria y Nutricional de Guatemala realizada en septiembre 2003 y la Encuesta de Consumo Aparente, ENIGFAM (Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos Familiares). Sin embargo no existen datos actualizados que nos den una idea de la situación nutricional existente en el Área de Chimaltenango.

### **2.2 DEFINICIÓN DEL PROBLEMA:**

---

Guatemala es el segundo país mas pobre de Latinoamérica, únicamente precedido por Haití (MAGA 2004), en el cual 77.1% de su población es pobre (SEGEPLAN). La inequidad con que la riqueza es distribuida en el país crea una brecha entre los estratos sociales, lo que propicia a condiciones que lleven a problemas de salud pública, los cuales podrían ser prevenibles entre los que se encuentra la desnutrición. El Analfabetismo (36.4% a nivel Nacional<sup>1</sup>), la pobreza extrema (22.77%), delincuencia y desnutrición infantil (48.80%<sup>2</sup>), son solo algunos de los problemas agravan aún más esta situación.

Quizá de todos los problema el más importante por resolver sea la desnutrición, pues es conocido que en nuestro país afecta a toda la población (48.8% de prevalencia en la población total guatemalteca<sup>2</sup>) pero principalmente a dos grupos vulnerables como lo son las mujeres y los niños lo que crea un círculo vicioso que ha perdurado por muchos años y contribuye a el subdesarrollo.

El problema que este proyecto aborda es la falta de información oficial precisa sobre el estado nutricional de la población del departamento de Chimaltenango. Debido a que el problema de la desnutrición en el país afecta principalmente a la población materna infantil, la investigación pretende establecer una línea basal sobre estado nutricional y seguridad alimentaria en los niños de 6 a 59 meses y mujeres embarazadas en este departamento.

### **2.3 DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA:**

---

El presente estudio se realizó en niños de 6 a 59 meses y mujeres embarazadas que residen en municipios del departamento de Chimaltenango, durante el mes de febrero, 2005. Dentro del estudio se describió la situación nutricional de dicha población, así como también el consumo aparente de alimentos y las condiciones de seguridad alimentaria.

### **2.4 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:**

---

*¿Cómo se encuentra la Situación de Seguridad Alimentaria y Nutricional en las familias de Chimaltenango, basados en los indicadores antropométricos, de los niños de 6 a 59 meses de edad y mujeres embarazadas; encuestas de Consumo Aparente y encuestas Seguridad Alimentaria en los Meses de Febrero y Marzo del 2005?*

---

<sup>1</sup> Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN). **Analfabetismo del Departamento de Chimaltenango en el año 2,004, con base en estadísticas del Movimiento Nacional de Alfabetización (MONALFA).**

<sup>2</sup> Ministerio de Educación. **Segundo Censo Nacional de Talla de Escolares de Primer Grado de Primaria de la República de Guatemala.** 16 al 20 de julio de 2,001. Guatemala, abril de 2,002.



## **3 Justificación:**

### **3.1 MAGNITUD:**

---

Chimaltenango está clasificado de acuerdo al Segundo Censo de Peso y Talla y SEGEPLAN como uno de los departamentos mas vulnerables debido a sus índices de pobreza y de pobreza extrema que son 57.92% y 13.46% respectivamente. (SEGEPLAN). Guatemala está ubicado en la posición 121 (de 177 países) de acuerdo al Índice de Desarrollo Humano, (PNUD). El Departamento cuenta con una población total de 463,978 habitantes, de los cuales 42,243 son niños de 6 a 59 meses, distribuidos en 16 municipios y 180 aldeas<sup>3</sup>.

En Chimaltenango la desnutrición en niños de 6 a 59 meses es la tercera causa de mortalidad infantil y quinta causas de mortalidad general<sup>4</sup>. El impacto que produce una dieta inadecuada se traduce en altos índices de desnutrición. Teniendo para el departamento de Chimaltenango un 60.28% de Retardo de Crecimiento, esos porcentajes son mas altos en niños de madres de áreas rurales o de origen étnico indígena o sin educación y en las áreas de mayor pobreza<sup>2</sup>.

### **3.2 TRASCENDENCIA:**

---

Dentro de los indicadores de la situación de salud del país podemos darnos cuenta que las primeras causas de morbi-mortalidad han sido y actualmente siguen siendo infecciones del tracto respiratorio e infecciones gastrointestinales, encontrándose más afectado el grupo de niños de 1 a 4 años, lo que representa un 37 y 25% de la mortalidad, respectivamente, a nivel del departamento de Chimaltenango,

En el 2001 se realizó un censo de desnutrición aguda para identificar y dar tratamiento a niños de 6 a 59 meses, lo que sirvió para que grupos técnicos y políticos promovieran la estrategia de la seguridad alimentaria nutricional con la idea de contribuir a la corrección de los problemas nutricionales del departamento y que se dispusiera de las condiciones básicas, en términos de aumentar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos y cambios en estilos de vida y dietas saludables, que garantizaran que esos problemas no se reprodujeran. Un nuevo censo que evalúe los resultados de las estrategias implementadas no se ha realizado desde entonces.

Esto último sería importante pues permitiría evaluar el impacto del proyecto de recuperación de la malnutrición aguda y otras acciones de organizaciones gubernamentales y no gubernamentales. Además permitiría contar con información actualizada para determinar las necesidades de acciones integrales y preventivas dadas las condiciones actuales en el país, que favorecerían el desarrollo de una nueva emergencia nutricional.

### **3.3 VULNERABILIDAD:**

---

La presente investigación tuvo como fin proporcionar una línea Basal que permita tomar acciones preventivas, diagnosticas y terapéuticas al MSPAS (PROSAN), en lo que respecta al campo de la nutrición entre la población de niños de 6 a 59 meses y mujeres embarazadas del departamento de Chimaltenango.

---

<sup>3</sup> Registro Civil Municipalidades del Departamento de Chimaltenango. **Censo Departamental 2004.**

<sup>4</sup> Jefatura del Área de Salud de Chimaltenango. **Análisis de Situación de Salud del Departamento de Chimaltenango, Memorias 2003.**



## 4 Revisión Teórica y de Referencia:

### 4.1 CONCEPTOS:

#### 4.1.1 Nutrición:

Son todos los procesos mediante los cuales los seres vivos utilizan los alimentos para garantizar su vida, su crecimiento, funcionamiento orgánico y tisular normal y la producción de energía.<sup>5</sup>

#### 4.1.2 Alimentación:

Es la adquisición e ingestión de los productos alimenticios, compuestos de sustancias nutritivas y no nutritivas, por medio de la cual los seres vivos se agencian de los nutrientes<sup>5</sup>

#### 4.1.3 Seguridad Alimentaria:

La definición de la Cumbre Mundial sobre la Alimentación (Roma, 1996), es la siguiente:

*"Existe seguridad alimentaria cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida sana y activa".<sup>5, 6</sup>*

Según Iniciativa de Seguridad Alimentaria de la OPS/INCAP (1999) definen:

*"La Seguridad alimentaria y nutricional es un estado en el cual todas las personas gozan, en forma oportuna y permanente, de acceso físico, económico y social a los alimentos que necesitan, en cantidad y calidad, para su adecuado consumo y utilización biológica, garantizándoles un estado de bienestar general que coadyuve al logro de su desarrollo"<sup>5, 6</sup>.*

Los pilares fundamentales para hablar de seguridad alimentaria son:

##### 4.1.3.1 DISPONIBILIDAD DE LOS ALIMENTOS:

Suficiente cantidad de alimentos inocuos y nutritivos, provistos por la producción, poder de compra y accesibilidad en el mercado. La disponibilidad de alimentos locales depende tanto del funcionamiento eficaz del mercado como del suministro nacional de alimentos (ver figura 1)<sup>5</sup>.

Los obstáculos a la disponibilidad suficiente de alimentos son: Falta de acceso a recursos (tierra y potencial de la tierra, riego, herramientas, técnicas); producción insuficiente; pérdidas pre y poscosecha y funcionamiento ineficaz del mercado. La disponibilidad depende además de la existencia de alimentos, de su adecuada distribución a nivel nacional<sup>5</sup>.

"El suministro global de alimentos es insuficiente para cubrir las necesidades mínimas de la población".<sup>7</sup> En la década de 1990 el suministro global de alimentos a nivel nacional expresado en Kilocalorías/diarias/per capita

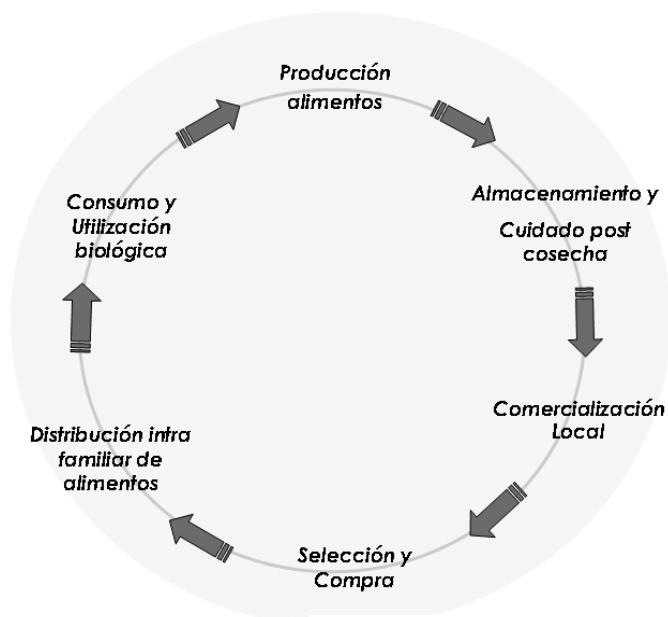


Figura 1

<sup>5</sup> Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social. Programa de Seguridad Alimentaria y Nutricional. **Documento del Taller de Tesis en Seguridad Alimentaria y Nutricional**. Panajachel, Sololá. 14 de diciembre de 2,004.

<sup>6</sup> Papel del Nutricionista en la Seguridad Alimentaria y Nutricional, **Conferencia de la Universidad del Valle de Guatemala, 29 de junio del 2000**.

<sup>7</sup> **Situación de la Seguridad Alimentaria y nutricional de Guatemala**. Septiembre 2003, Capítulo 3, Pp. 23-72.

presentó una tendencia negativa, siendo para el año 2000 un déficit per capita de energía mayor de 200 Kcal por persona diariamente.

La disponibilidad de alimentos se ha visto modificada por: la *Agro-exportación* que ha desplazado la utilización de tierras para producción interna; siendo un ejemplo la superficie cultivada de frijol (disminuyó un 12% desencadenando una disminución per capita de 40%). En términos generales, las áreas de cultivo para mercado interno se redujeron de 19.3% a 14.3% del área total. Otro factor determinante para estas modificaciones ha sido la *Liberación Comercial* que dificulta la competitividad de los productores de alimentos básicos frente a la importación. Además debemos considerar los *factores ambientales*, como por ejemplo: lluvias huracanadas, sequías y fuertes inundaciones. En los últimos años la disponibilidad per capita de maíz y frijol disminuyó un 30% y 42% cubriendo únicamente el 91% y 39.4% de los requerimientos. Caso contrario ha sucedido con el arroz y el trigo; se tiene una disponibilidad de 60 y 21%, pero se ha presentado a expensas de la importación; y a pesar de esto aún se considera que presentan un déficit de 37.5 mil y 62 mil respectivamente<sup>7</sup>.

En Guatemala se pierden anualmente 100 mil suministros de alimentos básicos, mientras que la importación de granos básicos se incrementó a un 170% durante la década de 1990. También se observó un aumento del 35% del suministro total de cereales. Con respecto a los productos de origen animal en el año 2003 se considero que la producción de carnes de aves fue suficiente para cubrir el mínimo establecido (1/2 libra a la semana), mientras que la de res continua siendo baja. La disponibilidad de leche aumento en un 20% y la de huevos a 31%, pero todavía son deficientes. La disponibilidad per capita anual de azúcar y aceite se ha incrementado en un 5% y 140% respectivamente<sup>7</sup>.

#### *4.1.3.1.1 FUNCIÓN DECISIVA DE LA AGRICULTURA*

La agricultura y el comercio agrícola desempeñan un papel especialmente importante tanto en la economía nacional como en la seguridad alimentaria de los países en desarrollo, como lo son los países latinoamericanos. . En todo el mundo en desarrollo, la agricultura representa alrededor del 9 por ciento del PIB y más de la mitad del empleo total. Pero su importancia relativa es mucho mayor en los países donde el hambre está más extendida. En los países donde más del 34 por ciento de la población está subnutrida, la agricultura representa el 30 por ciento del PIB, y casi el 70 por ciento de la gente depende de la agricultura para su subsistencia (véanse los gráficos). En Guatemala, un 25% de la producción nacional doméstica es dado por la agricultura<sup>5</sup>.

Aunque la producción agrícola de Latinoamérica globalmente parece haber aumentado, y teóricamente cubre las necesidades de disponibilidad de alimentos de su población, en realidad hay grandes variaciones en la distribución por países, y se detecta para todos los países una disminución de la disponibilidad de cereales, leguminosas, hortalizas y frutas, lo que se acompaña de un aumento en la disponibilidad de azúcares<sup>5</sup>

Hoy en día, el 75 por ciento de las personas pobres vive en las zonas rurales y el aumento de la pobreza urbana suele verse exacerbado por las personas que emigran a las ciudades para escapar de la pobreza rural. No se puede lograr una reducción sostenible de la pobreza sin mejorar los medios de subsistencia de las zonas rurales, en donde la mayoría de la población produce sus propios alimentos para autoconsumo, y productos agrícolas de exportación tradicionales, lo cual ha disminuido en los últimos años; teniendo una cifra de 78% de minifundistas que no produce excedentes para venta. Por esta problemática, la población ha perdido interés en la agricultura, observándose una disminución de la fuerza de trabajo agrícola del 59% en 1965 al 31% en 1991 para Guatemala. Para enfrentar dicha crisis, los agricultores han diversificado sus cultivos o iniciado el cultivo de productos no tradicionales para exportación; aunque también ha habido abandono de la actividad agrícola, migración y urbanización<sup>6</sup>.

Según el INCAP, se necesitaría una hectárea de tierra cultivable para la producción de alimentos adecuados y suficientes para una familia de 5 miembros; pero el censo agropecuario

realizado en 1979 en Guatemala informó que el 36% de las fincas tienen menos de una manzana de extensión, representando 56,000 hectáreas del total de 4,100, 000 hectáreas de la superficie total de territorio<sup>8</sup>.

Hay también limitantes en cuanto el acceso al agua, tecnologías, semillas y capital. En Centroamérica se ha desmostado que uno de los grupos con más alta prevalencia de desnutrición crónica son los hijos de horticultores, quienes generalmente tienen tierras poco productivas, con una producción monótona e insuficiente para cubrir las necesidades de sus familias, que generalmente son numerosas<sup>8</sup>.

La familia campesina tiende a existir en un “equilibrio inestable”, aplicando medidas de sobre vivencia que van en escala según la rigurosidad con la que la crisis se presenta: frugalidad, utilización de reservas de alimento, trueque, cambios en la distribución familiar de alimentos, disminución del numero de comidas, reemplazo de fuentes de alimento, venta de bienes, disminución de la actividad física, migración estacional de adultos y adolescentes (que contribuye con ingresos y a disminuir la demanda intrafamiliar de alimentos). Estas estrategias pueden verse limitadas en su eficacia por situaciones extremas, como es el daño ecológico, que hace que el potencial productivo de la tierra prácticamente desaparezca. Los daños ecológicos se han tratado de compensar con bonos y alimentos, en lugar de inversión de recursos materiales y humanos para resolver el problema de fondo<sup>8</sup>.

La población urbana marginal depende de la producción rural y artículos importados, teniendo diferentes estrategias de sobre vivencia, como el mantenimiento de lazos familiares para la provisión de alimentos, el trueque y otras formas de intercambio comunitario<sup>8</sup>.

Cuando la producción doméstica de alimentos no es suficiente para satisfacer las necesidades de la población a nivel nacional, éstos deben importarse del mercado internacional. Analizando simultáneamente la tendencia en relación a la producción e importación de alimentos, de encontró que en Perú, Nicaragua, Honduras, El Salvador y Guatemala la producción y la importación per. Cápita habrían disminuido en la década de 1990<sup>8</sup>.

La disponibilidad de alimentos a nivel mundial o regional también constituye una vía para garantizar la disponibilidad alimentaria a nivel local y familiar, si consideramos la tendencia a la globalización y el fortalecimiento de los lazos de relación económica y política entre países<sup>8</sup>.

El crecimiento económico derivado de la agricultura puede contribuir de forma especialmente importante a reducir la pobreza y el hambre. El incremento del empleo y de los ingresos en la agricultura estimula la demanda de productos y servicios no agrícolas, lo que impulsa también los ingresos rurales no agrícolas<sup>8</sup>.

#### *4.1.3.1.2 FUNCIÓN DEL COMERCIO AGRÍCOLA*

La agricultura representa gran parte de la actividad comercial de los países en desarrollo, especialmente de aquellos con mayor inseguridad alimentaria. Para los países en desarrollo en general, los productos agrícolas representan alrededor del 8 por ciento de las exportaciones y del comercio total de mercancías; sin embargo, para los países donde existe mayor prevalencia el hambre, la proporción sube a más del 20 por ciento; además, mientras la dependencia del comercio agrícola ha ido en declive en todo el mundo en desarrollo, se ha mantenido alta y relativamente estable en los países con mayor inseguridad alimentaria. En el período comprendido entre 1996 y 2000 la proporción de la agricultura en las exportaciones totales de los países donde más del 34 por ciento de la población está subnutrido ascendió al 22 por ciento, sólo ligeramente por debajo del 24-25 por ciento registrado en el período comprendido entre 1981 y 1985<sup>5</sup>.

---

<sup>8</sup> Hernan Delgado, Macedo, Maxwell, Arias, Paz Gley, **Seguridad Alimentaria Nutricional en Hogares Rurales y Urbanos Experiencias de la Región Centroamericana**, 1999, INCAP, Centro América, Pp. 27-48



Esto refleja el hecho de que la agricultura en esos países es más productiva, más competitiva y está más integrada en los mercados mundiales. Y de ello se desprende que un crecimiento agrícola más sólido puede contribuir a reducir el hambre y a aumentar la integración en el comercio internacional<sup>5</sup>.

#### **4.1.3.1.3 ESTABILIDAD**

El abastecimiento de productos alimenticios debe ser confiable en todo momento y para todos los miembros de la familia (espacio y tiempo). La estabilidad puede verse afectada por: Falta de diversidad de la producción; ingresos bajos; falta de diversificación de los ingresos; desastres naturales y crisis económicas o políticas<sup>5</sup>

#### **4.1.3.2 ACCESO A LOS ALIMENTOS:**

Son los recursos suficientes, factores sociodemográficos (por ejemplo pobreza) y acceso físico que afectan la capacidad para adquirir alimentos<sup>5</sup>.

El acceso a los alimentos se puede analizar desde el punto de vista físico, económico y social. Desde el punto de vista económico la garantía de seguridad alimentaria nutricional requiere que las familias que no producen suficientes alimentos para cubrir sus necesidades, tengan la posibilidad de adquirirlos (capacidad de compra, transferencias de ingresos, subsidio de alimentos u otros. Desde ese punto de vista, el alimento es un bien, es por ello que la pobreza y la inseguridad alimentaria nutricional están estrechamente vinculadas<sup>5</sup>.

Aunque en América Latina y el Caribe se reporta que la tasa de crecimiento interno bruto de la región pasó de un promedio de 3.2 % anual en el trienio 1991-1992 a 3.7% en 1994, la desocupación y el desempleo no han disminuido, como consecuencia del crecimiento acelerado de la fuerza de trabajo y de los efectos de la reestructuración económica en proceso. Según CEPAL, tasas inferiores a 4% de PIB son insuficientes para combatir la pobreza y para impedir que el desempleo y el subempleo sigan a niveles inaceptables. Otra medida económica para garantizar el acceso económico de la población a los alimentos, es la estabilidad de precios, en relación a lo cual que todos sus países, salvo seis, tuvieron tasas de inflación menores al 25%<sup>5</sup>.

Como resultado del incremento de la proporción de la población que vive por debajo de la línea de pobreza, -que ya en 1990 constituía el 48 por ciento de los 28 millones de habitantes de la región centroamericana- la calidad de vida, incluyendo el acceso de alimentos y a una adecuada nutrición se ha visto afectada adversamente, manifestándose a nivel familiar por tres vías: la disminución de la capacidad adquisitiva, el aumento de precios de bienes y servicios proporcionados por el gobierno<sup>8</sup>.

Para promover la seguridad alimentaria nutricional una vía importantes es la fijación y el cumplimiento de un salario mínimo para la población asalariada. El salario mínimo debe ser entendido como el mínimo vital que asegure al trabajador y su familia satisfacer sus necesidades básicas, incluyendo las alimentarias, de salud, educación, vivienda y otras, por lo que es fundamental para asegurar el acceso de la familia urbana a los alimentos que requiere. Para el cálculo de los salarios mínimos, se utilizan como parámetros la estimación de la canasta básica de alimentos y la canasta básica vital o ampliada. En Centroamérica todos los países (con la posible excepción de Belice) no cuentan con salarios mínimos que permitan satisfacer las necesidades vitales de la familia, y en cuatro de los siete el salario mínimo no permite la adquisición de los alimentos que una familia requiere. El poder de compra alimentario del salario mínimo de Guatemala, a principios de la década de 1980, constituía entre el 23 y 62% del valor que tenía en las décadas de 1960-70<sup>8</sup>.

Una importante proporción de la población rural es asalariada o genera ingresos a partir de la venta ocasional de la producción agropecuaria, situaciones que se dan por la insuficiente producción para autoconsumo, por lo que se debe impulsar las mejoras al salario mínimo rural<sup>8</sup>.

La población urbana dependen fundamentalmente de salarios, y su bienestar tiene gran dependencia en las condiciones de empleo, así como de la relación de los salarios con el costo de necesidades básicas tales como alimentos y vivienda. Cuando estas condiciones no se dan, se inicia un proceso de reajuste de estilo y modos de vida (utilización de ahorros, si los hubiera, disminución de los gastos superfluos, ajustes en la distribución intrafamiliar de alimentos. Este proceso no ocurre de manera abrupta, y en muchas ocasiones sus efectos pasan desapercibidos entre los pliegues de una vida aparentemente normal.

En crisis moderadas las familias Incorporan a la estructura familiar a miembros de la familia extensa, reducen la fecundidad, incursionan en el mercado informal de la economía, intensifican el rol de la mujer como compensadoras de los cambios en el mercado de trabajo, limitan la alimentación, comen menos veces al día, eliminan alimentos que no son considerados básicos, como frutas, verduras, huevos y leche. Por lo general la madre se priva de los alimentos en beneficio de los hijos, conscientes de la necesidad de alimentar primero a los niños por su vulnerabilidad y porque están en crecimiento.

También está siendo cada vez más frecuente en Centroamérica la migración internacional de algunos miembros de familias urbanas o rurales a países más desarrollados, desde donde transfieren remesas para apoyar al grupo familiar que permanece en el país<sup>8</sup>.

Además, esos estudios confirman un efecto diferencial de género, encontrándose que el impacto en el estado de salud y nutrición de intervenciones generadoras de ingreso familiar es mayor cuando son mujeres las que manejan los recursos financieros obtenidos en estas actividades, que cuando los recursos están a cargo de los varones<sup>8</sup>.

El gasto mensual dedicado a la adquisición de alimentos en más del 60% de los casos es insuficiente. La mayoría de los hogares con ingresos inferiores a Q. 1,300.00 mensuales se encuentra ubicados en las regiones nor y sur occidente y éstos aún dedicando más del 50% de sus gastos a la alimentación, sólo cubren un 40% del costo mínimo (que se considera diariamente para un hogar de 5 miembros de Q. 44.67). En el periodo 1990-2002 se requirió 1.5 del salario mínimo agrícola para cubrir el costo de la canasta básica de alimentos y 1.4 salario no agrícola<sup>7</sup>.

Las actividades económicas con predominio en la las familias rurales son: Agricultura (38.7%) con ingresos de ±\$0.84 diarios; Comercio (22%) y servicios personales (12%)<sup>7</sup>.

#### **4.1.3.3 ACEPTABILIDAD Y CONSUMO**

El consumo está principalmente afectado por la **disponibilidad y acceso**. Sin embargo, la aceptabilidad individual, familiar y comunitaria de ciertos alimentos, y no de otros, tiene relación con percepciones y conocimientos culturales, como las ideas sobre alimentos buenos y malos para la salud o para proceso de tratamiento de enfermedades, para distintas etapas en el ciclo vital, ideas sobre necesidades de distintos miembros de la familia, ideas sobre alimentos apropiados para cada tiempo de comida, estatus social de los alimentos, alimentos más nutritivos, etc. Otros factores como los recursos, los gustos y educación del encargado de adquirir los alimentos son importantes para el. En relación con los cambios en el patrón dietético de la población centroamericana, estimados de las encuestas de consumo realizadas en las pasadas 3 décadas, destacan la disminución ocurrida en leche y derivados, carnes de todo tipo, y fibra, y el aumento detectados en azúcares, alcohol y grasas<sup>5</sup>.

La alimentación de la población rural pobre ha sido monótona, dependiente principalmente de la producción local de granos básicos, lo que hace que en ciertos grupos de población adquiera las características de dietas vegetarianas. Esto contrasta con la variabilidad encontrada en la dieta de la población urbana, más variada y con más alimentos procesados. Por ello, la aceleración de los procesos de urbanización, que están ocurriendo en los países de la región, y la propaganda de productos alimentarios constituyen importantes factores de riesgo de las modificaciones que están ocurriendo en el patrón de consumo y en los efectos de estos en la situación de salud y nutrición<sup>8</sup>.

Las comidas, que tradicionalmente se hacían cada día en casa, en el contexto de la agitada vida urbana actual deben consumirse en establecimientos que preparan comidas rápidas, y en el caso de la población urbana pobre, en las ventas callejeras de alimentos. Estudios hechos por el INCAP en los trabajadores en fincas de café, que tienen un ingreso muy poco variable, da base a la aseveración que no todos los pobres son desnutridos, ni todos los desnutridos son pobres<sup>8</sup>.

El consumo también se ve afectado por la distribución intrafamiliar de los alimentos. Los estudios efectuados en Centroamérica indican que en situación de crisis los hombres adultos reciben trato preferencial en las comidas, tanto en términos de porciones, repeticiones y alimentos seleccionados, pero además que los preescolares son priorizados en la alimentación, no existiendo gran diferencia en término de sexos<sup>8</sup>.

El patrón alimentario familiar muestra que sólo 5 productos fueron consumidos por más del 75% de los hogares: Tortilla de maíz, frijol, pan, huevos y tomate. En Guatemala la prevalencia de lactancia materna exclusiva es de un 35% en menores de 6 meses siendo de 70% para la región central (UNICEF) y un 58% reciben alimentación mixta. Además sólo el 16% de los menores de un año llenan los requerimientos energéticos diarios; y el 18% alcanza el 50% de éstos.<sup>9, 7</sup>

El cuanto al consumo de alimentos en la región central, debemos mencionar que se consumen: tortillas de maíz (80% de los hogares), frijol (75%), carne de res (71%), pollo (65%), pan francés y pastas (60%), arroz (55%), queso fresco (40%), aceites (40%), leche fresca y crema (31%), harinas diversas (20%) y cereales (20%), margarina (16%). Llama la atención que menos del 80% de los hogares informen consumir azúcar.<sup>9, 7</sup>

Las verduras y hortalizas que se consumieron fueron: cebolla (65%), tomate (62%), papas (58%), zanahorias (41%) y guisquil (35%) y otros productos: lechuga, repollo, macuy, chipilín, hierbamora, pepino, rábano, aguacate (>20%). El consumo de frutas fue: bananos (28%), plátanos (20%), limón (22%) y naranjas (17%). El resto de las frutas se consideraron subregistradas, ya que en la mayoría de casos no se les compra o se les considera como golosinas por la población.<sup>9, 7</sup>

Otros productos que presentan un consumo importante fueron: gaseosas (60%), consomé (46%) y "snacks" sintéticos (37%). En cuanto a los tiempos de comida, el 30% de las familias desayuna, 20% cena y almuerza el 48% en la región central del país.<sup>9, 7</sup>

#### **4.1.3.4 UTILIZACIÓN BIOLÓGICA DE LOS ALIMENTOS**

Se refiere a la utilización de los alimentos por el individuo y tiene que ver con la salud individual, una dieta balanceada e inocua, el saneamiento y la higiene<sup>5</sup>.

La inadecuada utilización biológica tendría como factores de riesgo, entre otros, la falta de conocimientos sobre los alimentos, la adopción de nuevos patrones alimentarios, los gustos y preferencias personales, las técnicas inapropiadas de conservación y preparación de los alimentos, los efectos de la propaganda, la disminución de la actividad física y la falta de acceso a servicios básicos de agua, saneamiento y morbilidad. Por lo que además de los problemas nutricionales asociados a deficiencias, deben incluirse los asociados a consumos excesivos e imbalances en la alimentación, que son parcialmente responsables de la obesidad, y varias enfermedades crónicas no transmisibles, como la arteriosclerosis expresada como coronaria o cerebral, la hipertensión arterial, la diabetes, la osteoporosis y ciertos tipos de cáncer. Los cambios en el estilo de alimentación de la población ya mencionados explican parcialmente el incremento ocurrido en la proporción de muertes atribuidas a las enfermedades crónicas no transmisibles, que han aumentado de manera sostenida en todas las subregiones de las Américas<sup>8</sup>.

---

<sup>9</sup> Encuesta de Consumo Aparente, INEGFAM 1,991.

Entre los obstáculos a la utilización podemos mencionar: Mala salud; falta de higiene personal y de los alimentos; mala calidad de agua; pobre saneamiento; falta de servicios de salud; Insuficiente calidad e inocuidad alimentaria y prestación de cuidados deficiente. La calidad del agua es un factor muy importante para la utilización adecuada de los alimentos. La mala calidad del agua pueda causar diarrea, una de las cinco mayores causas de muerte en los niños de 6 a 59 meses en el mundo. La proporción de población con acceso a saneamiento básico, es otro determinante en el aprovechamiento biológico de los alimentos, muestra una gran variabilidad, asociada al distinto grado de ruralidad que en Chimaltenango es alta<sup>8</sup>.

En Guatemala éste pilar de la seguridad alimentaria se ve afectada por las condiciones sanitarias de las áreas de residencia, así como el saneamiento básico del agua potable y prácticas higiénicas de la población. Las infecciones respiratorias (40%), enfermedades diarreicas agudas (12%) y causas perinatales (11%) constituyen las principales causas de mortalidad infantil, siendo la Neumonía la principal causa de morbilidad en menores de 5 años; además la desnutrición proteico-calórica y la deficiencia de micronutrientes agravan la letalidad de éstas enfermedades<sup>7</sup>.

#### **4.1.3.5 OTROS FACTORES:**

A nivel nacional existen otros factores que afectan la disponibilidad, el acceso, y la estabilidad del abastecimiento alimentario, además de los factores relacionados con la utilización biológica de los alimentos y la prestación de cuidados a los grupos vulnerables<sup>5</sup>. Estos factores son entre otros: el crecimiento de la población, lo cual causa una alta presión sobre los recursos naturales limitados y la situación ambiental (calidad del agua y saneamiento); la pobreza y la educación, altamente relacionadas; la situación económica y política; el medio ambiente y las condiciones del mercado (nacional e internacional)<sup>5</sup>.

Dentro y a través de estos factores el género es un asunto importante que tiene impacto en muchos de los factores mencionados anteriormente<sup>5</sup>.

#### **4.1.3.6 EL ROL DE LA MUJER EN LA SEGURIDAD ALIMENTARIA:**

Como en general las mujeres tienen un papel importante en la producción de alimentos en el ámbito de los hogares y además en la preparación y distribución de los alimentos dentro de una familia, entonces su papel y la atención de sus necesidades específicas son indispensables para lograr la seguridad alimentaria<sup>5</sup>.

Además, los ingresos de la mujer tienen un impacto directo en la seguridad alimentaria de una familia. En general las mujeres utilizan sus ingresos más para el beneficio de la familia que los hombres. Ellas tienden a contribuir más a la seguridad alimentaria familiar que los hombres que tienden a utilizar sus ingresos para su propio beneficio (productos de lujo, alcohol, tabaco)<sup>5</sup>. La posición de la mujer dentro de una comunidad, entonces es un factor básico para la seguridad alimentaria que afecta la disponibilidad, el acceso y la utilización de los alimentos. Aunque las mujeres juegan un papel muy importante en la situación alimentaria del hogar, su contribución muchas veces es invisible. Sin embargo, para poder entender y mejorar la situación de los hogares es importante reconocer este papel indispensable, de lo contrario se limitan las opciones para enfrentar a la inseguridad alimentaria<sup>5</sup>.

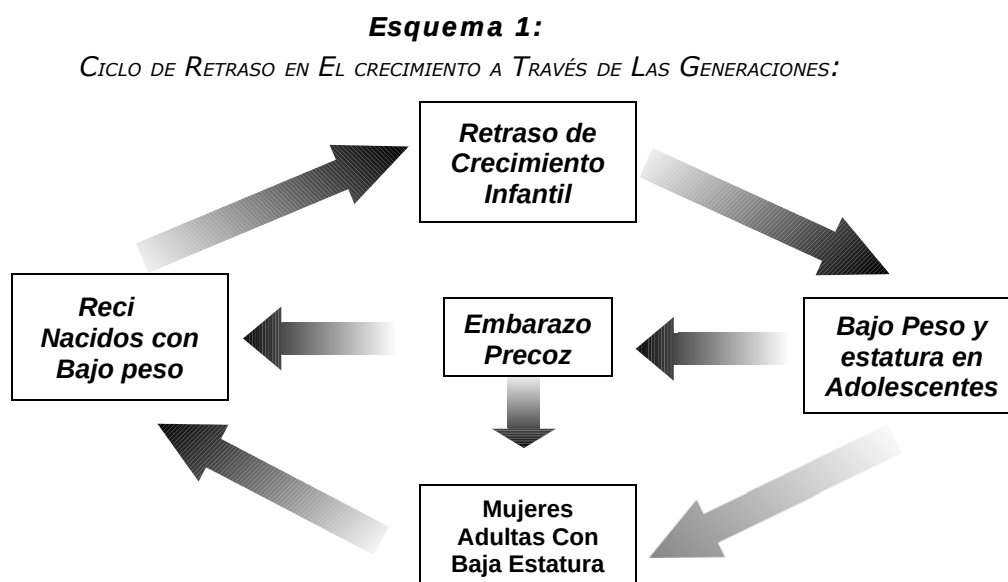
La mayoría de la población femenina del sector rural enfrenta dificultades y limitantes para contribuir de manera más efectiva a la seguridad alimentaria. Por una parte, las políticas agrícolas carecen de respuesta adecuada a las necesidades de las mujeres campesinas sea porque hay falta de sensibilidad sobre los distintos roles que hombres y mujeres desempeñan en la producción agrícola y la seguridad alimentaria y porque sus aportes no son visibles<sup>7</sup>.

Existe también un problema de acceso de las personas a determinados recursos, sin embargo, en el caso de la población femenina, estos pueden llegar a ser más inaccesibles sea por razones culturales, de tradición o de la normativa que imperan en las políticas agrícolas. Así se verifica que la falta de acceso a los recursos agrícolas, a la tenencia de la tierra, al crédito, los insumos y tecnologías agrícolas, la participación de actividades de capacitación no tradicionales, el acceso a servicios de comercialización previamente disponibles para los campesinos, y el impacto

de la degradación del medio ambiente, son entre otros los factores que contribuyen particularmente a la inseguridad alimentaria del segmento femenino, especialmente cuando estas son jefas de hogar<sup>8</sup>. La educación de las mujeres es un elemento clave para reducir la desnutrición de los niños y es un elemento importante en todas las estrategias de largo plazo para reducir la desnutrición. En 1995, el 85% de las mujeres en América Latina y el Caribe eran analfabetas, mientras 52% de las niñas entraron en el nivel intermedio de la enseñanza (UNICEF, 2000)<sup>8</sup>.

#### 4.1.3.6.1 CICLO DE RETRASO EN EL CRECIMIENTO A TRAVÉS DE LAS GENERACIONES

El ciclo de una nutrición insuficiente se perpetúa de generación en generación (ver Esquema No 1). Las jóvenes con retraso en su crecimiento se convierten en mujeres de baja estatura con mayores probabilidades de dar a luz niños y niñas con bajo peso. Cuando se trata de niñas, es muy probable que perpetúen el ciclo convirtiéndose en mujeres de baja estatura, y así sucesivamente si no se toman medidas para interrumpir el ciclo. El embarazo entre adolescentes aumenta el riesgo de bajo peso al nacer y la dificultad de interrumpir el ciclo. Es necesario prestar apoyo a una buena nutrición en todas estas etapas —lactancia, infancia, adolescencia y edad adulta— especialmente en el caso de las niñas y las mujeres<sup>10</sup>.



<sup>10</sup> ACC/SCN, *Second Report on the World Nutrition Situation: Vol. I: Global and Regional Results*, ACC/SCN, Ginebra, 1992.

#### **4.1.3.7 PROMOCIÓN DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA = HACIA UN CÍRCULO VIRTUOSO**

Los efectos de una intervención nutricional en la cual la dieta habitual de niños desde la concepción a los 7 años de edad, fue suplementada en energía, proteínas, vitaminas y minerales, fueron medidos en los mismos sujetos cuando eran adolescentes y adultos jóvenes. El impacto fue medido en relación al tamaño y composición corporal, capacidad de trabajo y rendimiento intelectual. En todos estos parámetros se encontraron efectos directos de la suplementación proteínica energética consumida durante los primeros tres años de vida, de modo que los niños que fueron suplementados tenían, en la adolescencia y como adultos jóvenes más talla y masa magra, su capacidad de trabajo era mayor, así como el rendimiento intelectual que aquellos que no fueron suplementados. Además, la proporción de niños con bajo peso al nacer era aproximadamente el 50 por ciento en las madres que cuando niñas fueron suplementadas, en comparación con el grupo control, lo que sugiere que los beneficios del mejoramiento nutricional persisten aún en la segunda generación (Estudio longitudinal de crecimiento y desarrollo-INCAP 1969)<sup>11</sup>.

Estos resultados son importantes desde varias perspectivas. En primer lugar, el mayor tamaño corporal y la masa magra aparecen asociado a una mejor función reproductiva. Por otra parte, este resultado puede relacionarse con la hipótesis propuesta en la literatura, acerca de la asociación directa del bajo peso al nacer, el crecimiento infantil inadecuado y el riesgo de padecer enfermedades crónicas del adulto, como es el caso de las enfermedades cardiovasculares y la diabetes. Este dato tendría entonces, implicaciones en el menor riesgo de esos adultos de padecer enfermedades crónicas no transmisibles. Puede además proponerse que la mejor nutrición temprano en la vida, tendrá un efecto en la productividad del adulto. El mejoramiento del estado nutricional y de salud constituyen una estrategia efectiva para promover el desarrollo humano y económico, a mediano y largo plazo y da base a la proposición de que el círculo vicioso (ver esquema no 1) de desnutrición, pobreza y subdesarrollo puede convertirse en un círculo virtuoso (ver esquema no 2). Partiendo de la información anterior, grupos técnicos de Centroamérica y del INCAP formularon la iniciativa de Seguridad Alimentaria Nutricional para la región, con un carácter fundamentalmente promocional de desarrollo humano. Esta iniciativa fue incorporada como estrategia de combate a la pobreza. La estrategia de Seguridad Alimentaria y Nutricional está actualmente en fase de operacionalización, para lo cual se han propuesto una serie de acciones y medidas que en materia de disponibilidad de alimentos, capacidad adquisitiva de la población, educación y cultura alimentaria nutricional y los aspectos de salud y ambiente, están siendo consideradas en los planes nacionales de alimentación y nutrición. Algunas líneas de acción, que según expertos, deberían considerarse prioritariamente son:

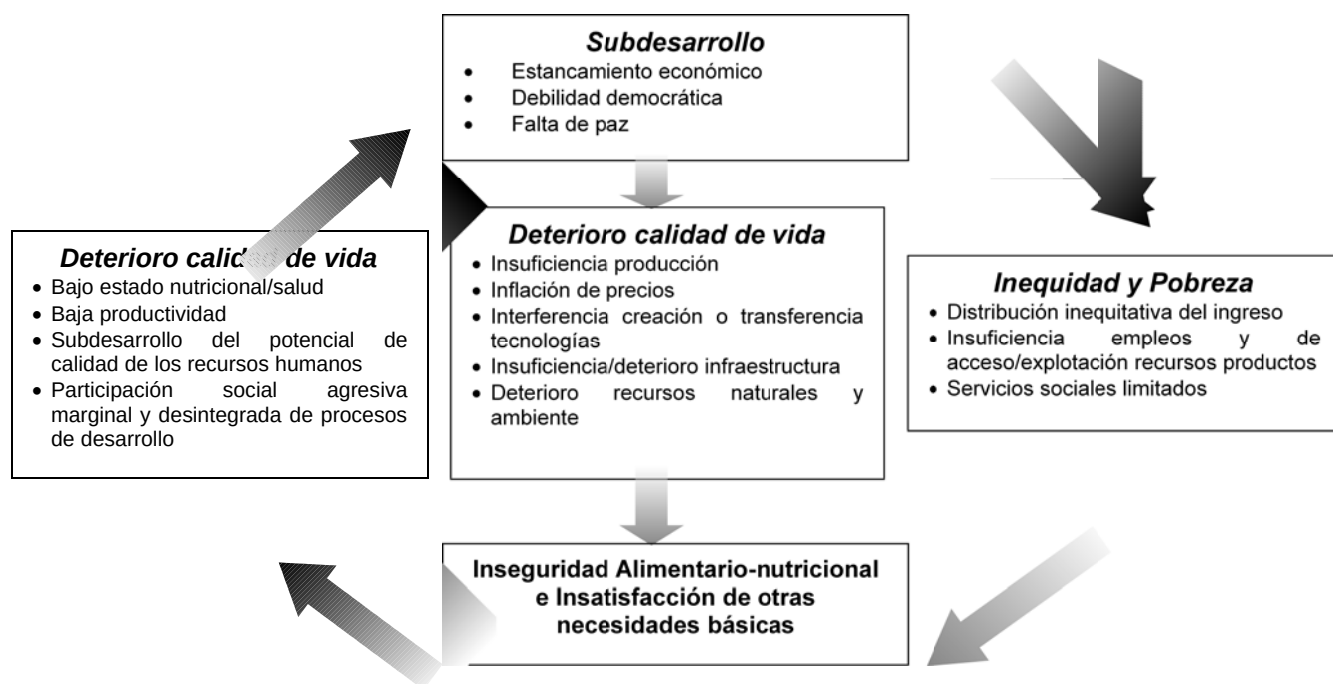
- ☑ **ALIMENTOS:** *Sistemas integrados de producción agropecuaria y salud; fomento de la agroindustria rural; procesamiento y fortificación de alimentos; conservación poscosecha; protección de alimentos.*
- ☑ **ECONOMÍA:** *Canasta básica de alimentos relacionada a salario mínimo; bandas de precios.*
- ☑ **EDUCACIÓN Y CULTURA:** *Guías alimentarias; etiquetado nutricional; orientación al consumidor, educación alimentaria nutricional; capacitación y formación de recursos humanos.*
- ☑ **SALUD Y AMBIENTE:** *Promoción de lactancia; sistemas simplificados de entrega de servicios de salud y nutrición; control de enfermedades infecciosas, manejo de casos y prevención de desórdenes nutricionales; promoción de la salud nutricional materno infantil; control de deficiencias de micronutrientes; vigilancia alimentaria nutricional, análisis y acción.*

*Se considera que la implementación de las acciones anteriores debería tener un impacto en el mejoramiento de las condiciones de salud y nutrición de la población centroamericana en el mediano plazo. En corto plazo, para el caso de poblaciones que actualmente se encuentran en un estado de inseguridad alimentaria nutricional se deben tomar medidas que permitan la identificación de las poblaciones en riesgo y la focalización de acciones que fortalezcan las estrategias de subsistencia en uso, a la vez que se promuevan estrategias de desarrollo sostenible, que contribuyan a garantizar la disponibilidad, acceso y utilización biológica de los alimentos.*

<sup>11</sup> Manual de Orientación para Elaboración de propuestas de Seguridad Alimentaria y Nutricional, **Susana Rassalli, Hilda Castro, Marzo 1999, Evolución del Concepto de Seguridad Alimentaria y Nutricional. Pp. 1-4**

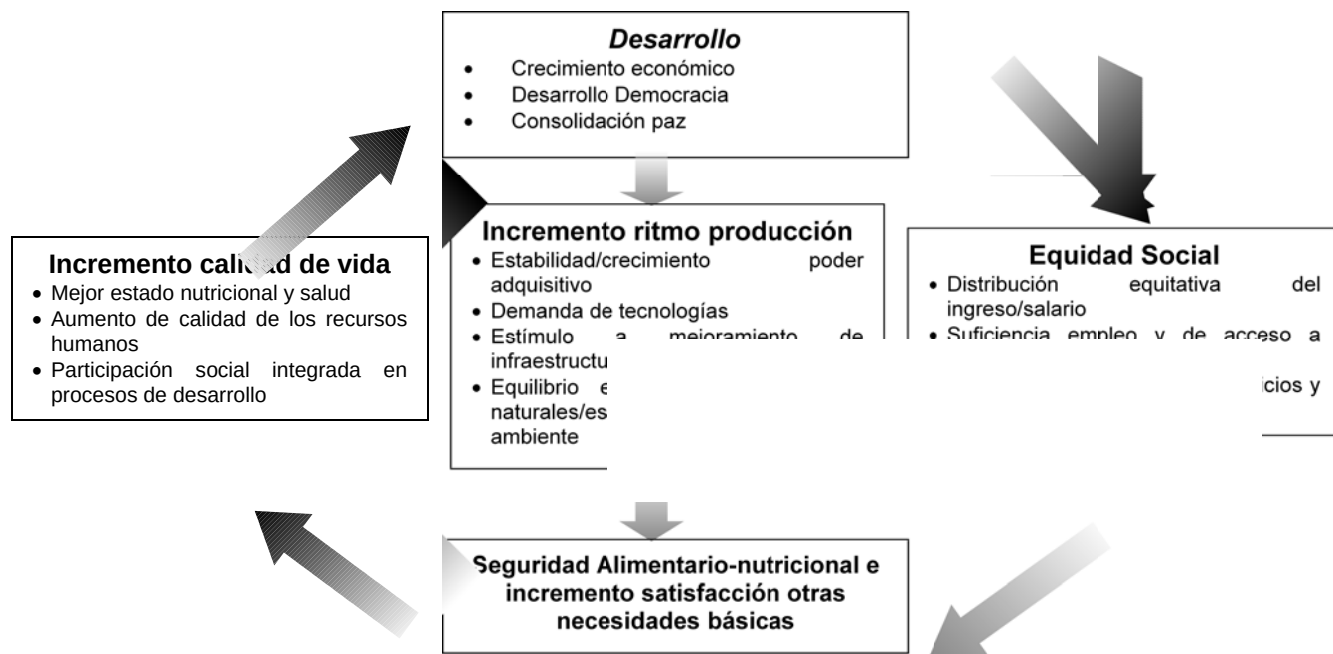
## Esquema 2:

*CÍRCULO VICIOSO DEL SUBDESARROLLO HUMANO-SOCIAL-ECONÓMICO-POLÍTICO (ENFOQUE DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL)*



## Esquema 3:

*CÍRCULO VIRTUOSO DEL DESARROLLO HUMANO-SOCIAL-ECONÓMICO-POLÍTICO (ENFOQUE DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL)*



#### **4.1.4 Trastornos Nutricionales:**

##### **4.1.4.1 NUTRICIÓN DURANTE EL DESARROLLO INFANTIL**

Los requerimientos nutritivos, expresados en función del peso corporal, durante el crecimiento y el desarrollo son mayores que en el adulto, reflejando las necesidades condicionadas por el propio crecimiento y las diferencias en otros aspectos, como el metabolismo basal o la actividad<sup>12</sup>.

La estimación de las necesidades energéticas de los niños hasta los 10 años de edad se basa en la observación de la ingesta de grupos poblacionales de niños sanos y de crecimiento normal. Las recomendaciones de energía de la OMS se han establecido a partir de numerosos estudios realizados sobre lactantes de países industrializados alimentados con leche materna, tomando como valores de referencia para el crecimiento los datos publicados por las mismas organizaciones basadas en los datos del *National Center of Health Statistics* de EE.UU. Para los niños mayores y adolescentes, las estimaciones del gasto energético se establecen mediante el mismo procedimiento que para los adultos, pero hay que tener en cuenta que este grupo presenta una gran variabilidad tanto en la edad y la intensidad en que se produce el desarrollo puberal como en el grado de actividad física, lo cual implica que las recomendaciones deben ajustarse individualmente<sup>13</sup>.

Durante los primeros 6 meses de vida, las necesidades de proteínas del lactante quedan cubiertas si se satisfacen las necesidades energéticas con un alimento que suministre la misma proporción y calidad de proteínas que la leche materna. El contenido proteico de la leche materna es de 1,64 g/100 kcal. A partir de los 6 meses de vida las necesidades proteicas se estiman teniendo en cuenta las necesidades de mantenimiento, las proteínas depositadas por el organismo durante el crecimiento y su digestibilidad al iniciarse la alimentación complementaria<sup>12, 13</sup>.

##### **4.1.4.2 NUTRICIÓN DURANTE LA GESTACIÓN**

Durante el embarazo se produce un aumento de las necesidades nutricionales debido al crecimiento del feto, de la placenta y de los tejidos accesorios de la madre. En los países industrializados, el aumento de peso medio de un embarazo a término es de alrededor de 12,5 kg. Aproximadamente, 3,3 Kg. corresponden al recién nacido, 0,6 Kg. a la placenta, 0,8 Kg. al líquido amniótico, 1,2 Kg. al agrandamiento del útero y las mamas y 1,25 Kg. a la expansión del volumen sanguíneo. Los 5 Kg. restantes se deben a cierta retención de líquidos en los tejidos y, sobre todo, a un aumento del tejido adiposo que se produce especialmente durante el primer trimestre de embarazo. Estas reservas lipídicas se consideran indispensables para el posterior crecimiento de los tejidos maternos fetales y la futura lactancia<sup>12</sup>.

En las condiciones mencionadas se calcula que el coste energético total de un embarazo es de 80.000 kcal, las cuales, repartidas durante los 9 meses, corresponden a 285 kcal/día, cantidad que la OMS considera adecuada como suplemento durante todo el embarazo. Esta cantidad debe adicionarse a la ingesta habitual, pero es importante tener en cuenta que en algunos casos la reducción de la actividad física, sobre todo durante el último trimestre, puede ser tan importante que haga innecesaria la suplementación<sup>12</sup>.

La cantidad de proteínas depositadas durante el embarazo es de 925 g. La OMS recomienda una cantidad adicional de 6 g/día de proteínas de alto valor biológico durante todo el embarazo y el Comité del *Food and Nutrition Board* aconseja una cantidad adicional de 10 g/día, lo que refleja que falta información para establecer este requerimiento<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> Farreras Rozman, *Medicina Interna*, Décimo Tercera Edición, Sección 15, *Metabolismo Nutrición* Pp. 1977 a 1988

<sup>13</sup> Nelson, *Tratado de Pediatría*, Décima Sexta Edición, TOMO NO I, Parte VI, Capítulo 40, 42 y 43, *Necesidades Nutricionales, Malnutrición y Obesidad* Pp. 149 a 161 y 183 a 190



Las necesidades de micronutrientes se encuentran elevadas, mereciendo especial atención por su importancia en el desarrollo fetal, el aumento en los requerimientos de calcio y ácido fólico, establecidos en 400 mg/día y 220 µg/día adicionales, respectivamente<sup>12</sup>.

#### **4.1.4.3 NECESIDADES NUTRICIONALES EN LA ENFERMEDAD**

La presencia de enfermedades puede alterar las necesidades cuantitativas y/o cualitativas de energía y nutrientes mediante diferentes mecanismos<sup>12</sup>:

- **ALTERACIÓN DEL GASTO ENERGÉTICO** *basal* La presencia de fiebre, procesos inflamatorios o infecciosos, las intervenciones quirúrgicas, los traumatismos, las quemaduras y el hipertiroidismo se asocian a un aumento del gasto energético, mientras que la desnutrición o el hipotiroidismo pueden acompañarse de una disminución del gasto energético. En estos casos el aporte energético debe ajustarse en función de las necesidades, teniendo en cuenta en cada caso el grado de capacidad del paciente para metabolizar los nutrientes administrados. Los individuos con intenso estrés metabólico pueden presentar intolerancia a la glucosa, resistencia a la insulina e hipertrigliceridemia, que obliguen a una limitación en los aportes, mientras que los pacientes desnutridos a menudo aumentan la capacidad de utilización de los nutrientes de una forma similar al período de crecimiento.
- **AUMENTO DE LAS PÉRDIDAS** Las dificultades en la absorción de nutrientes o las pérdidas por vómitos o aspiración gástrica, drenajes, fístulas, hemorragias, quemaduras, pérdidas renales y otras situaciones pueden aumentar las necesidades de uno o varios nutrientes.
- **ALTERACIONES METABÓLICAS** Las alteraciones enzimáticas u hormonales congénitas o secundarias a ciertas afectaciones orgánicas pueden producir imposibilidad o limitación en la utilización de nutrientes, haciendo necesaria su restricción o su sustitución por formas metabolizables. Por ejemplo, la afectación renal puede desinhibir la eliminación de ciertas sustancias y hacer necesaria una disminución en su aporte.
- **INTERACCIONES MEDICAMENTOSAS** La absorción o el metabolismo de ciertos nutrientes pueden resultar afectadas por interacciones farmacológicas, lo que determina un aumento de sus requerimientos.

#### **4.1.4.4 OBESIDAD**

La obesidad es un problema de salud pública debido a que afecta a un gran porcentaje de la población y, a la vez, condiciona un aumento de la morbilidad y la mortalidad de los individuos que la padecen. Su etiología es multifactorial, sus manifestaciones clínicas muy heterogéneas y su tratamiento, al igual que el de sus complicaciones, debe realizarse de forma muy individualizada<sup>12</sup>.

##### **4.1.4.4.1 DEFINICIÓN**

La obesidad puede definirse como un exceso de grasa que condiciona un riesgo para la salud. Los principales problemas para aplicar esta definición en la práctica diaria son: a) la dificultad para cuantificar de forma precisa la cantidad de grasa del individuo, y b) la dificultad para definir el exceso que determina un riesgo para el individuo<sup>12</sup>.

Mediante la exploración física del paciente, es posible tener una impresión subjetiva del grado de obesidad; sin embargo, se requieren otros indicadores más objetivos para poder decir que un paciente es obeso y determinar el grado de obesidad que presenta. Los indicadores más utilizados en la actualidad son el porcentaje del peso actual con respecto al ideal y el índice de masa corporal.

- **Porcentaje del peso actual con respecto al peso ideal.** Clásicamente se utilizan las tablas de peso y talla ideales realizadas por la *Metropolitan Life Insurance Company* a partir de 4.200.000 individuos sanos. Dichas tablas indican el peso asociado a una menor mortalidad tanto en varones como en mujeres de 25 a 60 años y en función de la talla. Estas tablas presentan los siguientes inconvenientes: a) la muestra utilizada no es representativa de la población general por el hecho de ser individuos examinados antes de ser asegurados; b) en un porcentaje alto de la población estudiada no se establecieron el peso ni la talla; c) las tablas no distinguen entre obesidad y sobrepeso, y d) no hacen referencia al peso en función de la corpulencia del individuo. Basándose en

estas tablas puede considerarse que un paciente tiene sobrepeso cuando supera el 120% del peso ideal.

- *Índice de masa corporal (IMC).* Es un índice fácil de calcular que da una idea más aproximada de la corpulencia del individuo y, por consiguiente, del grado de sobrepeso u obesidad. Se calcula mediante la siguiente fórmula:  $IMC = \text{Peso (Kg.)} / [\text{Talla (m)}]^2$ . Este índice se relaciona de manera importante con la proporción de grasa corporal medida con otros métodos de referencia. Mediante el IMC, los pacientes que presentan un gran desarrollo de la musculatura pueden clasificarse como obesos cuando realmente no lo son. En función del IMC, según GARROW, los pacientes pueden clasificarse en diferentes grados de obesidad. Por encima de 25 Kg./m<sup>2</sup>, cuanto mayor sea el IMC, mayor es el riesgo para la salud. Estas tablas se han elaborado a partir de la población sana norteamericana. Sin embargo, hay que señalar que la cantidad de masa grasa del individuo aumenta con la edad. En el caso del varón, el porcentaje del peso en forma de grasa aumenta del 21% a los 25 años al 32,4% a los 85 años. En el caso de las mujeres aumenta del 27,8% a los 25 años al 36,7% a los 85 años. El IMC ideal que entraña menor mortalidad también aumenta con la edad. A partir de los 20 años, el IMC ideal aumenta 1 Kg./m<sup>2</sup> por cada década.
- *Otros métodos.* La grasa corporal periférica puede estimarse mediante la medición de los pliegues subcutáneos de grasa con la ayuda de un lipocalibrador de presión constante. El pliegue subcutáneo que mejor se relaciona con la cantidad de grasa periférica es el medido en el tríceps. Comparando los valores obtenidos con los valores de referencia se puede estimar el grado de exceso de grasa depositada en los tejidos periféricos. Un pliegue tricipital superior al 160% del valor de referencia (12 mm en el varón y 24 mm en la mujer) es indicativo de obesidad. Mediante simples fórmulas puede determinarse la cantidad de grasa del individuo con la ayuda de la medición de diferentes pliegues. Existen diversas formas de estimar con precisión la cantidad de grasa que presenta el individuo, como la medición de la densidad corporal o los métodos isotópicos. Debido al elevado coste de estas técnicas, se hallan relegadas a la investigación<sup>12</sup>.

#### 4.1.4.4.2 EPIDEMIOLOGÍA

El porcentaje estimado de la población que presenta sobrepeso u obesidad depende en gran medida del método usado, de la definición de obesidad y de la edad, el sexo y el tipo de población. La prevalencia de sobrepeso u obesidad es superior en los países desarrollados, aunque existen grandes diferencias entre ellos. Considerando el sobrepeso como un exceso ponderal superior al 120% del peso ideal, su prevalencia en los países desarrollados varía del 15 al 40% de la población. Esta prevalencia aumenta considerablemente con la edad. El nivel socioeconómico influye de forma importante. En algunos países los niveles sociales más desfavorecidos presentan una prevalencia mayor, aunque puede darse la situación inversa en otros países o poblaciones. Cuanto mayor es el desarrollo económico, mayor es la prevalencia de obesidad grave. El 8% de los varones y el 10,8% de las mujeres de EE.UU. presentan obesidad grave (IMC superior al percentil 95)<sup>12,13</sup>.

#### 4.1.4.4.3 ETIOLOGÍA

La etiología de la obesidad es multifactorial y poco conocida en la actualidad. Sin duda existen diferentes tipos de pacientes obesos con etiologías distintas. Es posible diferenciar la obesidad primaria o de causa no delimitada y la secundaria o de causa conocida. La obesidad siempre se caracteriza por un exceso de depósito de grasa en el organismo debido a que, a largo plazo, el gasto energético que presenta el individuo es inferior a la energía que ingiere. Así pues, un paciente puede desarrollar obesidad debido a que: a) disminuye su gasto energético; b) aumenta su ingesta de energía, o c) coexisten los dos mecanismos citados<sup>12, 13</sup>.

**Gasto energético.** El papel de la alteración del gasto energético como factor etiológico de la obesidad es defendido por los grupos que consideran que el obeso ingiere más calorías de lo normal. Un obeso puede ganar grasa o peso debido a que desprende menos energía en forma de calor de la que realmente ingiere, siendo ésta acumulada en el organismo.

Un individuo también puede desarrollar obesidad cuando su gasto energético total es inferior al normal. El gasto energético de un individuo depende de tres componentes: a) el gasto energético

basal, que representa el medido tras 12 h de ayuno, en situación de reposo y en condiciones ambientales neutrales; b) el gasto energético que condiciona la actividad física, y c) la termogénesis, que comprende el aumento del gasto energético frente a diversos estímulos, como la exposición al frío, a ciertos fármacos, al estrés, o bien la respuesta a la ingesta de alimentos o nutrientes, denominada termogénesis posprandial o efecto térmico de la alimentación.

- Gasto energético basal. El gasto energético basal (50- 70% del gasto energético total) o gasto de energía para el mantenimiento de los procesos vitales en condiciones termo neutrales es superior en los individuos obesos cuando se expresa en kilocalorías diarias. La masa magra del individuo es el principal determinante del gasto energético basal. Por ello las mujeres presentan un gasto energético inferior al de los varones. El gasto energético basal expresado por unidad de masa magra no difiere entre un individuo obeso y otro normal. Ello se debe a que el individuo obeso, además de tener más grasa, tiene mayor cantidad de masa magra. Por consiguiente, el paciente obeso necesita un aporte extra de energía para mantener su composición corporal. Así pues, el individuo obeso tiene un gasto energético basal por kilogramo de peso inferior al de un individuo no obeso. Estudios recientes demuestran que el gasto energético basal o de reposo puede tener un componente genético, dado que existen familias que presentan un gasto energético inferior al de otras. Estudios recientes realizados tanto en adultos como en niños o recién nacidos sugieren que los individuos que presentan un menor gasto energético pueden ganar peso más fácilmente. La variabilidad interindividual del gasto energético puede explicar por qué puede conseguirse el mantenimiento del peso ingiriendo diferentes cantidades de energía.
- Gasto energético que condiciona la actividad física. Es el componente más variable del gasto energético del individuo. El gasto energético frente a una actividad física particular es superior en el individuo obeso debido a que éste tiene que realizar un mayor esfuerzo para desplazarse. Sin embargo, el paciente obeso es menos activo y en general realiza menos actividad física. Debido a la gran variabilidad de este componente es difícil comprobar si existen diferencias entre obesos y normales en cuanto al gasto energético debido a la actividad.
- Gasto energético posprandial. El gasto energético de un individuo aumenta en situación posprandial. Este aumento depende en gran medida de la cantidad de energía ingerida y del tipo de dieta consumida. El gasto energético posprandial (también denominado termogénesis posprandial) representa el coste energético de la absorción, la digestión y, sobre todo, la metabolización de los nutrientes, procesos que consumen energía. Alrededor del 10-15% de la energía ingerida en una dieta equilibrada se pierde en forma de calor. El individuo obeso puede tener una termogénesis inducida por la alimentación normal o disminuida en comparación con un individuo no obeso. Diferentes factores han sido incriminados en esta alteración de la termogénesis posprandial. Estudios recientes sugieren que esta afectación se produciría sobre todo en los obesos que presentan un hiperinsulinismo ligado a una resistencia a la insulina. La mayoría de los experimentos con animales genéticamente obesos a los que se les induce obesidad muestran alteraciones de la termogénesis de causas diversas (afectación hipotalámica, capacidad de respuesta del tejido adiposo pardo a las catecolaminas). La alteración de la termogénesis no puede considerarse la única causa de obesidad debido a que este componente del gasto energético es muy pequeño con respecto al total del organismo.

*Aporte energético de la dieta.* La mayoría de los estudios realizados en animales de experimentación que desarrollan obesidad muestran que la hiperfagia es una causa de obesidad. Debido a la dificultad para estimar correctamente la ingesta calórica de un individuo, es difícil afirmar que un individuo obeso ingiere un exceso de energía. Estudios recientes sugieren que, en general, la población obesa tiende a subestimar inconscientemente la ingesta energética. Esta subestimación es del 34-54% en los individuos obesos y de sólo el 0-20% en los no obesos. Actualmente no se sabe con certeza si la hiperfagia asociada a la obesidad es la causa o la consecuencia de la enfermedad.

*Factores genéticos y ambientales.* La transmisión familiar de la obesidad es muy conocida. Sin embargo, los miembros de una familia además de compartir genes, están expuestos a una misma dieta, al mismo nivel cultural y a otros aspectos idénticos en la forma de vida. Estudios realizados sobre gemelos o mellizos demuestran que la composición corporal está determinada de manera importante por factores genéticos. La cantidad de grasa del organismo y el IMC están

estrechamente determinados al nacer. La distribución regional de la grasa también es influida por factores genéticos. Diferentes factores ambientales acabarán de inducir el grado de obesidad que sufrirá o no un individuo. Estudios recientes muestran que el gasto energético y la adaptación del individuo frente a un exceso de aporte energético también pueden estar predeterminados. En la actualidad se han delimitado diferentes enfermedades genéticas asociadas a la obesidad. Entre ellas destacan los síndromes de Prader-Willi, de Laurence-Moon-Bield, de Alström, de diabetes insípida, diabetes mellitus, atrofia óptica progresiva y sordera (DIDMOAD), de Cohen, de Carpenter y de Morgagni-Stewart-Morel. Muchas enfermedades genéticas que se acompañan de retraso mental y/o incapacidad física se asocian también a la obesidad. Un ejemplo lo constituyen los pacientes con trisomía 21<sup>12, 13</sup>.

#### *4.1.4.4 FISIOPATOLOGÍA*

Cuando un individuo se encuentra en balance energético positivo, se acumulan lípidos en el tejido adiposo, aumenta el tamaño de los adipocitos y se produce su hipertrofia. En el momento que los adipocitos han alcanzado su tamaño máximo, se forman nuevos adipocitos a partir de los preadipocitos o células adiposas precursoras, estableciéndose una hiperplasia. El paciente muy obeso que desarrolla una hiperplasia adiposa y empieza a adelgazar con una dieta, reducirá el tamaño pero no el número de adipocitos. La diferenciación de las células adiposas es influida en parte por la lipoproteinlipasa (LPL). La actividad de esta enzima se encuentra aumentada en la obesidad, aunque se desconoce si dicho aumento es causa o consecuencia de aquélla. Según la distribución regional de la grasa acumulada es posible clasificar las obesidades en androides y ginecoides. La obesidad androide, también denominada abdominal, es más frecuente en los varones y se acompaña de una mayor morbilidad y mortalidad. Se caracteriza por la acumulación de grasa por encima de la cintura, sobre todo en la zona abdominal. Las células adiposas de esta región son más sensibles a la insulina y las catecolamina. La obesidad abdominal entraña un alto riesgo de padecer hipertensión arterial (HTA), enfermedades cardiovasculares, coleditiasis, hiperinsulinismo y diabetes mellitus y se asocia de manera especial a una mayor mortalidad en general. La obesidad ginecoide la presentan con mayor frecuencia las mujeres. Se caracteriza por la acumulación de grasa en la mitad inferior del cuerpo, especialmente en el bajo vientre, caderas y muslos. La hipertrofia del tejido adiposo es más frecuente en la obesidad androide. Por el contrario, la hiperplasia es más común en la obesidad ginecoide. Las diferencias metabólicas encontradas en los adipocitos de estas dos formas de obesidad pueden explicarse por los niveles de corticoides, testosterona y estrógenos.

#### *4.1.4.5 TRATAMIENTO Y PRONÓSTICO.*

El tratamiento de la obesidad es normalmente frustrante tanto para el enfermo como para el médico. Para alcanzar el éxito del tratamiento, el médico debe comprender la enfermedad y al paciente y ser perseverante en los objetivos que se plantee<sup>12</sup>.

*Establecimiento de objetivos.* El éxito del tratamiento depende en gran medida de la motivación que tenga el enfermo para adelgazar. Los factores más frecuentes que motivan la pérdida de peso son: a) la búsqueda de la estética; b) la dificultad para respirar o realizar esfuerzos; c) la esterilidad; d) el dolor de espalda o articular; e) la perspectiva de una intervención quirúrgica; f) el intento de reducir la medicación (insulina, antihipertensivos); g) el miedo a las enfermedades cardiovasculares, y h) la presencia de una cardiopatía isquémica o enfermedad invalidante.

Para valorar el riesgo que entraña una obesidad se deben considerar el grado de obesidad, el sexo, la edad, la distribución de la grasa y los trastornos asociados que presenta el individuo obeso. Estos factores condicionarán la agresividad y los objetivos del tratamiento. Así, por ejemplo, ante un paciente joven diabético que presenta una obesidad androide y un IMC de 40 se debe plantear un tratamiento agresivo de su obesidad y mantener como objetivo un IMC próximo a 25 Kg. /m<sup>2</sup>. Por el contrario, el objetivo ante una mujer de 65 años con el mismo IMC que el paciente anterior que presenta una gonartrosis será el de llegar a una pérdida de 10-20 Kg. de peso de forma más paulatina.

***Dieta hipocalórica.*** Los regímenes adelgazantes deben aportar una cantidad de energía inferior a la necesaria para el mantenimiento del peso y, a la vez, una cantidad equilibrada de nutrientes de forma aceptable para el paciente. En la práctica se debe estimar la cantidad apropiada de calorías y observar los resultados a las 3-4 semanas para proceder a los ajustes necesarios. El papel del dietista en la conversión del aporte energético prescrito por el médico en forma de alimentos aceptables para el paciente es imprescindible. La reducción del aporte calórico se realizará de forma importante a expensas de una disminución del aporte lipídico, del alcohol y de los azúcares simples, teniendo siempre en cuenta los hábitos naturales de alimentación del paciente. En las dietas que aportan menos de 1.200 kcal/día es difícil de mantener las cantidades de vitaminas y oligoelementos necesarias para el organismo, por lo que deben prescribirse suplementos de vitaminas y minerales. Las dietas deben aportar al menos 0,8 g de proteínas de alta calidad biológica por kilogramo de peso corporal. La utilización de dietas no equilibradas no es recomendable. Las dietas ricas en grasas y pobres en hidratos de carbono son cetogénicas y reducen el apetito y el peso. Sus efectos secundarios no justifican su utilización. Las dietas muy hipocalóricas (menos de 500 kcal/día) con alta proporción de proteínas de alta calidad e hidratos de carbono, enriquecidas con vitaminas y oligoelementos, pueden utilizarse bajo control médico hospitalario durante períodos de tiempo no superiores a 12 semanas. Su uso se limitará al paciente obeso con alto riesgo inmediato o bien como prueba diagnóstica de una obesidad refractaria. Diversos autores justifican su utilización ante la motivación inicial de pérdida de peso. Las contraindicaciones más importantes de este tipo de dietas están determinadas por la presencia de: a) hiperuricemia o gota; b) insuficiencia renal; c) diabetes mellitus, y d) alteraciones del ritmo cardíaco. Es peligroso utilizar dietas muy hipocalóricas durante la gestación o el crecimiento.

***Actividad física.*** El ejercicio físico sólo puede considerarse un pilar esencial en el tratamiento de la obesidad grados I y II. El ejercicio físico mejora la sensibilidad a la insulina y debe promocionarse como una medida de salud de la población. En el caso de obesidad moderada o importante resulta un medio muy ineficaz debido a la frecuente intolerancia que presenta el obeso ante el ejercicio y al bajo incremento el gasto energético que ocasionan los ejercicios moderados y de corta duración.

***Modificación del comportamiento.*** El comportamiento alimentario del individuo no es innato, sino que se aprende. Por ello, algunos profesionales consideran que la conducta alimentaria de un obeso puede reconducirse con la finalidad del control del peso. Si bien la psicoterapia y el psicoanálisis no se han mostrado muy útiles en el tratamiento de la obesidad, la terapia de conducta ligada a la dieta puede ser una herramienta útil a largo plazo. Consiste en una serie de medidas encaminadas a: a) el aprendizaje de una serie de conocimientos sobre la dieta, el ejercicio físico y la forma de vida; b) la estimulación para el autorregistro de lo que ingiere el paciente, dónde lo come, con quién, qué sentimientos tiene a la hora de comer y el grado de hambre o saciedad que presenta; c) la inducción paulatina de cambios en la forma de comer y el estilo de vida (no comer a deshoras, comer en la mesa, establecer un horario en las comidas, comer lentamente, no realizar otras actividades mientras se come), y d) el control de los estímulos individuales y sociales que inducen a comer. La terapia comportamental requiere mucho tiempo y puede realizarse en grupos dirigidos por el mismo médico, dietista o psicólogo<sup>12</sup>.

#### **4.1.4.5 MALNUTRICIÓN PROTEICOENERGÉTICA**

La malnutrición proteicoenergética (MPE) se desarrolla cuando la ingesta de proteínas y/o energía es insuficiente para cubrir las necesidades del propio individuo. Las mejoras sociales y económicas, junto con los avances médicos y tecnológicos, han determinado que la MPE por déficit de aporte (malnutrición primaria), tan frecuente en los países en vías de desarrollo, haya prácticamente desaparecido en las últimas décadas en los países desarrollados. La MPE es en general secundaria a diferentes enfermedades y, a menudo, a la falta de rapidez por parte del personal sanitario en realizar el diagnóstico y establecer una nutrición correcta. La prevalencia de MPE al ingreso hospitalario en países desarrollados es del 25-60%, aumentando en el momento del alta hospitalaria. El médico tiene que ser consciente de que el estrés metabólico inducido por

una infección grave o un acto quirúrgico mayor produce una MPE en pocos días, que empeora el pronóstico del paciente<sup>12,13</sup>.

#### 4.1.4.5.1 ETIOLOGÍA.

La MPE puede estar causada por un aporte energético o proteico insuficiente, por una mayor pérdida de nutrientes o por el incremento de las necesidades nutricionales. En la mayoría de los pacientes que desarrollan una malnutrición secundaria es posible identificar más de un mecanismo etiológico. A las causas de desnutrición provocadas por la enfermedad hay que añadir las debidas a actitudes adoptadas por el personal sanitario que también afectan el estado nutricional del paciente, como: a) uso excesivo de ayunos diagnósticos o terapéuticos; b) mala identificación del paciente desnutrido y de la evolución del estado nutricional durante su hospitalización; c) mal control de la ingesta de nutrientes que realiza el paciente; d) uso prolongado de suero salino o glucosado; e) falta de rapidez en establecer medidas nutricionales correctoras, y f) desaprovechamiento de los nutrientes al ser incorrectamente administrados<sup>12</sup>.

#### 4.1.4.5.2 FISIOPATOLOGÍA.

La MPE puede desarrollarse de forma lenta durante una enfermedad crónica o un ayuno parcial o bien de forma rápida ante una enfermedad aguda o un ayuno total. La fisiopatología y las consecuencias de estas dos situaciones son distintas. Para poder tratar correctamente la MPE es necesario conocer las diferencias que existen entre estas dos situaciones<sup>12, 13</sup>.

#### 4.1.4.5.3 DIAGNÓSTICO, EVALUACIÓN Y CLASIFICACIÓN.

Cuando el grado de desnutrición es importante, una simple inspección del individuo es suficiente para diagnosticar una MPE. Sin embargo, muchas veces la MPE no es tan evidente. Para realizar el diagnóstico es necesario tanto evaluar los factores de riesgo capaces de desencadenar una MPE como efectuar la exploración clínica dirigida al estado nutricional y un estudio antropométrico y de laboratorio<sup>12</sup>.

*Anamnesis.* Es necesario conocer la evolución del peso del individuo. Si se trata de un niño se debe reconstruir, si es posible, la curva de peso y talla y compararla con las curvas de referencia. La alteración de la curva de peso o talla será indicativa de que existe una anomalía que condiciona dicha modificación. En el caso del adulto es útil calcular el porcentaje de peso perdido, según la siguiente fórmula:  $\text{Porcentaje de peso perdido} = [(\text{Peso habitual} - \text{Peso actual}) \times 100] / \text{Peso habitual}$ . Una pérdida de peso del 1-2% en una semana, del 5% en un mes, del 7,5% en 3 meses o del 10% en 6 meses se considera significativa y tiene que poner sobre alerta. Hay que recordar que un paciente obeso puede presentar una MPE manteniendo un peso normal o superior al ideal. Es también imprescindible, tanto para el diagnóstico como para controlar la evolución de la MPE, conocer la ingesta y la tolerancia de los nutrientes que recibe el paciente. Asimismo, se debe establecer la causa de la MPE para orientar la terapéutica tanto nutricional como de la enfermedad causante. Por último, hay que conocer los síntomas gastrointestinales, las posibles pérdidas de nutrientes y el estado funcional del paciente.

*Exploración física.* Debe dirigirse sobre todo a demostrar la pérdida de tejido graso y muscular, que puede comprobarse con mayor facilidad en los glúteos, las regiones escapulares y las regiones temporales. Es imprescindible la observación del abdomen, para descartar visceromegalias y ascitis, y de la piel, las mucosas, el cabello y las extremidades. La presencia de edemas puede ser indicativa de MPE. Es necesaria una exploración física completa para descartar otro déficit vitamínico y de micronutrientes asociados a la MPE.

*Evaluación antropométrica y de la composición corporal.* Los mejores indicadores del estado nutricional energético en el adulto son el porcentaje del peso corporal con respecto al ideal ( $\text{peso actual} \times 100 / \text{peso ideal}$ ) y el porcentaje del peso corporal con respecto al habitual ( $\text{peso actual} \times 100 / \text{peso habitual}$ ). Para conocer el peso ideal se utilizan las normas indicadas en relación con la obesidad. La MPE se considera leve, moderada o intensa según que el porcentaje del peso respecto al ideal sea del 80-90, del 70-79 o inferior al 70%, respectivamente, o en relación con el habitual del 85-95, 75-84 o inferior al 75%, respectivamente. En el caso de los niños, los mejores indicadores del estado nutricional son el peso corporal con respecto al peso ideal para la edad o la talla o bien la talla en relación con la edad. La modificación del peso corporal con respecto al peso

ideal por la talla da una idea de la corpulencia o la desnutrición energética. La alteración de la talla da una idea de la cronicidad de la MPE. La recuperación del peso del niño conduce a la recuperación posterior de la talla. Se debe recordar que un paciente con MPE a expensas de un déficit proteico puede no presentar modificaciones importantes del peso debido a la acumulación de líquidos. Otros marcadores útiles para evaluar y observar la recuperación del estado nutricional son la medición del pliegue cutáneo tricipital (PCT) con la ayuda de un lipocalibrador de presión constante (normal, 12 mm en el varón y 25 mm en la mujer entre los 25 y 75 años) y la medida del perímetro braquial (PB) con la ayuda de una cinta métrica. La primera medida guarda una estrecha relación con la cantidad de grasa subcutánea periférica del individuo. La segunda refleja también de forma grosera la cantidad de masa muscular periférica. Se considera que un paciente tiene riesgo de padecer una MPE cuando el PCT es inferior al 50% del considerado normal. Con la ayuda de estos dos marcadores es posible calcular de la siguiente forma el área muscular del brazo (AMB):  $AMB = [PB \text{ en cm.} - (0,314 \text{ PCT en mm})^2] / 4 \pi$  (Es necesario restar 10 y 6,5 al resultado según se trate de varones o mujeres, respectivamente). Los valores de normalidad del AMB son de 50 en el varón y 31 en la mujer entre los 25 y 54 años y de 52 y 35, respectivamente, entre los 55 y 75 años. La presencia de un AMB inferior al 70% del normal entre los 25 y 54 años e inferior al 65% del normal entre los 55 y 75 años puede considerarse indicativa de riesgo de MPE. Los otros métodos de estudio de la composición corporal se hallan relegados a la investigación debido a la dificultad para su aplicación y a su coste.

*Evaluación de laboratorio.* La disminución de las concentraciones plasmáticas de las proteínas totales y sus diferentes fracciones son los mejores indicadores de malnutrición proteica. Se debe recordar que estos marcadores varían en función del estado de hidratación del individuo. La prealbúmina y la proteína transportadora del retinol, al tener una vida media muy corta, son útiles como marcadores rápidos de una renutrición correcta. La transferrina sérica, con una vida media de 8-9 días, puede estimarse indirectamente mediante la siguiente fórmula:  $\text{Transferrina} = (0,8 \times \text{capacidad total de fijación del hierro})$ .

La cantidad de proteína muscular puede estimarse a partir de la determinación de la excreción urinaria de creatinina en 24 h. Los niveles de normalidad pueden obtenerse multiplicando las referencias individuales del peso por la talla por 23 o por 18 según se trate de varones o mujeres, respectivamente. En la MPE descienden también el número de linfocitos circulantes y el paciente presenta una disminución de la sensibilidad a antígenos, como la tuberculina.

#### 4.1.4.5.4 *PRONÓSTICO.*

Existe una clara relación entre los diferentes marcadores del estado nutricional, el número de complicaciones hospitalarias que presenta el enfermo, la morbilidad y la mortalidad. Los marcadores más indicativos del pronóstico del paciente son: la pérdida de peso, el peso del paciente, el número de linfocitos, las concentraciones de albúmina o transferrina y la alteración de las pruebas cutáneas a antígenos. Se debe recordar que la incidencia de infección, otras complicaciones de la cirugía y el número de días de ingreso hospitalario son superiores en los pacientes con MPE. Ésta puede asimismo ocasionar secuelas mentales a largo plazo en el niño cuando se presenta durante la fase de desarrollo del sistema nervioso. Durante la gestación, la MPE se acompaña de mayor mortalidad perinatal, prematuridad y bajo peso al nacer<sup>12</sup>.

#### 4.1.4.5.5 *TRATAMIENTO.*

El proceso de renutrición dependerá en gran medida del grado de desnutrición y estrés metabólico o infeccioso que padezca el paciente, así como de la enfermedad de base. Tanto las medidas que se planteen como los nutrientes que se utilicen y sus vías de administración serán individualizadas y se modificarán en función de la respuesta del paciente. En el proceso de renutrición el médico debe adaptarse a las capacidades funcionales que presenta el enfermo, pensando en todo momento que éste es muy susceptible a cualquier agresión externa. El médico debe respetar los límites de capacidad metabólica y funcional que presenta a cada momento el paciente<sup>12, 13</sup>.



En el caso de *desnutrición grave*, en las primeras horas de tratamiento se deben adoptar medidas de urgencia encaminadas a mantener los procesos vitales. Debido al alto riesgo de intoxicación por agua y sodio en ciertos tipos de MPE, hay que reducir los aportes de agua y sodio, excepto si existe deshidratación. Hay que intentar compensar las pérdidas insensibles, digestivas o por acumulación en un tercer espacio, en el caso de que existan. Dado que la fijación de potasio se encuentra comprometida cuanto mayor es el déficit proteico, el aporte potásico debe en principio limitarse para evitar una hiperpotasemia, aumentándolo progresivamente mientras se monitorizan su eliminación urinaria y la función cardíaca<sup>12</sup>.

Otras complicaciones electrolíticas asociadas a la renutrición son la hipopotasemia, la hipocalcemia, la hipomagnesemia y la hipofosfatemia. El relanzamiento anabólico secundario a la renutrición puede provocar un déficit de electrólitos debido a las altas demandas de los tejidos, con aparición de alteraciones neurológicas y cardíacas importantes, como arritmias o muerte súbita. En las primeras horas se debe intentar también mantener el estado hemodinámico del paciente y utilizar, en caso necesario, la perfusión de albúmina, plasma o sangre. En ocasiones se requiere asistencia ventilatoria. Del mismo modo, se intentará mantener la temperatura corporal. Otro de los objetivos de esta fase es el de mantener la homeostasis de la glucosa mediante la perfusión de una cantidad limitada y continua de glucosa en el caso de no poder utilizar la vía enteral. El estrés metabólico junto a la MPE provoca una disminución de la utilización periférica de la glucosa y el riesgo de una hiperglucemia, que puede producir diuresis osmótica y coma hiperosmolar. Asimismo, la glucosa puede tener un efecto antinatriurético. Un aporte excesivo puede manifestarse por retención de sodio y agua con aumento brusco del peso y aparición de edemas y oliguria. Para evitar estos efectos al administrar glucosa deben monitorizarse la glucemia y la osmolalidad plasmática y urinaria. Debido al alto riesgo de infección que entraña la MPE, hay que tomar una serie de medidas para tratar y prevenir las infecciones. Se deben adoptar estrictas medidas de asepsia y buscar exhaustivamente focos de infección. No se debe utilizar antibioticoterapia si no existen pruebas evidentes de sobreinfección. Hay que tener presentes las modificaciones farmacodinámicas inducidas por la MPE. Por ejemplo, los fármacos como la gentamicina que se distribuyen por el líquido extracelular aumentarán su espacio o volumen de distribución. Los fármacos que se ligan a la albúmina presentarán una disminución del volumen de distribución. Los procesos de absorción y eliminación intestinales pueden estar alterados, por lo que es necesario ajustar las dosis de fármacos de forma individualizada. En la segunda fase se debe intentar administrar los nutrientes necesarios para la recuperación funcional. Esta sustitución se ha de realizar paulatinamente para prevenir los efectos nocivos de la administración de cantidades que sobrepasen las capacidades absorbentes o metabólicas del paciente. Una vez alcanzada la estabilidad se cubrirán las necesidades de proteínas (0,8 g/Kg. y día), energía (30 kcal/Kg. y día) y de otros nutrientes<sup>12, 13</sup>.

Deben aportarse cantidades extra para recuperar los capitales perdidos. Puede emplearse la vía oral, la vía enteral mediante una sonda, una gastrostomía o enterostomía, o la vía parenteral. La vía oral es la más fisiológica y, por ello, la preferida. La no funcionalidad del tubo digestivo gastrointestinal contraindica la administración de nutrientes por vía oral o enteral (véase Soporte nutricional artificial). La diarrea es otra de las complicaciones frecuentes cuando se utiliza la vía oral o enteral debido a la atrofia de las micro vellosidades del intestino y a la disminución de la actividad de las disacaridasas que acompañan a la MPE. El aumento lento de los aportes de nutrientes y la utilización de dietas pobres en grasas y exentas de lactosa pueden prevenir la diarrea<sup>12</sup>.

#### 4.1.4.5.6 PREVENCIÓN.

La prevención de la MPE, más que su tratamiento, es el objetivo básico en los países en vías de desarrollo. Esta prevención es sin lugar a dudas difícil e incluso imposible sin la aplicación de medidas que promuevan el desarrollo y la educación. La vacunación sistemática, el uso de suplementos nutricionales en grupos de especial riesgo (niños y gestantes) y la monitorización del crecimiento de los niños también pueden ser de gran utilidad. En los países industrializados deben evaluarse sistemáticamente los factores de riesgo de MPE, el peso, la talla y la albúmina en todo

paciente que ingresa en el hospital. Una evaluación nutricional más exhaustiva, incluyendo la valoración de la ingesta, es imprescindible para evitar el desarrollo de una MPE intrahospitalaria y sus consecuencias en los pacientes considerados de riesgo. Cabe destacar que las vitaminas se utilizan, en algunos casos, para el tratamiento de otras enfermedades no deficitarias y que probablemente en un futuro se emplearán en la prevención de ciertos procesos patológicos<sup>12, 13</sup>.

#### **4.1.4.6 MARASMO (ATROFIA INFANTIL, INANICIÓN, ATREPSIA)**

La malnutrición grave en los lactantes es habitual en zonas donde los alimentos son insuficientes, el conocimiento de las técnicas alimentarias no es el adecuado o la higiene es defectuosa. Los sinónimos de marasmo enumerados anteriormente se aplican a modelos de enfermedades clínicas en los que destacan una o más características del déficit proteico y calórico<sup>12</sup>.

##### **4.1.4.6.1 ETIOLOGÍA:**

El cuadro clínico del marasmo se origina por una ingesta calórico inadecuada debida a una dieta insuficiente, hábitos alimentarios incorrectos (como los provocados por una relación conflictiva entre los padres y el hijo) o malformaciones congénitas. Un trastorno grave de cualquier sistema corporal puede causar malnutrición<sup>12</sup>.

##### **4.1.4.6.2 MANIFESTACIONES CLÍNICAS:**

Al principio se observa incapacidad para ganar peso, que se sigue de adelgazamiento hasta que se presenta emaciación, con pérdida de la turgencia de la piel que se arruga y se distiende a medida que va desapareciendo la grasa subcutánea. Como la última grasa que se pierde es la de las mejillas, la cara de los lactantes puede conservar un aspecto relativamente normal durante algún tiempo antes de encogerse y marchitarse. El abdomen puede estar distendido o plano y el patrón intestinal se ve con facilidad. Se produce atrofia muscular con hipotonía secundaria. La temperatura suele ser inferior a lo normal, el pulso lento, y el metabolismo basal tiende a estar disminuido. Al principio el niño parece inquieto, pero luego se vuelve apático y el apetito disminuye. El niño suele estar estreñido, pero puede aparecer la llamada diarrea de la emaciación, con heces escasas y frecuentes que contienen moco<sup>12</sup>.

#### **4.1.4.7 MALNUTRICIÓN PROTEICA (MALNUTRICIÓN PROTEICA Y CALÓRICA [MPC], KWASHIORKOR)**

Como los niños crecen, deben consumir suficientes alimentos con nitrógeno para mantener un balance nitrogenado positivo, mientras que a los adultos les basta con mantener un balance nitrogenado neutro<sup>12</sup>.

##### **4.1.4.7.1 ETIOLOGÍA**

Los principales síntomas de la malnutrición protéica se debe a la ingesta insuficiente de proteínas de alto valor biológico. También puede estar alterada la ingesta de proteínas, como ocurre en las situaciones de diarrea crónica, en las pérdidas anormales de proteínas por proteinuria (nefrosis), en las infecciones, en las hemorragias o en las quemaduras, y en la síntesis proteica insuficientes, como sucede en las hepatopatías crónicas<sup>12</sup>.

El kwashiorkor es un síndrome clínico secundario a un déficit grave de proteínas y a una ingesta calórica inadecuada. El déficit de vitaminas y minerales causados por una falta de ingesta o bien por pérdidas excesivas o aumento en el índice metabólico debidos a infecciones crónicas, puede contribuir a la aparición de los signos y síntomas. Es la forma de malnutrición más grave y prevalente en el mundo hoy día, especialmente en las zonas industrialmente infradesarrolladas<sup>12</sup>.

##### **4.1.4.7.2 MANIFESTACIONES CLÍNICAS**

Los datos clínicos de malnutrición son imprecisos, pero consisten en letargia, apatía o irritabilidad. Cuando es avanzada, se produce un crecimiento inadecuado, falta de energía, pérdida de tejido muscular, aumento a la sensibilidad a las infecciones y edema. Una de las manifestaciones más graves y constantes es la inmunodeficiencia secundaria<sup>12</sup>.

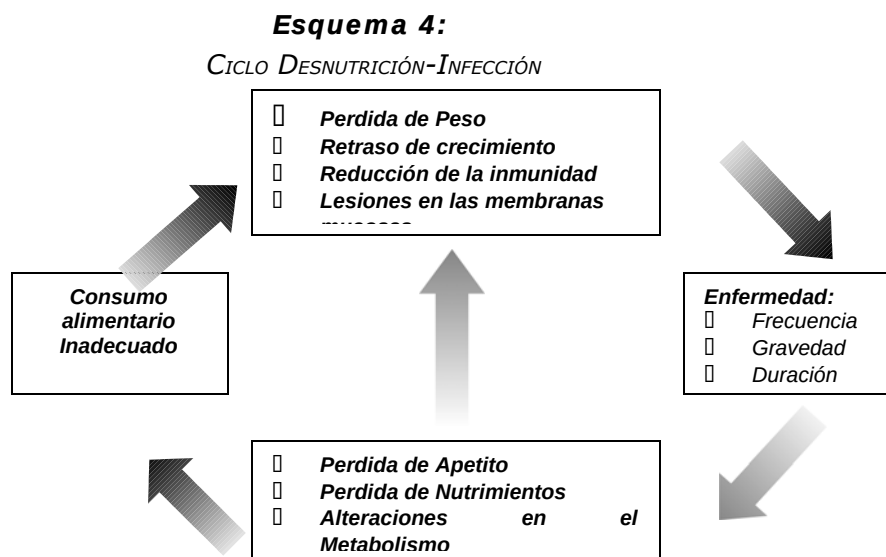
El niño puede presentar anorexia, flaccidez de los tejidos subcutáneos y pérdida del tono muscular. El hígado puede aumentar de tamaño al principio de la enfermedad o con posterioridad; la infiltración grasa es habitual y se reducen las proteínas de síntesis hepática<sup>12</sup>.

El edema suele aparecer al principio; la falta de aumento de peso puede quedar enmascarada por el edema, que a menudo afecta a los órganos internos antes de que pueda ser reconocida en la cara y los miembros. El flujo plasmático renal, el filtrado glomerular y la función tubular renal están disminuidos. En las primeras fases de la enfermedad el tamaño del corazón puede ser pequeño, pero aumenta posteriormente<sup>12</sup>.

La dermatitis es habitual. Las zonas irritadas de la piel se oscurecen, pero no las expuestas a la luz solar, al revés de lo que sucede con la pelagra. La despigmentación puede aparecer en estas áreas tras la descamación generalizada, el pelo suele ser escaso y fino, y pierde su elasticidad. En los niños de pelo oscuro la despigmentación puede generar un pelo con rayas rojas o grises, (hipocromatruquia). La textura del cabello se torna basta en la enfermedad crónica. Son frecuentes las infecciones tanto agudas como crónicas (TB y VIH) y las infecciones parasitarias así como la anorexia, los vómitos y la diarrea continua. Los músculos están débiles, delgados y atroficos, pero a veces puede haber un exceso de grasa subcutánea. Son frecuentes las alteraciones mentales especialmente la irritabilidad y la apatía. Puede seguirse de estupor y muerte; la tasa de mortalidad es considerable (de 30% a 40%) aún cuando la enfermedad se diagnostique y se trate de manera adecuada. Existen notables variaciones regionales y estacionales relacionadas con la dieta, con las enfermedades infecciosas concurrentes, y con otros factores que afectan a la prevalencia de kwashiorkor en las distintas regiones del mundo<sup>12</sup>.

#### 4.1.4.8 CONSUMO ALIMENTARIO INADECUADO/CICLO DE LA ENFERMEDAD

El consumo alimentario inadecuado y las infecciones se producen siguiendo un ciclo vicioso que puede considerarse como la causa de las altas tasas de mortalidad y morbilidad observadas en los países en desarrollo (ver Esquema No 4). Cuando los niños no comen lo suficiente o no comen bien, las defensas de su sistema de inmunodeficiencia se reducen, y como consecuencia de ello aumenta la frecuencia, gravedad y duración de la enfermedad. Esta última acelera la pérdida de nutrientes y suprime el apetito —y por lo tanto los niños enfermos tienden a no comer lo que deberían— y el ciclo continúa<sup>10</sup>.



#### **4.1.5 Actores en el logro de la seguridad alimentaria y nutricional**

El sector salud esta conformado por instituciones del ámbito público y privado, organizaciones gubernamentales, y un importantísimo sector de medicina tradicional, sobreviviente de la cultura maya, principalmente a nivel rural e indígena. La cobertura poblacional que brindan las instituciones a nivel nacional son las siguientes: MSPAS, 25%, IGSS 17%, Sanidad Militar 2.5%, Organizaciones no Gubernamentales 4%, y sector privado 10%. Menos de 60% de la población tiene algún tipo de cobertura de servicios de salud, esta cobertura no ha mostrado aumento sustanciales desde 1999, esta fue una de las razones que impulsaron al gobierno a modificar el modelo tradicional de atención, mediante la reforma del sector. Se diseñó así un sistema integral de atención de salud (SIAS), que esta en fase de implementación y pretenden brindar atención básica a la totalidad de la población que actualmente no tiene acceso a los servicios de salud. Para ello se utilizaran dentro de un contexto de organización y participación comunitaria que genere y produzca cambios en la situación de salud<sup>9</sup>.

##### **4.1.5.1 FUNCIONES DEL MSPAS CON RESPECTO A REGULACION Y ALIMENTOS**

1. *El control de los alimentos naturales procesados en las etapas de procesamiento, distribución, transporte y comercialización; tanto nacionales como importados.*
2. *Diseñar, emitir, actualizar y reajustar periódicamente las normas técnicas para asegurar la inocuidad de los alimentos.*
3. *Diseñar, revisar y actualizar periódicamente las normas técnicas para el cumplimiento de las buenas prácticas de preparación y manejo de alimentos.*
4. *Definir, revisar y actualizar periódicamente las normas técnicas de calidad requeridas para el funcionamiento de los establecimientos de alimentos.*
5. *Participar en el diseño, emisión, actualización y reajuste periódico de las normas técnicas, para el monitoreo, evaluación, control y supervisión de establecimientos de alimentos*
6. *Participar en la supervisión de establecimientos de alimentos en el ámbito de las áreas de salud.*
7. *Establecimiento de las normas de acreditación, registro y autorización para el funcionamiento de la industria y de alimentos a nivel nacional.*
8. *Otorgar el registro sanitario de referencia de los alimentos bajo marca comercial a nivel nacional, según lo establezca el reglamento específico.*
9. *Participar en la difusión y participación social de las normas de carácter técnico que se establezca para los alimentos y los establecimientos que los expendan*
10. *Otorgamiento de la licencia sanitaria a las fábricas de alimentos y bebidas*
11. *Autorización del transporte de alimentos perecederos de alto riesgo*
12. *Inspección y supervisión sanitaria de las fábricas de alimentos y bebidas.*
13. *Certificación de fábricas de alimentos en el extranjero*
14. *Recepción y trámite de denuncias de alimentos*
15. *Autorización de la publicidad de los alimentos*
16. *Autorización de la importación de alimentos donados.*

#### **4.1.6 Situación nutricional**

Todos los factores mencionados anteriormente tienen, directamente o indirectamente, efecto en la situación nutricional de los individuos. Según un estudio efectuado por el International Food Policy Research Institute (IFPRI), la educación de las mujeres tiene una contribución estimada de 43% en la desnutrición infantil, o sea un incremento de 4,6% de participación en la educación secundaria podría bajar en 1% la prevalencia de bajo peso en los niños<sup>5</sup>.

La posición de las mujeres también tiene un impacto fuerte en la situación nutricional de los niños. El otro factor básico con fuerte impacto, es el acceso al agua potable<sup>5</sup>.

La disponibilidad, el acceso y la estabilidad, junto con la prestación de cuidados a grupos vulnerables, afectan el consumo de alimentos dentro de la familia. La prestación de cuidados consiste en dedicar tiempo, atención, apoyo y conocimientos prácticos en el hogar y la comunidad

para satisfacer las necesidades físicas, mentales y sociales de los grupos desde el punto de vista nutricional. La prestación de cuidados puede darse dentro de las familias y las aldeas o por instituciones externas. Entre los grupos vulnerables nutricionalmente, la prestación de cuidados suele centrarse en los niños, pero también hay otros grupos vulnerables, como las madres, los refugiados, los ancianos, los incapacitados, los campesinos sin tierras y los desempleados<sup>5</sup>.

## **4.2 ESTUDIO DEL CONSUMO DE ALIMENTOS**

---

Son estudios que miden una conducta humana, y que tratan de responder a interrogantes como si es adecuado el abastecimiento nacional de alimentos; elaborar un patrón de consumo alimentario, gastos que la población realiza en la alimentación; proporción de la población que tiene una alimentación deficiente y su ubicación; en qué consisten las deficiencias nutricionales, y caracterizar a las familias o personas que tienen alimentación deficiente<sup>5</sup>.

Se realizan para planificar (identificar grupos e intervenciones prioritarias, monitoreo) y para investigación efecto de políticas y programas, relación con variables socioeconómicas, relación dieta-enfermedad y determinación de requerimientos nutricionales<sup>5</sup>.

Entre los temas que investigan estos estudios están: Los hábitos alimentarios, el gasto en alimentos, las cantidades usadas, las cantidades ingeridas, así como la energía y nutrientes que aportan. Los estudios de alimentación pueden ser: Estudios estrictamente sobre el consumo de alimentos y estudios sobre la calidad de la dieta. Los componentes de este tipo de estudio son básicamente el registro de datos, el análisis de datos y la conversión a nutrientes.

Según el nivel al que se quiera realizar la medición de consumo hay un diseño de estudio diferente: En estudios a nivel nacional en que se desea conocer el suministro y el consumo humano se pueden utilizar las hojas de balance y las cuentas nacionales; en los estudios a nivel comunitario que desean evaluar la alimentación institucional y las características de la comercialización local de los alimentos se utilizan el inventario y el peso directo. Los estudios dirigidos a la seguridad alimentaria en el hogar se pueden orientar al abastecimiento de alimentos en cuyo caso se utilizan las encuestas del hogar y el consumo aparente de alimentos; o bien orientarse hacia el uso y preparación de alimentos para lo cual son más útiles los diseños de frecuencia, recordatorio, registro diario, y peso directo.

Los estudios que se realizan a nivel de individuo van enfocados al consumo de alimentos y la ingesta nutricional; utilizándose la frecuencia semi-cuantitativa, el recordatorio, el registro diario y el peso directo<sup>5</sup>.

### **4.2.1 Método de Consumo Aparente**

El método de consumo aparente, que será utilizado en nuestra investigación tiene como propósito disponer de información confiable y oportuna sobre la situación alimentaria a nivel de los hogares, como base para monitorear la seguridad alimentaria a ese nivel. Los objetivos de este método son:

- ☒ *Conocer el patrón de consumo de alimentos y determinar variaciones en el mismo*
- ☒ *Determinar las principales razones del no consumo de alimentos básicos*
- ☒ *Conocer el origen de los alimentos adquiridos por el hogar, inclusive los productos donados.*
- ☒ *Determinar el costo de la alimentación básica*
- ☒ *Estimar la calidad nutricional del abastecimiento alimentario*

La unidad de análisis de este método es el hogar; el período de referencia la semana anterior; y el registro de datos se da a través de una entrevista en el hogar y un cuestionario cerrado. Los datos a recopilar son:

- ☒ *Datos generales de los comensales*

- ☑ *Variables socioeconómicas*
- ☑ *Uso de los alimentos*
- ☑ *Precios de los alimentos*

El procesamiento de datos busca enunciar la frecuencia de uso, realizar conversión a gramos de las cantidades usadas; calcular el contenido de energía y nutrientes y calcular las necesidades nutricionales del hogar. Con el análisis de datos se busca determinar el patrón alimentario y la frecuencia de consumo. También se determina el patrón de adquisición, la disponibilidad per cápita de alimentos básicos, la suficiencia alimentaria y el costo de la alimentación. Las etapas previas al estudio son la definición de objetivos, preparación, prueba y validación del formulario; preparación del instructivo, preparación del plan de análisis, capacitación de los encuestadores y recolección de datos. Para la elaboración del formulario se deben identificar la lista de alimentos de mayor uso en la comunidad, determinación de medidas de compra y equivalencias en gramos; composición química de los productos seleccionados, preparación del cuestionario y prueba del formulario<sup>5</sup>.

### 4.3 EVALUACIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL:

La antropometría se constituye en el método más utilizado para la evaluación del estado nutricional, debido a su bajo costo económico y a la facilidad de su técnica e interpretación. Mediante este método se evalúa la composición corporal, reflejando tanto el exceso como el déficit en la ingestión de alimentos, ejercicio insuficiente y enfermedad; permite no solamente evaluar individualmente la nutrición del paciente, sino también evaluar el estado de nutrición y situación socioeconómica de una determinada población<sup>14</sup>.

En los países subdesarrollados, las deficiencias en el crecimiento de los niños, son provocadas básicamente por dos factores: alimentación inadecuada y las enfermedades infecciosas. Sin embargo, pese a su sencillez, según el Comité de Expertos de la OMS se recomienda que la evaluación del estado nutricional a través de la antropometría siga los siguientes lineamientos<sup>14</sup>:

- ☑ *Utilizar la población de referencia de las tablas del National Center for Health Statistics (NCHS) para aplicaciones generales.*
- ☑ *Los datos básicos necesarios para la evaluación del estado nutricional son edad, sexo, peso, y longitud y/o talla. Generalmente deben elaborarse para cada individuo, índices separados de peso-para-talla, talla-para-edad, además, o en lugar del índice de peso-para-edad.*
- ☑ *Para interpretación estadística, las medidas de la población estudiada se deben relacionar a la población de referencia por medio de valores de desviación estándar (valores Z), y no expresarlas como porcentaje de adecuación a la mediana de referencia.*
- ☑ *Todos los datos antropométricos de las poblaciones pediátricas deben presentarse para grupos de edad separados.*

En los niños de uno a dos años de edad, el déficit en peso-para-talla, generalmente es bastante marcado; de los tres a los cuatro años, ese déficit pudo haberse recuperado, pero el niño continúa con un déficit de talla-para-edad y peso-para-edad; es por ello que es importante separar cada población de niños de 6 a 59 meses por intervalos de edad<sup>14</sup>.

#### 4.3.1 Terminología Antropométrica:

- ☑ *Talla y Longitud: Estas medidas siguen siendo las más utilizadas para estimar el crecimiento lineal o del esqueleto, particularmente de edad preescolar. Esta medida es relativamente insensible a deficiencias nutricionales agudas y es un reflejo del estado nutricional pasado. Se hace una distinción de longitud y talla así:*

<sup>14</sup> M. de Palma, Verónica y Magda Fischer. *Diplomado a Distancia. Módulo I: Crecimiento y Desarrollo del Niño y la Niña. Unidad I: Índices e Indicadores Antropométricos*. Editorial Menarini. Guatemala. s.a. Pp. 6-17, 51-60.

- *Altura o Talla: En adultos y mayores de 2 años (o mayores de 85 cm.); se mide utilizando el tallímetro; se expresa en centímetros y su precisión debe ser de 0.1 cm.*
- *Longitud: Medida tomada en posición de decúbito dorsal a los niños menores de dos y tres años, que no se paran bien, o que miden menos de 85 cm.; también es llamada estatura.*
- ☑ *Peso: Es la medida antropométrica utilizada más frecuentemente, así como la más popular. Hay muchos factores no nutricionales que producen variabilidad en el peso (ropa, comida reciente, heces, orina y otros fluidos), y que existe notable variabilidad en el peso, día a día, en un mismo sujeto. La variabilidad de día a día en niños de edad preescolar, es aproximadamente de 200 gramos. Para la medición se utiliza frecuentemente dos tipos de balanzas: las balanzas infantiles y las balanzas de pie para adulto. Recientemente se ha generalizado el uso de la balanza Salter, que tiene como ventajas, su relativamente bajo costo, exactitud, durabilidad, de fácil lectura, y ante todo portátil y de muy fácil transporte; esta balanza se debe colgar y el niño se coloca en una canasta o calzón; estas balanzas tienen una capacidad de 25 a 50 Kg. a intervalos de 0.1 y 0.2 Kg. respectivamente.*
- ☑ *Índices Antropométricos: Son el resultado de la combinación de las medidas antropométricas; pueden adoptar varias formas, de las cuales la más utilizada es la relación de las medidas antropométricas con las medidas de referencia establecidas según las tablas de NCHS.*
- ☑ *Indicador antropométrico: Constituye una categoría específica del valor de un índice, que indica la situación actual (generalmente social) que implica el valor obtenido del índice. Debe llenar los siguientes requisitos esenciales: ser factible (fácil de recopilar o a un costo razonable), ser válido (que realmente mida lo que se desea medir), ser objetivo (que proporcione resultados similares al extrapolarse en distintas poblaciones), y ser sensible (que capte los cambios ocurridos en la situación evaluada).*
- ☑ *Malnutrición: Constituye el síndrome resultante de la interacción entre anomalías en la dieta y enfermedad; describe hallazgos antropométricos anormales, ya sea en uno o varios de los índices obtenidos, que indiquen desnutrición u obesidad.*

Para realizar las mediciones necesarias para la obtención de los indicadores antropométricos, se debe utilizar una técnica estandarizada, instrumentos precisos y calibrados, y recibir capacitación especial<sup>14</sup>.

### 4.3.2 Índices Antropométricos:

- ☑ ***Peso-para-edad:** Refleja la masa corporal relativa a la edad cronológica; constituye el índice base para la clasificación de Gómez. Actualmente constituye la medida utilizada para el tamizaje de anomalías nutricionales en amplias poblaciones evaluadas.*
- ☑ ***Peso-para-talla:** Refleja el estado nutricional actual.*
- ☑ ***Talla-para-edad:** Refleja el crecimiento lineal alcanzado en una cohorte de tiempo; por lo cual, se dice que refleja la historia nutricional de un individuo<sup>15</sup>.*

### 4.3.3 Indicadores Antropométricos:

#### 4.3.3.1 BAJO PESO-PARA-EDAD:

Se le llama también “liviano”. Debido a que este refleja baja talla-para-edad, bajo peso-para-edad o ambos, este indicador se describe por “desnutrición global” la cual puede cubrir desnutrición crónica y/o desnutrición aguda<sup>15</sup>.

#### 4.3.3.2 BAJO PESO-PARA-TALLA:

Su descripción apropiada es delgadez; el término desgaste es utilizado para describir un proceso severo y reciente que ha llevado a una pérdida significativa de peso, usualmente a consecuencia de privación alimentaria reciente, dieta insuficiente y/o enfermedad severa aguda, o enfermedades crónicas. Un bajo peso para talla no siempre es de inicio reciente o actual, sino que puede ser el resultado de una condición crónica en algunas aldeas<sup>15</sup>.

<sup>15</sup> Torún, Benjamín, et al. *Diplomado a Distancia. Módulo II: Manejo del Niño y Niña Desnutridos. Unidad I: Etiología, Epidemiología, Fisiopatología y Manifestaciones Clínicas*. Editorial Menarini. Guatemala. s.a. Pp. 8-20.

#### **4.3.3.3 BAJA TALLA-PARA-EDAD:**

Puede adoptar una de dos descripciones: pequeño o retardado; la primera representa al individuo que tiene talla baja a consecuencia de una variación normal o por un proceso patológico; retardado refleja patología, indicando un fallo para alcanzar el potencial genético de crecimiento lineal a consecuencia de condiciones nutricionales de salud subóptimas por largo tiempo<sup>15</sup>.

#### **4.3.4 Porcentaje de Adecuación:**

Estas clasificaciones se elaboran así: se toma el valor real del peso o de talla de cada niño estudiado, dividiéndolo entre el valor de la mediana o 50 percentil de peso o de talla de los niños de la misma edad y sexo de la población de referencia del NCHS, y el resultado se multiplica por 100. De esta forma se obtiene el porcentaje de adecuación de peso o de talla en relación con la mediana de la población de referencia<sup>15</sup>.

Cada valor individual obtenido se agrupa en categorías de adecuación de peso para edad, talla para edad y peso para talla; que tienen como propósito diferenciar a los niños con crecimiento físico normal, de los niños con problemas de retardo en el crecimiento leve, moderado y severo (ver tabla 1, 2, 3 y 4)<sup>15</sup>.



**Tabla 1:**

| <i>CATEGORÍAS DE PESO PARA EDAD</i>                      |                                      |                                         |
|----------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Porcentaje de Adecuación en relación a la mediana</b> | <b>Categoría en la clasificación</b> | <b>Otros Nombres</b>                    |
| 90% y más                                                | Normales                             | Normales                                |
| 75 a 89%                                                 | Desnutridos grado I                  | Delgados o deficiencia nutricional leve |
| 60 a 74%                                                 | Desnutridos grado II                 | Deficiencia nutricional moderada        |
| Menos de 60%                                             | Desnutridos grado III                | Deficiencia nutricional severa          |

**Tabla 2:**

| <i>CATEGORÍAS DE TALLA PARA EDAD</i>                     |                  |
|----------------------------------------------------------|------------------|
| <b>Porcentaje de adecuación en relación a la mediana</b> | <b>Nombre</b>    |
| 95% y más                                                | Normales         |
| 90 a 94%                                                 | Retardo leve     |
| 85 a 89%                                                 | Retardo moderado |
| Menos de 85%                                             | Retardo severo   |

**Tabla 3:**

| <i>CATEGORÍAS DE PESO PARA TALLA</i>                     |                      |
|----------------------------------------------------------|----------------------|
| <b>Porcentaje de adecuación en relación a la mediana</b> | <b>Nombre</b>        |
| 90 a 110%                                                | Normales             |
| 80 a 89%                                                 | Deficiencia leve     |
| 70 a 79%                                                 | Deficiencia moderada |
| Menos de 70% o con edema                                 | Deficiencia severa   |

**Tabla 4**

| <i>INTERPRETACIÓN DE LAS ADECUACIONES</i>                                                                                           |                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Combinación de los indicadores peso para edad, talla para edad y peso para talla, y su interpretación del estado nutricional</b> |                                                                                      |
| <b>Combinaciones de Índices</b>                                                                                                     | <b>Interpretación del estado nutricional</b>                                         |
| Peso para talla normal + peso para edad bajo + talla para edad bajo                                                                 | Estado nutricional actual normal, con una historia de deficiencia nutricional pasada |
| Peso para talla normal + peso para edad normal+ talla para edad normal                                                              | Normal                                                                               |
| Peso para talla normal + peso para edad alto + talla para edad alta                                                                 | Alto, nutrido normalmente                                                            |
| Peso para talla bajo + peso para edad bajo + talla para edad alto                                                                   | Deficiencia nutricional actual e historia de nutrición normal                        |
| Peso para talla bajo + peso para edad bajo + talla para edad normal                                                                 | Deficiencia nutricional actual e historia de nutrición normal                        |
| Peso para talla bajo + peso para edad normal + talla para edad alta                                                                 | Deficiencia nutricional aguda, e historia nutricional normal                         |
| Peso para talla alto + peso para edad alto + talla para edad bajo                                                                   | Riesgo de obesidad, e historia de deficiencia nutricional pasada                     |
| Peso para talla alto + peso para edad normal + talla para edad bajo                                                                 | Antecedentes de deficiencia nutricional pasada y riesgo de obesidad                  |
| Peso para talla alto + peso para edad alto + talla para edad normal                                                                 | Riesgo de obesidad                                                                   |
| Peso para talla bajo + peso para edad bajo + talla para edad bajo                                                                   | Deficiencia nutricional pasada y deficiencia nutricional aguda                       |

## 4.4 MONOGRAFÍA DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO

### 4.4.1 Ubicación:

El departamento de Chimaltenango se encuentra situado en la región V o región Central, su cabecera departamental es Chimaltenango, que se encuentra a 1,800.17 metros sobre el nivel del mar y a una distancia de 54 kilómetros de la Ciudad de Guatemala. Cuenta con una extensión territorial de 1,979 kilómetros cuadrados, con los siguientes límites departamentales: al Norte con Quiché y Baja Verapaz, al Sur con Escuintla y Suchitepéquez, al Este con Guatemala y Sacatepéquez; y al Oeste con Sololá. Se ubica en la latitud 14°39'38" y longitud 90°49'10". Su precipitación pluvial es de 1587.7 mm., con un clima generalmente templado, pues su temperatura oscila entre los 12.1°C mínima y los 23.7°C máxima<sup>16</sup>.

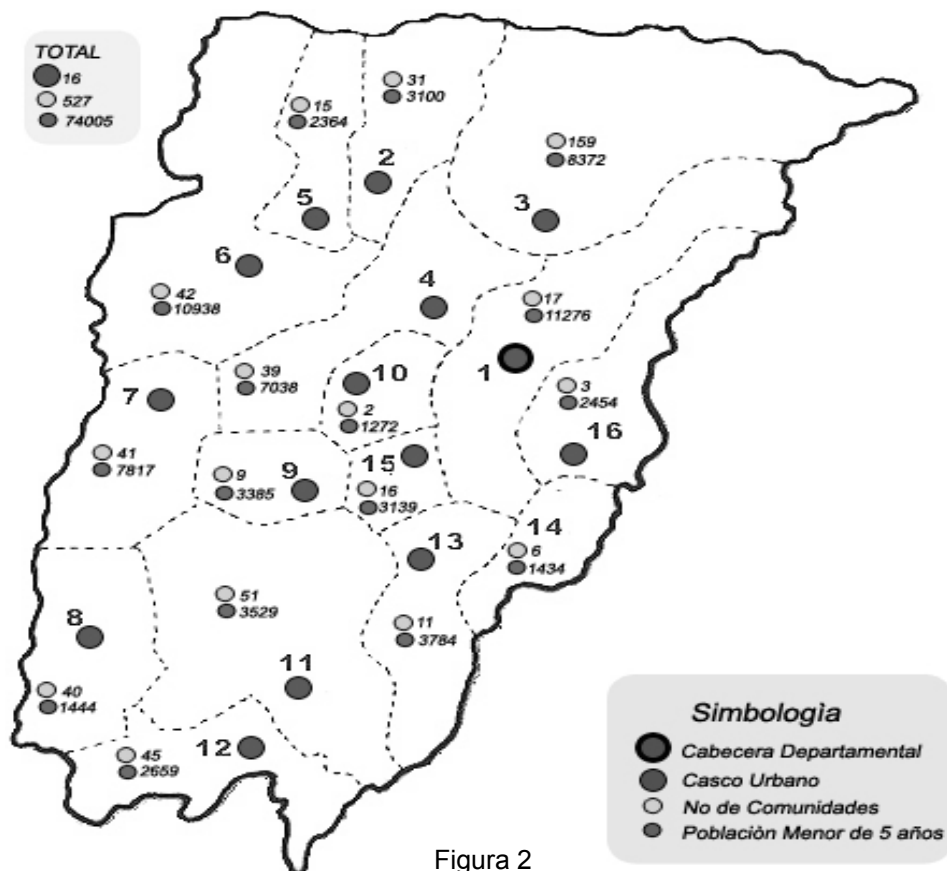


Figura 2

El departamento de Chimaltenango se encuentra integrado por los siguientes municipios (ver figura 2):

- |                           |                     |                        |                       |
|---------------------------|---------------------|------------------------|-----------------------|
| 1. Chimaltenango          | 5. Santa Apolonia   | 9. Patzicía            | 13. San Andrés Itzapa |
| 2. San José Poaquil       | 6. Tecpán Guatemala | 10. Santa Cruz Balanyá | 14. Parramos          |
| 3. San Martín Jilotepeque | 7. Patzún           | 11. Acatenango         | 15. Zaragoza          |
| 4. San Juan Comalapa      | 8. Pochuta          | 12. Yepocapa           | 16. El Tejar          |

### 4.4.2 Datos Históricos

El origen del nombre de Chimaltenango se puede estructurar de la siguiente forma: Chimal = escudo, broquel o rodela, y tenango = lugar amurallado, lo que daría muralla de escudos. Este nombre le fue dado por haber sido plaza militar fortificada. En 1462 el grupo cakchiquel se separó del dominio K'iché y fundó su capital en una nueva región del lugar llamado Iximché, donde además los españoles fundaron la primera capital de Santiago de los Caballeros de Guatemala, el

<sup>16</sup> Instituto Nacional de Estadística (INE). *Atlas Conozcamos Guatemala*. Guatemala. 2,003.

25 de julio de 1524, y a partir de esta fecha se introdujo el idioma castellano o español que se dio a conocer como la lengua de los colonizadores<sup>16</sup>.

Fue conocida como Provincia de Chimaltenango, que colindaba al sur con la de Escuintla y al este con la de Sacatepéquez, en ese entonces, la cabecera era Santa Ana Chimaltenango. En 1825 Chimaltenango y Sacatepéquez formaban un solo departamento y no fue sino hasta el 12 de septiembre de 1839, cuando la Asamblea Constituyente los dividió dejándolos como departamentos separados. En este departamento fue relevante lo que se llamó la firma del acta de Patzicía el 3 de junio de 1871, la cual consolida el triunfo del General Justo Rufino Barrios y los Reformistas, dando auge a diversas políticas de la época<sup>16</sup>.

#### **4.4.3 Costumbres y Tradiciones**

El departamento de Chimaltenango posee tradiciones que lo caracterizan, como la elaboración de los panitos de feria, los dulces típicos los cuales se elaboran en gran variedad y formas. En todo el departamento la religión está basada en el culto a la naturaleza y a los antepasados, a quienes establecen el equilibrio entre lo sagrado y lo profano. Existe un mediador entre estos dos mundos que es el Ajch'ab'äl, sabio anciano rezador, quien además es médico brujo o Aq'omanel. Una de las celebraciones religiosas de mayor arraigo es la del Corpus Christi de Patzún, caracterizada por la elaboración de alfombras y arcos triunfales de hojas y frutas de la región, quema de incienso, bailes, fuegos artificiales y trajes ceremoniales, así como la veneración a San Simón en San Andrés Itzapa, que es una deidad ladina que puede hacer el bien o el mal, administrada por cofradía indígena, muy ligada a la magia y la religión popular de Guatemala con trascendencia única e irrepetible en mesoamérica. Tiene su capilla particular la cual es muy visitada por población maya y ladina de la región. Se le da a beber licor, le queman candelas de diferentes colores, le ofrecen incienso y le dan a fumar puros y cigarros, además se le obsequia dinero, animales, plantas y joyas. Por ser considerado "un ser milagroso y de los que puede", tiene un radio de influencia muy grande que rebasa las fronteras del país. Otra ceremonia religiosa de alta originalidad, son los casamientos, que comprenden desde el enamoramiento, la pedida de la novia por el anciano sabio, hasta culminar con la ceremonia del casamiento realizado bajo rituales mayenses y católicos. Otra festividad religiosa de gran trascendencia es la del año nuevo maya (Waqxaq'iB'atz), que se calcula en base al tzolkin o calendario agrícola indígena de 260 días, que rige toda la religiosidad del área cakchiquel de Chimaltenango<sup>16</sup>.

#### **4.4.4 Características de la Población**

Según el Censo realizado por el INE en el año 2,003, en el departamento de Chimaltenango el 48.8% de la población vive en zonas urbanas y 51.2% en el área rural<sup>16</sup>.

#### **4.4.5 Idiomas:**

El idioma maya predominante en este departamento es el cachiquel, pero además, gran parte de sus pobladores hablan el castellano<sup>16</sup>.

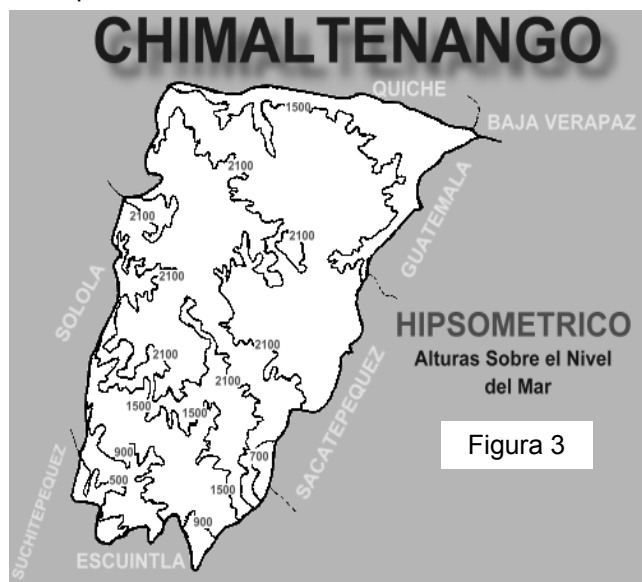
#### **4.4.6 Economía:**

Chimaltenango por su constitución topográfica desarrolla una producción agrícola variada y abundante que proporciona excedentes que se comercializan en otros departamentos. Entre sus principales productos agrícolas están: El café de Pochuta, el frijol de Acatenango y Parramos, así como la caña de azúcar de calidad superior, maíz, trigo, hortalizas y frutas de todo clima. Entre su producción pecuaria, cuenta con ganadería de tipo vacuno, lanar, caballar y porcino, de los cuales se pueden obtener productos lácteos y embutidos, así también, cuenta con la crianza de aves de corral. Entre su producción industrial cuenta con hilados, tejidos e industrias maquiladoras y de alimentos<sup>16</sup>.

#### **4.4.7 Centros Turísticos y Arqueológicos:**

Como centros turísticos están : el balneario los Aposentos, los baños de Pixcayá, las Delicias y Río pequeño en Comalapa, el balneario Ojo de Agua en San Martín Jilotepeque, las

cuevas de Venecia y cuevas del Diablo, las cataratas de la Torre y del Río Nicán. Entre los centros arqueológicos se pueden mencionar: Iximché, que fue el gran centro ceremonial del señorío Cakchiquel, aquí también se asentó la primera capital del Reino de Guatemala en 1524; otro centro arqueológico de gran importancia es el de Mixco Viejo, el cual fue habitado por Pocomames y su arquitectura es similar a la de Iximché<sup>16</sup>.



#### 4.4.8 Orografía:

Chimaltenango está situado sobre la Sierra Madre que conforma el altiplano central, la cual pasa hacia el norte del departamento, cuyos ramales forman elevadas montañas y cerros prominentes, lo que le da una conformación orográfica muy especial con profundos barrancos, hermosos valles y grandes llanuras fértiles<sup>14</sup>.

En su territorio se encuentra el volcán de Fuego, que alcanza una altura de 3,763 metros sobre el nivel del mar, que también abarca parte de los departamentos de Sacatepéquez y Escuintla. También se encuentra el volcán de Acatenango que tiene dos picos: El Pico Mayor de 3,975 MSNM y el Pico Yepocapa de 3,880. Su terreno es

bastante irregular, pues las alturas de sus cabeceras departamentales varían entre los 2,310 metros sobre el nivel del mar en Santa Apolonia y los 926 en Pochuta (ver figura no 3).

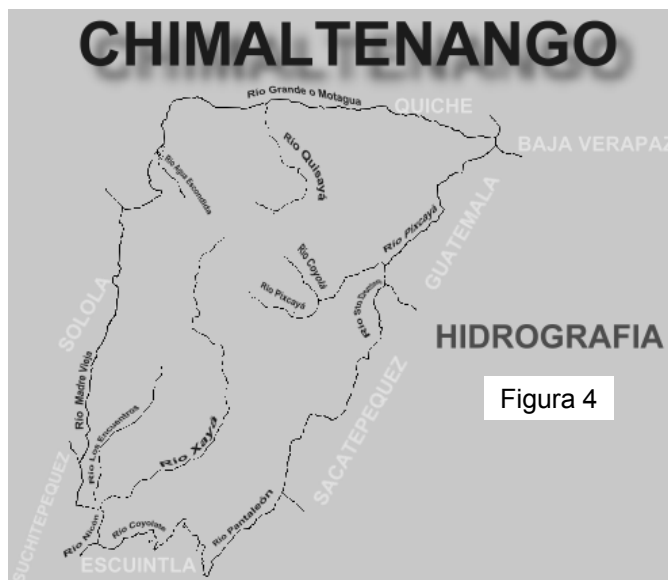
#### 4.4.9 Hidrografía:

El departamento de Chimaltenango es cruzado por varios ríos, siendo los principales (ver figura no 4)<sup>16</sup>:

- ☑ *El Coyolate,*
- ☑ *Madre Vieja,*
- ☑ *Pixcayá,*
- ☑ *Grande o Motagua*
- ☑ *Guacalate o de la Virgen.*

Como secundarios se pueden mencionar los siguientes ríos:

- ☑ *Agua Escondida,*
- ☑ *Xayá,*
- ☑ *Santo Domingo,*
- ☑ *Pantaleón,*
- ☑ *los Encuentros,*
- ☑ *Nicán*
- ☑ *Guexá.*



#### 4.4.10 Zonas de Vida Vegetal

Se le llama zona de vida a la unidad climática natural en que se agrupan diferentes asociaciones correspondientes a determinados ámbitos de temperatura, precipitación y humedad.

Asociación: Se define para esta terminología como una comunidad de especies más o menos homogéneas caracterizadas por dos especies o más, dominantes<sup>16</sup>.

Clasificación de las Zonas de Vida de Guatemala: Se basa en el sistema de clasificación de HOLDRIDGE, que considera fundamentalmente tres aspectos del ambiente (ver tabla no 5):

- ☑ **La bio-temperatura:** (puede calcularse sumando las temperaturas sobre cero grados hasta 30 grados centígrados de cada mes y se divide entre 12). Estas temperaturas se toman ya que se considera que debajo de cero grados centígrados y sobre treinta grados centígrados no existe vida vegetativa activa.
- ☑ **Precipitación Pluvial:** Se refiere al total promedio anual de agua expresada en milímetros que cae de la atmósfera, ya sea como lluvia, nieve o granizo.
- ☑ **Humedad:** Esta determinada por la relación entre temperatura y precipitación. Partiendo de estos conceptos HOLDRIDGE identifico para Guatemala Once Zonas de Vida, identificándose cada una de ellas por medio de una simbología específica, por ejemplo monte espinoso subtropical se representa por me-S, bosque seco subtropical por bs-S bosque húmedo subtropical (cálido) por bh-S(c).

A pesar de ser un departamento totalmente montañoso, pueden apreciarse tres zonas topográficas (ver figura no 5):



- ☑ La primera formada por tierras bajas del norte en el valle del río Motagua, unido al río Pixcayá. Sus alturas oscilan entre los 650 metros y presenta contraste con las demás aldeas, pues aquí predomina vegetación de chaparral espinoso, cactus y otras plantas punzantes.
- ☑ La zona intermedia y más extensa se encuentra a una altura promedio de 2,000 metros sobre el nivel del mar, aquí predominan los pinos, cipreses y álamos que son característicos del lugar.
- ☑ Por ultimo está la zona donde se desarrolla la exuberante vegetación de la selva subtropical húmeda que corresponde al extremo meridional, hacia el este del río Madre Vieja y al sur de los municipios de Yepocapa y Pochuta. Dentro del mismo territorio está la calurosa sabana tropical húmeda<sup>16</sup>.

**Tabla 5**

| CLASIFICACIÓN DE ZONAS DE VIDA VEGETAL |                                                   |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------|
| CODIGO                                 | DESCRIPCION                                       |
| <i>bh-M</i>                            | <i>Bosque Húmedo Montano Subtropical</i>          |
| <i>bh-MB</i>                           | <i>Bosque Húmedo Montano Bajo Subtropical</i>     |
| <i>bh-S</i> ©                          | <i>Bosque Húmedo Subtropical Cálido</i>           |
| <i>bh-S(t)</i>                         | <i>Bosque Húmedo Subtropical Templado</i>         |
| <i>bmh-M</i>                           | <i>Bosque Muy Húmedo Montano Subtropical</i>      |
| <i>bmh-MB</i>                          | <i>Bosque Muy Húmedo Montano Bajo Subtropical</i> |
| <i>bmh-S</i><br>(f)                    | <i>Bosque Muy Húmedo Subtropical Frío</i>         |
| <i>bmh-S(t)</i>                        | <i>Bosque Muy Húmedo Subtropical Templado</i>     |
| <i>bmh-S</i> ©                         | <i>Bosque Muy Húmedo Subtropical Cálido</i>       |
| <i>bmh-T</i>                           | <i>Bosque Muy Húmedo Tropical</i>                 |
| <i>bp-MB</i>                           | <i>Bosque Pluvial Montano Bajo Subtropical</i>    |
| <i>bp-S</i>                            | <i>Bosque Pluvial Subtropical</i>                 |
| <i>bs-S</i>                            | <i>Bosque Seco Subtropical</i>                    |
| <i>bs-T</i>                            | <i>Bosque Seco Tropical</i>                       |
| <i>me-S</i>                            | <i>Bosque Espinoso Subtropical</i>                |

#### 4.4.11 Áreas Protegidas

Son áreas protegidas, incluidas sus respectivas zonas de amortiguamiento, las que tienen por objeto la conservación, el manejo racional y la restauración de la flora y fauna silvestre, recursos conexos y sus interacciones naturales y culturales, que tengan alta significación por su función o sus valores genéticos, históricos, escénicos, recreativos, arqueológicos y protectores, de tal manera de preservar el estado natural de las aldeas bióticas, de los fenómenos geomorfológicos únicos, de las fuentes y suministros de agua, de las cuencas críticas de los ríos, de las zonas protectoras de los suelos agrícolas, de tal modo de mantener opciones de desarrollo sostenible<sup>16</sup>.

#### 4.4.12 Vías de Comunicación:

Su principal medio de comunicación es la carretera Interamericana CA-1 que entra por El Tejar y cruza su territorio, para luego salir por Tecpán hacia el departamento de El Quiché y Sololá. A la altura de Patzicía se separa la ruta nacional No. 1 que llega directamente a Panajachel, Sololá, en las riberas del lago de Atitlán. También existe la ruta nacional No. 14 que parte de El Tejar hacia el departamento de Sacatepéquez y finaliza en la CA-2 en el departamento de Escuintla, (ver figura no 6)<sup>16</sup>.

Según datos obtenidos en la Dirección General de Caminos, hasta el año 1997, este departamento cuenta con 98 km. de asfalto y 58 km. De terracería<sup>16</sup>.

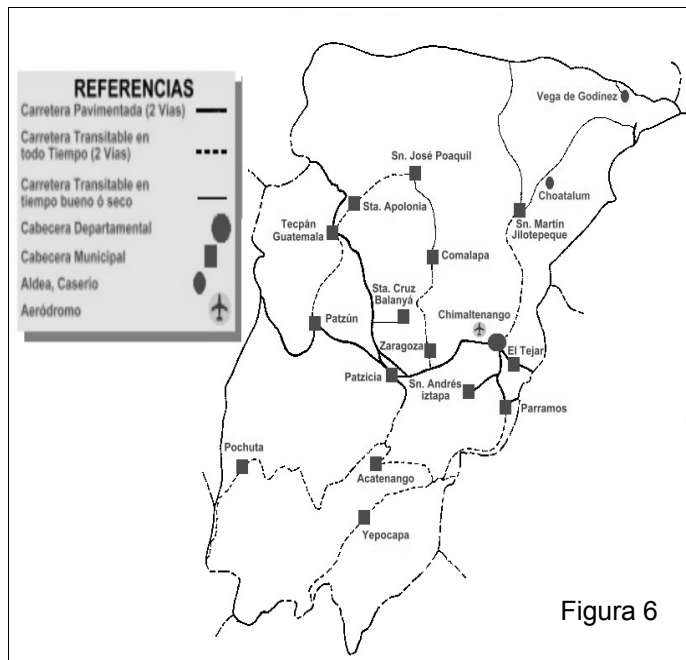


Figura 6

## 4.5 INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS

Chimaltenango es un departamento que cuenta con 16 municipios. Dentro del contexto nutricional es necesario conocer las condiciones sociodemográficas, debido a que estos son determinantes en el estado nutricional de la población objetivo. Cada municipio tiene diferentes factores de riesgo, lo cual es importante conocer<sup>17</sup>.

### 4.5.1 Población Total, Extensión Territorial y Densidad Poblacional:

**Tabla 6**

*POBLACIÓN TOTAL, EXTENSIÓN TERRITORIAL Y DENSIDAD POBLACIONAL POR MUNICIPIO, CHIMALTENANGO 2004*

| MUNICIPIO              | POBLACIÓN | EXTENSIÓN TERRITORIAL | DENSIDAD POBLACIONAL |
|------------------------|-----------|-----------------------|----------------------|
| Chimaltenango          | 74,077    | 212                   | 359                  |
| San José Poaquil       | 19,982    | 100                   | 233                  |
| San Martín Jilotepeque | 58,578    | 251                   | 237                  |
| San Juan Comalapa      | 35,441    | 76                    | 538                  |
| Santa Apolonia         | 11,859    | 96                    | 137                  |
| Tecpán Guatemala       | 59,859    | 201                   | 306                  |
| Patzún                 | 42,326    | 124                   | 392                  |
| Pochuta                | 9,842     | 170                   | 53                   |
| Patzicía               | 23,401    | 44                    | 506                  |
| Santa Cruz Balanyá     | 6,504     | 40                    | 194                  |
| Acatenango             | 18,336    | 172                   | 118                  |
| Yepocapa               | 23,509    | 217                   | 122                  |
| San Andrés Itzapa      | 21,151    | 60                    | 322                  |
| Parramos               | 9,537     | 16                    | 563                  |
| Zaragoza               | 17,908    | 56                    | 358                  |
| El Tejar               | 13,823    | 144                   | 106                  |

Densidad: habitantes por kilómetro cuadrado (hab./km<sup>2</sup>)

Fuente: elaborado por la Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN), con base en las Proyecciones de Población del Instituto Nacional de Estadística (INE).

En base al tabla no 6 podemos observar que los municipios con mayor densidad poblacional son: Parramos, San Juan Comalapa y Patzicía. Esto indica que existen muchos habitantes ocupando un pequeño espacio territorial. Zaragoza es el municipio con menor densidad poblacional, esto puede explicarse porque existe un mayor número de población no indígena, la cual tiende a tener menor número de hijos que la población indígena. En cuanto a población se refiere, Chimaltenango por contar con la cabecera departamental es que el que mayor número de habitantes posee, luego San Martín Jilotepeque y Tecpán<sup>17</sup>.

<sup>17</sup> Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN). *Proyecciones de Población, Extensión Territorial y Densidad Poblacional del Departamento de Chimaltenango del Instituto Nacional de Estadística (INE) año 2,004.*

#### 4.5.2 Población por Localización

**Tabla 7**

*POBLACIÓN POR MUNICIPIO SEGÚN ÁREA URBANA Y RURAL, CHIMALTENANGO 2004.*

| MUNICIPIO              | URBANO        |                | RURAL         |                |
|------------------------|---------------|----------------|---------------|----------------|
|                        | POBLACIÓ<br>N | PORCENTAJ<br>E | POBLACIÓ<br>N | PORCENTAJ<br>E |
| Chimaltenango          | 4,130         | 20.40%         | 16,111        | 79.60%         |
| San José Poaquil       | 6,449         | 27.69%         | 16,843        | 72.31%         |
| San Martín Jilotepeque | 8,432         | 14.20%         | 50,965        | 85.80%         |
| San Juan Comalapa      | 23,946        | 58.56%         | 16,947        | 41.44%         |
| Santa Apolonia         | 2,757         | 20.89%         | 10,439        | 79.11%         |
| Tecpán Guatemala       | 13,629        | 22.16%         | 47,862        | 77.84%         |
| Patzún                 | 20,527        | 42.26%         | 28,049        | 57.74%         |
| Pochuta                | 2,461         | 27.51%         | 6,484         | 72.49%         |
| Patzicía               | 13,397        | 60.22%         | 8,849         | 39.78%         |
| Santa Cruz Balanyá     | 5,508         | 71.11%         | 2,238         | 28.89%         |
| Acatenango             | 4,130         | 20.40%         | 16,111        | 79.60%         |
| Yepocapa               | 9,331         | 35.14%         | 17,223        | 64.86%         |
| San Andrés Itzapa      | 15,189        | 78.65%         | 4,123         | 21.35%         |
| Parramos               | 7,704         | 85.46%         | 1,311         | 14.54%         |
| Zaragoza               | 10,472        | 53.73%         | 9,017         | 46.27%         |
| El Tejar               | 11,613        | 75.73%         | 3,722         | 24.27%         |

Fuente: elaborado por la Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN), con base a la estructura porcentual del X Censo de población 1994

Vemos de acuerdo la Tabla No 7 que los municipios con mayor porcentaje de población urbana son Parramos, San Andrés Itzapa y El Tejar. Esto podría verse influencia por: la cercanía con la Ciudad Capital y Antigua Guatemala y la facilidad vial. Los municipios con mayor porcentaje de población rural son: San Martín Jilotepeque, Acatenango y Chimaltenango.

#### 4.5.3 Población Indígena y no indígena

Chimaltenango cuenta con una población total de 471,758 habitantes, de los cuales el 77.07% corresponde a población indígena, y un 22.93% de población no indígena. Los municipios con mayor porcentaje de población indígena son los siguientes: San Juan Comalapa, con un 95.23% de población indígena; Santa Cruz Balanyá, con un 94.68%; San José Poaquil, con un 93.89%; y Patzún, con un 93.04%<sup>18</sup>.

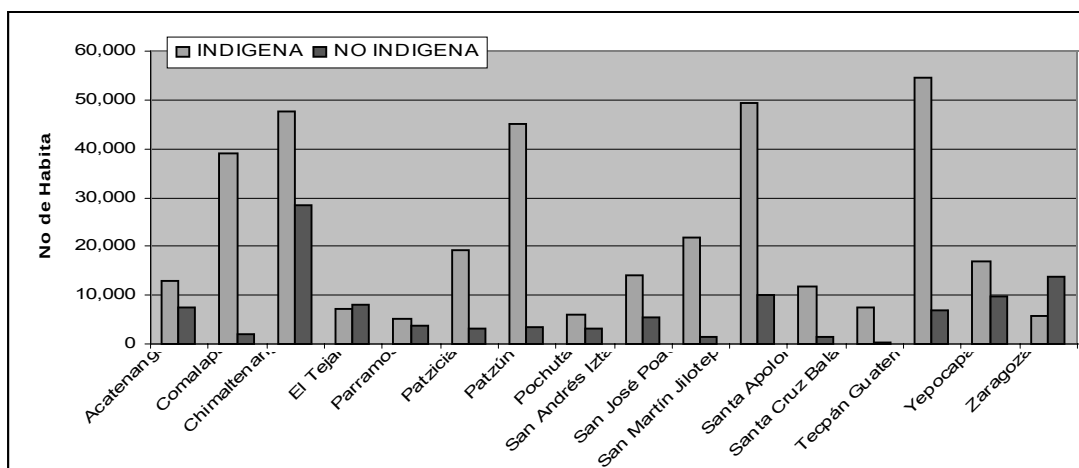
En cuanto a población no indígena los municipios con mayor porcentaje son los siguientes: Zaragoza, con un 71.20%; El Tejar, con un 52.39%; y Parramos, con un 41.25% (ver Grafica no 1)<sup>18</sup>.

<sup>18</sup> Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN). *Proyecciones de Población por Municipio, Aldeas y Grupo Étnico para el año 2,004 con Base a la Estructura Porcentual del X Censo de Población, 1,994.*



**Grafica 1**

RELACIÓN INDÍGENA Y NO INDÍGENA:



Fuente: SEGEPLAN

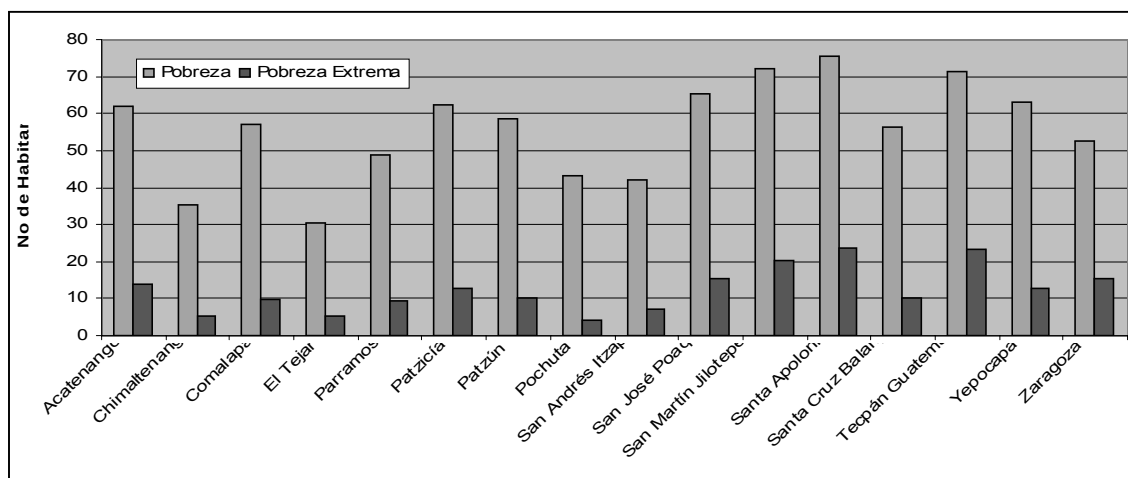
#### 4.5.4 Pobreza

Las condiciones generales de pobreza por municipio son las siguientes: Santa Apolonia (75.34%), San Martín Jilotepeque (72.21%), Tecpán Guatemala (71.24%), San José Poaquil (65.3%), Yepocapa (63.05%), Patzicía (62.36%), Acatenango (61.79%), Patzún (58.72%), Comalapa (57.21%), Santa Cruz Balanyá (56.20%), Zaragoza (52.44%), Parramos (48.66%), Pochuta (43.35%), San Andrés Itzapa (42.17%), Chimaltenango (35.33%), El Tejar (30.56%).

Las condiciones de pobreza extrema revelan el mismo patrón de las condiciones generales de pobreza del departamento, siendo los tres municipios más afectados, los siguientes: Santa Apolonia, con un 23.04% de pobreza extrema; Tecpán Guatemala, con un 23.10%; y San Martín Jilotepeque, con un 20.2% (ver grafica no 2) <sup>19</sup>.

**Grafica 2**

RELACIÓN DE POBREZA Y POBREZA EXTREMA



Fuente: SEGEPLAN

<sup>19</sup> Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN). *Indicadores de Pobreza y Pobreza Extrema para el año 2002.*

## 4.6 ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS<sup>20</sup>:

### 4.6.1 Población Económicamente Activa:

**Tabla 8**

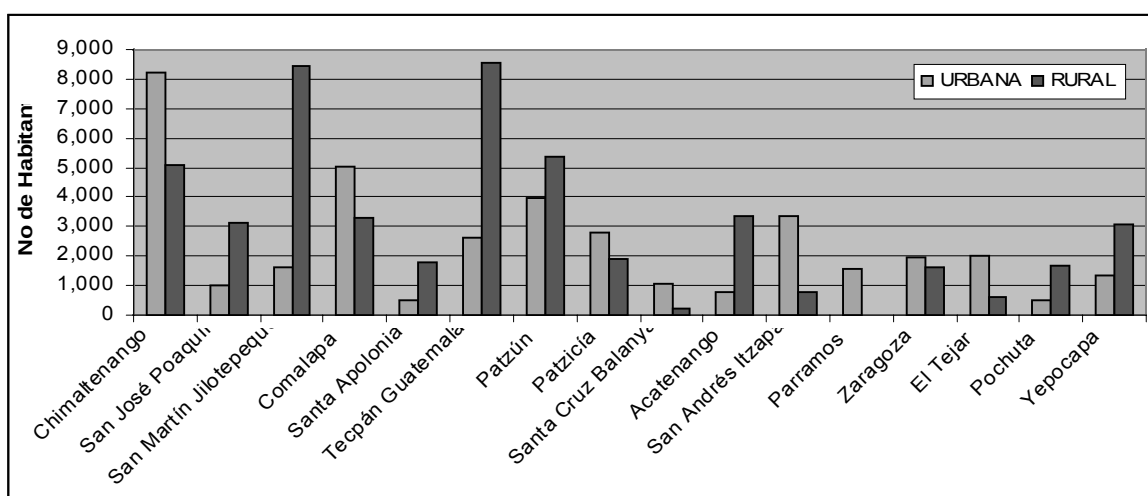
POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA POR MUNICIPIO, CHIMALTENANGO:

| MUNICIPIO              | TOTAL  | URBANA | RURAL  |
|------------------------|--------|--------|--------|
| Chimaltenango          | 13,263 | 8,199  | 5,074  |
| San José Poaquil       | 4,160  | 1,030  | 3,130  |
| San Martín Jilotepeque | 10,063 | 1,627  | 8,436  |
| Comalapa               | 8,354  | 5,046  | 3,308  |
| Santa Apolonia         | 2,270  | 497    | 1,773  |
| Tecpán Guatemala       | 11,186 | 2,635  | 8,551  |
| Patzún                 | 9,310  | 3,945  | 5,365  |
| Patzicía               | 4,684  | 2,810  | 1,874  |
| Santa Cruz Balanyá     | 1,286  | 1,050  | 236    |
| Acatenango             | 4,138  | 790    | 3,348  |
| San Andrés Itzapa      | 4,181  | 3,374  | 807    |
| Parramos               | 1,579  | 1,571  | 18     |
| Zaragoza               | 3,599  | 1,966  | 1,633  |
| El Tejar               | 2,517  | 2,010  | 607    |
| Pochuta                | 2,180  | 490    | 1,690  |
| Yepocapa               | 4,421  | 1,363  | 3,058  |
| TOTAL                  | 87,191 | 38,403 | 48,908 |

Fuente: Regiones y Zonas Agrarias de Guatemala, Cuaderno de Investigaciones No 15, AVANCSO Guatemala Mayo 2001

**Grafica 3**

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA POR MUNICIPIO, CHIMALTENANGO 2001



Fuente: AVANCSO

<sup>20</sup> AVANCSO. Regiones y Zonas Agrarias de Guatemala, Cuaderno de Investigaciones No. 15. Guatemala. Mayo 2,001.

## 4.6.2 Actividades Productivas del Departamento.<sup>21</sup>

### 4.6.2.1 CHIMALTENANGO.

- ☑ **AGRICULTURA:** El factor económico más importante de este Departamento es la agricultura cuyos productos básicos son MAIZ, FRIJOL, CAFÉ, TRIGO, GARBANZO, HABA, HORTALIZAS, en gran variedad (zanahoria, remolacha, repollo, coliflor, arveja, nabo, cebolla, guisquil, guicoy, etc.), así como plantas medicinales de distintas especies y algunas frutas (fresa, naranja, higo, etc.). En sus bosques se encuentran maderas para ebanistería, construcción y combustión (pino, matilisque, ciprés, encino, etc.).
- ☑ **GANADERÍA:** se atiende la crianza de ganado bovino, en pequeña escala y así mismo la de equinos, porcinos, ovinos, caprinos y aves de corral, que se aprovechan para el consumo local.
- ☑ **INDUSTRIA:** Además de la industria tradicional de tejidos típicos, la de cerámica y la madera (aserradero, carpinterías, etc.). Actualmente tiene especial relevancia la agroindustria, principalmente la del procesamiento de productos alimenticios como hortalizas, frutas y cereales.
- ☑ **ASPECTO COMERCIAL:** Funcionan aquí establecimientos comerciales y de servicio de diferente género y categoría que satisfacen las necesidades de la población así como el mercado municipal, instalado en la Terminal de autobuses cuya actividad es mayor los días lunes, miércoles y viernes. Operan en Esta ciudad múltiples agencias bancarias que con sus eficientes servicios están contribuyendo al incremento económico de toda la región.

## 4.6.3 Educación:

La situación de analfabetismo en Chimaltenango es la siguiente: Pochuta, 57.6%; Yepocapa, 50.8%; San Martín Jilotepeque, 47.7%; San Andrés Itzapa, 44.9%; Santa Apolonia, 42.4%; Acatenango, 42.2%; San José Poaquil, 39.5%; Patzicía, 39.1%; Patzún, 38.3%; Tecpán Guatemala, 37%; Comalapa, 31.8%; Santa Cruz Balanyá, 26%; Parramos, 23.7%; Chimaltenango, 23%; El Tejar, 18.1%<sup>1</sup>.

La tasa de escolaridad general del Departamento en el Año 2000 fue de 85.8. Los municipios con las tasas más altas son: San Andrés Itzapa, 95.7; Chimaltenango, 93.8; Parramos, 91.2. Los municipios con las tasas más bajas son: Acatenango, 69.7; San Pedro Yepocapa, 70.4; San Miguel Pochuta, 71.2. El municipio con mayor tasa de retención es Acatenango con 98 y la mayor tasa de deserción la representa el municipio de Patzún con 12%<sup>22</sup>.

## 4.6.4 Indicadores de Salud:

### 4.6.4.1 INDICADORES DE MORTALIDAD, CHIMALTENANGO 2003:

**Tabla 9:**

*TASAS DE MORTALIDAD, CHIMALTENANGO 2003:*

| INDICADORES                               | 2003          |
|-------------------------------------------|---------------|
| Tasa de Mortalidad General                | 5.1 x 1000    |
| Tasa de Mortalidad Infantil               | 36.23 x 1000  |
| Tasa de Mortalidad Neonatal               | 16.84 x 1000  |
| Tasa de Mortalidad de niños de 1 a 4 años | 2.22 x 1000   |
| Tasa de Mortalidad Materna                | 6.14 x 100000 |
| Tasa de Natalidad                         | 33.12 x 1000  |
| Fecundidad                                | 117.05        |
| Crecimiento Vegetativo                    | 2.8%          |

<sup>21</sup> Secretaría de Relaciones Públicas del Departamento de Chimaltenango. **Actividades Productivas por Municipio.** Departamento de Información. Municipalidad de Chimaltenango. 1,999.

<sup>22</sup> Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN). **Tasa Neta de Escolaridad a Nivel Primario, Tasa de Retención y Deserción Escolar a Nivel Primario del Departamento de Chimaltenango en el año 2,000,** con base en el Anuario Estadístico de la Educación. Ministerio de Educación. Guatemala. 2,000.

Durante el año 2003 en Chimaltenango se registró una Tasa de Mortalidad General de 5.1 x 1000. También se presentaron las siguientes tasas: Tasa de Mortalidad Infantil, 36.23 x 1000; Tasa de Mortalidad Neonatal, 16.84 x 1000; Tasa de mortalidad de niños de 1 a 4 años, 2.22 x 1000; Tasa de Mortalidad Materna, 6.14 x 100000; Tasa de Natalidad, 33.12 x 1000; Tasa de Fecundidad, 117.05; Crecimiento Vegetativo, 2.8% (ver tabla no 9)<sup>23</sup>.

#### 4.6.4.2 INDICADORES DE MORBILIDAD, CHIMALTENANGO 2003:

##### 4.6.4.2.1 MORBILIDAD EN NIÑOS DE 1 A 4 AÑOS DE EDAD:

Las primeras 3 causas de morbilidad durante el año 2003 fueron:

- ☒ Infecciones respiratorias agudas del tracto superior (40%)
- ☒ Síndrome diarreico agudo (20%)
- ☒ Neumonía (10%)

En el quinto, sexto y séptimo lugar de la clasificación, con un 4, 3 y 2% respectivamente encontramos: parasitismo intestinal, anemia y desnutrición (ASIS Chimaltenango, memorias 2003), entidades íntimamente relacionadas con la seguridad alimentaria. Como sabemos la desnutrición es parte del círculo el cual perpetúa y agrava las enfermedades en nuestra población<sup>23</sup>.

##### 4.6.4.2.2 MORBILIDAD MATERNA:

Durante el año 2003, se registraron 80 casos en total de morbilidad materna. El 40% correspondió a pacientes con abortos, un 34% presentó hemorragia anteparto, 14% cuadros clínicos hipertensivos. Un 8 y 5% corresponden con abortos incompletos y hemorragia posparto respectivamente (ASIS Chimaltenango, memorias 2003). Consideramos que existió un subregistro importante por el escaso número de casos y la falta de diagnósticos como desnutrición o anemia durante el embarazo<sup>23</sup>.

## 4.7 DESNUTRICIÓN

Dentro de los datos concernientes a la desnutrición que maneja el Área de Salud de Chimaltenango se derivan de los registros del SIGSA los cuales registran de 70448 niños de 6 a 59 meses atendidos en el 2003 se clasificaron como desnutridos y se trataron 1846. Del grupo total de niños de 24 meses a 6 años atendidos 1097 fueron clasificados como anémicos; recibiendo tratamiento 927. Se suplementó a 10901 niños menores de 1 año, con vitamina A y 25975 niños de 1 a 3 años (ver tabla 10).

**Tabla 10:**

CLASIFICACIÓN DE VULNERABILIDAD<sup>2</sup>

| Categoría de Vulnerabilidad | Intervalos de prevalencia de retardo en talla a nivel departamental | Intervalo de prevalencia de retardo en talla a nivel Municipal |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| Baja                        | Menor o igual a 33.05%                                              | Menor o igual a 34.74%                                         |
| Moderada                    | 33.06% - 47.67%                                                     | 34.75% - 49.38%                                                |
| Alta                        | 47.68% - 60.27%                                                     | 49.39% - 59.00%                                                |
| Muy Alta                    | Mayor o igual a 60.28%                                              | Mayor o igual a 59.01%                                         |

Fuente: Basado en el porcentaje de casos con talla para la edad inferior a -2.00 D.E. de la mediana de la población recomendada por la OMS

El Hospital Nacional de Chimaltenango reporta 265 niños de 6 a 59 meses tratados entre enero y octubre del 2004 por Desnutrición<sup>2, 23</sup>. El censo nacional de talla, realizado a nivel de escuelas públicas en el año 2001, reveló que Chimaltenango es un departamento con

<sup>23</sup> Indicadores de Salud del Departamento de Chimaltenango en el año 2,003. Hospital Nacional de Chimaltenango, Departamento de Estadísticas y Análisis.

vulnerabilidad muy alta de retardo de talla para edad, lo cual refleja un alto índice de desnutrición crónica (60.28% de retardo para la talla, de 15,187 escolares evaluados), junto con los departamentos de Sololá, Totonicapán, Huehuetenango, San Marcos y Quiché, según la siguiente clasificación (Ver Tabla No 11 y figura no 7)<sup>2</sup>:

**Tabla 11:**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR MUNICIPIOS SEGÚN CLASIFICACIÓN DE VULNERABILIDAD, CHIMALTENANGO<sup>2</sup>*

| No | Municipio              | 2001 |                 | 1986 |                 | Vulnerabilidad |
|----|------------------------|------|-----------------|------|-----------------|----------------|
|    |                        | No   | Prevalencia (%) | No   | Prevalencia (%) |                |
| 1  | Santa Apolonia         | 422  | 76.8            | 141  | 76.2            | Muy Alta       |
| 2  | San Juan Comalapa      | 1148 | 70.9            | 611  | 72.1            | Muy Alta       |
| 3  | Santa Cruz Balanyá     | 150  | 70.7            | 109  | 70.3            | Muy Alta       |
| 4  | Tecpán                 | 2108 | 67.8            | 693  | 72.6            | Muy Alta       |
| 5  | Patzún                 | 1240 | 67.4            | 589  | 65.9            | Alta           |
| 6  | San José Poaquil       | 910  | 65.4            | 357  | 70.4            | Alta           |
| 7  | San Miguel Pochuta     | 242  | 64.5            | 258  | 68.4            | Alta           |
| 8  | Acatenango             | 644  | 64.4            | 249  | 69.0            | Alta           |
| 9  | Patzicía               | 623  | 62.0            | 262  | 62.8            | Moderada       |
| 10 | San Pedro Yepocapa     | 846  | 60.3            | 205  | 67.1            | Moderada       |
| 11 | Parramos               | 212  | 59.4            | 103  | 57.2            | Moderada       |
| 12 | San Martín Jilotepeque | 2801 | 56.5            | 1100 | 62.3            | Moderada       |
| 13 | Zaragoza               | 540  | 55.6            | 196  | 53.0            | Baja           |
| 14 | San Andrés Itzapa      | 620  | 52.3            | 190  | 54.9            | Baja           |
| 15 | Chimaltenango          | 2232 | 48.7            | 633  | 58.8            | Baja           |
| 16 | El Tejar               | 449  | 36.3            | 94   | 47.5            | Baja           |

Fuente: Censo Nacional de Escuelas Públicas, 2001

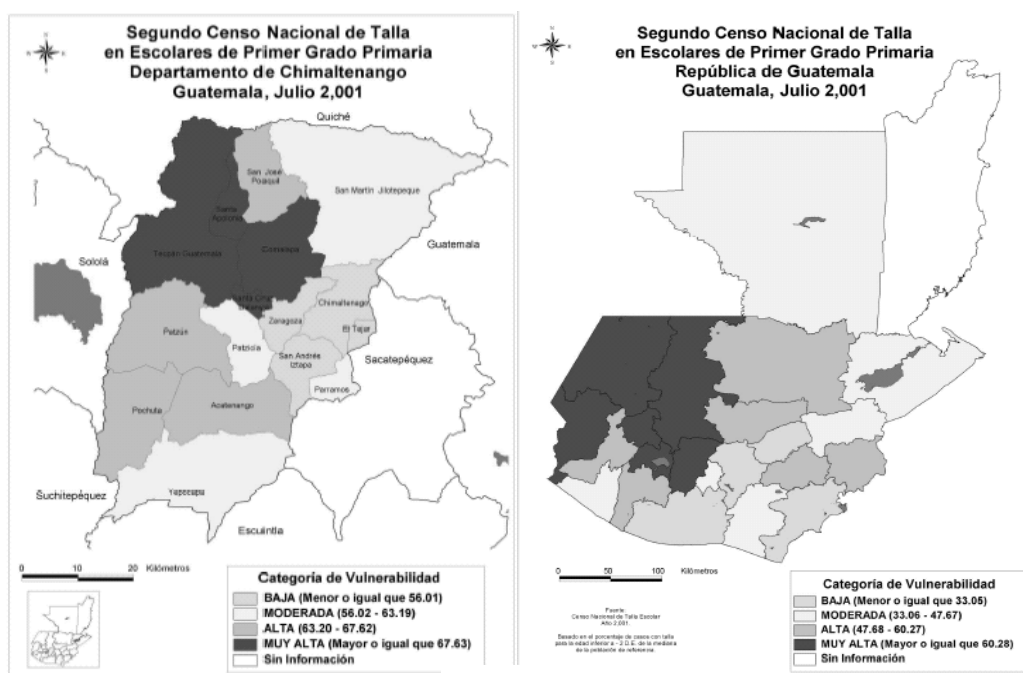


Figura 7

Aunque la vulnerabilidad del departamento es muy alta, se ha experimentado una reducción de la misma desde el censo efectuado en 1986, en el cual el porcentaje de retardo de talla para edad era de 64.79%<sup>2</sup>.



## 4.8 DETERMINANTES DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

### 4.8.1 Capacidad de Producción

#### 4.8.1.1 USO ACTUAL DE LA TIERRA:

**Tabla 12:**

USO ACTUAL DE LA TIERRA:

| Cod | DESCRIPCION                            |
|-----|----------------------------------------|
| 1   | urbano y construido                    |
| 2   | Cultivos                               |
| 21  | Cultivos Anuales                       |
| 211 | Hortalizas                             |
| 212 | Algodón                                |
| 213 | Maíz                                   |
| 214 | Trigo                                  |
| 215 | Arroz                                  |
| 216 | Maicillo                               |
| 217 | Otros Cultivos                         |
| 22  | Cultivos Permanentes y Semipermanentes |
| 221 | Árboles Frutales                       |
| 222 | Café                                   |
| 223 | Caña de Azúcar                         |
| 224 | Hule                                   |
| 225 | Banano                                 |
| 226 | Otros Cultivos                         |
| 23  | Cultivos con Riego                     |
| 24  | Tierras en Preparación                 |
| 3   | Pastos                                 |
| 31  | Pastos Cultivados                      |
| 32  | Pastos Naturales                       |
| 4   | Bosque                                 |
| 41  | Bosque Denso                           |
| 411 | Coníferas                              |
| 412 | Latifoliadas                           |
| 413 | Mixto                                  |
| 414 | Manglar                                |
| 42  | Bosque Disperso                        |
| 421 | Coníferas                              |
| 422 | Latifoliadas                           |
| 423 | Mixto                                  |
| 424 | Manglar                                |
| 43  | Bosque Abierto                         |
| 44  | Bosque Bajo o Matorral                 |
| 5   | Tierras Húmedas                        |
| 51  | Pantanos                               |
| 52  | Ciénagas                               |
| 53  | Áreas Inundables                       |
| 6   | Cuerpos de Agua                        |
| 61  | Lagos                                  |
| 62  | Lagunas                                |
| 63  | Ríos                                   |
| 64  | Mar                                    |
| 7   | Tierras Improductivas                  |
| 71  | Playas                                 |
| 72  | Lava o Roca                            |
| 73  | Área con escasa vegetación             |
| 74  | Monte Espinoso                         |
| 8   | Sabanas                                |
| 81  | Sabanas Mejoradas                      |
| 82  | Sabanas no Mejoradas                   |

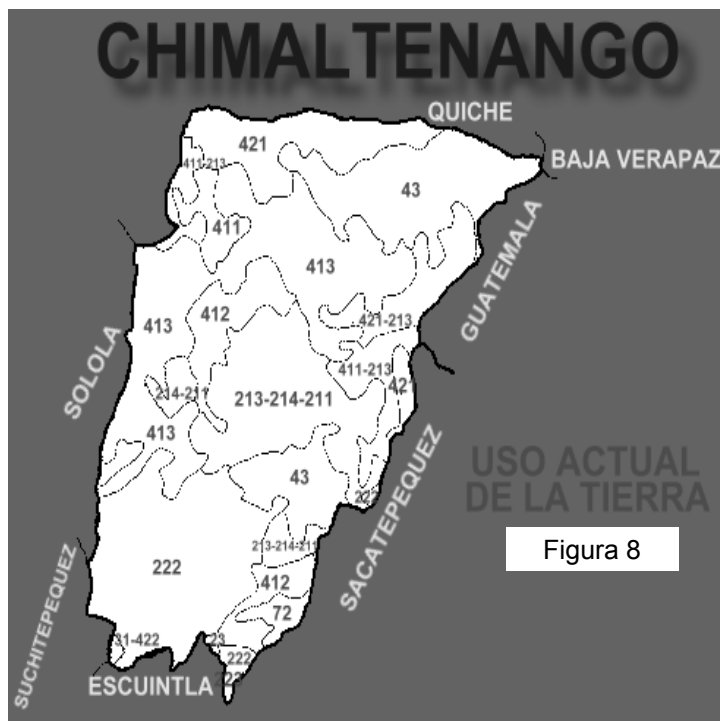


Figura 8

En el departamento de Chimaltenango por sus variados climas, tipos de suelo y la topografía del terreno, tenemos que aparte de la utilización que se le da a la tierra para urbanizar y construir, sus habitantes siembran gran diversidad de cultivos anuales, permanentes o semipermanentes, encontrándose entre estos los cereales, hortalizas, árboles frutales, café, caña de azúcar, etc.. Además por las cualidades con que cuenta el departamento, poseen algunos de sus habitantes la crianza de varias clases de ganado destacándose entre estas vacuno, ovino, caprino, etc., dedicando parte de estas tierras para el cultivo de diversos pastos que sirven de alimento a los mismos. La existencia de bosques, ya sean estos naturales, de manejo integrado, mixtos, etc., compuestos de variadas especies arbóreas, arbustivas y/o rastreras dan al departamento un toque especial en su ecosistema y ambiente, convirtiéndolo con esa gracia natural en uno de los lugares típicos para ser habitados por visitantes no solo nacionales, sino también extranjeros. Es de esta forma como se puede formar una idea del uso de la tierra en este departamento y su aprovechamiento (ver tabla no 12 y figura no 8) <sup>16</sup>.

Fuente: ATLAS CONOZCAMOS GUATEMALA, INE, 2003

#### 4.8.1.2 CAPACIDAD PRODUCTIVA DE LA TIERRA:

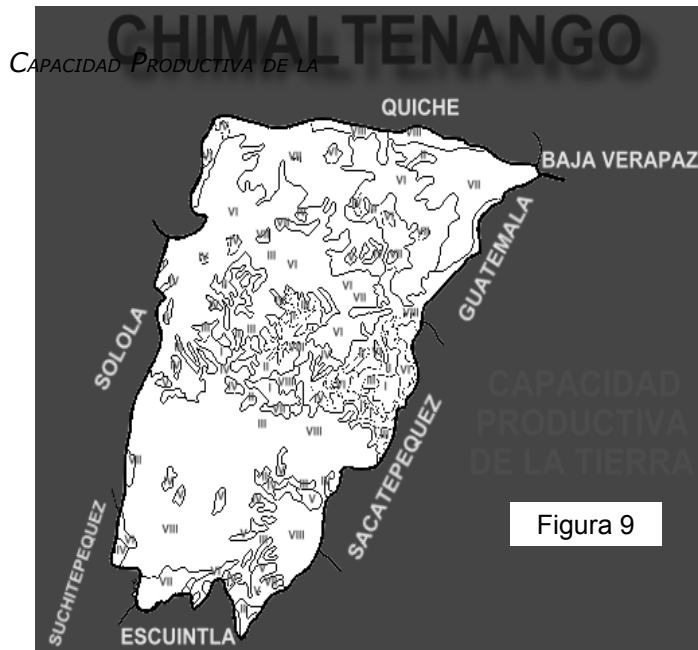


Figura 9

Es el aprovechamiento máximo que se le puede dar a un área determinada de terreno, después de conocer las cualidades y aptitudes del mismo, a través de la práctica, análisis, estudios, etc., permitiéndonos de esta forma obtener mejores ganancias en determinados periodos de tiempo, dependiendo del tipo de uso que se le desee dar.

La capacidad productiva de la tierra se define a través de las distintas prácticas agrícolas, pecuarias, forestales, análisis de laboratorio, topografía del terreno, profundidad, rocosidad, etc., determinando de esta manera la forma mas apta en que se puede aprovechar un área de terreno. A través de estas formas o prácticas, se han clasificado los niveles de productividad de la tierra, siendo para Guatemala 8 los niveles de clasificación (ver tabla no 13 y figura no 9)<sup>16</sup>.

Fuente: ATLAS CONOZCAMOS GUATEMALA, INE, 2003

**Tabla 13:**

**TIERRA:**

| NIVEL | DESCRIPCION                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I     | Tierras cultivables con ninguna o pocas limitaciones aptas para el riego, con Topografía plana, productividad alta con buen nivel de manejo.                                                                                                                                        |
| II    | Tierras cultivables con pocas limitaciones, aptas para el riego, con Topografía plana, ondulada o suavemente inclinada, alta productividad de manejo moderadamente intensivas.                                                                                                      |
| III   | Tierras cultivables sujetas a medianas limitaciones, aptas para el riego con cultivos muy rentables, con Topografía plana a ondulada o suavemente inclinadas productivas, mediana con prácticas intensivas de manejo.                                                               |
| IV    | Tierras cultivables sujetas a severas limitaciones permanentes no aptas para el riego, salvo en condiciones especiales, con Topografía plana ondulada o inclinada aptas para pastos y cultivos perennes, requieren prácticas intensivas de manejo, productividad de mediana a baja. |
| V     | Tierras no cultivables salvo para arroz en áreas específicas, principalmente aptas para pastos, bosques o para desarrollo de la vida silvestre, factores limitantes muy severos para cultivos, generalmente drenaje y pedregosidad, con Topografía plana a inclinada.               |
| VI    | Tierras no cultivables, salvo para cultivos perennes y de montaña, principalmente para fines forestales y pastos, con factores limitantes muy severos, de Topografía profundidad y rocosidad; Topografía ondulada fuerte o quebrada y pendiente fuerte.                             |
| VII   | Tierras no cultivables, aptas solamente para fines de uso o explotación forestal, de Topografía muy fuerte y quebrada con pendiente muy inclinada.                                                                                                                                  |
| VIII  | Tierras no aptas para el cultivo, aptas sólo para parques nacionales, recreación y vida silvestre y para protección de cuendas hidrográficas, con Topografía muy quebrada, escarpada o playones inundables.                                                                         |



#### **4.8.1.3 PRINCIPALES PROBLEMAS EXTERNOS:**

- ☑ *Ausencia de políticas agrícolas claras y estables cuando éstas son formuladas, discriminan en contra de los pequeños productores agropecuarios, especialmente mujeres agriculturas.*
- ☑ *Las políticas agrícolas son definidas en forma centralizada y vertical, sin considerar las reales necesidades de los pequeños agricultores, y sin tener en cuenta si ellos están en condiciones de ponerlas en práctica. Los agricultores no cuentan con maneras para exponer sus demandas ni fuerza política para que éstas sean atendidas*
- ☑ *La tierra es insuficiente, de mala calidad; además muchas veces los campesinos no detentan los respectivos títulos de dominio.*
- ☑ *Los pequeños agricultores no cuentan con recursos de maquinaria, animales de trabajo y producción; el crédito rural es escaso y burocratizado.*
- ☑ *Las tecnologías agropecuarias en gran parte son inadecuadas para las circunstancias específicas de los pequeños agricultores. Los insumos industrializados son caros, los precios a la venta son bajos y la comercialización es inestable.*

Los problemas externos ya mencionados son reales e inciden negativamente en el desarrollo agropecuario<sup>17</sup>.

#### **4.8.1.4 PRINCIPALES PROBLEMAS INTERNOS**

Los pequeños agricultores no están capacitados para administrar sus terrenos con eficiencia; utilizar plena y racionalmente los recursos más abundantes, ahorrando los más escasos; aumentar rendimientos por superficie y por animal; producir mayores y mejores excedentes para el mercad; incorporar valor a las cosechas y reducir costos unitarios de producción.

Estas circunstancias mantienen un círculo vicioso, en el cual la agricultura ineficiente no genera los recursos necesarios para aumentar los ingresos. A falta de ellos, los agricultores no pueden comprar algunos insumos externos, que son necesarios para modernizar la agricultura, mejorar la capacidad productiva y generar ingresos adicionales<sup>21</sup>.

#### **4.8.2 Acceso a Alimentación y Situación Socioeconómica:**

El nivel de pobreza general en Chimaltenango es de 57.93% con un nivel de pobreza extrema que alcanza el 13.46%; lo cual significa que el 57.93% de la población no tienen acceso a La Canasta Básica y el 13.46% no tienen ingresos suficientes para cubrir el 50% de la Canasta Básica, el cual es un determinante de inseguridad alimentaria para este grupo<sup>19</sup>.

#### **4.8.3 Disponibilidad Física:**

El consumo familiar en la mayoría de los hogares de Chimaltenango está basado en el uso de granos básicos (especialmente maíz y frijol); así como el consumo de hortalizas y hojas verdes que ofrece el mercado local. No existen datos recientes sobre el consumo real de alimentos a nivel familiar en el departamento; siendo uno de los objetivos de nuestra investigación describirlo<sup>24</sup>.

---

<sup>24</sup> Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación. *Informe Anual*. Guatemala. 2,003.

#### **4.8.4 Utilización biológica y nutricional y situación de salud:**

##### **4.8.4.1 INDICADORES DE SANEAMIENTO AMBIENTAL:**

El departamento de Chimaltenango en el año 2003 contaba con 93655 viviendas, divididas en: 57% en el área rural y 43% en el área urbana. De todas las viviendas, únicamente el 77% cuenta con agua intradomiciliaria; no existe una marcada diferencia entre el área rural con 75% y urbana con 80%. Además un 13% se abastece de agua por llena cántaros. El 10% restante no cuenta con un adecuado acceso a este servicio básico.

El 87% de las viviendas cuenta con un servicio de letrina y/o inodoro. Un total de 34% cuenta con un alcantarillado. Únicamente 26 aldeas cuentan con un tren de aseo adecuado (ASIS Chimaltenango, memorias 2003).

Según estos resultados es importante observar que un 23% de las viviendas del departamento no cuentan con condiciones óptimas de acceso al vital líquido ya que el servicio de llena cántaros a pesar de proporcionar en una primera instancia agua en condiciones adecuadas, el posterior transporte hacia el lugar de consumo se constituye en inminente riesgo para la contaminación de ésta. Asimismo 13% no cuenta con adecuado servicio de disposición de excretas y más de  $\frac{3}{4}$  de la población no cuenta con drenaje, esto aunado a el impacto del agua contaminada en la salud, son ampliamente conocidos, predisponiendo a la población a una mayor morbilidad y mortalidad<sup>25</sup>.

##### **4.8.4.2 CONDICIONES DE VIVIENDA:**

El tipo de vivienda es un factor determinante en el proceso de Salud Enfermedad de una población, ya que de aquí se pueden desprender muchos de los factores de riesgo a los que se someten los integrantes de una familia: materiales de construcción utilizados, número de habitantes promedio en cada vivienda dependiendo de la extensión de la misma (es decir si es una casa formal, un apartamento, cuarto en casa de vecindad, rancho, casa improvisada), condiciones de saneamiento ambiental de la vivienda y otros más.

En Chimaltenango, se tiene estimado que existen un total de 93655 viviendas, de las cuales 86776 (92%) son casas formales, 327 (0.3%) son apartamentos, 319 (0.3%) son cuartos en casa de vecindad, 2537 (2.7%) son ranchos y 3542 (3.7%) son casas improvisadas. (Censos Nacionales XI de Población y VI de Habitación 2002, INE)

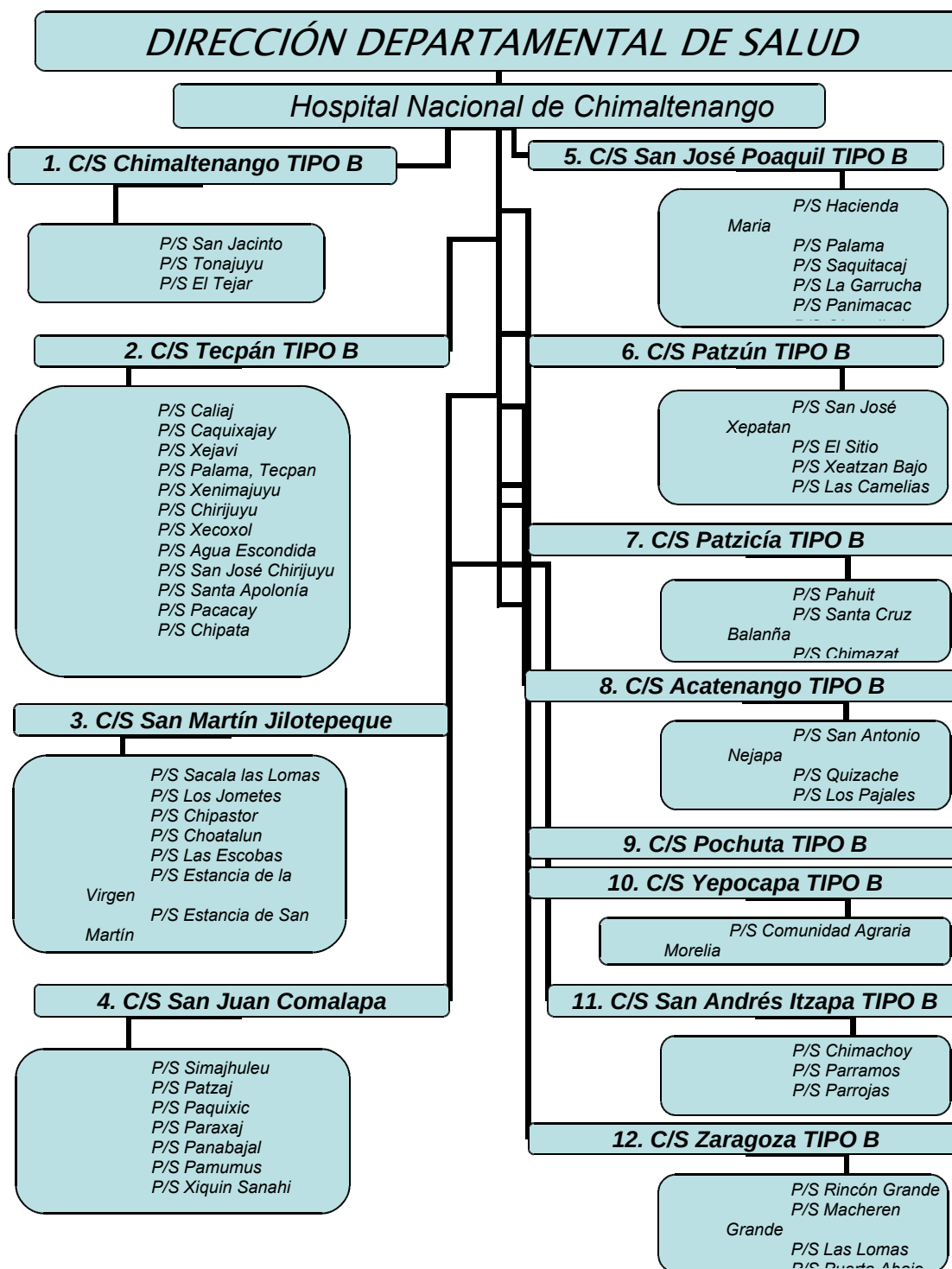
El principal porcentaje de viviendas de Chimaltenango es de casas formales, pudiendo dividirlas dependiendo del número de habitantes promedio en cada lugar. Se observa, que en más de la mitad de estas (58%), viven 5 personas o más en cada una. (Censos Nacionales XI de Población y VI de Habitación 2002, INE)

Con estos datos, podemos deducir que a pesar de tener en Chimaltenango un alto promedio de viviendas formales (es decir, condiciones favorables), concentran un alto número de personas lo que se traduce, por consiguiente, a condiciones de hacinamiento en muchas de las familias de este departamento y que aumentará los índices de morbi mortalidad, afectando muchas veces a nuestra población de estudio: niños de 6 a 59 meses y embarazadas<sup>25</sup>.

---

<sup>25</sup> Instituto Nacional de Estadística (INE). *Censos Nacionales XI de Población y VI de Habitación. Guatemala. 2,002.*

#### 4.8.5 Red de servicios de Salud:



## **5 Objetivos:**

### **5.1 OBJETIVOS GENERALES:**

---

- ☒ *Describir el estado nutricional de los niños de 6 a 59 meses de edad y mujeres embarazadas a través de indicadores antropométricos en los 16 municipios del departamento de Chimaltenango.*
- ☒ *Describir las condiciones de seguridad alimentaria en las aldeas del departamento de Chimaltenango.*
- ☒ *Describir por medio de encuestas alimentarias el consumo aparente de alimentos de la población de Chimaltenango*



## 6 Diseño del Estudio:

### 6.1 TIPO DE ESTUDIO

Se realizó un estudio descriptivo transversal basado en una muestra probabilística de los 16 municipios del departamento de Chimaltenango.

### 6.2 UNIVERSO Y MUESTRA

Se tomó como unidad de muestreo los hogares con niños de 6 a 59 meses edad que puedan tener o no mujeres embarazadas; y se considerará como unidad de análisis a los niños de 6 a 59 meses de edad y a las mujeres embarazadas encontradas. El marco de muestreo está determinado por el número de niños 6 a 59 meses estimados para el departamento de Chimaltenango. Se calculará el tamaño de la muestra para estimación de un parámetro de la población “prevalencia de desnutrición aguda en niños 6 a 59 meses”: para el cual se calculará considerando el grupo etareo total: 42,243 niños.

### 6.3 POBLACIÓN OBJETIVO

El total de la población de niños 6 a 59 meses: 42,243 niños; y el 5% de la población total de las aldeas y cascos urbanos del departamento de Chimaltenango, que constituye los embarazos esperados por año (18,577 mujeres embarazadas). Este grupo constituye el estrato que mejor refleja el estado nutricional de la población por verse afectado en caso de deterioro en el acceso a la alimentación o por enfermedades infecciosas agudas.

### 6.4 SELECCIÓN DE MUESTRA<sup>26</sup>:

Los sujetos de estudio fueron los niños 6 a 59 meses y mujeres embarazadas. El marco de muestreo estuvo determinado por el número de niños 6 a 59 meses estimado para el área geográfica en donde se realizó el estudio de acuerdo a las poblaciones oficiales del Instituto Nacional de Estadística (INE). Se estimó el tamaño de muestra de un parámetro de población, considerando una prevalencia esperada de desnutrición aguda del 12% (Prevalencia Estimada en las peores Condiciones según ENSMI, Dato actual 3.56%). Se consideró como error máximo de precisión un intervalo de uno a cinco puntos porcentuales y nivel de confianza dentro del 95 a 99%

Para la selección de sujetos se realizó un muestreo estratificado por conglomerados. Se definieron como estratos los municipios o distritos del área geográfica y en cada uno se definieron conglomerados en un diseño de múltiples etapas, que primero seleccionaron aleatoriamente aldeas y posteriormente casa a entrevistar.

- ☒ Para la selección de los sujetos se realizó el muestreo estratificado. Se definen como estratos de interés los 16 municipios y por lo tanto deberán estar representados en la muestra.
- ☒ La primera etapa, se seleccionó aleatoriamente el 30% de aldeas y cascos urbanos del departamento.
- ☒ La segunda etapa, se sumaron las poblaciones de niños de 6-59 meses de las aldeas y cascos urbanos seleccionados.
- ☒ La tercera etapa, a la población ya seleccionada se le aplicaron las siguientes fórmulas:

- $No = z^2 [(p * q)/d^2]$
- $n = No / \{1 + [(No - 1)/N]\}$

Donde **Z** es igual a 1.96, **P** es prevalencia, **Q** es igual a 1 – P, **D** es igual a la derivación estándar o error; **n** es igual a la muestra y **N** es igual a la población.

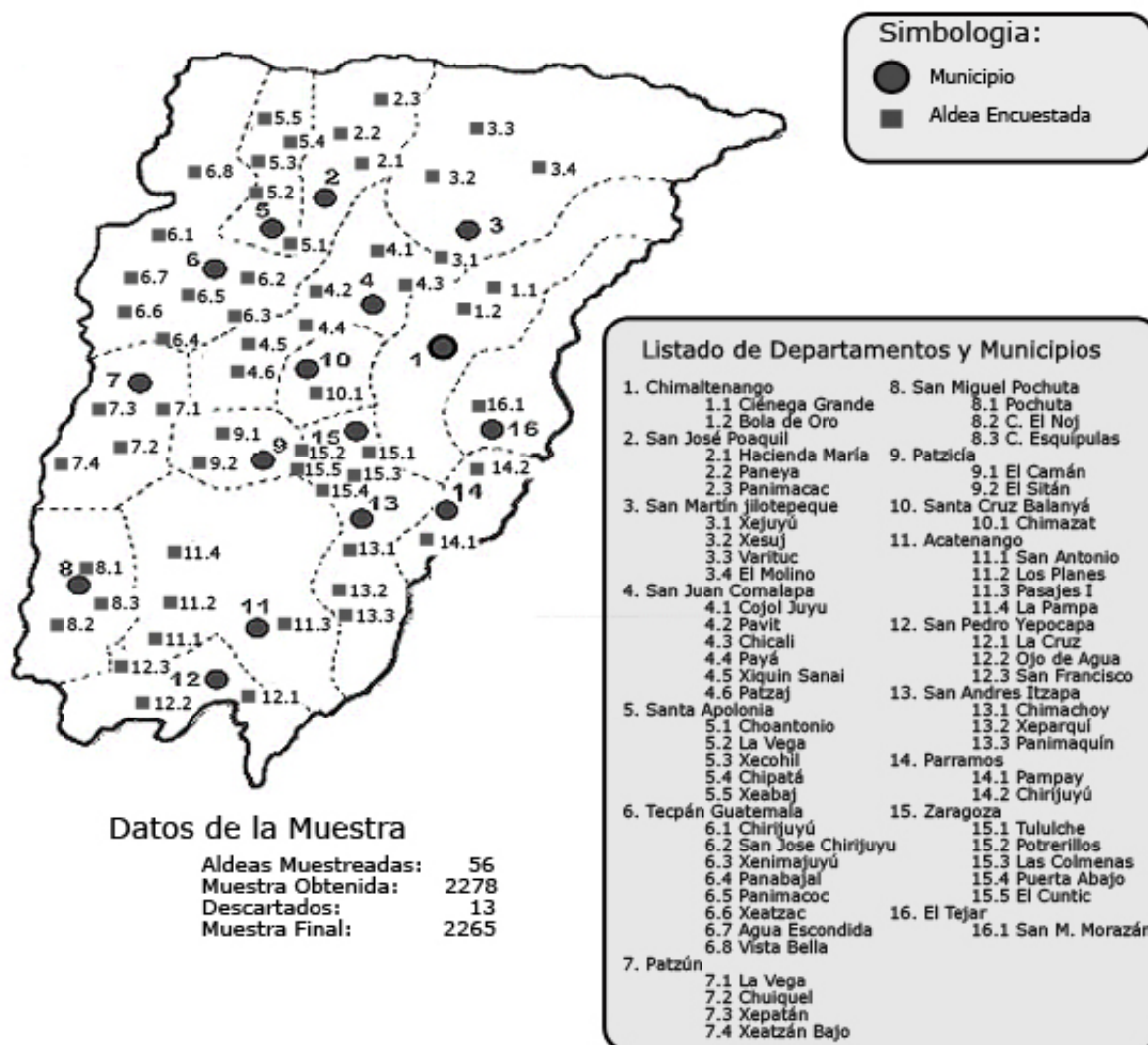
También se tomó en cuenta en la selección de la muestra la capacidad operativa del equipo de trabajo.

- ☒ La cuarta etapa, consistió en distribuir proporcionalmente la población de la muestra a los municipios, en función al total de la población objetivo.
- ☒ La quinta etapa, consistió en distribuir proporcionalmente la muestra de cada municipio en las aldeas previamente seleccionadas.

<sup>26</sup> Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social. Programa de Seguridad Alimentaria y Nutricional. **Manual de Operaciones para la Realización de Encuestas Alimentario-Nutricionales**. Guatemala. Octubre de 2,004.

### 6.4.1 Selección de Aldeas<sup>27</sup>:

Se seleccionó aleatoriamente, un 30% de aldeas y cascos urbanos de cada municipio que corresponde igualmente al 30 % de aldeas y cascos urbanos del departamento, la cual quedo distribuida geográficamente de la siguiente forma:



### 6.4.2 Selección de los niños

De las aldeas y cascos urbanos seleccionados se realizó la sumatoria de la población de las mismas y se le aplicaron las fórmulas anteriormente mencionadas. Luego de obtener la muestra, se distribuyó proporcionalmente en base a la población objetivo en cada lugar seleccionado.

### 6.4.3 Selección de las Casa, Niños y Mujeres Embarazadas

Previo a la selección, con los líderes comunitarios de las diferentes aldeas y cascos urbanos se emplearon los croquis de todas las aldeas seleccionadas para determinar el punto de partida, al momento de la encuesta. En el centro señalado sobre el croquis, se hizo girar un lápiz obteniendo

<sup>27</sup> Daniel, Wayne. *Bioestadística*. 3ª Edición, 1ª reimpresión. Editorial UTEHA. México. 1,996

una dirección al azar marcada por la punta del lápiz. Siguiendo la dirección marcada se señalaron en el mapa las casas que fueron cruzadas por dicha línea y se numeraron consecutivamente desde el centro de la aldea hasta el límite de la misma. Seguidamente se seleccionó la casa que tenga la puerta más cercana en la dirección establecida siendo esta la primera casa a encuestar.

Las siguientes casas fueron seleccionadas cada dos viviendas en aldeas y cada diez en los cascos urbanos en línea recta hasta llegar al límite de la comunidad o de la muestra por día, por cuadrilla (30 niños por día por Cuadrilla).

En el caso de llegar al límite de la comunidad y no haber completado la muestra, se regresó al punto de partida, se repitió el proceso estableciendo una nueva dirección y así sucesivamente hasta completar la muestra. Se seleccionó únicamente un niño por casa para ser incluido en la encuesta, si hay más de un niño entre las edades de 6 a 59 meses, se adjudicó un número a cada niño y se seleccionó solamente uno mediante el uso de la tabla de números aleatorios.

En cada casa encuestada se preguntó si en ella habitaba alguna mujer que refiriera estar embarazada con más de tres meses de amenorrea, de ser el caso se procedió a incluirla en el estudio. Si en la casa seleccionada no se encontró ningún niño 6 a 59 meses o mujer que refiriera estar embarazada con tres meses de amenorrea se procedió a la siguiente casa.

Los niños y las mujeres embarazadas identificados como desnutridos agudos severos, se refirieron según el esquema establecido por el Ministerio de Salud (Ver Anexos).

#### **6.4.4 Selección de las Personas a Encuestar:**

Se realizó la encuesta en primera instancia a la madre de familia (independientemente de su edad), de no encontrarse esta se procedió a entrevistar al familiar más cercano del niño, mayor de edad y que reside en el hogar seleccionado.

### **6.5 CRITERIOS DE INCLUSIÓN:**

---

- ☒ *Hogares con niños de 6 a 59 meses que habitan en las casas seleccionadas aleatoriamente, que sean residentes de la comunidad.*
- ☒ *Hogares que puedan tener o no mujeres embarazadas, en las casas ya muestreadas para los niños de 6 a 59 meses y que la mujer embarazada refiera tener más de tres meses de amenorrea.*
- ☒ *Ser mayor de 18 años o ser madre de familia del hogar a encuestar.*

### **6.6 CRITERIOS DE EXCLUSIÓN:**

---

- ☒ *Toda mujer que no este embarazada o que tenga menos de 3 meses de amenorrea*
- ☒ *Niños menores de 6 meses y mayores de 59 meses.*

### **6.7 ÁREA FÍSICA DEL ESTUDIO**

---

El estudio se realizó en el Departamento de Chimaltenango, que tiene una extensión territorial de 1,979 kilómetros cuadrados, incluyendo a sus 16 municipios, con un total de 180 aldeas.



## 6.8 VARIABLES:

**Cuadro 1:**

DEFINICIÓN Y OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES:

| VARIABLE                      | DEFINICIÓN                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | TIPO                | OPERACIONALIZACIÓN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Estado Nutricional            | Situación que permite identificar y clasificar a una persona dentro de la población a través de indicadores antropométricos.                                                                                                                                                                                          | Cualitativa ordinal | Indicadores antropométricos de:<br><input checked="" type="checkbox"/> P/E<br><input checked="" type="checkbox"/> P/T<br><input checked="" type="checkbox"/> T/E<br><input checked="" type="checkbox"/> Perímetro Braquial<br>Comparados con la población de referencia en las tablas de NCHS-ONU                                                                        |
| Seguridad Alimentaria         | Es un estado en el cual todas las personas gozan, en forma oportuna y permanente, de acceso físico, económico y social a los alimentos que necesitan, en cantidad y calidad, para su adecuado consumo y utilización biológica, garantizándoles un estado de bienestar general que coadyuve al logro de su desarrollo. | Cualitativa nominal | En base a la escala de seguridad alimentaria*<br><input checked="" type="checkbox"/> Seguridad alimentaria Segura<br><input checked="" type="checkbox"/> Inseguridad alimentaria sin hambre<br><input checked="" type="checkbox"/> Inseguridad alimentaria con hambre moderada<br><input checked="" type="checkbox"/> Inseguridad alimentaria con hambre severa          |
| Consumo Aparente de Alimentos | Cantidad expresada en porcentajes de Carbohidratos, proteínas, y grasas en el consumo diario                                                                                                                                                                                                                          | Cualitativa         | En base a los grupos especificados en las Guías Alimentarias para Guatemala<br><input checked="" type="checkbox"/> Cereales<br><input checked="" type="checkbox"/> Carnes<br><input checked="" type="checkbox"/> Lácteos<br><input checked="" type="checkbox"/> Vegetales<br><input checked="" type="checkbox"/> Grasas<br><input checked="" type="checkbox"/> Proteínas |

\* Escala de Seguridad Alimentaria: Guide to Measuring Household Food Security in the United States, 2000.

## 6.9 MÉTODOS E INSTRUMENTOS

**Cuadro 2:**

MÉTODOS E INSTRUMENTOS:

| ETAPA                                                  | ACTIVIDADES                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Implementación                                         | <input checked="" type="checkbox"/> Diseño y validación de instrumentos<br><input checked="" type="checkbox"/> Capacitación y estandarización del personal<br><input checked="" type="checkbox"/> Notificación a las autoridades de salud a nivel central, direcciones de área y de distritos de salud sobre objetivos y alcances del proyecto de investigación para autorizaciones correspondientes<br><input checked="" type="checkbox"/> Selección de jurisdicciones<br><input checked="" type="checkbox"/> Coordinación sobre calendario de recolección de datos |
| Recolección de datos                                   | <input checked="" type="checkbox"/> Evaluación antropométrica<br><input checked="" type="checkbox"/> Encuesta alimentaria<br><input checked="" type="checkbox"/> Digitación de datos                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Análisis de la información                             | <input checked="" type="checkbox"/> Análisis estadístico<br><input checked="" type="checkbox"/> Definición de criterios de clasificación                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Interpretación de resultados y presentación de informe | <input checked="" type="checkbox"/> Interpretación de resultados<br><input checked="" type="checkbox"/> Elaboración de informe<br><input checked="" type="checkbox"/> Socialización de informe a nivel central<br><input checked="" type="checkbox"/> Socialización de informe a nivel local                                                                                                                                                                                                                                                                         |

Los instrumentos utilizados fueron los siguientes:

- ☒ Encuesta personalizada con formulario ya establecido
- ☒ Tablas de NCHS

### 6.9.1 Instrumento<sup>28</sup>:

Ver Anexos.

### 6.9.2 Validación del Instrumento:

#### 6.9.2.1 OBJETIVOS:

- ☒ Verificar la calidad de las preguntas, en base a su comprensión por los encuestados.
- ☒ Determinar la disposición de las personas a responder la encuesta.
- ☒ Establecer el tiempo que requiere la entrevista o llenado de formulario.
- ☒ Mejorar la calidad del instrumento si fuese necesario.

#### 6.9.2.2 DESCRIPCIÓN DEL PROCESO DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO:

El día 9 de febrero del 2005, a partir de las 8:00 horas, reunidos en el casco urbano del municipio de Sumpango, departamento de Sacatepéquez, con el objetivo de validar la encuesta nutricional PROSAN/MSPAS/USAC/CICS -FACULTAD DE CIENCIAS MÉDICAS: Módulo de Seguridad Alimentaria y Módulo de Consumo de Alimentos CHIMALTENANGO-.

##### 6.9.2.2.1 EL PROCEDIMIENTO:

- ☒ Se escogieron cuatro calles correspondientes a los cuatro puntos cardinales del casco urbano, dividiéndonos en las parejas de trabajo establecidas previamente.
- ☒ Cada pareja localizó una vivienda que tuviera un niño de 6 a 59 meses de edad y/o una mujer embarazada con más de tres meses de amenorrea, en la cual se realizó la encuesta.
- ☒ Durante la encuesta, uno de los integrantes de la pareja midió el tiempo de la duración de la misma, mientras el otro la realizaba.
- ☒ Luego, nos reunimos, y cada cuadrilla de trabajo analizó los problemas encontrados al realizar la encuesta, para establecer sugerencias para mejorar el instrumento.
- ☒ Finalmente, se realizó el informe de validación del instrumento, y las modificaciones pertinentes del mismo.

#### 6.9.2.3 OBSERVACIONES Y CONCLUSIONES:

- ☒ Se encontró que algunas preguntas son muy largas y redactadas en forma negativa, lo que genera confusión en la interpretación por parte del encuestado.
- ☒ La disposición por parte del encuestado a responder las preguntas del encuestador, fue adecuada.
- ☒ Una de las limitaciones fue encontrar en algunas residencias solamente menores de edad, quienes no proporcionaron información confiable por desconocer la mayor parte de las respuestas.
- ☒ Se estableció que el tiempo requerido para la realización de la encuesta osciló entre 25 a 40 minutos.
- ☒ Se modificaron algunas unidades de medición de los alimentos, que no correspondían a la forma de medición en la que se adquieren los productos.
- ☒ Se aclararon algunas de las instrucciones que se encontraron confusas para el encuestador.
- ☒ Entre los datos generales se añadió el nombre de la embarazada, y la edad de la misma.

#### 6.9.2.4 RECOMENDACIONES:

- ☒ Redactar de manera más clara y corta las preguntas del instrumento.
- ☒ Agrupar las preguntas de acuerdo a lo que se pretende evaluar.
- ☒ No utilizar preguntas en negación.
- ☒ Readecuar la estructura del instrumento para que éste sea de mayor comprensión para el encuestador.

## 6.10 ASPECTOS ÉTICOS:

Al realizar esta investigación durante sus múltiples etapas (planificación, trabajo de campo y análisis de los resultados) se tuvieron en consideración los principios éticos: justicia, autonomía, beneficencia y no maleficencia, solicitándose el consentimiento informado previamente a las familias tomadas en cuenta en el presente estudio.

<sup>28</sup> Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social. Programa de Seguridad Alimentaria y Nutricional. Dirección de Área de Totonicapán. Encuesta Nutricional del Departamento de Totonicapán. Guatemala. Octubre de 2,004.

## 6.11 ALCANCES Y LIMITACIONES:

---

### 6.11.1 Alcances:

- ☑ *Ser un documento de base para la coordinación de trabajo multisectorial contra la desnutrición en el Departamento de Chimaltenango.*
- ☑ *Establecer una línea basal para la planificación y evaluación de proyectos de seguridad alimentaria en los renglones de Estado Nutricional y Consumo Aparente de Alimentos.*
- ☑ *Proporcionar Indicadores sobre Estado Nutricional de niños de 6 a 59 meses y mujeres Gestantes del departamento de Chimaltenango.*

### 6.11.2 Limitaciones:

- ☑ *No se describe de forma precisa el consumo de alimentos de las familias, debido a que es un cálculo aparente.*
- ☑ *No se logró evaluar todos los pilares de la Seguridad Alimentaria (Utilización Biológica de los Alimentos).*
- ☑ *El presente estudio es de tipo descriptivo por lo que no se realizó asociación entre las variables.*

## 6.12 PLAN PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS:

---

### 6.12.1 Procedimientos adecuados en la Recolección de Datos<sup>29</sup>:

#### 6.12.1.1 RESUMEN DEL PROCEDIMIENTO PARA TOMAR EL PESO DEL NIÑO UTILIZANDO BALANZAS "SALTER"

- ☑ *ANTROPOMETRISTA O AUXILIAR: Le pedirá a la madre que desnude al niño*
- ☑ *ANTROPOMETRISTA: Colocará una canasta, un pañal o un par de calzones para pesar en el gancho de la balanza y la calibrará en 0; después la retirará de la balanza.*
- ☑ *ANTROPOMETRISTA: Le pedirá a la madre que sostenga al niño. Introducirá los brazos en los orificios de las piernas del calzón (flecha 1). Tomará los pies del niño y los introducirá a través de los orificios de las piernas (flecha 2). Se asegurará de que el tirante del calzón quede frente al niño.*
- ☑ *ANTROPOMETRISTA: Introducirá el tirante del calzón en el gancho de la balanza. NO DEBERÁ LLEVAR AL NIÑO DE UN LUGAR A OTRO SOSTENIÉNDOLO DEL TIRANTE. Deberá soltar al niño suavemente y permitir que cuelgue libremente (flecha 3).*
- ☑ *AUXILIAR: Se colocará de pie detrás y al lado del antropometrista, listo para anotar la medida. Deberá tener el cuestionario preparado (flecha 4).*
- ☑ *ANTROPOMETRISTA Y AUXILIAR: Se revisará la posición del niño, asegurándose de que el niño este colgando libremente sin tocar nada. Se repetirá cualquier paso que se considere necesario.*
- ☑ *ANTROPOMETRISTA: Sostendrá la balanza y leerá el peso, aproximándolo al 0.1 Kg. más cercano (flecha 5). Dirá en voz alta la medida cuando el niño este quieto y la aguja de la balanza esté fija. Hasta los niños que son muy activos y hacen que la aguja de la balanza se mueva mucho, se quedarán quietos lo suficiente para poder leer el peso. El antropometrista DEBERÁ ESPERAR A QUE LA AGUJA DEJE DE MOVERSE.*
- ☑ *AUXILIAR: Anotará inmediatamente la medida y se la mostrará al antropometrista.*
- ☑ *ANTROPOMETRISTA: mientras el auxiliar anota la medida, sostendrá al niño con un brazo y lo levantará suavemente por el cuerpo. NO SE LEVANTARÁ AL NIÑO CON EL TIRANTE DEL CALZÓN. Soltará el tirante del gancho y la balanza con la mano que tenga libre.*
- ☑ *ANTROPOMETRISTA: Revisará la medida anotada en el cuestionario para asegurarse de su exactitud y legibilidad. Ordenará al auxiliar que borre y corrija cualquier error.*

---

<sup>29</sup> Zuleta de Maldonado, Clara; et al. *Diplomado a Distancia. Módulo I: Crecimiento y Desarrollo del Niño y la Niña. Unidad III: Técnica para la Toma de Medidas Antropométricas y para la Estandarización del Personal.* Editorial Menarini. Guatemala. s.a. Pp. 6-30.

#### **6.12.1.2 RESUMEN DEL PROCEDIMIENTO PARA MEDIR LA LONGITUD DEL NIÑO**

- ☑ **ANTROPOMETRISTA O AUXILIAR:** colocará el tallímetro sobre una superficie dura y plana (por ejemplo, sobre el suelo, piso o mesa estable).
- ☑ **AUXILIAR:** colocará el cuestionario y el lápiz sobre el suelo, piso o mesa (flecha 1). Arrodillándose sobre ambas rodillas detrás de la base del tallímetro, si éste se encuentra en el suelo o en el piso (flecha 2).
- ☑ **ANTROPOMETRISTA:** Se arrodillará al lado derecho del niño para que pueda sostener el tope móvil inferior del tallímetro con su mano derecha (flecha 3).
- ☑ **ANTROPOMETRISTA Y AUXILIAR:** Solicitando la ayuda de la madre, acostarán al niño sobre el tallímetro de la siguiente manera:
  - **AUXILIAR:** sostendrá la parte de atrás de la cabeza del niño con sus manos y lentamente la colocará sobre el tallímetro.
  - **ANTROPOMETRISTA:** sostendrá al niño por el tronco.
- ☑ **ANTROPOMETRISTA O AUXILIAR:** si la madre no está haciendo las veces de auxiliar, le solicitará que se arrodille al lado opuesto del tallímetro, de frente al antropometrista, para mantener al niño calmado.
- ☑ **AUXILIAR:** colocará sus manos sobre los oídos del niño (flecha 4). Con sus brazos rectos y de manera cómoda, colocará la cabeza del niño (flecha 5) contra la base del tallímetro, para que mire en sentido recto hacia arriba. La línea de visión del niño debe ser perpendicular al piso (flecha 6). Su cabeza deberá estar en línea recta con la cabeza del niño, mirando directamente hacia los ojos del niño.
- ☑ **ANTROPOMETRISTA:** Se asegurará que el niño esté acostado de forma plana, en el centro del tallímetro (flecha 7). Colocará su mano izquierda sobre las espinillas (por encima de los tobillos) o sobre las rodillas del niño (flecha 8), presionándolas firmemente contra el tallímetro. Con su mano derecha, colocará el tope móvil inferior del tallímetro firmemente contra los talones del niño (flecha 9).
- ☑ **ANTROPOMETRISTA Y AUXILIAR:** Revisarán la posición del niño (flechas 1-9), repitiendo cualquier paso que consideren necesario.
- ☑ **ANTROPOMETRISTA:** cuando la posición sea correcta, leerá en voz alta la medida, aproximándola al 0.1 cm. mas cercano. Quitará el tope móvil inferior del tallímetro, quitando su mano izquierda de las espinillas o rodillas del niño y sosteniéndolo mientras se anota la medida.
- ☑ **AUXILIAR:** Soltará inmediatamente la cabeza del niño, anotará la medida y se la mostrará al antropometrista.
- ☑ **ANTROPOMETRISTA:** Revisará la medida anotada en el cuestionario para asegurarse de su exactitud y su legibilidad. Pedirá al auxiliar que borre y corrija cualquier error.

#### **6.12.1.3 RESUMEN DEL PROCEDIMIENTO PARA MEDIR LA TALLA DEL NIÑO.**

- ☑ **ANTROPOMETRISTA O AUXILIAR:** Colocará el tallímetro en una superficie plana contra una pared, mesa, árbol, etc., asegurándose de que quede fijo.
- ☑ **ANTROPOMETRISTA O AUXILIAR:** Le solicitará a la madre que le quite al niño los zapatos, así como que deshaga las trenzas o retire cualquier adorno del pelo que pudiera estorbar en la medición de la talla. Le pedirá que lleve al niño hacia el tallímetro y que se arrodille frente a él (en el caso en que la madre no haga las veces de auxiliar).
- ☑ **AUXILIAR:** Colocará el cuestionario y el lápiz en el suelo (flecha) y se arrodillará sobre ambas rodillas, al lado derecho del niño (flecha 2).
- ☑ **ANTROPOMETRISTA:** Se arrodillará al lado izquierdo del niño solo sobre su rodilla derecha, para poder tener un máximo de movilidad (flecha 3).
- ☑ **AUXILIAR:** colocará los pies del niño juntos en el centro y contra la parte posterior de tallímetro; las plantas de los pies deberán tocar la base del mismo. Colocará su mano derecha justo por encima de los tobillos del niño, sobre las espinillas, (flecha tocar la base del mismo. Colocará su mano derecha justo por encima de los tobillos del niño, sobre las espinillas, (flecha 4), su mano izquierda sobre las rodillas del niño, (flecha 5) y empuje contra el tallímetro. Se asegurará que las piernas del niño estén rectas y que los talones y

*pantorrillas estén pegadas al tallímetro (flecha 6 y 7). Le Informará al antropometrista cuando haya terminado de colocar los pies y piernas del niño.*

- ☒ **ANTROPOMETRISTA.** *Le solicitará al niño que mire directamente hacia su madre, si ella se encuentra frente a él. Se asegurará que la línea de visión del niño sea paralela al piso (flecha 8). Colocará la palma de su mano izquierda sobre el mentón del niño. Cerrará su mano (flecha 9) gradualmente. No deberá cubrir la boca ni los oídos del niño. Se asegurará que los hombros estén rectos (flecha 10), que las manos del niño descansen rectas a los lados del mismo (flecha 11) y que la cabeza, omóplatos y nalgas estén pegados al tallímetro (flecha 12, 13 y 14). Con su mano derecha bajará el tope móvil superior del tallímetro hasta apoyarlo contra la cabeza del niño. Se asegurará que presiona sobre el pelo (flecha 15)*
- ☒ **ANTROPOMETRISTA Y AUXILIAR:** *Revisará la posición del niño (flechas 1 a 15) repitiendo cualquier paso que considere necesario.*
- ☒ **ANTROPOMETRISTA:** *Cuando la posición de niño sea correcta, leerá en voz alta la medida, aproximándola al 0.1 cm. más cercano. Quitará el tope móvil superior del tallímetro de la cabeza del niño, así como su mano del mentón, y sostendrá al niño mientras anota la medida.*
- ☒ **AUXILIAR:** *Anotará inmediatamente la medida y se la mostrará al antropometrista.*
- ☒ **ANTROPOMETRISTA:** *Revisará la medida anotada en el cuestionario para asegurarse de su izquierda exactitud y legibilidad. Ordenará al auxiliar que borre y corrija cualquier error.*

#### **6.12.1.4 RESUMEN DE PROCEDIMIENTO PARA MEDIR PERÍMETRO BRAQUIAL<sup>30</sup>:**

La circunferencia braquial se determina en el punto equidistante entre el acromion y el olécranon con la madre en decúbito dorsal y mide el área muscular, la grasa y el hueso en ese punto. Se ha cuestionado la validez de la circunferencia braquial para evaluar nutricionalmente a mujeres y hombres adultos porque está sometida a marcadas tendencias seculares e influencias derivadas de la edad, las que no permiten la fijación de un parámetro "normal". El comentario anterior no contradice que la circunferencia braquial esté correlacionada con el peso ( $r=0.84$  en hombres y  $0.87$  en mujeres) y con otros índices de peso para talla. Se ha reportado que en grávidas la circunferencia braquial aumenta constantemente a partir de la 20 semana de embarazo, y propusieron  $<23$  cm. Como criterio de desnutrición hasta la 13 semana gestacional

#### **6.12.1.5 PROCEDIMIENTOS Y PRECAUCIONES ANTES DE HACER MEDICIONES:**

Es necesario contar con dos personas capacitadas. Se necesitan dos personas capacitadas para medir la talla y longitud de un niño. El antropometrista sostiene al niño y toma las medidas. El auxiliar ayuda a sostener al niño y anota las medidas en el cuestionario. Si el auxiliar no está capacitado como suele ocurrir en el caso de la madre) el antropometrista debe anotar también las medidas en el cuestionario. Si no se cuenta con un auxiliar, entonces una sola persona puede tomar el peso o perímetro del brazo del niño y anotar los resultados.

Tan pronto como llegue al lugar a donde se van a hacer las mediciones, comenzar a buscar posibles lugares para colocar el tallímetro y colocar la balanza. Tener cuidado al seleccionar el lugar. Cuando no haya luz natural, es mejor hacer las mediciones afuera. Si hace frío, está lloviendo o se congregan demasiadas personas que interfieren en la toma de mediciones puede resultar más cómodo pesar y medir al niño adentro. Debe asegurarse que haya una iluminación adecuada.

Antes de hacer las mediciones determinar la edad del niño. Si el niño es menor de dos años proceda a medir la longitud. Si el niño tiene dos años o más, se procede a medir la talla. Si no es posible conocer la edad exacta y el niño mide menos de 85 cm. medir la longitud. Si el niño mide más de 85 cm. medir la talla.

---

<sup>30</sup> Calderón Vandenberg, Mauricio Rodolfo. *Evaluación de Diferentes Indicadores Antropométricos Sencillos Maternos como Predictores de Resultados Insatisfactorios del Embarazo en Poblaciones Rurales en Guatemala*. USAC. Guatemala. 1,991. Pp. 9-10.

Debe procederse a tomar el peso y las medidas después de anotar la información verbal en el cuestionario. Esto permitirá familiarizarse, con los miembros de la familia. No comenzar a tomar el peso y las medidas al principio de la entrevista –por ejemplo tan pronto como entre a una casa-, esto se consideraría como una intromisión y molestaría a la familia.

Si hay más de un niño elegible en la familia, completar todo el cuestionario, incluyendo el peso y las medidas de un niño. Después proceder con el cuestionario del siguiente niño elegible en la familia. **NO** tomar el peso y las medidas de todos los niños al mismo tiempo. Esto podría fácilmente causar confusión y aumentar el riesgo de cometer errores, tales como anotar las medidas de un niño en el cuestionario de otro. Inmediatamente después de completar las medidas de cada familia, colocar el equipo de medir en sus bolsas respectivas.

Cuando se tome el peso y las medidas de un niño, debe tratarse de controlarlo. No debe subestimarse la fuerza y movilidad, incluso de los niños muy pequeños. Sea firme pero amable con los niños. La madre y el niño percibirán su sentido de calma y auto confianza.

Cuando un niño este en contacto con el equipo para medir (por ejemplo, el tallímetro, los calzones, para pesar o la cinta métrica para medir el perímetro del brazo) debe sostenerlo y controlarlo para que no se resbale ni se caiga. Nunca dejar a un niño solo con el equipo. Tratar siempre de tener contacto físico con el niño, excepto cuando debe soltarlo por unos segundos mientras toma el peso.

En vista de que la toma del peso y las medidas requiere contacto directo con el niño, los niveles normales de tensión para este tipo de trabajo de encuestas son mayores que en aquellas en donde solo se recolecta información verbal.

Explicar a la madre y al niño, en la medida de lo posible, los procedimientos necesarios para la toma del peso, talla o longitud. Esto ayudará a minimizar la posible resistencia, temor o incomodidad que pudieran sentir. Usted debe determinar si el niño o la madre están bajo un grado de tensión que aconseje interrumpir la medición. Recuerde que los niños pequeños frecuentemente no cooperan; tienden a llorar, gritar, patear y algunas veces hasta morder. Si el niño está bajo cierta tensión y llora demasiado, trate de calmarlo y entrégueselo a su madre por un momento antes de proceder a la toma del peso, talla o longitud.

**NO PESAR NI MEDIR A UN NIÑO SI:** La madre se opone; el niño está muy enfermo o muy alterado; el niño tiene una limitación física lo que podría dar lugar a una medida incorrecta. Para no herir sensibilidades podría medir a este niño y hacer una anotación de su limitación en el cuestionario. Anote las medidas con lápiz. Si comete algún error, borre completamente el error y vuelva a escribir los números correctos. No lleve objetos en las manos ni lápices en la boca, pelo o bolsillo del pecho cuando tome el peso y talla o longitud, para evitar que usted o el niño puedan lastimarse debido a descuidos. Cuando no esté usando el lápiz colóquelo dentro del paquete del equipo o sobre el formulario. Asegúrese de no tener las uñas largas. Quítese los anillos y relojes que puedan molestarle antes de proceder a tomar las medidas. No fume cuando esté dentro de una casa ni cuando esté tomando las medidas. Usted puede convertirse en un antropometrista experto si se esfuerza por mejorar y sigue las etapas de cada procedimiento en la misma forma siempre. La calidad y velocidad de las mediciones aumentará con la práctica. Es posible que se trabaje con un compañero formando un equipo. Si es así, será responsable no sólo de su propio trabajo, sino también de la calidad del trabajo de su equipo.

Deberá pesar y medir a muchos niños. No tome estos procedimientos por dados aunque puedan parecer simples y repetitivos. Es muy fácil cometer errores cuando no se es cuidadoso. No omita ningún paso. Concéntrese en lo que está haciendo

### **6.12.2 Coordinación del trabajo de Campo:**

El trabajo de campo se realizó en coordinación con los distritos de salud correspondientes. Los supervisores se encargaron de supervisar conjuntamente con el director del distrito la

ubicación geográfica de las aldeas escogidas para el muestreo, así como la logística necesaria para acceder a las mismas. En caso de contar con vehículo se realizó la logística con una semana de anticipación para el trámite de combustible y viáticos necesarios para encuestadores, supervisores y pilotos. Conjuntamente con las organizaciones involucradas se realizó una distribución por cuadrillas de trabajo, donde estuvieron dos encuestadores quienes cubrirán una muestra aproximada de 30 a 32 viviendas diariamente. Cada encuestador fue integrado a un equipo de trabajo y debió trabajar de acuerdo a la programación revisada y acordada por el supervisor, y en el horario de trabajo que se requiere. Para cumplir con los requerimientos del muestreo el encuestador debió cumplir con la totalidad de las encuestas asignadas y en los puntos del muestro escogidos.

### **6.12.3 Coordinación del calendario de Muestreo**

El calendario de muestreo se definió sobre la base poblacional que se espera cubrir y la disponibilidad del personal, así como la distribución geográfica de las aldeas asignadas. Se debe trabajar durante periodo de tiempo consecutivos de 20 días, dependiendo el muestreo se evaluará la posibilidad de trabajar fines de semana. El método par la recolección de datos que se siguió es el propuesto en cada una de las propuestas de investigación, pero es obligatoria la toma de medidas antropométricas (Peso, Talla y Edad) y de la encuesta de seguridad alimentaria. Se realizaron visitas domiciliarias por una pareja de encuestadores, los cuales fueron responsables de tomar las medidas antropométricas necesarias en nuestra investigación tanto a los niños como a las mujeres embarazadas. Para determinar la seguridad alimentaria se llevó a cabo una encuesta a las madres de familia. El formulario fue llenado por el encuestador y abarca los siguientes temas: disponibilidad de alimentos en los hogares, acceso a los mismos y situaciones de emergencia alimentaria.

### **6.12.4 Registro de la Información:**

Con el objeto de que la información sea uniforme y libre de errores, se observaron las siguientes recomendaciones:

- ☒ *Estudiar el cuestionario e instructivos para completarlo en la forma correcta*
- ☒ *Llenar los cuestionarios con lápiz o portaminas y con números legibles*
- ☒ *El peso debe ser registrado con dos enteros y un decimal, tomado por duplicado*
- ☒ *La talla se debe registrar en cm. con tres enteros y un decimal*
- ☒ *Se debe registrar la fecha de nacimiento con el formato dd/mm/aa*
- ☒ *El sexo se registra marcando una x en la casilla del sexo*
- ☒ *En menores de 7 días registrar el perímetro braquial utilizando la cinta de Shakir marcando con una x*
- ☒ *Registrar el color de grafica de navarro en que se clasifica el niño marcando con una x*
- ☒ *Registrar signos clínicos de desnutrición, marcando con una x si hay marasmo o kwashiorkor. En caso de kwashiorkor no se debe pesar a los niños.*
- ☒ *En caso de ser necesaria la referencia a un servicio de salud marcar con una x si fue referido y registrar el lugar.*

Adicionalmente debe asegurarse que:

- ☐ *No hay información abreviada*
- ☐ *El formulario de recolección no este manchado, rasgado o roto*

### **6.12.5 Digitación de Datos**

La digitación de datos s realizó en EPI INFO versión 6.04 utilizando un formato elaborado de acuerdo al diseño de la encuesta. Los datos se ingresaron en duplicado.

### **6.12.6 Plan de Análisis Estadístico**

Previo al análisis se calcularon los índices de peso para la edad, peso para la talla y talla para la edad utilizando el programa EPINUT, utilizando como población de referencia los datos de NCHS-OMS. Estos datos se limpiaron excluyendo valores extremos de acuerdo a los siguientes criterios:

- ☒ *Índice de peso para la edad menores de -6 DE o mayores de 6 DE*
- ☒ *Índice de peso para talla menores a -4 DE o mayores a 6 DE*

- ☒ Índice de talla para la edad menores a -6 DE o mayores de 6 DE

Se clasificó el estado nutricional de acuerdo a los siguientes criterios (ver Cuadro 3):

### Cuadro 3

#### PARÁMETROS EMPLEADOS PARA EVALUACIONES ANTROPOMÉTRICAS

| Distribución del Estado Nutricional en base a los Indicadores Antropométricos según Puntaje Z      |                              |                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-----------------------|
| CLASIFICACION                                                                                      | % DE ADECUACION A LA MEDIANA | PUNTAJE Z (DE)        |
| Desnutrición Severa                                                                                | < 70%                        | $\geq -6$ y $\leq -3$ |
| Desnutrición Moderada                                                                              | 70 a <80 %                   | $\geq -3$ y $\leq -2$ |
| Desnutrición Leve                                                                                  | 80 a < 90%                   | $\geq -2$ y $\leq -1$ |
| Normal                                                                                             | 90 a <110 %                  | $\geq -1$ y $\leq 6$  |
| Sobrepeso                                                                                          | >110%                        | NA                    |
| Distribución del Estado Nutricional en base al Indicador Peso/Talla según Porcentaje de la Mediana |                              |                       |
| CLASIFICACIÓN                                                                                      | % DE ADECUACIÓN              | ASIGNACIÓN            |
| Severa                                                                                             | < 70%                        | Rojo                  |
| Moderada                                                                                           | 70 a <80 %                   | Naranja               |
| Riesgo                                                                                             | 80 a < 90%                   | Amarillo              |
| Normal                                                                                             | 90 a <110 %                  | Verde                 |
| Sobrepeso                                                                                          | >110%                        | N/A                   |
| Perímetro Braquial                                                                                 |                              |                       |
| CLASIFICACIÓN                                                                                      | <23cm                        | >23cm                 |
| Perímetro Braquial                                                                                 | Desnutrición                 | Normal                |

Se realizaron los siguientes análisis:

- ☒ Prevalencia de desnutrición aguda, definida como el porcentaje de niños con menos de 2 DE del peso para la talla
- ☒ Prevalencia de desnutrición crónica definida como el porcentaje con menos de 2 DE de la talla para la edad
- ☒ Prevalencia de la desnutrición global medida como el porcentaje de niños con menos de 2 DE de peso para la edad
- ☒ Mujeres con inadecuada peso en el embarazo en base al Perímetro Braquial

Para la evaluación de seguridad alimentaria, se utilizó como patrón de referencia el estudio realizado por el Departamento de Agricultura, Alimentos y Nutrición de los Estados Unidos (*Measuring Food Security in the United States, 2000*) que al adecuarlo a nuestro estudio, constará de 15 preguntas. Inicialmente se asignaron 15 puntos a cada familia encuestada, y dependiendo de sus respuestas, se les restaron puntos de la siguiente forma:

### Cuadro 4

#### PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE PUNTUACIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

| Pregunta | Si responde       | Restar |
|----------|-------------------|--------|
| 11       | Siempre o a veces | 1      |
| 12       | Siempre o a veces | 1      |
| 13       | Nunca             | 1      |
| 14       | Nunca             | 1      |
| 15       | Nunca             | 1      |
| 16       | Si                | 1      |
| 17       | Casi cada mes     | 1      |
| 18       | Si                | 1      |
| 19       | Si                | 1      |
| 20       | Si                | 1      |
| 21       | Si                | 1      |
| 22       | Si                | 1      |
| 23       | Casi cada mes     | 1      |
| 24       | Si                | 1      |
| 24       | Si                | 1      |



### 6.12.7 Interpretación de resultados

Para la interpretación de los resultados se utilizó como referencia la publicación técnica de OMS: el uso y la interpretación de la antropometría. Se utilizaron los valores observados en el Cuadro 3 para realizar la evaluación del estado nutricional de los niños de 6 a 59 meses de edad y mujeres embarazadas de acuerdo a los indicadores antropométricos hallados

De acuerdo a la escala de seguridad alimentaria descrita en “Guide to measuring Household Food Security” (EE.UU., 2000) a las preguntas contenidas en el cuestionario se asignará un valor establecido en base a las respuestas obtenidas:

- **Seguridad Alimentaria:** Las familias que presentan mínima o ninguna evidencia de inseguridad alimentaria.
- **Inseguridad Alimentaria Sin Hambre:** Las familias presentan evidencia de inseguridad alimentaria en base a la calidad, pero la cantidad de alimentos ingeridos no se ve afectada en ninguno de los miembros
- **Inseguridad Alimentaria Con Hambre Moderada:** El consumo de comida en los adultos ha sido reducido hasta el punto en que éstos han experimentado la sensación física de hambre. En mucho, pero no todos los hogares con niños, tales reducciones no afectan a este grupo.
- **Inseguridad Alimentaria Con Hambre Severa:** En este nivel todas las familias le reducen el consumo de alimentos a los niños hasta el punto en que éstos experimentan hambre. En familias sin niños, los adultos experimentan reducciones más intensas en el consumo de alimentos.

Entre otras de las variables creadas en la base de datos para evaluar consumo se encuentran:

#### Cuadro 5:

NOMBRE DE VARIABLES EMPLEADAS EN LA BASE DE DATOS:

| VARIABLE                                                                              | NOMBRE        | RANGOS                                                                                     | EXPLICACIÓN DE LOS RANGOS O CLASIFICACIÓN                                                                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Características de los Grupo Sociales                                                 | ETNIA         | Indígena<br>Ladino                                                                         | En base a las formas de vestido comportamiento, apellidos, Costumbre o auto denominación <sup>31</sup>     |
| Edad de los niños evaluados categorizada en grupos de 6 meses                         | EDADDC        | A 6 – 11 MESES<br>B 12 – 17 MESES<br>C 18 – 23 MESES<br>D 24 – 35 MESES<br>E 36 – 59 MESES |                                                                                                            |
| Edad de los niños evaluados expresada en meses                                        | EDADM         |                                                                                            |                                                                                                            |
| Promedio del número de comensales por familia                                         | NOP           |                                                                                            | Es el número que se usará para los cálculos que necesiten el número de miembros de la familia              |
| Número variable de días por semana en que la familia consume cada alimento            | P262N a P502N |                                                                                            |                                                                                                            |
| Indica el consumo por persona de cada alimento por semana                             | P26R a P47R   |                                                                                            | Por ejemplo, p26r indica el número de tortillas que <b>un miembro</b> de la familia come <b>por semana</b> |
| Gasto mensual en alimentos que realiza una familia en una semana en el <b>mercado</b> | P56N          |                                                                                            |                                                                                                            |
| Gasto mensual en alimentos que realiza una familia en una semana en la <b>tienda</b>  | P58N          |                                                                                            |                                                                                                            |
| Gasto por personas 1 a la 4 en comida fuera de la casa por <b>mes</b>                 | P59N a P59 R  |                                                                                            |                                                                                                            |

<sup>31</sup> Censo Departamental de Chimaltenango 2004, Características especiales de grupos a encuestar, Municipalidad de Chimaltenango y Alcaldías Municipales

| <i>VARIABLE</i>                                                                                                | <i>NOMBRE</i>  | <i>RANGOS</i> | <i>EXPLICACIÓN DE LOS RANGOS O CLASIFICACIÓN</i>                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Promedio</b> del gasto que hace <b>una persona</b> de la familia en comer fuera de la casa en <b>un mes</b> | <b>QNOPA</b>   |               |                                                                               |
| <b>Promedio</b> del gasto para que <b>una persona</b> de la familia coma en casa en <b>un mes</b>              | <b>QNOPC</b>   |               |                                                                               |
| <b>Total</b> del gasto que la <b>familia</b> hace <b>comiendo fuera</b>                                        | <b>TOTALQA</b> |               |                                                                               |
| <b>Total</b> del gasto que la <b>familia</b> hace para comer en <b>casa</b>                                    | <b>TOTALQC</b> |               |                                                                               |
| <b>Total</b> del gasto <b>familiar</b> en comida (en casa y fuera)                                             | <b>TOTALT</b>  |               |                                                                               |
| Consumo de carnes categorizado                                                                                 | <b>CARC</b>    | OK            | Consumo de carne de cualquier tipo un <b>mínimo de 1 día</b> a la semana      |
|                                                                                                                |                | DEFICIENTE    | Consumo de carne de cualquier tipo <b>menor a 1 día</b> a la semana           |
| Número de días que la familia consume carne de cualquier tipo                                                  | <b>DIACARC</b> |               |                                                                               |
| Consumo de cereales categorizado                                                                               | <b>CERC</b>    | OK            | Consumo de cereales de cualquier tipo un <b>mínimo de 7 días</b> a la semana  |
|                                                                                                                |                | DEFICIENTE    | Consumo de cereales de cualquier tipo <b>menor a 7 días</b> a la semana       |
| Número de días que la familia consume cereales de cualquier tipo                                               | <b>DIACER</b>  |               |                                                                               |
| Consumo de grasas categorizado                                                                                 | <b>GRAC</b>    | OK            | Consumo de grasas de cualquier tipo un <b>máximo de 1 día</b> a la semana     |
|                                                                                                                |                | DEFICIENTE    | Consumo de grasas de cualquier tipo <b>mayor a 1 día</b> a la semana          |
| Número de días que la familia consume grasa de cualquier tipo                                                  | <b>DIAGRA</b>  |               |                                                                               |
| Consumo de lácteos categorizado                                                                                | <b>LACC</b>    | OK            | Consumo de lácteos de cualquier tipo un <b>mínimo de 2 días</b> a la semana   |
|                                                                                                                |                | DEFICIENTE    | Consumo de lácteos de cualquier tipo <b>menor a 2 días</b> a la semana        |
| Número de días que la familia consume lácteos de cualquier tipo                                                | <b>DIALAC</b>  |               |                                                                               |
| Consumo de vegetales categorizado                                                                              | <b>VEGC</b>    | OK            | Consumo de vegetales de cualquier tipo un <b>mínimo de 7 días</b> a la semana |
|                                                                                                                |                | DEFICIENTE    | Consumo de vegetales de cualquier tipo <b>menor a 7 días</b> a la semana      |
| Número de días que la familia consume vegetales de cualquier tipo                                              | <b>DIAVEG</b>  |               |                                                                               |
| Consumo de fuentes de hierro, categorizado                                                                     | <b>FER</b>     | DEF           | Consumo <b>adecuado</b> de carnes y vegetales                                 |
|                                                                                                                |                | OK            | Consumo <b>deficiente</b> de carnes y vegetales                               |
| Consumo de fuentes de vitamina A, categorizado                                                                 | <b>VITA</b>    | OK            | Consumo <b>adecuado</b> de frutas vegetales, lácteos y carnes                 |
|                                                                                                                |                | DEF           | Consumo <b>deficiente</b> de frutas, vegetales, lácteos y carnes              |
| Consumo de fuentes de proteína, categorizado                                                                   | <b>PROT</b>    | OK            | Consumo <b>adecuado</b> de incaparina, carnes y lácteos                       |
|                                                                                                                |                | DEF           | Consumo <b>deficiente</b> de incaparina, carnes y lácteos                     |

| <b>VARIABLE</b>                                                                                                                                                                                                        | <b>NOMBRE</b>    | <b>RANGOS</b> | <b>EXPLICACIÓN DE LOS RANGOS O CLASIFICACIÓN</b>                                                                                                                                                                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Variabilidad de los alimentos que consume una familia, expresado en números                                                                                                                                            | <b>PRODUCTOS</b> |               |                                                                                                                                                                                                                    |
| Gasto por persona/mes en alimentos categorizada según el precio actual de la canasta básica alimenticia                                                                                                                | <b>CANASTA</b>   | OK            | El gasto por persona al mes en comida es <b>equivalente al igual o superior</b> a lo establecido por persona en la canasta básica alimenticia a la fecha de la encuesta                                            |
|                                                                                                                                                                                                                        |                  | MITAD         | El gasto por persona al mes en comida es <b>equivalente a sobrepasar la mitad</b> de lo establecido pero no llega al total por persona en la canasta básica alimenticia a la fecha de la encuesta.                 |
|                                                                                                                                                                                                                        |                  | NO MITAD      | El gasto por persona al mes en comida es <b>equivalente a no llega a la mitad</b> de lo establecido por persona en la canasta básica alimenticia a la fecha de la encuesta.                                        |
| Kilocalorías ingeridas por una persona de la familia en 24 horas                                                                                                                                                       | <b>TOTK</b>      |               |                                                                                                                                                                                                                    |
| Kilocalorías consumidas por una familia en un día                                                                                                                                                                      | <b>KALC</b>      |               | Número de Kcal consumidas por Familia evaluadas en base a la MEDIANA.<br><i>¿Quiénes de las familias, Municipio o Comunidades Sobrepasan el consumo energético en base a la mediana Departamental o Municipal?</i> |
| Evaluación de la Seguridad Alimentaria en base al <b>Instrumento de Recolección de Datos</b> asignándole un puto de 1pt, de la pregunta 11 a la 25 a toda respuesta favorable para la familia, dando un total de 15pts | <b>SEG</b>       | SEG           | <b>Seguridad Alimentaria Segura</b> (15 -14pts)                                                                                                                                                                    |
|                                                                                                                                                                                                                        |                  | IASH          | <b>Inseguridad Alimentaria Sin Hambre</b> (13 -11 pts).                                                                                                                                                            |
|                                                                                                                                                                                                                        |                  | IACHM         | <b>Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada</b> (10 – 5 pts).                                                                                                                                                   |
|                                                                                                                                                                                                                        |                  | IACHS         | <b>Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa</b> (< de 5 pts)                                                                                                                                                      |

## 6.13 RECURSOS

---

### 6.13.1 Humanos:

- ☑ 20 estudiantes pendientes de examen público
- ☑ Supervisores médicos de la Facultad de Ciencias Médicas de la USAC
  - ASESOR: Lcda. María Marta Tuna (PROSAN)
  - REVISOR: Dr. Erwin Calgua
- ☑ Personal de PROSAN (Asesores)
- ☑ Personal de los Distritos de Salud involucrados (15 Directores de distritos; 16 Alcaldes municipales; y 57 Alcaldes auxiliares)
- ☑ Autoridades locales de cada comunidad

### 6.13.2 Materiales

- ☑ 10 Computadora personal o portátil
- ☑ Vehículos (5 vehículos de 4 ruedas y 10 vehículos de 2 ruedas)
- ☑ Impresoras
- ☑ Papel
- ☑ Material de oficina (lápices, lapiceros, borradores, engrapadoras, perforadores, etc.)
- ☑ Escritorio
- ☑ 10 Balanza
- ☑ 10 Calzones
- ☑ 10 Tablas de Nabarro
- ☑ 10 Tallímetros
- ☑ 10 Cartabones
- ☑ 10 Cintas de perímetro braquial
- ☑ 10 Cintas métricas
- ☑ Formulario de seguridad alimentaria
- ☑ 10 Tableros

### 6.13.3 Presupuesto:

Ver Anexos:



## 7 Presentación de Resultados Por Municipio:

### 7.1 MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO:

ENCARGADO: JUAN MANUEL NAVAS JAUREGUI

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Se encuestaron un total de 216 familias de 2 aldeas del municipio de Chimaltenango.

#### 7.1.1 Presentación, Tablas y Graficas:

##### 7.1.1.1 TABLAS:

##### 7.1.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 14**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDAD DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| No. | COMUNIDAD      | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE  |
|-----|----------------|-----------------------|-------------|
| 1.  | CIENAGA GRANDE | 71                    | 32.9%       |
| 2.  | BOLA DE ORO    | 145                   | 67.1%       |
|     | <b>TOTAL</b>   | <b>216</b>            | <b>100%</b> |

**Tabla 15**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR GRUPO ETARIO, DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE  |
|-----------------|------------|-------------|
| A 6 – 11 MESES  | 29         | 13.4%       |
| B 12 – 17 MESES | 19         | 8.8%        |
| C 18 – 23 MESES | 26         | 12.0%       |
| D 24 – 35 MESES | 46         | 21.3%       |
| E 36 – 59 MESES | 96         | 44.4%       |
| <b>TOTAL</b>    | <b>216</b> | <b>100%</b> |

**Tabla 16**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEXO         | Frecuencia |              |
|--------------|------------|--------------|
|              | No         | %            |
| MASCULINO    | 116        | 53.7         |
| FEMENINO     | 100        | 46.3         |
| <b>TOTAL</b> | <b>216</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 17**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| AREA         | Frecuencia |              |
|--------------|------------|--------------|
|              | No         | %            |
| RURAL        | 216        | 100          |
| URBANO       | 0          | 0            |
| <b>TOTAL</b> | <b>216</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 18**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia |              |
|--------------|------------|--------------|
|              | No         | %            |
| INDÍGENA     | 207        | 95.8         |
| LADINO       | 9          | 4.2          |
| <b>TOTAL</b> | <b>216</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 19**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |            |            |            |            |            |
|--------------|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|              | ZPTC*                       | %          | ZTEC*      | %          | ZPEC**     | %          |
| <FR****      | 0                           | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| SEVERA       | 0                           | 0          | 43         | 19.9       | 3          | 1.4        |
| MODERADA     | 0                           | 0          | 61         | 28.2       | 40         | 18.5       |
| NORMAL       | 216                         | 100        | 112        | 51.9       | 173        | 80.1       |
| >FR*****     | 0                           | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>216</b>                  | <b>100</b> | <b>216</b> | <b>100</b> | <b>216</b> | <b>100</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 20**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | AREA       |            |          |          | TOTAL      |
|--------------|------------|------------|----------|----------|------------|
|              | R          | %          | U        | %        |            |
| SEVERA       | 0          | 0          | 0        | 0        | 0          |
| MODERADA     | 0          | 0          | 0        | 0        | 0          |
| NORMAL       | 216        | 100        | 0        | 0        | 216        |
| > FR**       | 0          | 0          | 0        | 0        | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>216</b> | <b>100</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>216</b> |

**\*ZPTC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
**\*\* >FR:** Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)



**Tabla 21**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | AREA |      |   |   | TOTAL |
|----------|------|------|---|---|-------|
|          | R    | %    | U | % |       |
| < FR**   | 0    | 0    | 0 | 0 | 0     |
| SEVERA   | 43   | 19.9 | 0 | 0 | 43    |
| MODERADA | 61   | 28.2 | 0 | 0 | 61    |
| NORMAL   | 112  | 51.9 | 0 | 0 | 112   |
| TOTAL    | 216  | 100  | 0 | 0 | 216   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 22**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | AREA |      |   |   | TOTAL |
|----------|------|------|---|---|-------|
|          | R    | %    | U | % |       |
| SEVERA   | 3    | 1.4  | 0 | 0 | 3     |
| MODERADA | 40   | 18.5 | 0 | 0 | 40    |
| NORMAL   | 173  | 80.1 | 0 | 0 | 173   |
| >FR**    | 0    | 0    | 0 | 0 | 0     |
| TOTAL    | 216  | 100  | 0 | 0 | 216   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 23**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | ETNIA |      |   |      | TOTAL |
|----------|-------|------|---|------|-------|
|          | I     | %    | L | %    |       |
| < FR**   | 0     | 0    | 0 | 0    | 0     |
| SEVERA   | 43    | 20.8 | 0 | 0    | 43    |
| MODERADA | 60    | 29.0 | 1 | 11.1 | 61    |
| NORMAL   | 104   | 50.2 | 8 | 88.9 | 112   |
| TOTAL    | 207   | 100  | 9 | 100  | 216   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 24**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | ETNIA |     |   |     | TOTAL |
|----------|-------|-----|---|-----|-------|
|          | I     | %   | L | %   |       |
| SEVERA   | 0     | 0   | 0 | 0   | 0     |
| MODERADA | 0     | 0   | 0 | 0   | 0     |
| NORMAL   | 207   | 100 | 9 | 100 | 216   |
| > FR**   | 0     | 0   | 0 | 0   | 0     |
| TOTAL    | 207   | 100 | 9 | 100 | 216   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 25**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | ETNIA |      |   |     | TOTAL |
|----------|-------|------|---|-----|-------|
|          | I     | %    | L | %   |       |
| SEVERA   | 3     | 1.4  | 0 | 0   | 3     |
| MODERADA | 40    | 19.4 | 0 | 0   | 40    |
| NORMAL   | 164   | 79.2 | 9 | 100 | 173   |
| >FR**    | 0     | 0    | 0 | 0   | 0     |
| TOTAL    | 207   | 100  | 9 | 100 | 216   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 26**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | SEXO |     |     |      | TOTAL |
|----------|------|-----|-----|------|-------|
|          | F    | %   | M   | %    |       |
| < FR**   | 0    | 0   | 0   | 0    | 0     |
| SEVERA   | 23   | 23  | 20  | 17.2 | 43    |
| MODERADA | 28   | 28  | 33  | 28.4 | 61    |
| NORMAL   | 49   | 49  | 63  | 54.4 | 112   |
| TOTAL    | 100  | 100 | 116 | 100  | 216   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\* <FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 27**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPTC*        | SEXO       |            |            |            | TOTAL      |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|              | F          | %          | M          | %          |            |
| SEVERA       | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| MODERADA     | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| NORMAL       | 100        | 100        | 116        | 100        | 216        |
| > FR**       | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>116</b> | <b>100</b> | <b>216</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 28**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPEC*        | SEXO       |            |            |            | TOTAL      |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|              | F          | %          | M          | %          |            |
| SEVERA       | 3          | 3          | 0          | 0          | 3          |
| MODERADA     | 19         | 19         | 21         | 18.1       | 40         |
| NORMAL       | 78         | 78         | 95         | 81.9       | 173        |
| >FR**        | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>116</b> | <b>100</b> | <b>216</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 29**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPTC*        | EDAD EN RANGOS |            |           |            |           |            |           |            |           |            | TOTAL      |
|--------------|----------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|------------|
|              | 6 a 11m        | %          | 12 a 17m  | %          | 18 a 23m  | %          | 24 a 35m  | %          | 36 a 59m  | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0          |
| MODERADA     | 0              | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0          |
| NORMAL       | 29             | 100        | 19        | 100        | 26        | 100        | 46        | 100        | 96        | 100        | 216        |
| > FR**       | 0              | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>29</b>      | <b>100</b> | <b>19</b> | <b>100</b> | <b>26</b> | <b>100</b> | <b>46</b> | <b>100</b> | <b>96</b> | <b>100</b> | <b>216</b> |

\* ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE))

**Tabla 30**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| <FR**        | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| SEVERA       | 0              | 0          | 2          | 10.5       | 7           | 26.9       | 7           | 15.2       | 27          | 28.1       | 43         |
| MODERAD<br>A | 9              | 31         | 5          | 26.3       | 4           | 15.4       | 15          | 32.6       | 28          | 29.2       | 61         |
| NORMAL       | 20             | 69         | 12         | 63.2       | 15          | 57.7       | 24          | 52.2       | 41          | 42.7       | 112        |
| <b>TOTAL</b> | <b>29</b>      | <b>100</b> | <b>19</b>  | <b>100</b> | <b>26</b>   | <b>100</b> | <b>46</b>   | <b>100</b> | <b>96</b>   | <b>100</b> | <b>216</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 31**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0          | 0          | 0          | 2           | 7.7        | 0           | 0          | 1           | 1          | 3          |
| MODERAD<br>A | 4              | 13.8       | 5          | 26.3       | 3           | 11.5       | 10          | 21.7       | 18          | 18.8       | 40         |
| NORMAL       | 25             | 86.2       | 14         | 73.7       | 21          | 80.8       | 36          | 78.3       | 77          | 80.2       | 173        |
| >FR**        | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>29</b>      | <b>100</b> | <b>19</b>  | <b>100</b> | <b>26</b>   | <b>100</b> | <b>46</b>   | <b>100</b> | <b>96</b>   | <b>100</b> | <b>216</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 32**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD              | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |   |          |   |        |     |      |   | TOTAL     |     |
|------------------------|-------------------------------------------|---|----------|---|--------|-----|------|---|-----------|-----|
|                        |                                           |   |          |   |        |     |      |   | Caso<br>s | %   |
|                        | SEVERA                                    | % | MODERADA | % | NORMAL | %   | >FR* | % |           |     |
| Cienaga Grande         | 0                                         | 0 | 0        | 0 | 71     | 100 | 0    | 0 | 71        | 100 |
| Bola de Oro            | 0                                         | 0 | 0        | 0 | 145    | 100 | 0    | 0 | 145       | 100 |
| Total del<br>Municipio | 0                                         | 0 | 0        | 0 | 216    | 100 | 0    | 0 | 216       | 100 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 33**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |   |        |      |          |      |        |      | TOTAL |     |
|---------------------|-------------------------------------------|---|--------|------|----------|------|--------|------|-------|-----|
|                     | <FR*                                      | % | SEVERA | %    | MODERADA | %    | NORMAL | %    | Casos | %   |
| Cienaga Grande      | 0                                         | 0 | 6      | 8.5  | 18       | 25.4 | 47     | 66.2 | 71    | 100 |
| Bola de Oro         | 0                                         | 0 | 37     | 25.5 | 43       | 29.7 | 65     | 44.8 | 145   | 100 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0 | 43     | 19.9 | 61       | 28.2 | 112    | 51.9 | 216   | 100 |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 34**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE PESO/EDAD POR PUNTAJE Z |     |          |      |        |      |      |   | TOTAL |     |
|---------------------|------------------------------------------|-----|----------|------|--------|------|------|---|-------|-----|
|                     | SEVERA                                   | %   | MODERADA | %    | NORMAL | %    | >FR* | % | Casos | %   |
| Cienaga Grande      | 0                                        | 0   | 7        | 9.9  | 64     | 90.1 | 0    | 0 | 71    | 100 |
| Bola de Oro         | 3                                        | 2.1 | 33       | 22.8 | 109    | 75.2 | 0    | 0 | 145   | 100 |
| Total del Municipio | 3                                        | 1.4 | 40       | 18.5 | 173    | 80.1 | 0    | 0 | 216   | 100 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (menos de -6 DE)

#### 7.1.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 35**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.                      | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |        |        |         |         |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------|--------|---------|---------|
|                          |                                                                                          | Q1*             | MIN**  | Q2***  | MAX**** | Q3***** |
| 1                        | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 6979.8          | 3828.6 | 8516.4 | 18329   | 10465   |
| 2                        | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 7318.7          | 7318.7 | 8383.2 | 9447.7  | 9447.7  |
| 3                        | A veces no tenemos que comer                                                             | 7162.8          | 4085.2 | 8251.7 | 13219   | 9469.7  |
| 5                        | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0               | 0      | 0      | 0       | 0       |
| 8                        | No sabe/no contesta                                                                      | 7538            | 5202.1 | 8563.1 | 17138   | 9747.3  |
| PORCENTAJE DEL MUNICIPIO |                                                                                          | 7161.1          | 3828.6 | 8525.9 | 18329   | 10210.5 |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 36**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |        |          |        | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------|----------|--------|-------|
|       |                                                                                          | <FR *                   | Severa | Moderada | Normal |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 22     | 39       | 72     | 133   |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0      | 1        | 1      | 2     |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 4      | 8        | 7      | 19    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0      | 0        | 0      | 0     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 17     | 13       | 32     | 62    |
| TOTAL |                                                                                          | 0                       | 43     | 61       | 112    | 216   |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 37**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |          |        |       | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|--------|-------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                  | Moderada | Normal | >FR * |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 0        | 133    | 0     | 133   |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0        | 2      | 0     | 2     |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0        | 19     | 0     | 19    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0        | 0      | 0     | 0     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0        | 62     | 0     | 62    |
| TOTAL |                                                                                          | 0                       | 0        | 216    | 0     | 216   |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 38**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |          |        |       | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------|--------|-------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                 | Moderada | Normal | >FR * |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 3                      | 19       | 111    | 0     | 133   |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                      | 0        | 2      | 0     | 2     |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                      | 5        | 14     | 0     | 19    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                      | 0        | 0      | 0     | 0     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                      | 16       | 46     | 0     | 62    |
| TOTAL |                                                                                          | 3                      | 40       | 173    | 0     | 216   |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 39**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |      | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|------|---------|------|----|------|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %    | < MITAD | %    | OK | %    | FRE Q | %   |
| SIEMPRE                                   | 14                          | 35.9 | 9       | 23.1 | 16 | 41   | 39    | 100 |
| A VECES                                   | 52                          | 31.7 | 87      | 53   | 25 | 15.3 | 164   | 100 |
| NUNCA                                     | 2                           | 15.4 | 6       | 46.2 | 5  | 38.4 | 13    | 100 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 0                           | 0    | 0       | 0    | 0  | 0    | 0     | 0   |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 40**

DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS FAMILIAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| PRODUCTOS | FRE Q | %    |
|-----------|-------|------|
| 12        | 2     | 0.9  |
| 13        | 3     | 1.4  |
| 14        | 5     | 2.3  |
| 15        | 5     | 2.3  |
| 1         | 18    | 8.3  |
| 17        | 35    | 16.2 |
| 18        | 37    | 17.1 |
| 19        | 25    | 11.6 |
| 20        | 26    | 12   |
| 21        | 27    | 12.5 |
| 22        | 20    | 9.3  |
| 23        | 9     | 4.2  |
| 24        | 4     | 1.9  |
| Total     | 216   | 100  |

**Tabla 41**

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS  
CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD, PESO/TALLA Y PESO/EDAD DEL  
MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| Rango        | COMEN MENOS SUS HIJOS |      |         |      |         |     |        |     |         |     |         |     |         |      |         |      |         |     |
|--------------|-----------------------|------|---------|------|---------|-----|--------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|------|---------|------|---------|-----|
|              | ZTEC*                 |      |         |      |         |     | ZPTC** |     |         |     |         |     | ZPEC*** |      |         |      |         |     |
|              | SI                    | %    | NO      | %    | N/<br>S | %   | SI     | %   | NO      | %   | N/<br>S | %   | SI      | %    | NO      | %    | N/<br>S | %   |
| <FR****      | 0                     | 0    | 0       | 0    | 0       | 0   | 0      | 0   | 0       | 0   | 0       | 0   | 0       | 0    | 0       | 0    | 0       | 0   |
| SEVERA       | 4                     | 21.1 | 39      | 19.9 | 0       | 0   | 0      | 0   | 0       | 0   | 0       | 0   | 0       | 0    | 3       | 1.5  | 0       | 0   |
| MODERAD<br>A | 3                     | 15.7 | 58      | 29.6 | 0       | 0   | 0      | 0   | 0       | 0   | 0       | 0   | 4       | 21.1 | 36      | 18.4 | 0       | 0   |
| NORMAL       | 12                    | 63.2 | 99      | 50.5 | 1       | 100 | 19     | 100 | 196     | 100 | 1       | 100 | 15      | 78.9 | 157     | 80.1 | 1       | 100 |
| >FR*****     | 0                     | 0    | 0       | 0    | 0       | 0   | 0      | 0   | 0       | 0   | 0       | 0   | 0       | 0    | 0       | 0    | 0       | 0   |
| TOTAL        | 1<br>9                | 100  | 19<br>6 | 100  | 1       | 100 | 1<br>9 | 100 | 19<br>6 | 100 | 1       | 100 | 1<br>9  | 100  | 19<br>6 | 100  | 1       | 100 |
| TOTAL        | 216                   |      |         |      |         |     | 216    |     |         |     |         |     | 216     |      |         |      |         |     |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 42**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE  
FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD       | CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |      | TOTAL |     |
|-----------------|----------------|------|---------|------|----|------|-------|-----|
|                 | MITAD          | %    | < MITAD | %    | OK | %    | Casos | %   |
| Cienaga Grande  | 22             | 31   | 26      | 36.6 | 23 | 32.4 | 71    | 100 |
| Bola de Oro     | 46             | 31.7 | 76      | 52.4 | 23 | 15.9 | 145   | 100 |
| Total Municipio | 68             | 31.5 | 102     | 47.2 | 46 | 21.3 | 216   | 100 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 43**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS  
ENCUESTADAS DE LAS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y  
MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD           | CONSUMO DE KCAL |      |      |       |       |
|---------------------|-----------------|------|------|-------|-------|
|                     | Q1              | MIN  | Q2   | MAX   | Q3    |
| Cienaga Grande      | 6962            | 3829 | 7972 | 18329 | 9747  |
| Bola de Oro         | 7253            | 4047 | 8666 | 17138 | 10349 |
| Total del Municipio | 7161            | 3829 | 8526 | 18329 | 10211 |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil





7.1.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 44**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.        | %          |
|---------------------------------------------|------------|------------|
| Seguridad Alimentaria                       | 18         | 8.3        |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 185        | 85.6       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 10         | 4.6        |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 3          | 1.4        |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>216</b> | <b>100</b> |

**Tabla 45**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD           | SEGURIDAD ALIMENTARIA |      |            |      |              |     |               |     |            |     |
|---------------------|-----------------------|------|------------|------|--------------|-----|---------------|-----|------------|-----|
|                     | SEG<br>*              | %    | IASH*<br>* | %    | IACHM**<br>* | %   | IACHS***<br>* | %   | TOTAL<br>L | %   |
| Cienaga Grande      | 14                    | 19.7 | 52         | 73.3 | 4            | 5.6 | 1             | 1.4 | 71         | 100 |
| Bola de Oro         | 4                     | 2.8  | 133        | 91.7 | 6            | 4.1 | 2             | 1.4 | 145        | 100 |
| Total del Municipio | 18                    | 8.3  | 185        | 85.6 | 10           | 4.6 | 3             | 1.4 | 216        | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 46**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPTC*    |            | TOTAL<br>L |
|-------------------------|----------|------------|------------|
|                         | ( + )    | ( - )      |            |
| Inseguridad Alimentaria | 0        | 198        | 198        |
| Seguridad Alimentaria   | 0        | 18         | 18         |
| <b>TOTAL</b>            | <b>0</b> | <b>216</b> | <b>216</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| SENSIBILIDAD              |     |
| ESPECIFICIDAD             | 8.3 |
| VALOR PREDICTIVO POSITIVO | 0   |
| VALOR PREDICTIVO NEGATIVO | 0   |
| CHI CUADRADO              |     |

**Tabla 47**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZTEC * |       | TOTAL |
|-------------------------|--------|-------|-------|
|                         | ( + )  | ( - ) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 95     | 103   | 198   |
| Seguridad Alimentaria   | 9      | 9     | 18    |
| <b>TOTAL</b>            | 104    | 112   | 216   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 48**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPEC* |       | TOTAL |
|-------------------------|-------|-------|-------|
|                         | ( + ) | ( - ) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 39    | 159   | 198   |
| Seguridad Alimentaria   | 4     | 14    | 18    |
| <b>TOTAL</b>            | 43    | 173   | 216   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

#### 7.1.1.2 GRÁFICAS:

##### **Gráfica 4:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 19**

##### **Gráfica 5:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 33**

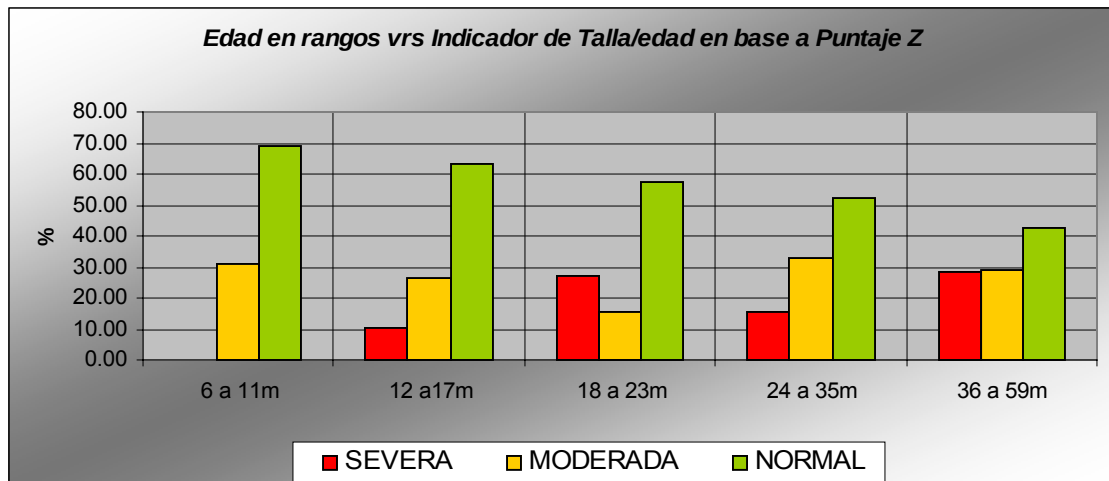
### Gráfica 6:

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

Fuente: Tabla 34

### Gráfica 7:

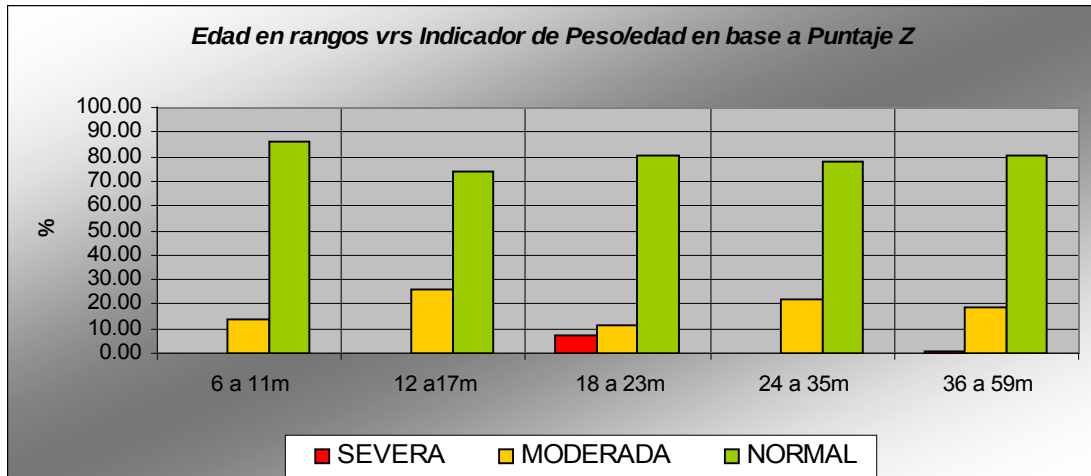
DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



Fuente: Tabla 33

### Gráfica 8:

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



Fuente: Tabla 31

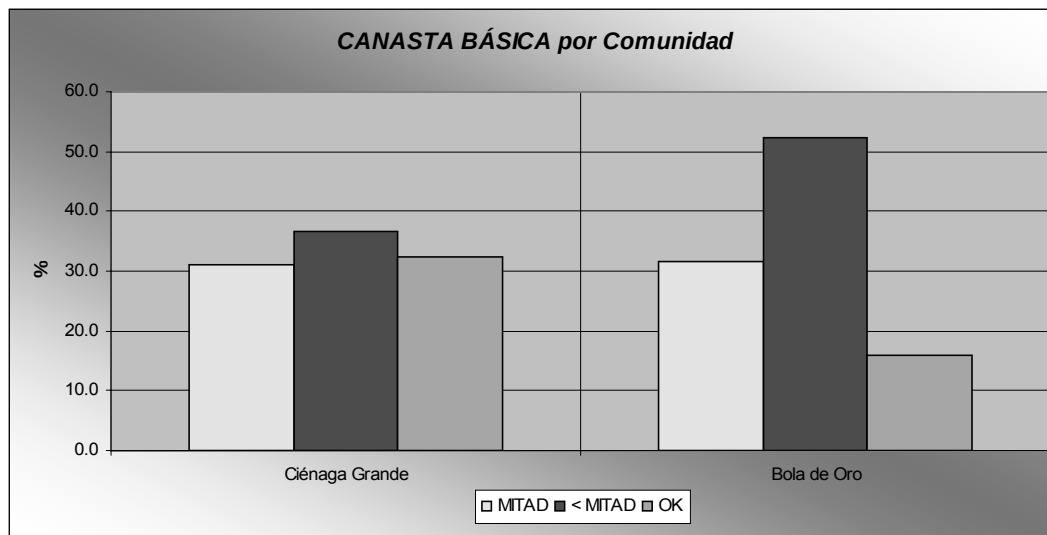
### Gráfica 9:

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*\*OK: Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica  
 Fuente: Tabla 39

### Gráfica 10:

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

**Fuente: Tabla 42**

### Gráfica 11:

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil

**\*\*MIN:** Valor Mínimo

**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil

**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo

**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Fuente: Tabla 35**

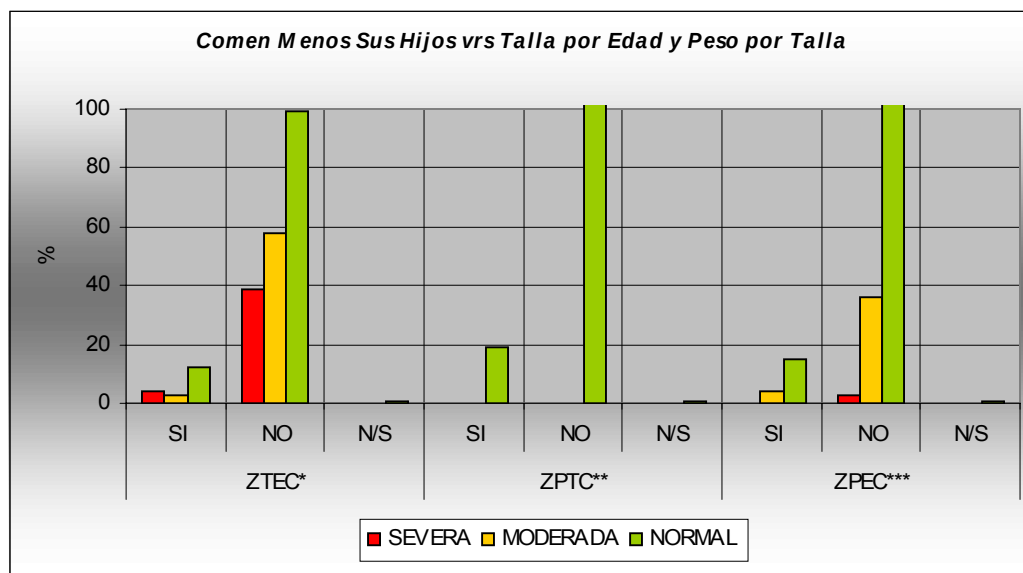
### Gráfica 12:

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
 Fuente: Tabla 43

### Gráfica 13:

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 Fuente: Tabla 41



**Gráfica 14:**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 40**

**Gráfica 15:**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

**\*\*IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Fuente: Tabla 45**

### 7.1.2 Descripción general Municipio de Chimaltenango:

En el municipio de Chimaltenango se tomaron en cuenta 216 encuestas, las cuales se encuentran distribuidas como se observa en la Tabla 14. Se cubrió un total de 2 comunidades (30% del total de aldeas del municipio). El 100% de las encuestas se realizó en el área rural (ver Tabla 17). Del total de encuestados el 95.8% correspondió a la población de etnia indígena y el 4.2% a la población ladina (ver Tabla 18).

La edad de la niñez estudiada oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 32.59 meses, mediana de 32.8 meses y moda de 7.3 meses. Además se puede categorizar de las edades (como se muestran en la Tabla 15). El 46.3% de la niñez que fue medida y pesada correspondió al sexo femenino y el 53.7% fue masculino (ver Tabla 16).

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a los indicadores estudiados se encontró lo siguiente (ver Tabla 19 y Gráfica 4):

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que el 7.9% se encuentra en riesgo de desnutrición, mientras que el 92.1% se encuentra dentro de rangos normales. No hay desnutridos severos o moderados.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 20.4% presentó retardo del crecimiento severo, el 28.2% moderada, el 30.1% se encuentra en riesgo y el 21.3% se encuentra en límites normales
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 2.8% se encuentra con desnutrición severa, el 20.9% desnutrición moderada, 42.2% se encuentra en riesgo de desnutrición y el 34% restante se encuentra normal

De los 216 niños evaluados se refirieron 3 (1.4%), de los cuales 2 fueron referidos a centros de convergencia y 1 a monitoreo de crecimiento. Únicamente el 2.3% de los niños evaluados pertenece a un programa de distribución de alimentos.

En el 1.9% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (4 mujeres), cuya media de edad fue de 23 años. El valor máximo fue de 25 años y el mínimo de 19 años. De las 4 mediciones de perímetro braquial realizadas, no se encontró ningún perímetro braquial menor de 23cm. La media fue de 25.5 cm., el valor máximo fue de 29.5cm y el mínimo de 24cm.

De las familias encuestadas el 100% tenían un niño menor de 2 años encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 34.3% habían sido pesados en los últimos 6 meses: 56.82% en una ocasión, 8.1% en dos, 35.1% en mas de tres.
- ☒ El 23.1% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 86% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 15.7% ha recibido vitamina "A", en un promedio de 13.8 semanas previas a la encuesta.
- ☒ Únicamente el 1.4% de familias (3) refirieron contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro, habiendo recibido la ultima dosis en un promedio de 4 semanas previas a la encuesta.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 61.6%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 0.9%
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 8.8%;
- ☐ Con frecuencia no tenemos que comer: 0.0% y
- ☐ No sabe o no contesto: 28.7%.

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 100% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;
- ☐ 28.6% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;
- ☐ 4.8% no tiene estufa, gas o leña y
- ☐ 14.2% no encuentran alimentos de buena calidad.

De 216 personas encuestadas, al 72.7% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 24.5% le preocupa a veces y al 2.3% nunca le preocupa. El 0.5% no supo responder.

Al 39.8% de las personas encuestadas siempre se les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 51.9%, nunca 6.9% y no sabe 1.4%.

De los encuestados, un 18.1% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 75.9% a veces y 6.0% nunca. De las 216 familias encuestadas, al 18.1% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 78.2% a veces, al 3.2% nunca le alcanza el dinero y 0.5% no sabe. Un 20.4% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 78.2% únicamente a veces y 1.4% nunca.

Según las familias encuestadas un 14.4% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. El 19.4% lo hizo casi cada mes, 16.1% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 38.7% solamente 1 o 2 meses y 25.8% no sabe.

De los encuestados, un 7.9% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 90.3% no presentó esta situación y el restante 1.9% no respondió.

El 5.6% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, 86.6% no, y el 7.9% no sabe. Del total de los informantes un 6.5% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 61.6% no ha perdido peso por esta razón y el restante 31.9% no sabe. El 8.8% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a los niños menores de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, el 90.7% no y 0.5% no sabe.

De los encuestados el 4.6% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: 30.0% casi cada mes, 40.0% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 20.0% sólo uno o dos meses y el 10.0% no sabe. Del resto de la muestra el 95.4% no presentó este problema.

De las familias encuestadas el 1.9% refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles mas comida. Únicamente un 1.4% de los encuestados refirió que sus hijos no comieron por todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de Chimaltenango es la siguiente:

- ☒ **TORTILLAS:** En este Municipio el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 71 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 9 tortillas y un máximo de 233 tortillas a la semana por persona.
- ☒ **FRÍJOL:** El 100% de la población lo consume, con un promedio de 3.4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.6 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 5.5 libras a la semana.

- ☑ **PAN DULCE:** El 93.1% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 8 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.7 y un máximo de 38 unidades a la semana. El 6.9% de la población refirió no consumirlo, del cual 33.3% es porque no le gusta, 53.3% porque lo usan poco, 6.7% lo consideran caro y el 6.7% no lo consumen debido a otras causas.
- ☑ **PAN FRANCÉS:** El 88.0% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 7 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.6 un máximo de 28 unidades a la semana. El 12% de la población refirió no consumirlo, del cual 30.8% es porque no le gusta, 57.7% lo usan poco, 3.8% porque está caro y 7.7% no lo consumen debido a otras causas.
- ☑ **AZÚCAR:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 1.1 libras semanales por persona, con un máximo de 5.3 libras.
- ☑ **SAL:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.24 libras semanales por persona, con un máximo de 1.3 libras a la semana.
- ☑ **ACEITE:** El 98.1% de la población lo consume, con un promedio de 6 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 botellas semanales por persona, con un máximo de 1 botella a la semana. El 1.9% de la población que refirió no consumirlo; de estos, 25% porque no le gusta y el 75% porque lo usa poco.
- ☑ **CAFÉ:** El 90.7% de la población lo consume, con un promedio 6.5 días a la semana, presentando un consumo de 0.08 libras semanales por persona, con un máximo de 0.3 libras a la semana. El 9.3% de la población refirió no consumirlo, y el 75% es porque no le gusta, 15% y el 10% debido a otras causas.
- ☑ **CARNE DE RES:** El 86.1% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, con un consumo promedio de 0.37 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 1.5 libras a la semana. El 13.9% de la población refirió no consumirla, de ellos, 36% es porque no le gusta, 13.3% porque lo usa poco, 23.3% porque está escaso, 30% porque está caro y 3.3% por otras causas.
- ☑ **CARNE DE POLLO:** El 93.1% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.42 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 lb. Y un máximo de 1.5 libras a la semana. El 6.9% de la población refirió no consumirla, de ellos, 13.3% es porque no le gusta, 33.3% porque la usa poco, 6.7% porque está escasa, 33.3% porque está cara, 13.4% por otras causas.
- ☑ **CARNE DE CERDO:** El 7.4% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales por persona, con un máximo de 0.5 libras a la semana. El 92.6% de la población que refirió no consumirla, de estos, 55% es porque no le gusta, 30% porque la consumen poco, 2% porque está escasa, 8% porque está cara y 5% por otras causas.
- ☑ **PESCADO:** El 14.8% de la población lo consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.44 unidades semanales por persona, con un máximo de 1.2 unidades a la semana. El 85.2% de la población refirió no consumirlo, del cual 35.9% es porque no le gusta, 38% porque lo usa poco, 8.7% porque está escaso, 9.8% porque está caro y 7.6% por otras causas.
- ☑ **HUEVOS:** El 97.7% de la población los consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 3.3 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.3 y un máximo de 15 unidades a la semana. El 2.3% de la población refirió no consumirlos, de ellos, 60% es porque lo usa poco y 40% debido a otras causas.
- ☑ **CREMA:** El 59.7% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.11 litros semanales, con un máximo de 0.7 litros a la semana. El 40.3% de la población refirió no consumirla, de los cuales el 26.4% es porque no le gusta, 13.8% porque lo usa poco, 23% porque está escaso, 25.3% porque está caro y 11.5% por otras causas.
- ☑ **LECHE:** El 42.6% de la población la consume, con un promedio de 3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.43 litros semanales, con un máximo de 5 litros a la semana. El 57.4% de la población refirió no consumirla, de estos, 12.1% es porque no le gusta, 25% porque lo usa poco, 20.2% porque está escaso, 38.7% porque está caro, 4% por otras causas.
- ☑ **QUESO FRESCO:** El 73.6% de la población lo consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.34 unidades semanales, con un máximo de 2.3 unidades a la semana. El 26.4% de la población que refirió no consumirlo, del que el 12.1% es porque no le

gusta, 28.1% porque lo usa poco, 26.3% porque está escaso, 29.8% porque está caro y 7% por otras causas.

- ☑ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 29.6% de la población la consume, con un promedio de 3 días a la semana; presentando un consumo promedio de 0.33 unidades semanales, con un máximo de 1.3 unidades a la semana. El 70.4 de la población refirió no consumirla, del que el 31.6% es porque no le gusta, 50.7% le gusta poco, 4.6% porque está escaso, 9.9% porque está caro y 3.3% debido a otras causas.
- ☑ **PASTAS:** El 94% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales, con un máximo de 1.2 libras a la semana. El 6% de la población refirió no consumirlas, de ellos, 46.2 porque no le gusta, 46.2% lo usa poco y el 7.7% porque está caro.
- ☑ **ARROZ:** El 95.4% de la población lo consume, con un promedio de el 2 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.33 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 1.5 libras a la semana. El 4.6% de la población que refirió no consumirlo, de estos, 20% es porque no le gusta, 40% usa poco, 10% está escaso y el 30% porque está caro.
- ☑ **PAPA:** El 90.3% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.43 libras semanales, con un máximo de 2 libras a la semana. El 9.7% de la población refirió no consumirla, de ellos, el 23.8% es porque no le gusta, 38.1% lo usa poco, 14.3% porque está escaso y el 23.8% porque está caro.
- ☑ **INCAPARINA:** El 42.6% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.26 libras a la semana por persona. El 57.4% de la población refirió no consumirla, de ellos, 54% es porque no le gusta, 29.8% porque lo usa poco, 2.4% está escaso, 10.5% porque está caro, 3.2% por otras causas.
- ☑ **AVENA:** El 62.5% de la población la consume, con un consumo promedio de 4 días a la semana; 0.25 Lb. a la semana, un máximo de 0.8 libras a la semana. El 37.5% de la población refirió no consumirla, de ellos, 54.3% es porque no le gusta, 29.6% porque usa poco, 3.7% porque está escaso, 11.1% porque está caro, 1.2% otras causas.
- ☑ **FRUTAS:** El 94% de la población las consume, con un promedio de 4 días a la semana. El 6% refirió no consumirlas, del cual el 23.1% no lo hace porque no le gusta, 30.8% porque lo usa poco, 30.8% porque esta escaso y 15.4% porque esta caro.
- ☑ **BLEDOS:** El 33.3% de la población los consume, con un promedio de 2 días a la semana. El 66.7% de la población refirió no consumirlo, del cual el 38.2% es porque no les gusta, 33.3% porque les gusta poco, 23.6% porque están escasos, 4.2% están caros, 0.7% otras causas.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 94% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana. El 6% de la población refirió no consumirla, de estos, 30.8% es porque no les gusta, 30.8% los usan poco, 30.8% porque están escasos y 7.7% porque están caros.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 99.5% y otros en el 0.5%. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es la madre en el 96.8% y otros en el 3.2%. La persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en el 68.1%, padre 0.5%, hermanos 3.2% y otros 28.2%.

El promedio de personas que desayunan en el municipio de Chimaltenango es de 6.15 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 1 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 6.06 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 1 respectivamente. El promedio de personas que cenan es de 6.37 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 15 y 2 respectivamente.

De las familias estudiadas, el 0.5% nunca van al mercado, 0.5% van al mercado diariamente, el 25.9% va cada dos o tres días, el 49.1% lo hace 1 vez por semana, 23.1% cada dos semanas, y 0.9% cada mes. El gasto promedio mensual por familia en el mercado es de Q982.48, con límites máximos y mínimos de Q6000.00 y Q80.00 respectivamente.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, el 32.9% lo hace diariamente, 10.6% lo hace cada dos o tres días, 5.1% cada semana y 4.2% cada dos semanas y

1.9% cada mes. El gasto promedio en la tienda es de Q239.78. El 45.4% nunca realiza compras en la tienda.

El 97.7% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. Del 2.3%% que si lo hace, 40% lo hacen en comedor popular y 60% en restaurante. La mayoría compró almuerzo (60%) para distribuir el resto de tiempos como sigue: 20% en refacción y 20% en la cena. La cantidad promedio de dinero que gasta un miembro de la familia, que compra alimentos preparados es de Q132.00 a la semana, con un mínimo de Q80.00 y un máximo de Q200.00.

El gasto medio por persona para comida en la casa es de Q238.9, con un mínimo de Q33.3 y un máximo de Q2700.00

### **7.1.3 Análisis Municipio de Chimaltenango:**

#### **7.1.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en la Tabla 19 y la Gráfica 4 se observa que del total de la población evaluada el 100% presenta un estado nutricional normal, según el indicador de Peso para Talla según puntaje Z.

De acuerdo al indicador Talla para Edad según puntaje Z, el 48.1% de la población evaluada presenta desnutrición crónica. De las aldeas del municipio de Chimaltenango, vemos que Cienega Grande presenta 43.9% de desnutrición crónica y Bola de Oro un 55.2%. (Ver Tabla 33 y Gráfica 5)

Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global se observa que Bola de Oro tiene el mayor porcentaje de desnutrición con el 24.9 % y Cienega Grande solo con 9.9%. (Ver Tabla 34 y Gráfica 6).

Debido a que el 100% de la población involucrada en el presente estudio pertenece al área rural, no es posible realizar una comparación de la desnutrición y el área demográfica. (Ver Tabla 20).

Se encontró que al emplear el puntaje Z del indicador Peso para Talla y relacionarlo con la etnia, vemos que el 95.8 son indígenas y el 4.2% son ladinos, el 100% tienen un estado nutricional normal (ver Tabla 24). En cuanto a la desnutrición crónica en relación con la etnia se observa que la indígena en un 49.8% presenta algún grado de retardo del crecimiento (es importante hacer notar que de estos el 20.8% son desnutrición crónica severa), mientras que la etnia ladina solo un 11.1%. Además se evidencia que entre el grupo ladino hay un mayor porcentaje (88.9%) de niños entre el rango normal (ver Tabla 23). En relación al estado nutricional global y la etnia, el mayor porcentaje de desnutrición lo obtuvo la etnia indígena con un 20.7% y el 100% de la etnia ladina no presentaban ningún grado de desnutrición (ver Tabla 25).

En base al sexo se puede observar que en ambos hay alrededor de un 50% de retardo para el crecimiento, un 20% de desnutrición global y no hay desnutrición aguda, no existiendo diferencias significativas al comparar el sexo con el estado nutricional (ver Tablas 26, 27, 28).

De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, relacionado con grupo etario se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado retardo de crecimiento es la niñez entre 36 a 59 meses con el 57.3%, seguido del grupo de 24 a 36 meses con un 47.8%. El grupo que presenta más casos en límites normales de talla para edad es el de 6 a 11 meses con un 69% (Ver Tabla 30 y Gráfica 7).

En Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z en relación al grupo etario observamos que la niñez comprendida entre 12 y 17 meses presenta los porcentajes más altos de déficit de peso para edad (26.3%), además el 7.7% de la niñez entre 18 y 23 meses presenta

desnutrición severa (ver Tabla 31 y Gráfica 8). No se encontró a ninguna mujer embarazada con perímetro braquial menor de 23 cm.

#### **7.1.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan.

Según los resultados obtenidos, el estado nutricional de la niñez no se ve influenciado por la pertenencia o no a un programa de distribución de alimentos (ver tabla MPTC/PDA en Anexos).

De la niñez que presento algún grado de Retardo de crecimiento, el 58.65% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y ninguno afirmó que con frecuencia no tienen que comer. (Ver Tabla 36 y 37).

En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de déficit, el 51.1% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan (ver Tabla 38).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 81% de las familias del municipio de Chimaltenango no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer bien, el 59% no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos y de los que nunca tienen que comer el 62% no gasta al mes el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 39 y Gráfica 9).

De las aldeas evaluadas en el municipio de Chimaltenango, Cienaga Grande es la que cuenta con el mayor acceso a la canasta básica con el 32.4%, en Bola de Oro tan solo el 15.9% de las familias tienen acceso a la misma (ver Tabla 42 y Gráfica 10).

#### **7.1.3.3 CONSUMO:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos en la cantidad de días recomendados por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: 98.1% de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; 100% tiene un consumo adecuado de los alimentos que pertenecen al grupo de cereales; con respecto al grupo de alimentos lácteos el 98.1% los consume la cantidad de días recomendados; el 98.6% consume proteínas la cantidad de días recomendados por el INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 88.5% no los consume los días recomendados, al igual que el 100% no consume adecuadamente los alimentos pertenecientes al grupo de grasas.

En el Municipio de Chimaltenango hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 8526. (Ver Tabla 43 y Gráfica 11)

De la totalidad de las familias en las que se encontró un niño menor de 2 años, el 64.4% tiene un consumo deficiente de hierro.

No se encontró mujeres embarazadas con desnutrición.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 8,516; (ver tabla 35 y gráfica 12).

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 36.8% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 100% un estado nutricional actual normal y el 78.9% un estado nutricional global normal (ver tabla 41 y gráfica 18),

De las 216 familias encuestadas, ninguna tiene una dieta adecuada de acuerdo a la olla familiar de las guías alimentarias para Guatemala.

La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Chimaltenango. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que ninguna incluía dentro de su dieta todos los alimentos de la lista; solo el 1.9% incluía 24 alimentos, el 65.2% de la población estudiada incluyó en la semana previa a la entrevista, entre 16 a 20 alimentos del listado, con una media y mediana de 19 alimentos. (Ver tabla 40 y gráfica 14).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del Municipio de Chimaltenango podemos indicar que solamente el 8.3% tienen seguridad alimentaria, mientras el 85.6% presentan Inseguridad Alimentaria sin hambre (ver tabla 44).

En la distribución de seguridad alimentaria por comunidad del municipio de Chimaltenango podemos observar, Ciénaga grande tiene 19.7% de familias con seguridad alimentaria, en contraste con solo 2.8% de Bola de Oro. (Ver tabla 45 y Grafica 15).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 90% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. En cuanto a desnutrición aguda el 91.3% de los niños presenta inseguridad alimenticia. Las familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente tienen un 91% de inseguridad alimentaria. (Ver Tabla 46, 47 y 48)

#### **7.1.4 Interpretación Municipio de Chimaltenango:**

En base a la distribución del indicador peso para talla según puntaje Z la prevalencia de desnutrición aguda en el Municipio de Chimaltenango disminuyó en un 2.96% (según el ENSMI 3.56%, actualmente 0.6%), dicho resultado podría explicarse, en parte, gracias a un mejor diagnóstico y tratamiento temprano de la niñez con desnutrición y enfermedades asociadas. Lamentablemente aún es deficiente la educación y prevención de la desnutrición, ya que desde el año de 1999, aumentó un 17% (según el ENSMI 42.1%, actualmente 59.1%) la prevalencia de retardo del crecimiento. La prevalencia de déficit de peso para edad se mantiene sin cambios mayores (24%). Del mismo modo es evidente que los programas de distribución de alimentos en el Municipio de Chimaltenango no han tenido el impacto esperado, ya que no se puede observar una diferencia significativa entre la niñez que pertenece o no a dichos programas. Las razones son varias, pero podemos mencionar: estos programas no incluyen a niños mayores de dos años y no en todos los municipios existen estos programas.

Al evaluar el retardo del crecimiento según el grupo étnico, encontramos una prevalencia mayor en la población indígena (28.1% más que en la ladina) y al evaluar el estado Nutricional Global se observa el mismo patrón (10.8% más que en la ladina). Esto puede ser reflejo de una serie de factores que influyen el patrón de conducta (conflicto armado, discriminación racial, educación, trabajo infantil, etc.).

Observando el estado nutricional tanto agudo, crónico y global no existe una diferencia significativa entre el sexo masculino y femenino, lo que nos hace pensar que en la actualidad la discriminación de género a nivel infantil ha disminuido con respecto a las costumbres de alimentación.

Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido deficientes en Chimaltenango. Ya que encontramos que la Vitamina "A", que esperaríamos un 100% de cobertura, alcanzó únicamente el 59.7% y el de suplementación con hierro y ácido fólico cubre el 2.9%. Las razones probables para dicha problemática podrían ser:



poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos, la falta de recursos, poca promoción y aceptación de dichos programas por la población.

El aumento de los niveles de pobreza, la inflación, el subempleo y desempleo, así como los bajo salario, podrían contribuir a que el acceso a un equivalente a la canasta básica haya disminuido, haciendo que un 25.4% más de la población, no tenga acceso a la misma (comparado con el resultado del ENSMI en 1999). Con respecto al consumo de maíz y frijol (considerados como los dos principales alimentos en la dieta guatemalteca según la ENCA en 1991) observamos en nuestro estudio que el 100% de la población consume maíz y el 98% frijol, confirmandose con éstos datos que la agricultura tradicional en las familias, sigue siendo la principal fuente de alimentos.

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población.

En el grupo de carnes el cual incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado encontramos que un 95.9% consume los días adecuados y un 4.1% deficiente pero no podemos determinar si la cantidad es la adecuada, dichos resultados podrían explicarse a que existe, según el MAGA, un comercio grande en todo el Municipio de Chimaltenango de Ganadería. Dicho resultado también podría explicar el consumo de lácteos, grupo que incluye leche y queso, donde observamos que el 95.7% consume los días recomendados dichos productos, pero el producto mas consumido fue el queso y no la leche ya que nos indicaron los encuestados que la leche es un producto muy escaso y caro.

Dentro del grupo de cereales que incluye granos como el maíz y frijol, en un 100% se consume los días recomendados ya que dentro de la dieta de Guatemala la Tortilla es esencial y ha constituido por muchos años pilar de la alimentación como lo revela la ENCA. Inclusive el consumo del frijol ha aumentado de un 97% en 1999 a un 98% en el presente estudio.

Donde observamos que existían problemas era en el grupo de vegetales donde 81.8% de los encuestados no consumen los días recomendados y dicho resultado podría explicarse ya que el 56.3% de los encuestado van de 2 a 3 días al mercado y únicamente los días que van al mercado consumen vegetales, o ya sea porque no poseen un buen sistema de almacenamiento de los mismo o por malos hábitos alimenticios.

El otro grupo que tuvo problema fue el de las grasas, (aceite, margarina, mantequilla, crema), donde la mayoría de la población, un 97.2%, consume de manera inadecuada ya que emplean de manera excesiva.

Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 10.3% de la población Encuestada goza de Seguridad Alimentaria. Del Resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, observando que el mayor grupo se encuentra en Insegura alimentaria sin Hambre, lo cual quiere decir que un 66% de las familias no disminuye el consumo de alimentos de los adultos ni de sus niños. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias de Chimaltenango; o bien otra causa podría ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio mencionar que otra causa importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.

## 7.2 MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL:

ENCARGADO: FRANCISCO JAVIER ALVIZURES BORRAYO

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Al finalizar, se encontró una encuesta con resultados incongruentes respecto a las medidas antropométricas, por lo que fue necesario eliminarla del análisis. Se encuestaron en un total de 86 familias del municipio de San José Poaquil en el departamento de Chimaltenango, pero se emplearon únicamente 85 familias.

### 7.2.1 Presentación, Tablas y Gráficas:

#### 7.2.1.1 TABLAS:

##### 7.2.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 49**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| No. | COMUNIDAD      | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE  |
|-----|----------------|-----------------------|-------------|
| 1.  | HACIENDA MARÍA | 30                    | 35.3%       |
| 2.  | PANEYÁ         | 29                    | 34.1%       |
| 3.  | PANIMACAC      | 26                    | 30.6%       |
|     | <b>TOTAL</b>   | <b>85</b>             | <b>100%</b> |

**Tabla 50**

DISTRIBUCIÓN DE ENCUESTADOS POR GRUPO ETARIO, DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE   |
|-----------------|------------|--------------|
| A               | E          |              |
| A 6 – 11 MESES  | 6          | 7.1%         |
| B 12 – 17 MESES | 12         | 14.1%        |
| C 18 – 23 MESES | 7          | 8.2%         |
| D 24 – 35 MESES | 20         | 23.5%        |
| E 36 – 59 MESES | 40         | 47.1%        |
| <b>Total</b>    | <b>85</b>  | <b>100 %</b> |

**Tabla 51**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEXO         | Frecuencia |            |
|--------------|------------|------------|
|              | No         | %          |
| MASCULINO    | 34         | 40         |
| FEMENINO     | 51         | 60         |
| <b>TOTAL</b> | <b>85</b>  | <b>100</b> |



**Tabla 52**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia |            |
|--------------|------------|------------|
|              | No         | %          |
| RURAL        | 85         | 100        |
| URBANO       | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>85</b>  | <b>100</b> |

**Tabla 53**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia |            |
|--------------|------------|------------|
|              | No         | %          |
| INDÍGENA     | 85         | 100        |
| LADINO       | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>85</b>  | <b>100</b> |

**Tabla 54**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |            |           |            |           |            |
|--------------|-----------------------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
|              | ZPTC*                       | %          | ZTEC*     | %          | ZPEC**    | %          |
| <FR****      | 0                           | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          |
| SEVERA       | 0                           | 0          | 36        | 42.3       | 5         | 5.9        |
| MODERADA     | 0                           | 0          | 23        | 27.1       | 24        | 28.2       |
| NORMAL       | 85                          | 100        | 26        | 30.6       | 56        | 65.9       |
| >FR*****     | 0                           | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>85</b>                   | <b>100</b> | <b>85</b> | <b>100</b> | <b>85</b> | <b>100</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 55**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | AREA      |            |          |          | TOTAL     |
|--------------|-----------|------------|----------|----------|-----------|
|              | R         | %          | U        | %        |           |
| SEVERA       | 0         | 0          | 0        | 0        | 0         |
| MODERADA     | 0         | 0          | 0        | 0        | 0         |
| NORMAL       | 85        | 100        | 0        | 0        | 85        |
| <b>TOTAL</b> | <b>85</b> | <b>100</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>85</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 56**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | AREA |      |   |   | TOTAL |
|----------|------|------|---|---|-------|
|          | R    | %    | U | % |       |
| < FR**   | 0    | 0    | 0 | 0 | 0     |
| SEVERA   | 36   | 42.3 | 0 | 0 | 36    |
| MODERADA | 23   | 27.1 | 0 | 0 | 23    |
| NORMAL   | 26   | 30.6 | 0 | 0 | 26    |
| TOTAL    | 85   | 100  | 0 | 0 | 85    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 57**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | AREA |      |   |   | TOTAL |
|----------|------|------|---|---|-------|
|          | R    | %    | U | % |       |
| SEVERA   | 5    | 5.9  | 0 | 0 | 5     |
| MODERADA | 24   | 28.2 | 0 | 0 | 24    |
| NORMAL   | 56   | 65.9 | 0 | 0 | 56    |
| >FR**    | 0    | 0    | 0 | 0 | 0     |
| TOTAL    | 85   | 100  | 0 | 0 | 85    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 58**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | ETNIA |      |   |   | TOTAL |
|----------|-------|------|---|---|-------|
|          | I     | %    | L | % |       |
| < FR**   | 0     | 0.0  | 0 | 0 | 0     |
| SEVERA   | 36    | 42.3 | 0 | 0 | 36    |
| MODERADA | 23    | 27.1 | 0 | 0 | 23    |
| NORMAL   | 26    | 30.6 | 0 | 0 | 26    |
| TOTAL    | 85    | 100  | 0 | 0 | 85    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 59**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | ETNIA |     |   |   | TOTAL |
|----------|-------|-----|---|---|-------|
|          | I     | %   | L | % |       |
| SEVERA   | 0     | 0   | 0 | 0 | 0     |
| MODERADA | 0     | 0   | 0 | 0 | 0     |
| NORMAL   | 85    | 100 | 0 | 0 | 85    |
| > FR**   | 0     | 0   | 0 | 0 | 0     |
| TOTAL    | 85    | 0   | 0 | 0 | 85    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 60**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | ETNIA |      |   |   | TOTAL |
|----------|-------|------|---|---|-------|
|          | I     | %    | L | % |       |
| SEVERA   | 5     | 5.9  | 0 | 0 | 5     |
| MODERADA | 24    | 28.2 | 0 | 0 | 24    |
| NORMAL   | 56    | 65.9 | 0 | 0 | 56    |
| >FR**    | 0     | 0    | 0 | 0 | 0     |
| TOTAL    | 85    | 100  | 0 | 0 | 85    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 61**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| < FR**   | 0    | 0    | 0  | 0    | 0     |
| SEVERA   | 19   | 37.3 | 17 | 50   | 36    |
| MODERADA | 12   | 23.5 | 11 | 32.4 | 23    |
| NORMAL   | 20   | 39.2 | 6  | 17.6 | 26    |
| TOTAL    | 51   | 100  | 34 | 100  | 85    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 62**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | SEXO      |            |           |            | TOTAL     |
|--------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
|              | F         | %          | M         | %          |           |
| SEVERA       | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         |
| MODERADA     | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         |
| NORMAL       | 51        | 100        | 34        | 100        | 85        |
| > FR**       | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         |
| <b>TOTAL</b> | <b>51</b> | <b>100</b> | <b>34</b> | <b>100</b> | <b>85</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 63**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*        | SEXO      |            |           |            | TOTAL     |
|--------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
|              | F         | %          | M         | %          |           |
| SEVERA       | 3         | 5.9        | 2         | 5.9        | 5         |
| MODERADA     | 12        | 23.5       | 12        | 35.3       | 24        |
| NORMAL       | 36        | 70.6       | 20        | 58.8       | 56        |
| >FR**        | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         |
| <b>TOTAL</b> | <b>51</b> | <b>100</b> | <b>34</b> | <b>100</b> | <b>85</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 64**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| MODERADA     | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| NORMAL       | 6              | 100        | 12         | 100        | 7           | 100        | 20          | 100        | 40          | 100        | 85         |
| > FR**       | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>6</b>       | <b>100</b> | <b>12</b>  | <b>100</b> | <b>7</b>    | <b>100</b> | <b>20</b>   | <b>100</b> | <b>40</b>   | <b>100</b> | <b>85</b>  |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE))

**Tabla 65**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| <FR**        | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| SEVERA       | 0              | 0          | 3          | 25         | 3           | 42.9       | 8           | 40         | 22          | 55         | 36         |
| MODERADA     | 2              | 33.3       | 4          | 33.3       | 2           | 28.6       | 6           | 30         | 9           | 22.5       | 23         |
| NORMAL       | 4              | 66.7       | 5          | 41.7       | 2           | 28.6       | 6           | 30         | 9           | 22.5       | 26         |
| <b>TOTAL</b> | <b>6</b>       | <b>100</b> | <b>12</b>  | <b>100</b> | <b>7</b>    | <b>100</b> | <b>20</b>   | <b>100</b> | <b>40</b>   | <b>100</b> | <b>85</b>  |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 66**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| <FR**        | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| SEVERA       | 0              | 0          | 1          | 8.3        | 1           | 14.3       | 1           | 5          | 2           | 5          | 5          |
| MODERADA     | 0              | 0          | 3          | 25         | 1           | 14.3       | 7           | 35         | 13          | 32.5       | 24         |
| NORMAL       | 6              | 100        | 8          | 66.7       | 5           | 71.4       | 12          | 60         | 25          | 62.5       | 56         |
| <b>TOTAL</b> | <b>6</b>       | <b>100</b> | <b>12</b>  | <b>100</b> | <b>7</b>    | <b>100</b> | <b>20</b>   | <b>100</b> | <b>40</b>   | <b>100</b> | <b>85</b>  |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 67**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDAD, DEL MUNICIPIOS SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |   |          |   |        |     |      |   | TOTAL |     |
|---------------------|-------------------------------------------|---|----------|---|--------|-----|------|---|-------|-----|
|                     | SEVERA                                    | % | MODERADA | % | NORMAL | %   | >FR* | % | Casos | %   |
| Hacienda María      | 0                                         | 0 | 0        | 0 | 30     | 100 | 0    | 0 | 30    | 100 |
| Paneyá              | 0                                         | 0 | 0        | 0 | 29     | 100 | 0    | 0 | 29    | 100 |
| Paneyá              | 0                                         | 0 | 0        | 0 | 26     | 100 | 0    | 0 | 26    | 100 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0 | 0        | 0 | 85     | 100 | 0    | 0 | 85    | 100 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)



**Tabla 68**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |   |        |      |          |      |        |      | TOTAL |     |
|---------------------|-------------------------------------------|---|--------|------|----------|------|--------|------|-------|-----|
|                     | <FR*                                      | % | SEVERA | %    | MODERADA | %    | NORMAL | %    | Casos | %   |
| Hacienda María      | 0                                         | 0 | 19     | 63.3 | 8        | 26.7 | 3      | 10   | 30    | 100 |
| Paneyá              | 0                                         | 0 | 10     | 34.5 | 7        | 24.1 | 12     | 41.4 | 29    | 100 |
| Panimacac           | 0                                         | 0 | 7      | 26.9 | 8        | 30.8 | 11     | 42.3 | 26    | 100 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0 | 36     | 42.4 | 23       | 27.1 | 26     | 30.6 | 85    | 100 |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 69**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIOS DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE PESO/EDAD POR PUNTAJE Z |      |          |      |        |      |      |   | TOTAL |     |
|---------------------|------------------------------------------|------|----------|------|--------|------|------|---|-------|-----|
|                     | SEVERA                                   | %    | MODERADA | %    | NORMAL | %    | >FR* | % | Casos | %   |
| Hacienda María      | 2                                        | 6.7  | 13       | 43.3 | 15     | 50   | 0    | 0 | 30    | 100 |
| Paneyá              | 3                                        | 10.3 | 4        | 13.8 | 22     | 75.9 | 0    | 0 | 29    | 100 |
| Panimacac           | 0                                        | 0    | 7        | 26.9 | 19     | 73.1 | 0    | 0 | 26    | 100 |
| Total del Municipio | 5                                        | 5.9  | 24       | 28.2 | 56     | 65.9 | 0    | 0 | 85    | 100 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (menos de -6 DE)

#### 7.2.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 70**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.                    | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |        |        |         |         |
|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------|--------|---------|---------|
|                        |                                                                                          | Q1*             | MIN**  | Q2***  | MAX**** | Q3***** |
| 1                      | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 6600            | 4709.8 | 7657.8 | 13650   | 9240    |
| 2                      | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 5218            | 3746   | 7113.7 | 16656   | 10154   |
| 3                      | A veces no tenemos que comer                                                             | 5547            | 2151.5 | 6490.2 | 14621   | 9086.5  |
| 5                      | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0               | 0      | 0      | 0       | 0       |
| 8                      | No sabe/no contesta                                                                      | 0               | 0      | 0      | 0       | 0       |
| PROMEDIO DEL MUNICIPIO |                                                                                          | 5426.4          | 2151.5 | 7079.1 | 16656   | 10049   |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 71**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |        |          |        | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------|----------|--------|-------|
|       |                                                                                          | <FR *                   | Severa | Moderada | Normal |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 7      | 2        | 4      | 13    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 18     | 18       | 18     | 54    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 11     | 3        | 4      | 18    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0      | 0        | 0      | 0     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0      | 0        | 0      | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 0                       | 36     | 23       | 26     | 85    |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 72**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |          |        |       | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|--------|-------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                  | Moderada | Normal | >FR * |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 0        | 13     | 0     | 13    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0        | 54     | 0     | 54    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0        | 18     | 0     | 18    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0        | 0      | 0     | 0     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0        | 0      | 0     | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 0                       | 0        | 85     | 0     | 85    |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 73**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |          |        |       | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------|--------|-------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                 | Moderada | Normal | >FR * |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 1                      | 3        | 9      | 0     | 13    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 3                      | 11       | 40     | 0     | 54    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 1                      | 10       | 7      | 0     | 18    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                      | 0        | 0      | 0     | 0     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                      | 0        | 0      | 0     | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 5                      | 24       | 56     | 0     | 85    |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 74**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |     | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|------|---------|------|----|-----|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %    | < MITAD | %    | OK | %   | FRE Q | %   |
| SIEMPRE                                   | 1                           | 25   | 2       | 50   | 1  | 25  | 4     | 100 |
| A VECES                                   | 15                          | 34.1 | 27      | 61.4 | 2  | 4.5 | 44    | 100 |
| NUNCA                                     | 7                           | 18.9 | 29      | 78.4 | 1  | 2.7 | 37    | 100 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 0                           | 0    | 0       | 0    | 0  | 0   | 0     | 100 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 75**

DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS FAMILIAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| PRODUCTOS | FRE Q | %    |
|-----------|-------|------|
| 9         | 1     | 1.2  |
| 11        | 1     | 1.2  |
| 13        | 2     | 2.4  |
| 14        | 6     | 7.1  |
| 15        | 7     | 8.2  |
| 16        | 9     | 10.6 |
| 17        | 14    | 16.5 |
| 18        | 10    | 11.8 |
| 19        | 10    | 11.8 |
| 20        | 17    | 20   |
| 21        | 4     | 4.7  |
| 22        | 4     | 4.7  |
| Total     | 85    | 100  |

**Tabla 76**

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS  
CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD, PESO/TALLA Y PESO/EDAD DEL  
MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| Rango    | COMEN MENOS SUS HIJOS |      |        |      |         |     |        |     |        |     |         |     |         |     |        |      |         |     |
|----------|-----------------------|------|--------|------|---------|-----|--------|-----|--------|-----|---------|-----|---------|-----|--------|------|---------|-----|
|          | ZTEC*                 |      |        |      |         |     | ZPTC** |     |        |     |         |     | ZPEC*** |     |        |      |         |     |
|          | SI                    | %    | N<br>O | %    | N/<br>S | %   | SI     | %   | N<br>O | %   | N/<br>S | %   | SI      | %   | N<br>O | %    | N/<br>S | %   |
| <FR****  | 0                     | 0    | 0      | 0    | 0       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0   | 0       | 0   | 0      | 0    | 0       | 0   |
| SEVERA   | 9                     | 42.9 | 26     | 41.3 | 1       | 100 | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0   | 4       | 19  | 1      | 1.6  | 0       | 0   |
| MODERADA | 6                     | 28.6 | 17     | 27   | 0       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0   | 4       | 19  | 20     | 31.7 | 0       | 0   |
| NORMAL   | 6                     | 28.6 | 20     | 31.7 | 0       | 0   | 21     | 100 | 63     | 100 | 1       | 100 | 13      | 62  | 42     | 66.7 | 1       | 100 |
| >FR***** | 0                     | 0    | 0      | 0    | 0       | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0   | 0       | 0   | 0      | 0    | 0       | 0   |
| TOTAL    | 21                    | 100  | 63     | 100  | 1       | 100 | 21     | 100 | 63     | 100 | 1       | 100 | 21      | 100 | 63     | 100  | 1       | 100 |
| TOTAL    | 85                    |      |        |      |         |     | 85     |     |        |     |         |     | 85      |     |        |      |         |     |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 77**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIOS DE SAN JOSÉ POAQUIL, CHIMALTENANGO  
DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD      | CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |     | TOTAL |       |
|----------------|----------------|------|---------|------|----|-----|-------|-------|
|                | MITAD          | %    | < MITAD | %    | OK | %   | Casos | %     |
| Hacienda María | 6              | 20   | 23      | 76.7 | 1  | 3.3 | 30    | 100.0 |
| Panayá         | 10             | 34.5 | 18      | 62.1 | 1  | 3.4 | 29    | 100.0 |
| Panimacac      | 7              | 26.9 | 17      | 65.4 | 2  | 7.7 | 26    | 100.0 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 78**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS  
ENCUESTADAS DE LAS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEL DEPARTAMENTO DE  
CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO           | CONSUMO DE KCAL |        |        |       |        |
|---------------------|-----------------|--------|--------|-------|--------|
|                     | Q1              | MIN    | Q2     | MAX   | Q3     |
| Hacienda María      | 5292            | 2151.5 | 6713.3 | 16656 | 9072.5 |
| Panayá              | 5998.8          | 3843.4 | 7271.2 | 13550 | 9240.1 |
| Panimacac           | 5426.4          | 3746.9 | 8246.6 | 14621 | 10168  |
| Total del Municipio | 5426.4          | 2151.5 | 7079.1 | 16656 | 10049  |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

7.2.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 79**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.       | %          |
|---------------------------------------------|-----------|------------|
| Seguridad Alimentaria                       | 6         | 7.1        |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 53        | 62.4       |
| Inseguridad Alimentaria Con Hambre Moderada | 22        | 25.9       |
| Inseguridad Alimentaria Con Hambre Severa   | 4         | 4.6        |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>85</b> | <b>100</b> |

**Tabla 80**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO SAN JOSÉ POAQUIL, DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD           | SEGURIDAD ALIMENTARIA |     |            |      |              |      |               |     |           |     |
|---------------------|-----------------------|-----|------------|------|--------------|------|---------------|-----|-----------|-----|
|                     | SEG<br>*              | %   | IASH*<br>* | %    | IACHM**<br>* | %    | IACHS***<br>* | %   | TOTA<br>L | %   |
| Hacienda María      | 2                     | 6.7 | 16         | 53.3 | 10           | 33.3 | 2             | 6.7 | 30        | 100 |
| Paneyá              | 2                     | 6.9 | 18         | 62.1 | 8            | 27.6 | 1             | 3.4 | 20        | 100 |
| Panimacac           | 2                     | 7.7 | 19         | 73.1 | 4            | 15.4 | 1             | 3.8 | 26        | 100 |
| Total del Municipio | 6                     | 7.1 | 53         | 62.4 | 22           | 25.9 | 4             | 4.6 | 85        | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 81**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPTC*    |           | TOTA<br>L |
|-------------------------|----------|-----------|-----------|
|                         | ( + )    | ( - )     |           |
| Inseguridad Alimentaria | 0        | 79        | 79        |
| Seguridad Alimentaria   | 0        | 6         | 6         |
| <b>TOTAL</b>            | <b>0</b> | <b>85</b> | <b>85</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 82**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZTEC * |       | TOTAL |
|-------------------------|--------|-------|-------|
|                         | ( + )  | ( - ) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 56     | 23    | 79    |
| Seguridad Alimentaria   | 3      | 3     | 6     |
| <b>TOTAL</b>            | 59     | 26    | 85    |

**\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 83**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

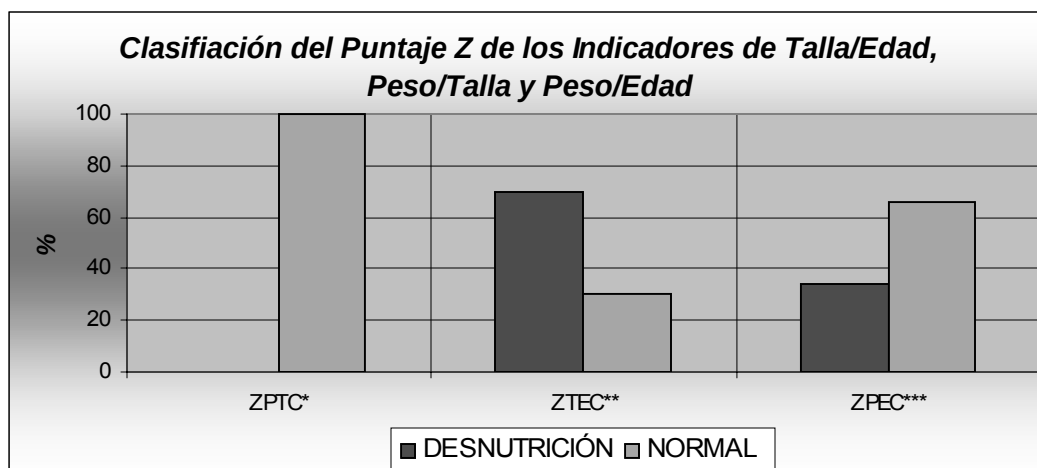
| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPEC* |       | TOTAL |
|-------------------------|-------|-------|-------|
|                         | ( + ) | ( - ) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 28    | 51    | 79    |
| Seguridad Alimentaria   | 1     | 5     | 6     |
| <b>TOTAL</b>            | 29    | 56    | 85    |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

### 7.2.1.2 GRÁFICAS:

**Gráfica 16**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Fuente: Tabla 54**

**Gráfica 17**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 68**

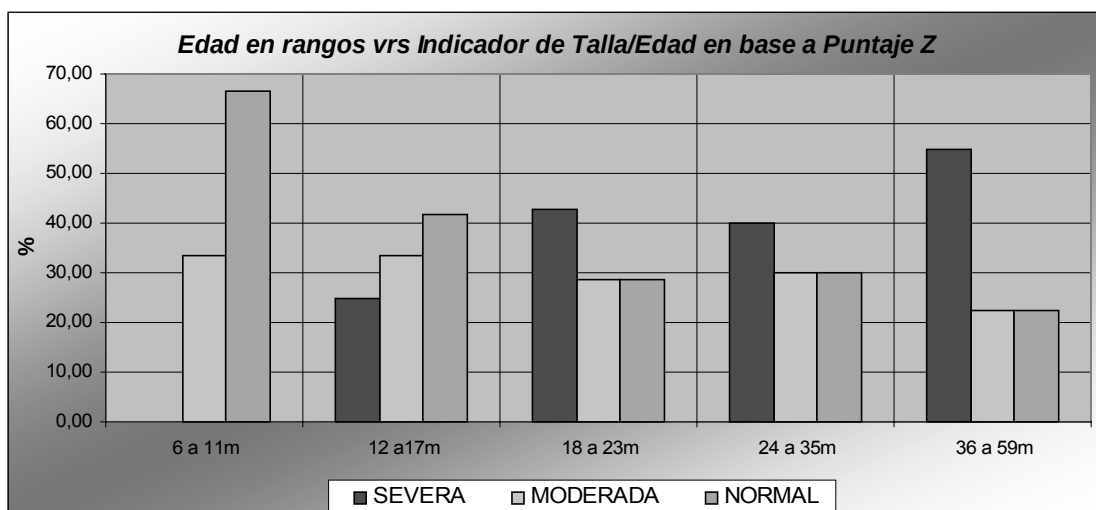
### Gráfica 18

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

Fuente: Tabla 69

### Gráfica 19

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN JOSÉ POAQUIL, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

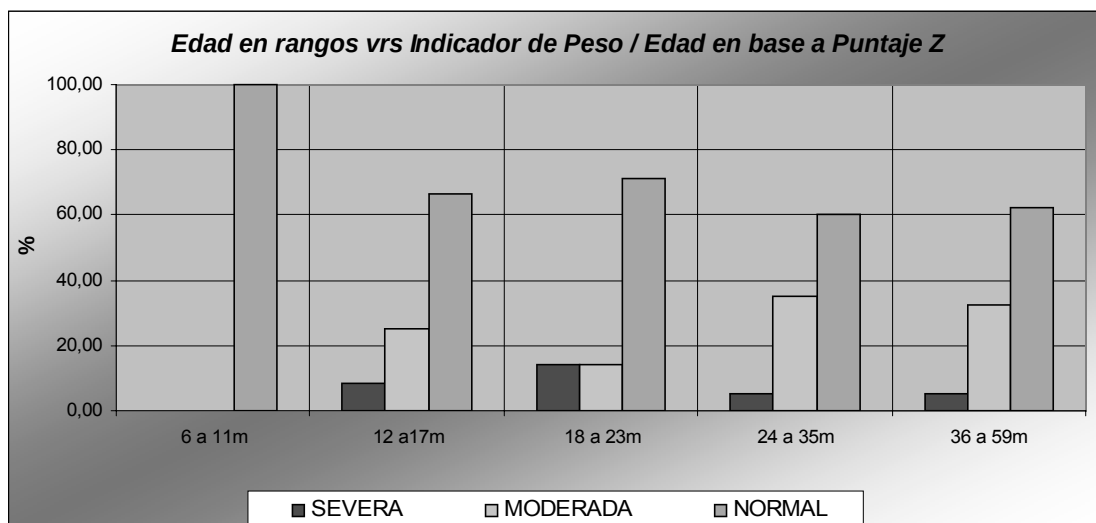


Fuente: Tabla 65



### Gráfica 20

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN JOSÉ POAQUIL, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



Fuente: Tabla 66

### Gráfica 21

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*\*OK: Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

Fuente: Tabla 74

### **Gráfica 22**

*COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, CHIMALTENANGO  
DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

**Fuente: Tabla 77**

### **Gráfica 23**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE  
KCAL/DIA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL DEPARTAMENTO DE  
CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil  
**\*\*MIN:** Valor Mínimo  
**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil  
**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo  
**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil  
**Fuente: Tabla 70**

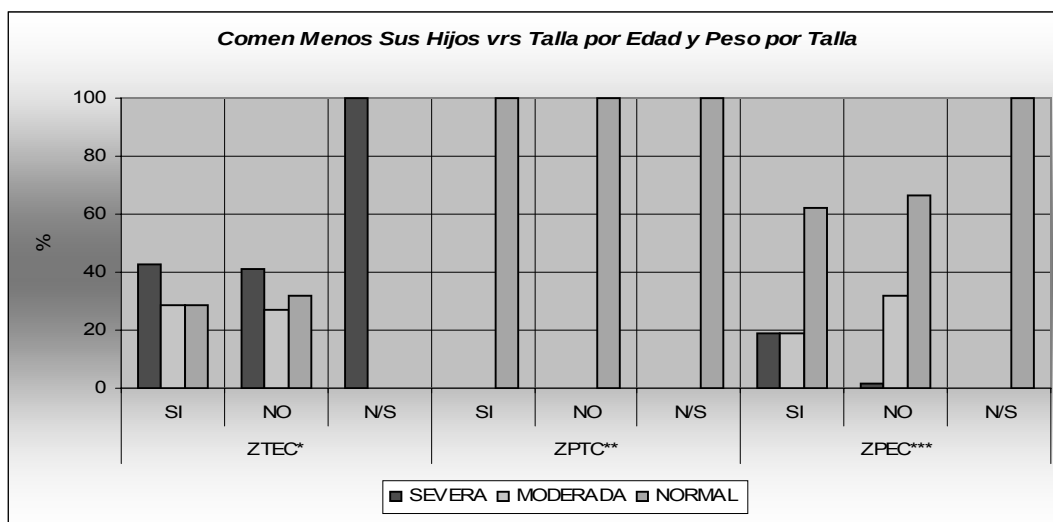
### Gráfica 24

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
 Fuente: Tabla 78

### Gráfica 25

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD, PESO/TALLA Y PESO/EDAD DE SAN JOSÉ POAQUIL, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 Fuente: Tabla 76

### **Gráfica 26**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA EN EL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 75**

### **Gráfica 27**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDAD DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ POAQUIL, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

**\*\*IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Fuente: Tabla 80**

### 7.2.2 Descripción general Municipio de San José Poaquil:

En el Municipio de San José Poaquil se tomaron en cuenta 85 encuestas, las cuales se encuentran distribuidas de la forma observada en la Tabla 49, en un total de 3 comunidades. El 100% de las encuestas se realizó en el área rural (Tabla 52) y correspondieron de la misma forma a la etnia indígena (Tabla 53).

La edad de la niñez estudiada oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 33.5 meses, mediana de 34 y moda de 31. Además se puede categorizar de las edades (como se muestran en la tabla 50). El 60% de la niñez que fue medida y pesada correspondió al sexo femenino y el 40% fue masculino (ver Tabla 51).

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a los indicadores estudiados se encontró lo siguiente (ver Tabla 54 y Gráfica 16):

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que el 100% se encuentra dentro de rangos normales.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 42.3% presentó retardo del crecimiento severo, el 27.12% moderada y el 30.6% se encuentra en límites normales.
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 5.9% se encuentra con desnutrición severa, el 28.2% desnutrición moderada, y el 65.9% restante se encuentra normal.

De los 85 niños evaluados se refirieron 4 (4.7%), distribuidos de la siguiente forma, 75% a centros de convergencia el restante 25% a monitoreo de crecimiento. Únicamente el 27.1% de los niños evaluados pertenece a un programa de distribución de alimentos.

En el 9.4% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (8 mujeres), cuya media de edad fue de 23 años. El valor máximo fue de 30 años y el mínimo de 20 años. De las 8 mediciones de perímetro braquial realizadas, se encontraron 3 mujeres embarazadas con un perímetro braquial menor de 23 cm., lo que corresponde a un 37.5% de embarazadas con desnutrición. La media fue de 24 cm., y el valor máximo fue de 27 cm. y el mínimo de 21.9 cm.

De las familias encuestadas 35 tenían un niño menor de 2 años (41.2%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 74.3% habían sido pesados en los últimos 6 meses: 23.1% en una ocasión, 26.9% en dos, 50% en tres o mas ocasiones.
- ☒ El 71.4% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 84% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 91.4% ha recibido vitamina "A", con una moda de 8 semanas en un promedio de 12.2 semanas previas a la encuesta.
- ☒ Ninguna familia refirió contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 15.3%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 63.5%
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 21.2%;
- ☐ Con frecuencia no tenemos que comer: 0% y
- ☐ No sabe o no contesto: 0%.

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 100% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;
- ☐ 6.9% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;
- ☐ 0% no tiene estufa, gas o leña y

□ 0% no encuentran alimentos de buena calidad.

De 85 personas encuestadas, al 88.2% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 9.4% le preocupa a veces y al 2.4% nunca le preocupa.

Al 35.3% de las personas encuestadas siempre se les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 56.5% y nunca 8.2%.

De los encuestados, un 4.7% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 51.8% a veces y 43.1% nunca. De las 85 familias encuestadas, al 11.8% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 68.2% a veces y 20% nunca le alcanza el dinero. Un 12.9% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 75.3% únicamente a veces y 11.8% nunca.

Según las familias encuestadas un 21.2% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. El 55.6% lo hizo casi cada mes, 22.2 algunos meses pero no todos (más de 2 meses) y 22.2% solamente 1 o 2 meses.

De los encuestados, un 52.9% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 45.9% no presentó esta situación y el restante 1.2% no supo responder.

El 18.8% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, 80% no, y el 1.2% no sabe. Del total de los informantes un 25.9% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 64.7% no ha perdido peso por esta razón y el restante 9.4% no sabe. El 24.7% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a los niños menores de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, el 74.1% no y 1.2% no sabe.

De los encuestados el 9.4% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: 62.5% casi cada mes, 25% algunos meses pero no todos (más de 2 meses) y el 12.5% no sabe. Del resto de la muestra el 90.6% no presentó este problema.

En ninguna familia refirieron que sus hijos no comieron por todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de San José Poaquil es la siguiente:

- ☑ **TORTILLAS:** En este municipio el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 72 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 2 tortillas y un máximo de 168 tortillas a la semana.
- ☑ **FRÍJOL:** El 100% de la población lo consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.6 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 2 libras a la semana.
- ☑ **PAN DULCE:** El 84.7% de la población lo consume, con un promedio de 3.3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 5.3 unidades semanales por persona, con un mínimo de 1 y un máximo de 23 unidades a la semana. El 15.3% de la población refirió no consumirlo, del cual 23.1% es porque no le gusta, 30.8% porque lo usan poco, 7.7% lo considera escaso y 38.5% lo consideran caro.
- ☑ **PAN FRANCÉS:** El 71.8% de la población lo consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 6 unidades semanales por persona, con un mínimo de 1 y un máximo de 23 unidades a la semana. El 28.2% de la población refirió no consumirlo, del cual 33.3% es porque no le gusta, 16.7% lo usan poco, 16.7% lo consideran escaso y 33.3% porque está caro.

- ☑ **AZÚCAR:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.8 libras semanales por persona, con un máximo de 1.8 libras.
- ☑ **SAL:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales por persona, con un máximo de 1.7 libras a la semana.
- ☑ **ACEITE:** El 97.6% de la población lo consume, con un promedio de 6 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.16 botellas semanales por persona, con un máximo de media botella a la semana. El 2.4% de la población que refirió no consumirlo; de estos, 50% porque no le gusta y 50% porque está caro.
- ☑ **CAFÉ:** El 90.6 de la población lo consume, con un promedio 7 días a la semana, presentando un consumo de 0.12 libras semanales por persona, con un máximo de 0.3 libras a la semana. El 9.4% de la población que refirió no consumirlo, del cual 37.5% es porque no le gusta y el 62.5% porque lo utiliza poco.
- ☑ **CARNE DE RES:** El 91.8% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, con un consumo promedio de 0.4 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 1.1 libras a la semana. El 8.24% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 28.6% es porque no le gusta, 14.3% porque lo usa poco y 57.1% porque está caro.
- ☑ **CARNE DE POLLO:** El 78.8% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 lb. Y un máximo de 1.1 libras a la semana. El 21.2% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 33.3% es porque no le gusta, 11.1% porque la usa poco y 55.6% porque está cara.
- ☑ **CARNE DE CERDO:** El 17.6% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.25 libras semanales por persona, con un máximo de 0.4 libras a la semana. El 82.4% de la población que refirió no consumirla, de estos, 11.44% es porque no le gusta, 42.9% porque la consumen poco, 1.4% porque está escasa, 42.9% porque está cara y 1.4% por otras causas.
- ☑ **PESCADO:** El 5.9% de la población lo consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.5 unidades semanales por persona, con un máximo de 1 unidad a la semana. El 94.1% de la población que refirió no consumirlo, del cual 10% es porque no le gusta, 31.3% porque lo usa poco, 31.3% porque está escaso y 27.5% porque está caro.
- ☑ **HUEVOS:** El 98.8% de la población los consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 4 unidades semanales por persona, con un mínimo de 1 y un máximo de 12 unidades a la semana. El 1.2% de la población que refirió no consumirlos, de ellos, 100% indicó que era porque está caro.
- ☑ **CREMA:** El 20% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 litros semanales, con un máximo de 0.7 litros a la semana. El 80% de la población que refirió no consumirla, del cual 13.2% es porque no le gusta, 13.2% porque lo usa poco, 13.2% porque está escaso y 60.3% porque está caro.
- ☑ **LECHE:** El 20% de la población la consume, con un promedio de 3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.6 litros semanales, con un máximo de 4 litros a la semana. El 80% de la población que refirió no consumirla, de estos, 1.5% es porque no le gusta, 7.4% porque lo usa poco, 13.2% porque está escaso y 77.9% porque está caro.
- ☑ **QUESO FRESCO:** El 67.1% de la población lo consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.3 unidades semanales, con un máximo de 0.6 unidades a la semana. El 32.9% de la población que refirió no consumirlo, del que el 3.6% porque lo usa poco, 17.9% porque está escaso y 78.6% porque está caro.
- ☑ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 7.1% de la población la consume, con un promedio de 3 días a la semana; presentando un consumo promedio de 0.25 unidades semanales, con un máximo de 0.3 unidades a la semana. El 92.9% de la población refirió no consumirla, del que el 17.7% es porque no le gusta, 49.4% la usan poco, 6.3% porque está escaso y 26.623.6%.
- ☑ **PASTAS:** El 97.6% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales, con un máximo de 0.9 libras a la semana. El 2.4% de la población refirió no consumirlas, de ellos el 100% refirió que lo usa poco.
- ☑ **ARROZ:** El 98.8% de la población lo consume, con un promedio de el 2.5 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.35 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 1 libra a la semana. El 1.2% de la población que refirió no consumirlo, lo hizo en el 100% de los casos porque lo considera caro.

- ☑ **PAPA:** El 81.2% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.5 libra semanales, con un máximo de 1 libra a la semana. El 18.8% de la población que refirió no consumirla, de ellos, el 12.5% es porque no le gusta, 18.8% lo usa poco, 31.3% porque está escaso y 37.5% está caro.
- ☑ **INCAPARINA:** El 43.5% de la población la consume, con un promedio de 3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.25 libras a la semana. El 56.5% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 25% es porque no le gusta, 18.8% porque lo usa poco, 2.1% está escaso, y 54.2% porque está caro.
- ☑ **AVENA:** El 68.2% de la población la consume, con un consumo promedio de 3 días a la semana; 0.25 libras a la semana, un máximo de 0.8 libras a la semana. El 31.8% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 22.2% es porque no le gusta, 25.9% porque usa poco y 51.9% lo considera caro.
- ☑ **FRUTAS:** El 94.1% de la población las consume, con un promedio de 4.5 días a la semana. El 5.9% refirió no consumirlas, del cual el 20% no lo hace porque lo usa poco, 20% porque está escaso, y 60% porque está caro.
- ☑ **BLEDOS:** El 32.9% de la población los consume, con un promedio de 4.5 días por semana. El 67.1% de la población refirió no consumirlo, del cual el 13.5% es porque no les gusta, 1.8% porque lo usan poco, 87.7% porque están escasos, 5.3% están caros y 1.8% por otras causas.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 95.3% de la población las consume, con un promedio de 4 días a la semana. El 4.7% de la población refirió no consumirla, de estos, 25% es porque lo usan poco, 50% porque están escasos y 25% porque están caros.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 97.6%, hermanos 1.2% y otros 1.2%. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es la madre en 78.8%, padre en 14.1% y otros 7.1%. La persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en 90.6%, padre 2.4%, hermanos 92.4% y otros 4.7%.

El promedio de personas que desayunan en cada familia es de 6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 11 y 2 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 5 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 11 y 2 respectivamente. El promedio de personas que cenan es de 6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 11 y 2 respectivamente.

De las familias estudiadas, ninguna va al mercado diariamente, el 7.12% va cada dos o tres días, el 74.1% lo hace 1 vez por semana, 15.3% cada dos semanas, y 1.2% cada mes; el 2.4% refirió no ir nunca al mercado. El gasto promedio mensual por familia en el mercado es de Q 445.27, con límites máximos y mínimos de Q 3000.00 y Q 40.00 respectivamente.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, 31.8% lo hace diariamente, 49.4% lo hace cada dos o tres días, 14.1% cada semana y 2.4% cada dos semanas; un 2.4% refirió nunca comprar en éstos establecimientos. El gasto promedio en la tienda es de Q 177.60, los límites máximo y mínimo son Q 1500.00 y Q12.90 mensuales respectivamente.

El 95.3% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. Del 4.7% que si lo hace, 25% lo hacen en casa particular, 75% restante en comedores populares. La mayoría compró almuerzo (50%) y el restante 50% en comidas varias. La cantidad promedio de dinero que gasta un miembro de la familia, que compra alimentos preparados es de Q 118.25 a la semana, con un mínimo de Q 75.00 y un máximo de Q200.00.

El gasto medio por persona para comida en la casa es de Q 177.75, con un mínimo de Q 7.20 y un máximo de Q 750.00



### **7.2.3 Análisis Municipio de San José Poaquil:**

#### **7.2.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en la Tabla 54 y la Gráfica 16 se observa que en la población evaluada no se encontró desnutrición aguda, pero esto contrasta con los resultados de la medición del indicador Talla para Edad según puntaje Z. El 69.4% de la niñez evaluada (59 casos) en éste municipio presenta retardo en el crecimiento, con lo cual podemos decir que el problema nutricional de San José Poaquil es: Desnutrición crónica. Del total de éstos niños, el 42.3% presentan desnutrición crónica severa y el 27.1% moderada. Al analizar las tres comunidades, el dato que más llama la atención es encontrar que en Hacienda María el 63.3% presentó desnutrición crónica severa y 26.7% moderada, para un total de 90% de desnutrición crónica (ver Tabla 68 y gráfica 17). Las dos comunidades restantes: Paneyá y Panimacac presentan una distribución muy similar, con prevalencias de desnutrición crónica de 58.6% y 57.7% respectivamente.

Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global, el municipio presenta una prevalencia del 34.1% de desnutrición. Se continúa observando que Hacienda María es la más afectada con un 50% de los niños (ver Tabla 68 y gráfica 18).

En el presente estudio no se puede relacionar indicadores antropométricos con el área demográfica de residencia y etnia, ya que el total de las familias evaluadas se encontraron en área rural y en un 100% eran indígenas.

Al relacionar los indicadores antropométricos en base al sexo del niño medido y pesado, encontramos que los varones son los que presentan mayor desnutrición crónica con 82.4% contra un 60.8% de mujeres (ver Tabla 61). Con relación a Peso/Edad, la prevalencia de desnutrición global se encuentra en 41.2% para masculino y 29.4% femenino (ver Tabla 63). En desnutrición ambos sexos, presentan el 100% de niños dentro del rango de peso considerado normal (ver tabla 62).

De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, relacionado con grupo etario se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado retardo de crecimiento es la niñez entre 36 a 59 meses con el 66.2%. (Ver Tabla 65, 66 y Gráficas 19, 20).

Otro de los hallazgos importantes, es que se midió el perímetro braquial a 8 mujeres que se encontraban embarazadas, y al evaluarlo, se determinó que San José Poaquil es el municipio de Chimaltenango con el mayor número de casos con una medición inferior a 23 cm. con un 37.5% de las mujeres evaluadas.

#### **7.2.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan.

De la niñez que presentó algún grado de Retardo de crecimiento, el 15% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 23.7% afirmó que a veces no tienen que comer. (Ver Tabla 71).

En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de déficit, el 13.79% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan, 48.3% indicó que tienen suficiente que comer, pero no siempre lo que les gusta. Por último el 37.91% indicó que con frecuencia no tienen que comer (ver Tabla 73).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 95.3% de las familias del Municipio de San José Poaquil no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las

familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer bien, el 75 no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos y de los que nunca tienen que comer el 97.3% no gasta al mes el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 83 599 39 y Gráfica 21 9 11).

De los municipios de las comunidades, Hacienda María presentó un 96.7% de familias que no cubre el equivalente a la canasta básica con el dinero destinado a alimentación, éste mismo municipio es el que presenta las prevalencias de desnutrición tanto crónica como global más elevadas del municipio. Por otro lado, aunque no es alentador, pero al menos el 7.7% de las familias de Panimacac si llegan a cubrir el equivalente a éste gasto (ver Tabla 77 y Gráfica 22).

#### **7.2.3.3 CONSUMO:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos en la cantidad de días recomendados por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: 96.5% de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; 100% tiene un consumo adecuado de los alimentos que pertenecen al grupo de cereales a expensas del consumo diario de tortillas; con respecto al grupo de alimentos lácteos el 97.6% los consume la cantidad de días recomendados; el 97.6% consume proteínas la cantidad de días recomendados por el INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 69.4% no los consume los días recomendados, al igual que el 96.5% no consume adecuadamente los alimentos pertenecientes al grupo de grasas.

En el municipio de San José Poaquil hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 7,079. Con respecto a la mediana municipal los tres municipios evaluados, son aceptables, pero ésta mediana municipal es muy inferior a la departamental. (Ver Tabla 78 603 43 y Grafica 24)

De la totalidad de las familias en las que se encontró un niño menor de 2 años, ninguna familia contaba con suplemento de hierro en el momento de la encuesta y solamente el 40% de los niños menor de 2 años, por las características de consumo, se esperaría que tengan un buen consumo de hierro.

De las familias en las que se encontró una mujer embarazada, en el 65% de los casos afirmaron que si habían comido menos de lo que deberían. Esto se asocia con el hecho de que San José Poaquil es el municipio con mayor número de mujeres embarazadas con un perímetro braquial menor a 23 centímetros.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 7657.8; contrastando con aquellas familias en las que dijeron que a veces no tenían que comer, quienes presentan una mediana de 6490.2 kcal/FAM/24 horas (ver tabla 70 y gráfica 23). Es que la percepción que tienen las familias de su capacidad adquisitiva va muy relacionada con el promedio de kilocalorías, de tal forma que a menor capacidad presentan una media inferior.

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 71.5% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento y el 62% un estado nutricional global normal (ver tabla 76 y gráfica 25).

De las 85 familias encuestadas, si se toman en cuenta las recomendaciones dadas para la olla familiar, por las Guías Alimentarias para Guatemala, ninguna familia lo hace adecuadamente.

La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Chimaltenango. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que ninguna familia consume los 25 alimentos. Solamente un 4.7% de la población consumió 22 alimentos (siendo ésta la dieta que presenta una mayor

variabilidad) y en el otro extremo encontramos a una familia con 9 productos. Estos valores, en especial el no contar con una dieta variada y que podría caer en la monotonía, influye en calidad de la dieta y lo balanceada de la misma (ver tabla 75 y gráfica 26).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del municipio de San José Poaquil, solamente el 7.1% de las familias se podría considerar que presentan seguridad alimentaria. El mayor grupo de inseguros, se encuentran sin hambre con un 62.4%, pero es preocupante que se encontraron 4.7% con inseguridad con hambre severa, lo cual implica que los niños, miembros de dichas familias podría estar sufriendo hambre en éste momento (ver tabla 80).

En la distribución de seguridad alimentaria dentro de las comunidades muestreadas, el municipio que presenta el mayor porcentaje de familias con seguridad alimentaria es Panimacac (7.1%) y Hacienda María el que menos (6.7%). Por otro lado es preocupante que también Hacienda María, presenta un 6.7% de familias con inseguridad con hambre severa. (Ver tabla 80 y Grafica 27).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 65.88% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. Las familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente tienen un 32% de inseguridad alimentaria. (Ver Tabla 81, 82 y 83)

#### **7.2.4 Interpretación Municipio de San José Poaquil:**

Al referirnos al departamento de Chimaltenango, en base a la distribución del indicador peso para talla según puntaje Z la prevalencia de desnutrición aguda disminuyó en un 2.96% (según el ENSMI 3.56%, actualmente 0.6%), dicho resultado podría explicarse, en parte, gracias a un mejor diagnóstico y tratamiento temprano de la niñez con desnutrición y enfermedades asociadas. Lamentablemente aún es deficiente la educación y prevención de la desnutrición, ya que desde el año de 1999, aumentó un 17% (según el ENSMI 42.1%, actualmente 59.1%) la prevalencia de retardo del crecimiento. La prevalencia de déficit de peso para edad se mantiene sin cambios mayores (24%). Del mismo modo es evidente que los programas de distribución de alimentos en el departamento de Chimaltenango no han tenido el impacto esperado, ya que no se puede observar una diferencia significativa entre la niñez que pertenece o no a dichos programas. Las razones son varias, pero podemos mencionar: estos programas no incluyen a niños mayores de dos años y no en todos los municipios existen estos programas.

Con respecto al los índices antropométricos de San José Poaquil, vemos que la desnutrición aguda no representa un problema inmediato, no se encontró a ningún niños que entrara en éste rango. Lo que si se constituye en un problema grave, es la prevalencia de desnutrición crónica con un 69.4%. Y la comunidad con mayor desnutrición fue Hacienda María, la cual es una comunidad que se encuentra distante del casco urbano, en la cual también se encontró: mayor porcentaje de desnutrición global, mayor inseguridad alimentaria (incluyendo con hambre severa).

Observando el estado nutricional tanto crónico como global, a pesar de contar con una menor cantidad de varones, éstos fueron los que presentaron un mayor porcentaje en ambos indicadores. Podríamos inferir que una causa probable de esto es que los niños varones en las familias tienen que trabajar a más temprana edad, deben realizar actividades físicas más intensas (al trabajar en el campo, recoger leña, etc.) además que por encontrarse trabajando en áreas lejanas al hogar, no siempre tienen la posibilidad de regresar a casa para comer.

Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido deficientes en San José Poaquil. Encontramos que la Vitamina "A", que idealmente debería cubrir un 100%, alcanzó una cobertura del 91.4% y el de suplementación con hierro y ácido fólico no cubrió a ningún niño en San José Poaquil. Las razones probables para dicha problemática podrían ser: poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos, la falta de recursos, poca promoción y aceptación de dichos programas por la población.

El aumento de los niveles de pobreza, la inflación, el subempleo y desempleo, así como los bajo salario, podrían contribuir a que el acceso a un equivalente a la canasta básica haya disminuido, únicamente 4 familias en San José Poaquil (4.7%) gastan el equivalente a la canasta básica, dejándonos un restante 95.3% que no lo pueden hacer. Con respecto al consumo de maíz y frijol (considerados como los dos principales alimentos en la dieta guatemalteca según la ENCA en 1991) observamos en nuestro estudio que el 100% de la población consume maíz y de igual forma el frijol, confirmándose con éstos datos que la agricultura tradicional en las familias, sigue siendo la principal fuente de alimentos.

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población. Por otro lado, en las familias siempre se trata de mantener la alimentación en los miembros que son económicamente activos y esto en muchas ocasiones se hace a expensas de disminuir los alimentos que debe consumir el resto de la familia.

En el grupo de carnes el cual incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado encontramos que un 97.6% consume los días adecuados y sólo un 2.4% deficiente pero no podemos determinar si la cantidad es la adecuada, dichos resultados podrían explicarse a que existe, según el MAGA, un comercio grande en todo el departamento de Chimaltenango de Ganadería. Dicho resultado también podría explicar el consumo de lácteos, grupo que incluye leche y queso, donde observamos que el 97.6% consume los días recomendados dichos productos, pero el producto mas consumido fue el queso y no la leche ya que nos indicaron los encuestados que la leche es un producto muy escaso, caro y rápidamente perecedero.

Dentro del grupo de cereales que incluye granos como el maíz y frijol, en un 100% se consume los días recomendados ya que dentro de la dieta de Guatemala la Tortilla es esencial y ha constituido por muchos años pilar de la alimentación como lo revela la ENCA. Inclusive el consumo del frijol ha aumentado de un 97% en 1999 a un 100% en el presente estudio.

Donde observamos que existían problemas era en el grupo de vegetales donde 69.4% de los encuestados no consumen los días recomendados y dicho resultado podría explicarse ya que el 56.3% de los encuestado van una vez por semana al mercado y únicamente los días que van al mercado consumen vegetales, o ya sea porque no poseen un buen sistema de almacenamiento de los mismo o por malos hábitos alimenticios.

El otro grupo que tuvo problema fue el de las grasas, (aceite, margarina, mantequilla, crema), donde la mayoría de la población, un 96.5%, consume de manera inadecuada ya que emplean de manera excesiva.

Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 7.1% de la población Encuestada goza de Seguridad Alimentaria. Del Resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, observando que el mayor grupo se encuentra en Insegura alimentaria sin Hambre, lo cual quiere decir que un 62.4% de las familias no disminuye el consumo de alimentos de los adultos ni de sus niños. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias de Chimaltenango; o bien otra causa podría ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio mencionar que otra causa importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.

## 7.3 MUNICIPIO SAN MARTÍN JILOTEPEQUE:

ENCARGADOS: JOSE VIRGILIO DAVID ARROYAVE SAGASTUME Y OMAR NORBERTO ÁLVAREZ HERNÁNDEZ

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Se encuestaron en un total de 177 familias del Municipio de San Martín Jilotepeque.

### 7.3.1 Presentación, Tablas y Graficas:

#### 7.3.1.1 TABLAS:

##### 7.3.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 84**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDAD DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| No. | COMUNIDADES  | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE  |
|-----|--------------|-----------------------|-------------|
| 1.  | XEJUYU       | 32                    | 18%         |
| 2.  | XESUJ        | 51                    | 29%         |
| 3.  | VARITUC      | 51                    | 29%         |
| 4.  | EL MOLINO    | 43                    | 24%         |
|     | <b>TOTAL</b> | <b>177</b>            | <b>100%</b> |

**Tabla 85**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR GRUPO ETARIO, DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|-----------------|------------|------------|
| A 6 – 11 MESES  | 16         | 9%         |
| B 12 – 17 MESES | 12         | 7%         |
| C 18 – 23 MESES | 31         | 18%        |
| D 24 – 35 MESES | 35         | 20%        |
| E 36 – 59 MESES | 83         | 47%        |

**Tabla 86**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEXO         | Frecuencia |              |
|--------------|------------|--------------|
|              | No         | %            |
| MASCULINO    | 103        | 58%          |
| FEMENINO     | 74         | 42%          |
| <b>TOTAL</b> | <b>177</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 87**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia |       |
|--------------|------------|-------|
|              | No         | %     |
| RURAL        | 177        | 100%  |
| URBANO       | 0          | 0     |
| <b>TOTAL</b> | 177        | 100.0 |

**Tabla 88**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia |       |
|--------------|------------|-------|
|              | No         | %     |
| INDÍGENA     | 156        | 88%   |
| LADINO       | 21         | 12%   |
| <b>TOTAL</b> | 177        | 100.0 |

**Tabla 89**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |      |       |      |        |      |
|--------------|-----------------------------|------|-------|------|--------|------|
|              | ZPTC*                       | %    | ZTEC* | %    | ZPEC** | %    |
| <FR****      | 0                           | 0.0  | 0     | 0.0  | 0      | 0.0  |
| SEVERA       | 0                           | 0.0  | 28    | 15.8 | 3      | 1.7  |
| MODERADA     | 1                           | 0.6  | 61    | 34.5 | 32     | 18.1 |
| NORMAL       | 176                         | 99.4 | 88    | 49.7 | 142    | 80.2 |
| >FR*****     | 0                           | 0.0  | 0     | 0.0  | 0      | 0.0  |
| <b>TOTAL</b> | 177                         | 100  | 177   | 100  | 177    | 100  |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 90**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | AREA |      |   |     | TOTAL |
|----------|------|------|---|-----|-------|
|          | R    | %    | U | %   |       |
| SEVERA   | 0    | 0.0  | 0 | 0.0 | 0     |
| MODERADA | 1    | 0.6  | 0 | 0.0 | 1     |
| NORMAL   | 176  | 99.4 | 0 | 0.0 | 176   |
| > FR**   | 0    | 0.0  | 0 | 0.0 | 0     |
| TOTAL    | 177  | 100  | 0 | 0   | 177   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 91**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | AREA |      |   |     | TOTAL |
|----------|------|------|---|-----|-------|
|          | R    | %    | U | %   |       |
| < FR**   | 0    | 0.0  | 0 | 0.0 | 0     |
| SEVERA   | 28   | 15.8 | 0 | 0.0 | 28    |
| MODERADA | 61   | 34.5 | 0 | 0.0 | 61    |
| NORMAL   | 88   | 49.7 | 0 | 0.0 | 88    |
| TOTAL    | 177  | 100  | 0 | 0   | 177   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\* <FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 92**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | AREA |      |   |     | TOTAL |
|----------|------|------|---|-----|-------|
|          | R    | %    | U | %   |       |
| SEVERA   | 3    | 1.7  | 0 | 0.0 | 3     |
| MODERADA | 32   | 18.1 | 0 | 0.0 | 32    |
| NORMAL   | 142  | 80.2 | 0 | 0.0 | 142   |
| >FR**    | 0    | 0.0  | 0 | 0.0 | 0     |
| TOTAL    | 177  | 100  | 0 | 0   | 177   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 93**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|----------|-------|------|----|------|-------|
|          | I     | %    | L  | %    |       |
| < FR**   | 0     | 0.0  | 0  | 0.0  | 0     |
| SEVERA   | 26    | 16.7 | 2  | 9.5  | 28    |
| MODERADA | 55    | 35.3 | 6  | 28.6 | 61    |
| NORMAL   | 75    | 48.1 | 13 | 61.9 | 88    |
| TOTAL    | 156   | 100  | 21 | 100  | 177   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 94**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | ETNIA |      |    |       | TOTAL |
|----------|-------|------|----|-------|-------|
|          | I     | %    | L  | %     |       |
| SEVERA   | 0     | 0.0  | 0  | 0.0   | 0     |
| MODERADA | 1     | 0.6  | 0  | 0.0   | 1     |
| NORMAL   | 155   | 99.4 | 21 | 100.0 | 176   |
| > FR**   | 0     | 0.0  | 0  | 0.0   | 0     |
| TOTAL    | 156   | 100  | 21 | 100   | 177   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 95**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|----------|-------|------|----|------|-------|
|          | I     | %    | L  | %    |       |
| SEVERA   | 3     | 1.9  | 0  | 0.0  | 3     |
| MODERADA | 31    | 19.9 | 1  | 4.8  | 32    |
| NORMAL   | 122   | 78.2 | 20 | 95.2 | 142   |
| >FR**    | 0     | 0.0  | 0  | 0.0  | 0     |
| TOTAL    | 156   | 100  | 21 | 100  | 177   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)



**Tabla 96**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | SEXO |      |     |      | TOTAL |
|----------|------|------|-----|------|-------|
|          | F    | %    | M   | %    |       |
| < FR**   | 0    | 0.0  | 0   | 0.0  | 0     |
| SEVERA   | 12   | 16.2 | 16  | 15.5 | 28    |
| MODERADA | 27   | 36.5 | 34  | 33.0 | 61    |
| NORMAL   | 35   | 47.3 | 53  | 51.5 | 88    |
| TOTAL    | 74   | 100  | 103 | 100  | 177   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 97**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | SEXO |      |     |       | TOTAL |
|----------|------|------|-----|-------|-------|
|          | F    | %    | M   | %     |       |
| SEVERA   | 0    | 0.0  | 0   | 0.0   | 0     |
| MODERADA | 1    | 1.4  | 0   | 0.0   | 1     |
| NORMAL   | 73   | 98.6 | 103 | 100.0 | 176   |
| > FR**   | 0    | 0.0  | 0   | 0.0   | 0     |
| TOTAL    | 74   | 100  | 103 | 100   | 177   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 98**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | SEXO |      |     |      | TOTAL |
|----------|------|------|-----|------|-------|
|          | F    | %    | M   | %    |       |
| SEVERA   | 1    | 1.4  | 2   | 1.9  | 3     |
| MODERADA | 16   | 21.6 | 16  | 15.5 | 32    |
| NORMAL   | 57   | 77.0 | 85  | 82.5 | 142   |
| >FR**    | 0    | 0.0  | 0   | 0.0  | 0     |
| TOTAL    | 74   | 100  | 103 | 100  | 177   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 99**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | EDAD EN RANGOS |            |           |            |           |            |           |            |           |            | TOTAL      |
|--------------|----------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|------------|
|              | 6 a 11m        | %          | 12 a 17m  | %          | 18 a 23m  | %          | 24 a 35m  | %          | 36 a 59m  | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 0          |
| MODERADA     | 0              | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 1         | 2.86       | 0         | 0.00       | 1          |
| NORMAL       | 16             | 100.       | 12        | 100.       | 31        | 100        | 34        | 97.14      | 83        | 100        | 176        |
| > FR**       | 0              | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>16</b>      | <b>100</b> | <b>12</b> | <b>100</b> | <b>31</b> | <b>100</b> | <b>35</b> | <b>100</b> | <b>83</b> | <b>100</b> | <b>177</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE))

**Tabla 100**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |           |            |           |            |           |            |           |            | TOTAL      |
|--------------|----------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|------------|
|              | 6 a 11m        | %          | 12 a 17m  | %          | 18 a 23m  | %          | 24 a 35m  | %          | 36 a 59m  | %          |            |
| <FR**        | 0              | 0.         | 0         | 0.         | 0         | 0.         | 0         | 0.         | 0         | 0.         | 0          |
| SEVERA       | 2              | 12         | 0         | 0.00       | 5         | 16.1       | 4         | 11.4       | 17        | 20.4       | 28         |
| MODERADA     | 4              | 25.        | 2         | 16.6       | 12        | 38.7       | 11        | 31.4       | 32        | 38.5       | 61         |
| NORMAL       | 10             | 62.        | 10        | 83.33      | 14        | 45.16      | 20        | 57.1       | 34        | 40.96      | 88         |
| <b>TOTAL</b> | <b>16</b>      | <b>100</b> | <b>12</b> | <b>100</b> | <b>31</b> | <b>100</b> | <b>35</b> | <b>100</b> | <b>83</b> | <b>100</b> | <b>177</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 101**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*        | EDAD EN RANGOS |            |           |            |           |            |           |            |           |            | TOTAL      |
|--------------|----------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|------------|
|              | 6 a 11m        | %          | 12 a 17m  | %          | 18 a 23m  | %          | 24 a 35m  | %          | 36 a 59m  | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 2         | 5.71       | 1         | 1.20       | 3          |
| MODERADA     | 2              | 12.50      | 0         | 0.00       | 8         | 25.81      | 6         | 17.14      | 16        | 19.28      | 32         |
| NORMAL       | 14             | 87.50      | 12        | 100.00     | 23        | 74.19      | 27        | 77.14      | 66        | 79.52      | 142        |
| > FR**       | 0              | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>16</b>      | <b>100</b> | <b>12</b> | <b>100</b> | <b>31</b> | <b>100</b> | <b>35</b> | <b>100</b> | <b>83</b> | <b>100</b> | <b>177</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 102**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS  
COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL  
2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |          |     |        |       |      |     | TOTAL     |       |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|----------|-----|--------|-------|------|-----|-----------|-------|
|                     | SEVERA                                    | %   | MODERADA | %   | NORMAL | %     | >FR* | %   | Caso<br>s | %     |
| Xejuyú              | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 32     | 100.0 | 0    | 0.0 | 32        | 100.0 |
| Xesuj               | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 51     | 100.0 | 0    | 0.0 | 51        | 100.0 |
| Varituc             | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 51     | 100.0 | 0    | 0.0 | 51        | 100.0 |
| El Molino           | 0                                         | 0.0 | 1        | 2.3 | 42     | 97.7  | 0    | 0.0 | 43        | 100.0 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0.0 | 1        | 0.6 | 176    | 99.4  | 0    | 0.0 | 177       | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 103**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS  
COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL  
2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |     |            |      |          |      |            |      | TOTAL     |       |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|------------|------|----------|------|------------|------|-----------|-------|
|                     | <FR<br>*                                  | %   | SEVER<br>A | %    | MODERADA | %    | NORMA<br>L | %    | Caso<br>s | %     |
| Xejuyú              | 0                                         | 0.0 | 6          | 18.8 | 11       | 34.4 | 15         | 46.9 | 32        | 100.0 |
| Xesuj               | 0                                         | 0.0 | 6          | 11.8 | 17       | 33.3 | 28         | 54.9 | 51        | 100.0 |
| Varituc             | 0                                         | 0.0 | 13         | 25.5 | 19       | 37.3 | 19         | 37.3 | 51        | 100.0 |
| El Molino           | 0                                         | 0.0 | 3          | 7.0  | 14       | 32.6 | 26         | 60.5 | 43        | 100.0 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0.0 | 28         | 15.8 | 61       | 34.5 | 88         | 49.7 | 177       | 100.0 |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 104**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS  
COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL  
2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE PESO/EDAD POR PUNTAJE Z |     |          |      |            |      |          |     | TOTAL     |       |
|---------------------|------------------------------------------|-----|----------|------|------------|------|----------|-----|-----------|-------|
|                     | SEVER<br>A                               | %   | MODERADA | %    | NORMA<br>L | %    | >FR<br>* | %   | Caso<br>s | %     |
| Xejuyú              | 0                                        | 0.0 | 9        | 28.1 | 23         | 71.9 | 0        | 0.0 | 32        | 100.0 |
| Xesuj               | 2                                        | 3.9 | 6        | 11.8 | 43         | 84.3 | 0        | 0.0 | 51        | 100.0 |
| Varituc             | 1                                        | 2.0 | 12       | 23.5 | 38         | 74.5 | 0        | 0.0 | 51        | 100.0 |
| El Molino           | 0                                        | 0.0 | 5        | 11.6 | 38         | 88.4 | 0        | 0.0 | 43        | 100.0 |
| Total del Municipio | 3                                        | 1.7 | 32       | 18.1 | 142        | 80.2 | 0        | 0.0 | 177       | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (menos de -6 DE)

7.3.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 105**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .                       | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |             |             |              |             |
|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
|                            |                                                                                          | Q1*             | MIN*        | Q2**        | MAX***       | Q3****      |
| 1                          | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 6730            | 2752        | 8537        | 15002        | 9944        |
| 2                          | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 6637            | 3610        | 7121        | 10593        | 7718        |
| 3                          | A veces no tenemos que comer                                                             | 5219            | 4900        | 7672        | 9330         | 8625        |
| 5                          | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 5063            | 5063        | 5063        | 5063         | 5063        |
| 8                          | No sabe/no contesta                                                                      | 6860            | 2510        | 8568        | 12673        | 10063       |
| <b>Total del Municipio</b> |                                                                                          | <b>6582</b>     | <b>2510</b> | <b>8263</b> | <b>15002</b> | <b>9804</b> |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 106**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .         | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |           |           |           | Total      |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|
|              |                                                                                          | <FR*                    | Severa    | Moderada  | Normal    |            |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 23        | 35        | 60        | 118        |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0         | 6         | 4         | 10         |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 2         | 3         | 4         | 9          |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0         | 0         | 1         | 1          |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 3         | 17        | 19        | 39         |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>0</b>                | <b>28</b> | <b>61</b> | <b>88</b> | <b>177</b> |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 107**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .         | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |          |            |          | Total      |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|------------|----------|------------|
|              |                                                                                          | Severa                  | Moderada | Normal     | >FR*     |            |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 1        | 117        | 0        | 965        |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0        | 10         | 0        | 705        |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0        | 9          | 0        | 424        |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0        | 1          | 0        | 37         |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0        | 39         | 0        | 134        |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>0</b>                | <b>1</b> | <b>176</b> | <b>0</b> | <b>177</b> |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 108**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .         | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |           |            |          | Total      |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-----------|------------|----------|------------|
|              |                                                                                          | Severa                 | Moderada  | Normal     | >FR*     |            |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 3                      | 24        | 91         | 0        | 118        |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                      | 0         | 10         | 0        | 10         |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                      | 3         | 6          | 0        | 9          |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                      | 0         | 1          | 0        | 1          |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                      | 5         | 34         | 0        | 39         |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>3</b>               | <b>32</b> | <b>142</b> | <b>0</b> | <b>177</b> |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 109**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |    |         |    |    |    | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|----|---------|----|----|----|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %  | < MITAD | %  | OK | %  | FREQ  | %   |
| SIEMPRE                                   | 15                          | 39 | 9       | 24 | 14 | 37 | 38    | 100 |
| A VECES                                   | 40                          | 34 | 55      | 46 | 24 | 20 | 119   | 100 |
| NUNCA                                     | 4                           | 27 | 8       | 53 | 3  | 20 | 15    | 100 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 1                           | 20 | 3       | 60 | 1  | 20 | 5     | 100 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 110**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS FAMILIAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| PRODUCTOS | FREQ | %     |
|-----------|------|-------|
| 12        | 1    | 0.6   |
| 13        | 1    | 0.6   |
| 14        | 3    | 1.7   |
| 15        | 5    | 2.8   |
| 16        | 16   | 9.0   |
| 17        | 25   | 14.1  |
| 18        | 27   | 15.3  |
| 19        | 38   | 21.5  |
| 20        | 23   | 13.0  |
| 21        | 21   | 11.9  |
| 22        | 10   | 5.6   |
| 23        | 7    | 4.0   |
| 23        | 177  | 100.0 |

**Tabla 111**

*PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Rango    | COMEN MENOS SUS HIJOS |     |    |     |     |     |        |     |     |     |     |     |         |     |     |     |     |     |
|----------|-----------------------|-----|----|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|---------|-----|-----|-----|-----|-----|
|          | ZTEC*                 |     |    |     |     |     | ZPTC** |     |     |     |     |     | ZPEC*** |     |     |     |     |     |
|          | SI                    | %   | NO | %   | N/S | %   | SI     | %   | NO  | %   | N/S | %   | SI      | %   | NO  | %   | N/S | %   |
| <FR****  | 0                     | 0   | 0  | 0   | 0   | 0   | 0      | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0       | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   |
| SEVERA   | 6                     | 27  | 21 | 14  | 1   | 50  | 0      | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0       | 0   | 3   | 2   | 0   | 0   |
| MODERADA | 7                     | 32  | 54 | 35  | 0   | 0   | 0      | 0   | 1   | 1   | 0   | 0   | 7       | 32  | 24  | 16  | 1   | 50  |
| NORMAL   | 9                     | 41  | 78 | 51  | 1   | 50  | 22     | 100 | 152 | 99  | 2   | 100 | 15      | 68  | 126 | 82  | 1   | 50  |
| >FR***** | 0                     | 0   | 0  | 0   | 0   | 0   | 0      | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0       | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   |
| TOTAL    | 2                     | 100 | 15 | 100 | 2   | 100 | 2      | 100 | 15  | 100 | 2   | 100 | 2       | 100 | 15  | 100 | 2   | 100 |
| TOTAL    | 177                   |     |    |     |     |     | 177    |     |     |     |     |     | 177     |     |     |     |     |     |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 112**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD              | CANASTA BÁSICA |      |            |      |        |      | TOTAL     |       |
|------------------------|----------------|------|------------|------|--------|------|-----------|-------|
|                        | MITA<br>D      | %    | <<br>MITAD | %    | O<br>K | %    | Caso<br>s | %     |
| Xejuyú                 | 8              | 25.0 | 12         | 37.5 | 12     | 37.5 | 32        | 100.0 |
| Xesuj                  | 19             | 37.3 | 12         | 23.5 | 20     | 39.2 | 51        | 100.0 |
| Varituc                | 18             | 35.3 | 30         | 58.8 | 3      | 5.9  | 51        | 100.0 |
| El Molino              | 15             | 34.9 | 21         | 48.8 | 7      | 16.3 | 43        | 100.0 |
| Total del<br>Municipio | 60             | 33.9 | 75         | 42.4 | 42     | 23.7 | 177       | 100.0 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 113**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE LAS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD          | CONSUMO DE KCAL |      |      |       |       |
|--------------------|-----------------|------|------|-------|-------|
|                    | Q1              | MIN  | Q2   | MAX   | Q3    |
| Xejuyú             | 5581            | 3519 | 7809 | 15002 | 9338  |
| Xesuj              | 7229            | 2510 | 8793 | 14132 | 10275 |
| Varituc            | 6039            | 2752 | 7298 | 13617 | 9050  |
| El Molino          | 6919            | 3216 | 8687 | 14470 | 10752 |
| Total<br>Municipal | 6582            | 2510 | 8263 | 15002 | 9804  |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

#### 7.3.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 114**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.        | %          |
|---------------------------------------------|------------|------------|
| Seguridad Alimentaria Segura                | 15         | 8.5        |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 146        | 82.5       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 15         | 8.5        |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 1          | 0.6        |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>177</b> | <b>100</b> |

**Tabla 115**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| COMUNIDAD           | SEGURIDAD ALIMENTARIA |      |       |      |         |      |          |     |           |     |
|---------------------|-----------------------|------|-------|------|---------|------|----------|-----|-----------|-----|
|                     | SEG<br>*              | %    | IASH* | %    | IACHM** | %    | IACHS*** | %   | TOTA<br>L | %   |
| Xejuyú              | 3                     | 9.4  | 22    | 68.8 | 6       | 18.8 | 1        | 3.1 | 32        | 100 |
| Xesuj               | 3                     | 5.9  | 45    | 88.2 | 3       | 5.9  | 0        | 0.0 | 51        | 100 |
| Varituc             | 7                     | 13.7 | 39    | 76.5 | 5       | 9.8  | 0        | 0.0 | 51        | 100 |
| El Molino           | 2                     | 4.7  | 40    | 93.0 | 1       | 2.3  | 0        | 0.0 | 43        | 100 |
| Total del Municipio | 15                    | 8.5  | 146   | 82.5 | 15      | 8.5  | 1        | 0.6 | 177       | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 116**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPTC*    |            | TOTAL<br>L |
|-------------------------|----------|------------|------------|
|                         | (+)      | (-)        |            |
| Inseguridad Alimentaria | 0        | 162        | 162        |
| Seguridad Alimentaria   | 1        | 14         | 15         |
| <b>TOTAL</b>            | <b>1</b> | <b>176</b> | <b>177</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 117**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZTEC*     |           | TOTAL      |
|-------------------------|-----------|-----------|------------|
|                         | (+)       | (-)       |            |
| Inseguridad Alimentaria | 80        | 82        | 162        |
| Seguridad Alimentaria   | 9         | 6         | 15         |
| <b>TOTAL</b>            | <b>89</b> | <b>88</b> | <b>177</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z



**Tabla 118**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPEC* |       | TOTAL |
|-------------------------|-------|-------|-------|
|                         | ( + ) | ( - ) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 28    | 134   | 162   |
| Seguridad Alimentaria   | 7     | 8     | 15    |
| <b>TOTAL</b>            | 35    | 142   | 177   |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

### 7.3.1.2 GRÁFICAS:

#### **Gráfica 28:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 89**

#### **Gráfica 29:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 103**

**Gráfica 30:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS  
COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL  
2005*

**Fuente: Tabla 104**

**Gráfica 31:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN  
RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE  
FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 100**

**Gráfica 32:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 101**

**Gráfica 33:**

*PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica  
**Fuente: Tabla 109**

### **Gráfica 34:**

*COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

**Fuente: Tabla 112**

### **Gráfica 35:**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DÍA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil  
**\*\*MIN:** Valor Mínimo  
**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil  
**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo  
**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Fuente: Tabla 105**

### **Gráfica 36:**

*DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
\*\*MIN: Valor Mínimo  
\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
\*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
**Fuente: Tabla 113**

### **Gráfica 37:**

*PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 111**

**Gráfica 38:**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN  
JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 110**

**Gráfica 39:**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN  
MARTÍN JILOTEPEQUE DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

**\*\*IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Fuente: Tabla 115**

### 7.3.2 Descripción general Municipio de San Martín Jilotepeque:

En el Municipio de San Martín Jilotepeque se tomaron en cuenta 177 encuestas, las cuales se encuentran como se observa en la tabla 14 84. Se cubrió un total de 4 comunidades, pertenecientes al municipio anteriormente mencionado. El 100% de las encuestas se realizó en el área rural. Del total de encuestados el 88.1% correspondió a la población de etnia indígena y 11.9% a la población ladina (Ver tabla 87, 88).

La edad de la niñez estudiada oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 33.6 meses. Además se puede categorizar las edades como se muestran en la tabla 15 85. El 41.8% de la niñez que fueron medidos y pesados correspondió al sexo femenino y el 58.2% fue masculino (ver Tabla 86).

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo al indicador estudiado se encontró lo siguiente (ver Tabla 89 y Gráfica 28):

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que el 0.6% presento desnutrición actual moderada, mientras que el 99.4% se encuentra dentro de rangos normales.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 15.8% presentó retardo del crecimiento severo, el 34.5% moderada y el 49.7% se encuentra en límites normales
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 1.7% se encuentra con desnutrición severa, el 18.1% desnutrición moderada y el 80.2% restante se encuentra normal

De los 177 niños evaluados se refirieron 38 (21.5%), distribuidos de la siguiente forma, 2.6% a Hospitales, 5.3% a centros de recuperación nutricional, 2.6% a centros de convergencia y 89.5% a monitoreo de crecimiento. Únicamente el 7.9% de la niñez evaluados pertenece a un programa de distribución de alimentos.

En el 4.5% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (8 mujeres), cuya media de edad fue de 24.5 años. El valor máximo fue de 34 años y el mínimo de 19 años. De las 8 mediciones de perímetro braquial realizadas, se encontró 1 mujeres embarazada con un perímetro braquial menor de 23 cm., lo que corresponde a un 12.5% de embarazadas con desnutrición. La media fue de 24.6 cm., y el valor máximo fue de 27.0 cm. y el mínimo de 22.0 cm.

De las familias encuestadas 156 familias tenían un niño menor de 2 años (88.1%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 45.5% habían sido pesados en los últimos 6 meses: 23.9% en una ocasión, 29.6% en dos, 46.5% en tres o mas.
- ☒ El 27.6% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 14.0% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 33.3% ha recibido vitamina "A", en un promedio de 7.2 semanas previas a la encuesta.
- ☒ Únicamente el 4.5% de familias refirieron contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro, habiendo recibido la ultima dosis en un promedio de 6.42 semanas previas a la encuesta.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 66.7%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 5.6%
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 5.1%;
- ☐ Con frecuencia no tenemos que comer: 0.6% y
- ☐ No sabe o no contesto: 22.0%.



En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 95.0% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;
- ☐ 10.0% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;
- ☐ 5.0% no tiene estufa, gas o leña y
- ☐ 5.0% no encuentran alimentos de buena calidad.

De 177 personas encuestadas, al 57.1% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 36.7% le preocupa a veces y al 4.0% nunca le preocupa. El 2.3% no supo responder.

Al 28.2% de las personas encuestadas siempre se les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 58.2%, nunca 9.6% y no sabe 4.0%.

De los encuestados, un 21.5% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 67.2% a veces, 8.5% nunca y 2.8% no sabe. De las 177 familias encuestadas, al 22.0% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 70.6% a veces, 6.2% nunca le alcanza el dinero y 1.1% no sabe. Un 27.7% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 67.8% únicamente a veces, 3.4% nunca y 1.1% no sabe.

Según las familias encuestadas un 23.7% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. El 28.6% lo hizo casi cada mes, 35.7% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 33.3% solamente 1 o 2 meses y 2.8% no sabe.

De los encuestados, un 25.4% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 68.4% no presentó esta situación y el restante 6.2% no respondió.

El 16.4% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, 76.3% no, y el 7.3% no sabe. Del total de los informantes un 9.6% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 70.6% no ha perdido peso por esta razón y el restante 19.8% no sabe. El 12.4% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a la niñez menores de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, el 86.4% no y 1.1% no sabe.

De los encuestados el 6.8% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: 41.7% casi cada mes, 41.7% algunos meses pero no todos (más de 2 meses) y el 16.7% sólo uno o dos meses. Del resto de la muestra el 92.1% no presentó este problemas y 1.1% no sabe.

De las familias encuestadas el 7.3% refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles mas comida. Únicamente un 0.6% de los encuestados refirió que sus hijos no comieron por todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de San Martín Jilotepeque es la siguiente:

- ☒ **TORTILLAS:** En este Municipio el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 66.4 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 2.8 tortillas y un máximo de 210 tortillas a la semana.
- ☒ **FRÍJOL:** El 97.2% de la población lo consume; con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.69 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de

3.5 libras a la semana. El 2.8% de la población refirió no consumirlo, del cual 40% es porque no le gusta, 20% lo usan poco y el restante 40% no lo consumen debido a otras causas.

- ☑ **PAN DULCE:** El 94.4% de la población lo consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 7.8 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.7 y un máximo de 28 unidades a la semana. El 5.6% de la población refirió no consumirlo, del cual 30.0% es porque no le gusta, 50.0% porque lo usan poco, 10.0% lo consideran caro y el 10% no lo consumen debido a otras causas.
- ☑ **PAN FRANCÉS:** El 89.8% de la población lo consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 5.8 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.7 y un máximo de 28.1 unidades a la semana. El 10.2% de la población refirió no consumirlo, del cual 38.9% es porque no le gusta, 44.4% lo usan poco, 5.6% porque está caro y 11.1% no lo consumen debido a otras causas.
- ☑ **AZÚCAR:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 1.2 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.2 libras y un máximo de 3.3 libras.
- ☑ **SAL:** El 98.9% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.25 libras semanales por persona, con un máximo de 1.2 libras a la semana. El 1.1% de la población refirió no consumirla; de estos, 50% porque la usa poco y 50% porque la considera cara.
- ☑ **ACEITE:** El 97.7% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.16 botellas semanales por persona, con un máximo de 0.5 botella a la semana. El 2.3% de la población que refirió no consumirlo; de estos, 75.0% porque no le gusta y el 25.0% porque lo usa poco.
- ☑ **CAFÉ:** El 97.7% de la población lo consume, con un promedio 6.5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.13 libras semanales por persona, con un máximo de 1.3 libras a la semana. El 2.3% de la población que refirió no consumirlo, del cual 25.0% es porque no le gusta, 25.0% porque lo usa poco y 50.0% debido a otras causas.
- ☑ **CARNE DE RES:** El 76.3% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, con un consumo promedio de 0.28 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 1.7 libras a la semana. El 23.7% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 11.9% es porque no le gusta, 40.5% porque lo usa poco, 2.4% porque está escaso, 31.0% porque está caro y 14.3% por otras causas.
- ☑ **CARNE DE POLLO:** El 90.4% de la población la consume, con un promedio de 1.5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.35 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 lb. Y un máximo de 1.7 libras a la semana. El 9.6% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 29.4% es porque no le gusta, 47.1% porque la usa poco, 5.9% porque está escasa, 5.9% porque está cara, 11.8% por otras causas.
- ☑ **CARNE DE CERDO:** El 9.6% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.02 libras semanales por persona, con un máximo de 0.7 libras a la semana. El 90.4% de la población que refirió no consumirla, de estos, 45.0% es porque no le gusta, 30.6% porque la consumen poco, 4.4% porque está escasa, 11.9% porque está cara y 8.1% por otras causas.
- ☑ **PESCADO:** El 10.2% de la población lo consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.02 unidades semanales por persona, con un máximo de 0.5 unidades a la semana. El 89.8% de la población que refirió no consumirlo, del cual 32.1% es porque no le gusta, 38.4% porque lo usa poco, 6.9% porque está escaso, 12.6% porque está caro y 10.1% por otras causas.
- ☑ **HUEVOS:** El 96.6% de la población los consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 3.7 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.4 y un máximo de 14.2 unidades a la semana. El 3.4% de la población que refirió no consumirlos, de ellos, 50% es porque no le gusta, 16.4% es porque lo usa poco, 16.7% porque está caro y 16.7% debido a otras causas.
- ☑ **CREMA:** El 29.4% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.03 litros semanales, con un máximo de 0.3 litros a la semana. El 70.6% de la población que refirió no consumirla, del cual 20.0% es porque no le gusta, 22.4% porque lo usa poco, 25.6% porque está escaso, 27.3% porque está caro y 4.8% por otras causas.
- ☑ **LECHE:** El 50.3% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.27 litros semanales, con un máximo de 2.3 litros a la semana. El 49.7%

de la población que refirió no consumirla, de estos, 8.0% es porque no le gusta, 17.0% porque lo usa poco, 26.1% porque está escaso, 46.6% porque está caro, 2.3% por otras causas.

- ☑ **QUESO FRESCO:** El 75.7% de la población lo consume, con un promedio de 2.2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 unidades semanales, con un máximo de 1.5 unidades a la semana. El 24.3% de la población que refirió no consumirlo, del que el 11.6% es porque no le gusta, 32.6% porque lo usa poco, 16.3% porque está escaso, 34.9% porque está caro y 4.7% por otras causas.
- ☑ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 43.9% de la población la consume, con un promedio de 1 días a la semana; presentando un consumo promedio de 0.13 unidades semanales, con un máximo de 2.8 unidades a la semana. El 66.1% de la población refirió no consumirla, del que el 29.1% es porque no le gusta, 57% lo usa poco, 5.1% porque está escaso, 7.7% porque está caro y 0.9% debido a otras causas.
- ☑ **PASTAS:** El 92.7% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.32 libras semanales, con un máximo de 1.3 libras a la semana. El 7.3% de la población refirió no consumirlas, de ellos, 46.2 porque no le gusta, 38.5% lo usa poco, 7.7% porque está caro, y 7.7% por otras causas.
- ☑ **ARROZ:** El 97.2% de la población lo consume, con un promedio de el 2 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 2 libras a la semana. El 2.8% de la población que refirió no consumirlo, de estos, 20.0% es porque no le gusta, 40.0% usa poco y 40.0% por otras causas.
- ☑ **PAPA:** El 95.5% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.44 libras semanales, con un máximo de 1.3 libras a la semana. El 4.5% de la población que refirió no consumirla, de ellos, el 50.0% porque lo usa poco, 12.5% porque está escaso, 25.0% está caro, y 12.5% otras causas.
- ☑ **INCAPARINA:** El 52.0% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.17 libras a la semana. El 48.0% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 36.5% es porque no le gusta, 38.8% porque lo usa poco, 2.4% está escaso, 21.2% porque está caro, 1.2% por otras causas.
- ☑ **AVENA:** El 62.1% de la población la consume, con un consumo promedio de 2 días a la semana; 0.2 lb. A la semana, un máximo de 2 libras a la semana. El 37.9% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 26.9% es porque no le gusta, 41.8% porque usa poco, 4.5% porque está escaso, 25.4% porque está caro, 1.5% otras causas.
- ☑ **FRUTAS:** El 94.9% de la población las consume, con un promedio de 4 días a la semana. El 5.1% refirió no consumirlas, del cual el 22.2% no lo hace porque no le gusta, 11.1% porque lo usa poco, 11.1% porque esta escaso, 22.2% porque esta caro, 33.3% por otras causas.
- ☑ **BLEDOS:** El 36.2% de la población los consume, con un promedio de 1 día a la semana. El 63.8% de la población refirió no consumirlo, del cual el 51.0% es porque no les gusta, 25.7% porque lo usan poco, 16.8% porque están escasos, 3.5% están caros, 2.7% otras causas.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 93.2% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana. El 6.8% de la población refirió no consumirla, de estos, 41.7% es porque no les gusta, 16.7% los usan poco, 33.3% porque están caro y 8.3% otras causas.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 95.5%, padre 0% y otros 4.5%. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es la madre en 93.8%, padre en 1.7% y otros 4.5%. La persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en 55.4%, padre 6.2%, hermanos 10.2% y otros 28.2%.

El promedio de personas que desayunan en San Martín Jilotepeque es de 5 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 13 y 2 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 5 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 13 y 2 respectivamente. El promedio de personas que cenan es de 6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 13 y 2 respectivamente.

De las familias estudiadas, 4% van al mercado diariamente, el 35.0% va cada dos o tres días, el 55.9% lo hace 1 vez por semana, 4.5% cada dos semanas, y 0.6% cada mes. El gasto

promedio mensual por familia en el mercado es de Q896.00, con límites máximos y mínimos de Q3600.00 y Q50.00 respectivamente.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, 23.2% lo hace diariamente, 19.2% lo hace cada dos o tres días, 14.1% cada semana, 2.8% cada dos semanas y 2.8% cada mes. El gasto promedio en la tienda es de Q135.78, los límites máximo y mínimo son Q1, 500.00 y Q10.00 mensuales respectivamente. El 37.9% nunca realiza compras en la tienda.

El 98.3% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. Del 1.7% que si lo hace, 66.7% comieron en un comedor popular y en restaurantes el 33.3%. El 66.7% compró almuerzo y el 33.3% cena. La cantidad promedio de dinero que gasta un miembro de la familia, que compra alimentos preparados es de Q166.66 a la semana, con un mínimo de Q100.00 y un máximo de Q200.00.

El gasto medio por persona para comida al mes en la casa es de Q198.37, con un mínimo de Q16.7 y un máximo de Q764.90

### **7.3.3 Análisis Municipio de San Martín Jilotepeque:**

#### **7.3.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, se encontró que del total de la población evaluada el 9.1% presenta algún grado de desnutrición aguda, según el indicador de P/T. De este porcentaje al realizar una evaluación por comunidad, se observa que la comunidad de Xesuj presenta el mayor porcentaje de desnutrición leve con un 13.7%; y que la mayor prevalencia de desnutrición moderada corresponde a la comunidad de El Molino, con un 2.3% (Ver Tabla 102).

De acuerdo al indicador Talla para Edad según puntaje Z, el 76.3% de la población evaluada presenta desnutrición crónica. De las 4 comunidades de San Martín Jilotepeque, vemos que Varituc presenta el mayor porcentaje de desnutrición crónica severa (21.6%), y posee el menor número de niños con un estado nutricional normal (15.7%) (Ver Tabla 103 y Gráfica 29).

Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global se observa que Varituc tiene el mayor porcentaje de desnutrición con el 25.5 %. (Ver Tabla 104 y Gráfica 30)

Según el área demográfica, se observó que el 100% de la población de niños de 6 a 59 meses de edad son del área rural en todos los indicadores (ver Tablas 90, 91 y 92).

Se encontró que al emplear el puntaje Z del indicador Peso para Talla para describir la desnutrición aguda por etnia, no hay diferencia marcada en el grado de desnutrición aguda entre la niñez indígena y la niñez ladina, ya que el 99% y 100% se encuentra entre el rango normal (Ver tabla 24 y 94). En cuanto a la desnutrición crónica en relación con la etnia se observa que la indígena en un 51.9% presenta algún grado de retardo del crecimiento, mientras que la etnia ladina un 38.1 % (Ver Tabla 93). Además se evidencia que entre el grupo ladino hay un mayor porcentaje (61.9%) de niños entre el rango normal. En relación al estado nutricional global y la etnia, el mayor porcentaje de desnutrición lo obtuvo la etnia indígena con un 21.8% y el mayor porcentaje de niños con un estado nutricional normal lo obtuvo la etnia ladina con 95.2% (ver Tablas 95).

En base al sexo se puede observar que en ambos hay alrededor de un 50% de retardo para el crecimiento, un 1% de desnutrición aguda y un 20% de desnutrición global, no existiendo diferencias significativas al comparar el sexo con el estado nutricional. (Ver Tablas 96, 97 y 98).

Empleando el indicador Peso para Talla según Puntaje Z, para describir la desnutrición aguda por grupo etario, se encontró que el intervalo más afectado fue el de 24 a 35 meses con 1 caso (ver Tabla 99).

De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, relacionado con grupo etario se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado retardo de crecimiento es la niñez entre 36 a 59 meses con un 59%. El grupo que presenta más casos en límites normales de talla para edad es el de 12 a 17 meses con un 85.3% (Ver Tabla 100 y Gráfica 31).

En Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z en relación al grupo etario observamos que la niñez comprendida entre 1 y 3 años presenta los porcentajes más altos de déficit de peso para edad (27%) según la tabla 101 y Grafica 32.

#### **7.3.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan.

Según los resultados obtenidos, el estado nutricional de la niñez no se ve influenciado por la pertenencia o no a un programa de distribución de alimentos.

De la niñez que presenta Retardo de crecimiento severo el 82.1% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 7.1% afirmó que a veces no tienen que comer. De la niñez encontrada con estado nutricional actual normal el 68.2% refirió tener siempre que comer y lo que les gusta y el 4.5% refirió que a veces no tienen que comer (ver Tabla 106). De la niñez encontrada con estado nutricional actual normal el 66.5% refirió tener siempre que comer y lo que les gusta y el 0.6% refirió que con frecuencia no tienen que comer (ver Tabla 107).

En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de déficit, el 21.1% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y ningún caso afirmó que con frecuencia no tienen que comer (ver Tabla 108).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 76% de las familias del Municipio de San Martín Jilotepeque no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer bien, el 39% no tiene acceso a la mitad de la canasta básica; de los que refirieron a veces no tienen suficientes dinero para comer sólo el 34% tiene acceso a la canasta básica completa, y de los que nunca tienen dinero que comer el 53% nunca tiene acceso a la mitad de la canasta básica (ver Tabla 109 y Gráfica 33).

De las Aldeas de San Martín Jilotepeque, Varituc es la aldea con mayor dificultad para obtener la canasta básica, ya que el 58.8% de su población no tiene acceso económico ni a la mitad de la misma. La aldea de Xesuj es el que presenta menor dificultad para obtener la canasta básica con un 23.5% (ver Tabla 112 y Gráfica 34).

#### **7.3.3.3 CONSUMO:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos la cantidad de días recomendados por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: 98.3% de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; 100% tiene un consumo adecuado de los alimentos que pertenecen al grupo de cereales; con respecto al grupo de alimentos lácteos el 98.9% los consume la cantidad de días recomendados; el 99.4% consume proteínas la cantidad de días recomendados por el INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 92.1% no los consume los días recomendados, al igual que el 97.2% no consume adecuadamente los alimentos pertenecientes al grupo de grasas.

En el Municipio de San Martín Jilotepeque hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 8,263kcal. Las comunidades en que la mediana es menor que la mediana Municipal son Xejuyú y Varituc; siendo Varituc la única comunidad en que el 75% de las familias (3er cuartil) no llega a la mediana departamental (Ver Tabla 113 y Grafica 36)

De la totalidad de las familias en las que se encontró un niño menor de 2 años tiene una fuente de vitamina A en su dieta; además, el 33.3% de dichos niños fue suplementado con vitamina A. Respecto al aporte de hierro, el 68.9% de las familias con algún niño menor de 2 años tiene un consumo deficiente de hierro; y de estos el 97.9% no fue suplementado con hierro.

La única mujer embarazada encontrada con un perímetro braquial inferior a 23cm tiene un niño de 6 a 59 meses de edad con Retardo de crecimiento moderado y mientras que de las 7 mujeres con un estado nutricional normal 4 tiene niños de 6 a 59 meses con algún grado de retardo de crecimiento. El 100% de mujeres embarazadas con estado nutricional normal o con desnutrición, tienen niños de 6 a 59 meses con un Estado nutricional actual normal.

De las familias donde se realizó la medición de perímetro braquial y que respondieron que en los últimos 12 meses no comieron menos de lo que deberían, se encontró 1 caso con desnutrición Materna.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 8,537; contrastando con aquellas familias en las que dijeron que con frecuencia no tenían que comer, quienes presentan una mediana de 5063 kcal/FAM/24 horas (ver tabla 105 y gráfica 35). Es importante mencionar que la mediana de las familias que comen suficiente y lo que les gusta no supera la mediana municipal.

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos el 59% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 100% un estado nutricional actual normal (ver tabla 111 y gráfica 37). De las 177 familias encuestadas, ninguna familia tiene una dieta adecuada de acuerdo a la olla familiar de las guías alimentarias para Guatemala.

Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que; el 44.1% de la población estudiada incluyó en la semana previa a la entrevista, entre 12 a 18 alimentos del listado, con una mediana de 19 alimentos La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de San Martín Jilotepeque. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que; el 44.1% de la población estudiada incluyó en la semana previa a la entrevista, entre 12 a 18 alimentos del listado, con una mediana de 19 alimentos (ver tabla 110 y gráfica 38).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del Municipio de San Martín Jilotepeque podemos indicar que solamente el 8.5% tienen seguridad alimentaria, mientras el 82.5% presentan Inseguridad Alimentaria sin hambre (ver tabla 114).

En la distribución de seguridad alimentaria por comunidad del Municipio de San Martín Jilotepeque podemos observar, que el que presenta el mayor porcentaje de seguridad alimentaria es Varituc (13.7%), seguido por Xejuyú (9.4%). Mientras que las Comunidades de Xejuyú Xesuj y el Molino tiene en un porcentaje superior a los 90% de familias con algún grado de Inseguridad Alimentaria (Ver tabla 115 y Grafica 39).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 90% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. En cuanto a desnutrición aguda no hubo presencia de niños con desnutrición e inseguridad alimentaria. Las

familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente tienen un 80% de inseguridad alimentaria. (Ver Tabla 117, 117 y 118)

### **7.3.4 Interpretación Municipio de San Martín Jilotepeque:**

Al evaluar el retardo del crecimiento según el grupo étnico, encontramos una prevalencia mayor en la población indígena (14% más que en la ladina) y al evaluar el estado Nutricional Global se observa el mismo patrón (17% más que en la ladina). Esto puede ser reflejo de una serie de factores que influyen en el patrón de conducta (conflicto armado, discriminación racial, educación, trabajo infantil, etc.).

Observando el estado nutricional tanto agudo, crónico y global no existe una diferencia significativa entre el sexo masculino y femenino, lo que nos hace pensar que en la actualidad la discriminación de género a nivel infantil ha disminuido con respecto a las costumbres de alimentación. Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido deficientes en Municipio de San Martín Jilotepeque. Ya que encontramos que la Vitamina "A", que esperaríamos un 100% de cobertura, alcanzó únicamente el 33% y el de suplementación con hierro y ácido fólico cubre el 4.5%. Las razones probables para dicha problemática podrían ser: poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos, la falta de recursos, poca promoción y aceptación de dichos programas por la población.

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población.

En el grupo de carnes el cual incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado encontramos que un 98% consume los días adecuados y un 4% deficiente pero no podemos determinar si la cantidad es la adecuada, dichos resultados podrían explicarse a que existe, según el MAGA, un comercio grande en todo el Municipio de San Martín Jilotepeque de Ganadería. Dicho resultado también podría explicar el consumo de lácteos, grupo que incluye leche y queso, donde observamos que el 98% consume los días recomendados dichos productos, pero el producto más consumido fue el queso y no la leche ya que nos indicaron los encuestados que la leche es un producto muy escaso y caro.

Dentro del grupo de cereales que incluye granos como el maíz y frijol, en un 100% se consume los días recomendados ya que dentro de la dieta de Guatemala la Tortilla es esencial y ha constituido por muchos años pilar de la alimentación. Donde observamos que existían problemas era en el grupo de vegetales donde 81.8% de los encuestados no consumen los días recomendados y dicho resultado podría explicarse ya que el 56.3% de los encuestados van de 2 a 3 días al mercado y únicamente los días que van al mercado consumen vegetales, o ya sea porque no poseen un buen sistema de almacenamiento de los mismos o por malos hábitos alimenticios.

El otro grupo que tuvo problema fue el de las grasas, (aceite, margarina, mantequilla, crema), donde la mayoría de la población, un 97.2%, consume de manera inadecuada ya que emplean de manera excesiva. Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 8.5% de la población Encuestada goza de Seguridad Alimentaria. Del Resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, observando que el mayor grupo se encuentra en Insegura alimentaria sin Hambre, lo cual quiere decir que un 82.5% de las familias no disminuye el consumo de alimentos de los adultos ni de sus niños. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias de San Martín Jilotepeque; o bien otra causa podría ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio mencionar que otra causa importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.



## 7.4 MUNICIPIO SAN JUAN COMALAPA:

ENCARGADO: GERMAN ISMAEL APÉN BAL

Se encuestaron 171 familias. Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Al finalizar, se encontraron 2 encuestas con resultados incongruentes respecto a las medidas antropométricas, por lo que fue necesario eliminarlas del análisis y se utilizaron únicamente 169.

### 7.4.1 Presentación, Tablas y Gráficas:

#### 7.4.1.1 TABLAS:

##### 7.4.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 119**

DISTRIBUCIÓN DE ENCUESTADOS POR ALDEAS DEL MUNICIPIO DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| No. | ALDEAS       | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE  |
|-----|--------------|-----------------------|-------------|
| 1.  | COJOL JUYU   | 43                    | 25.4        |
| 2.  | PAVIT        | 20                    | 11.8        |
| 3.  | CHICHALI     | 16                    | 9.5         |
| 4.  | PAYÁ         | 15                    | 8.9         |
| 5.  | XIQUIN SANAI | 32                    | 18.9        |
| 6.  | PATZAJ       | 43                    | 25.4        |
|     | <b>TOTAL</b> | <b>169</b>            | <b>100%</b> |

**Tabla 120**

DISTRIBUCIÓN DE ENCUESTADOS POR GRUPO ETARIO, DEL MUNICIPIO DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|-----------------|------------|------------|
| A 6 – 11 MESES  | 10         | 5.9%       |
| B 12 – 17 MESES | 18         | 10.7%      |
| C 18 – 23 MESES | 26         | 15.4%      |
| D 24 – 35 MESES | 55         | 32.5%      |
| E 36 – 59 MESES | 60         | 35.5%      |

**Tabla 121**

*DISTRIBUCIÓN DE GÉNERO, DEL MUNICIPIO DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEXO         | Frecuencia |      |
|--------------|------------|------|
|              | No         | %    |
| MASCULINO    | 86         | 50.9 |
| FEMENINO     | 83         | 49.1 |
| <b>TOTAL</b> | 169        | 100% |

**Tabla 122**

*DISTRIBUCIÓN DE ÁREA DEMOGRÁFICA, DEL MUNICIPIO DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia |     |
|--------------|------------|-----|
|              | No         | %   |
| RURAL        | 169        | 100 |
| URBANO       | 0          | 0   |
| <b>TOTAL</b> | 169        | 100 |

**Tabla 123**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO DE COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia |       |
|--------------|------------|-------|
|              | No         | %     |
| INDÍGENA     | 169        | 100   |
| LADINO       | 0          | 0     |
| <b>TOTAL</b> | 169        | 100.0 |

**Tabla 124**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |      |       |      |        |      |
|--------------|-----------------------------|------|-------|------|--------|------|
|              | ZPTC*                       | %    | ZTEC* | %    | ZPEC** | %    |
| <FR****      | 0                           | 0.0  | 0     | 0.0  | 0      | 0.0  |
| SEVERA       | 1                           | 0.6  | 47    | 27.8 | 6      | 3.6  |
| MODERADA     | 1                           | 0.6  | 65    | 38.5 | 27     | 16.0 |
| NORMAL       | 167                         | 98.8 | 57    | 33.7 | 136    | 80.5 |
| >FR*****     | 0                           | 0.0  | 0     | 0.0  | 0      | 0.0  |
| <b>TOTAL</b> | 169                         | 100  | 169   | 100  | 169    | 100  |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 125**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | AREA |      |   |     | TOTAL |
|----------|------|------|---|-----|-------|
|          | R    | %    | U | %   |       |
| SEVERA   | 1    | 0.6  | 0 | 0.0 | 1     |
| MODERADA | 1    | 0.6  | 0 | 0.0 | 1     |
| NORMAL   | 167  | 98.8 | 0 | 0.0 | 167   |
| > FR**   | 0    | 0.0  | 0 | 0.0 | 0     |
| TOTAL    | 169  | 100  | 0 | 0   | 169   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 126**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | AREA |      |   |     | TOTAL |
|----------|------|------|---|-----|-------|
|          | R    | %    | U | %   |       |
| < FR**   | 0    | 0.0  | 0 | 0.0 | 0     |
| SEVERA   | 47   | 27.8 | 0 | 0.0 | 47    |
| MODERADA | 65   | 38.5 | 0 | 0.0 | 65    |
| NORMAL   | 57   | 33.7 | 0 | 0.0 | 57    |
| TOTAL    | 169  | 100  | 0 | 0   | 169   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\* <FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 127**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | AREA |      |   |     | TOTAL |
|----------|------|------|---|-----|-------|
|          | R    | %    | U | %   |       |
| SEVERA   | 6    | 3.6  | 0 | 0.0 | 6     |
| MODERADA | 27   | 16.0 | 0 | 0.0 | 27    |
| NORMAL   | 136  | 80.5 | 0 | 0.0 | 136   |
| >FR**    | 0    | 0.0  | 0 | 0.0 | 0     |
| TOTAL    | 169  | 100  | 0 | 0   | 169   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 128**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*     | ETNIA |      |   |     | TOTAL |
|-----------|-------|------|---|-----|-------|
|           | I     | %    | L | %   |       |
| < FR**    | 0     | 0.0  | 0 | 0.0 | 0     |
| SEVERA    | 47    | 27.8 | 0 | 0.0 | 47    |
| MODERAD A | 65    | 38.5 | 0 | 0.0 | 65    |
| NORMAL    | 57    | 33.7 | 0 | 0.0 | 57    |
| TOTAL     | 169   | 100  | 0 | 0   | 169   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 129**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN JUAN COMALAPA DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*     | ETNIA |      |   |     | TOTAL L |
|-----------|-------|------|---|-----|---------|
|           | I     | %    | L | %   |         |
| SEVERA    | 1     | 0.6  | 0 | 0.0 | 1       |
| MODERAD A | 1     | 0.6  | 0 | 0.0 | 1       |
| NORMAL    | 167   | 98.8 | 0 | 0.0 | 167     |
| > FR**    | 0     | 0.0  | 0 | 0.0 | 0       |
| TOTAL     | 169   | 100  | 0 | 0   | 169     |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 130**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | ETNIA |      |   |     | TOTAL |
|----------|-------|------|---|-----|-------|
|          | I     | %    | L | %   |       |
| SEVERA   | 6     | 3.6  | 0 | 0.0 | 6     |
| MODERADA | 27    | 16.0 | 0 | 0.0 | 27    |
| NORMAL   | 136   | 80.5 | 0 | 0.0 | 136   |
| >FR**    | 0     | 0.0  | 0 | 0.0 | 0     |
| TOTAL    | 169   | 100  | 0 | 0   | 169   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 131**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| < FR**   | 0    | 0.0  | 0  | 0.0  | 0     |
| SEVERA   | 24   | 28.9 | 23 | 26.7 | 47    |
| MODERADA | 32   | 38.6 | 33 | 38.4 | 65    |
| NORMAL   | 27   | 32.5 | 30 | 34.9 | 57    |
| TOTAL    | 83   | 100  | 86 | 100  | 169   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 132**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | SEXO |      |    |       | TOTAL |
|----------|------|------|----|-------|-------|
|          | F    | %    | M  | %     |       |
| SEVERA   | 1    | 1.2  | 0  | 0.0   | 1     |
| MODERADA | 1    | 1.2  | 0  | 0.0   | 1     |
| NORMAL   | 81   | 97.6 | 86 | 100.0 | 167   |
| > FR**   | 0    | 0.0  | 0  | 0.0   | 0     |
| TOTAL    | 83   | 100  | 86 | 100   | 169   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 133**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| SEVERA   | 5    | 6.0  | 1  | 1.2  | 6     |
| MODERADA | 16   | 19.3 | 11 | 12.8 | 27    |
| NORMAL   | 62   | 74.7 | 74 | 86.0 | 136   |
| >FR**    | 0    | 0.0  | 0  | 0.0  | 0     |
| TOTAL    | 83   | 100  | 86 | 100  | 169   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 134**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0.00       | 1          | 5.56       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 1          |
| MODERAD<br>A | 0              | 0.00       | 0          | 0.00       | 0           | 0.00       | 1           | 1.82       | 0           | 0.00       | 1          |
| NORMAL       | 10             | 100.00     | 17         | 94.44      | 26          | 100.00     | 54          | 98.18      | 60          | 100.00     | 167        |
| > FR**       | 0              | 0.00       | 0          | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>10</b>      | <b>100</b> | <b>18</b>  | <b>100</b> | <b>26</b>   | <b>100</b> | <b>55</b>   | <b>100</b> | <b>60</b>   | <b>100</b> | <b>169</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE))

**Tabla 135**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| <FR**        | 0              | 0.00       | 0          | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0          |
| SEVERA       | 1              | 10.00      | 4          | 22.2       | 8           | 30.77      | 16          | 29.09      | 18          | 30.00      | 47         |
| MODERAD<br>A | 3              | 30.00      | 8          | 44.4       | 8           | 30.77      | 21          | 38.18      | 25          | 41.67      | 65         |
| NORMAL       | 6              | 60.00      | 6          | 33.3       | 10          | 38.46      | 18          | 32.73      | 17          | 28.33      | 57         |
| <b>TOTAL</b> | <b>10</b>      | <b>100</b> | <b>18</b>  | <b>100</b> | <b>26</b>   | <b>100</b> | <b>55</b>   | <b>100</b> | <b>60</b>   | <b>100</b> | <b>169</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 136**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0.00       | 0          | 0.00       | 2           | 7.69       | 3           | 5.45       | 1           | 1.67       | 6          |
| MODERAD<br>A | 0              | 0.00       | 6          | 33.33      | 4           | 15.38      | 8           | 14.55      | 9           | 15.00      | 27         |
| NORMAL       | 10             | 100.00     | 12         | 66.67      | 20          | 76.92      | 44          | 80.00      | 50          | 83.33      | 136        |
| > FR**       | 0              | 0.00       | 0          | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>10</b>      | <b>100</b> | <b>18</b>  | <b>100</b> | <b>26</b>   | <b>100</b> | <b>55</b>   | <b>100</b> | <b>60</b>   | <b>100</b> | <b>169</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 137**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ALDEAS          | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |              |     |            |       |          |     | TOTAL     |       |
|-----------------|-------------------------------------------|-----|--------------|-----|------------|-------|----------|-----|-----------|-------|
|                 | SEVER<br>A                                | %   | MODERAD<br>A | %   | NORMA<br>L | %     | >FR<br>* | %   | Caso<br>s | %     |
| COJOL JUYU      | 0                                         | 0.0 | 0            | 0.0 | 43         | 100.0 | 0        | 0.0 | 43        | 100.0 |
| PAVIT           | 0                                         | 0.0 | 0            | 0.0 | 20         | 100.0 | 0        | 0.0 | 20        | 100.0 |
| CHICHALI        | 0                                         | 0.0 | 0            | 0.0 | 16         | 100.0 | 0        | 0.0 | 16        | 100.0 |
| PAYÁ            | 0                                         | 0.0 | 0            | 0.0 | 15         | 100.0 | 0        | 0.0 | 15        | 100.0 |
| XIQUIN<br>SANAI | 0                                         | 0.0 | 1            | 3.1 | 31         | 96.9  | 0        | 0.0 | 32        | 100.0 |
| PATZAJ          | 1                                         | 2.3 | 0            | 0.0 | 42         | 97.7  | 0        | 0.0 | 43        | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 138**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ALDEAS          | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |     |            |      |              |      |            |      | TOTAL     |       |
|-----------------|-------------------------------------------|-----|------------|------|--------------|------|------------|------|-----------|-------|
|                 | <FR<br>*                                  | %   | SEVER<br>A | %    | MODERAD<br>A | %    | NORMA<br>L | %    | Caso<br>s | %     |
| COJOL JUYU      | 0                                         | 0.0 | 10         | 23.3 | 17           | 39.5 | 16         | 37.2 | 43        | 100.0 |
| PAVIT           | 0                                         | 0.0 | 6          | 30.0 | 11           | 55.0 | 3          | 15.0 | 20        | 100.0 |
| CHICHALI        | 0                                         | 0.0 | 4          | 25.0 | 6            | 37.5 | 6          | 37.5 | 16        | 100.0 |
| PAYÁ            | 0                                         | 0.0 | 6          | 40.0 | 7            | 46.7 | 2          | 13.3 | 15        | 100.0 |
| XIQUIN<br>SANAI | 0                                         | 0.0 | 15         | 46.9 | 9            | 28.1 | 8          | 25.0 | 32        | 100.0 |
| PATZAJ          | 0                                         | 0.0 | 6          | 14.0 | 15           | 34.9 | 22         | 51.2 | 43        | 100.0 |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 139**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ALDEAS          | CLASIFICACIÓN DE PESO/EDAD POR PUNTAJE Z |      |              |      |            |      |          |     | TOTAL     |       |
|-----------------|------------------------------------------|------|--------------|------|------------|------|----------|-----|-----------|-------|
|                 | SEVER<br>A                               | %    | MODERAD<br>A | %    | NORMA<br>L | %    | >FR<br>* | %   | Caso<br>s | %     |
| COJOL JUYU      | 1                                        | 2.3  | 8            | 18.6 | 34         | 79.1 | 0        | 0.0 | 43        | 100.0 |
| PAVIT           | 3                                        | 15.0 | 2            | 10.0 | 15         | 75.0 | 0        | 0.0 | 20        | 100.0 |
| CHICHALI        | 0                                        | 0.0  | 2            | 12.5 | 14         | 87.5 | 0        | 0.0 | 16        | 100.0 |
| PAYÁ            | 0                                        | 0.0  | 4            | 26.7 | 11         | 73.3 | 0        | 0.0 | 15        | 100.0 |
| XIQUIN<br>SANAI | 2                                        | 6.3  | 9            | 28.1 | 21         | 65.6 | 0        | 0.0 | 32        | 100.0 |
| PATZAJ          | 0                                        | 0.0  | 2            | 4.7  | 41         | 95.3 | 0        | 0.0 | 43        | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (menos de -6 DE)





7.4.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 140**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No . | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |        |        |        |        |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|
|      |                                                                                          | Q1*             | MIN**  | Q2***  | MAX*** | Q3**** |
| 1    | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 5324.4          | 3461.2 | 5959.1 | 10049  | 8591.2 |
| 2    | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 4755.1          | 2435.6 | 5793   | 16889  | 7481.9 |
| 3    | A veces no tenemos que comer                                                             | 4474.2          | 3284.7 | 5504.9 | 16736  | 6605   |
| 5    | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 3566            | 2218.9 | 4205.1 | 6207.2 | 4592   |
| 8    | No sabe/no contesta                                                                      | 0               | 0      | 0      | 0      | 0      |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 141**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |     |        |      |          |      |        |      | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----|--------|------|----------|------|--------|------|-------|
|       |                                                                                          | <FR*                    | %   | Severa | %    | Moderada | %    | Normal | %    |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 0.0 | 3      | 6.4  | 6        | 9.2  | 2      | 3.5  | 11    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0.0 | 28     | 59.6 | 42       | 64.6 | 42     | 73.7 | 112   |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0.0 | 10     | 21.3 | 10       | 15.4 | 9      | 15.8 | 29    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0.0 | 6      | 12.8 | 7        | 10.8 | 4      | 7.0  | 17    |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0.0 | 0      | 0.0  | 0        | 0.0  | 0      | 0.0  | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 1                       | 0   | 0      | 47   | 100      | 65   | 100    | 57   | 100   |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 142**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |            |          |            |            |            |          |          | Total      |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|------------|----------|------------|------------|------------|----------|----------|------------|
|              |                                                                                          | Severa                  | %          | Moderada | %          | Normal     | %          | >FR*     | %        |            |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 0.0        | 0        | 0.0        | 11         | 6.6        | 0        | 0.0      | 11         |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 1                       | 100.0      | 1        | 100        | 110        | 65.9       | 0        | 0.0      | 112        |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0.0        | 0        | 0.0        | 29         | 17.4       | 0        | 0.0      | 29         |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0.0        | 0        | 0.0        | 17         | 10.2       | 0        | 0.0      | 17         |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0.0        | 0        | 0.0        | 0          | 0.0        | 0        | 0.0      | 0          |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>0</b>                | <b>100</b> | <b>1</b> | <b>100</b> | <b>167</b> | <b>100</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>169</b> |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 143**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |            |           |            |            |            |          |            | Total      |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|------------|----------|------------|------------|
|              |                                                                                          | Severa                 | %          | Moderada  | %          | Normal     | %          | >FR*     | %          |            |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                      | 0.0        | 0         | 0.0        | 11         | 8.1        | 0        | 0.0        | 11         |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 3                      | 50.0       | 21        | 77.8       | 88         | 64.7       | 0        | 0.0        | 112        |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 2                      | 33.3       | 4         | 14.8       | 23         | 16.9       | 0        | 0.0        | 29         |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 1                      | 16.7       | 2         | 7.4        | 14         | 10.3       | 0        | 0.0        | 17         |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                      | 0.0        | 0         | 0.0        | 0          | 0.0        | 0        | 0.0        | 0          |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>6</b>               | <b>100</b> | <b>27</b> | <b>100</b> | <b>136</b> | <b>100</b> | <b>0</b> | <b>100</b> | <b>169</b> |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 144**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |    |         |     |    |    | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|----|---------|-----|----|----|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %  | < MITAD | %   | OK | %  | FREQ  | %   |
| SIEMPRE                                   | 5                           | 50 | 3       | 30  | 2  | 20 | 10    | 100 |
| A VECES                                   | 11                          | 11 | 89      | 89  | 0  | 0  | 100   | 100 |
| NUNCA                                     | 8                           | 14 | 49      | 84  | 1  | 2  | 58    | 100 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 0                           | 0  | 1       | 100 | 0  | 0  | 1     | 100 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*\*OK: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Canasta Básica

**Tabla 145**

*DISTRIBUCIÓN DEL No DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| PRODUCTOS | FREQ       | %            |
|-----------|------------|--------------|
| 13        | 4          | 2.4          |
| 14        | 9          | 5.3          |
| 15        | 14         | 8.3          |
| 16        | 22         | 13.0         |
| 17        | 44         | 26.0         |
| 18        | 26         | 15.4         |
| 19        | 25         | 14.8         |
| 20        | 9          | 5.3          |
| 21        | 8          | 4.7          |
| 22        | 4          | 2.4          |
| 23        | 2          | 1.2          |
| 24        | 2          | 1.2          |
| <b>24</b> | <b>169</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 146**

*PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Rango        | COMEN MENOS SUS HIJOS |            |            |            |          |            |            |            |            |            |          |            |            |            |            |            |          |            |
|--------------|-----------------------|------------|------------|------------|----------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|------------|
|              | ZTEC*                 |            |            |            |          |            | ZPTC**     |            |            |            |          |            | ZPEC***    |            |            |            |          |            |
|              | SI                    | %          | NO         | %          | N/S      | %          | SI         | %          | NO         | %          | N/S      | %          | SI         | %          | NO         | %          | N/S      | %          |
| <FR****      | 0                     | 0          | 0          | 0          | 0        | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0        | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0        | 0          |
| SEVERA       | 13                    | 24         | 33         | 29         | 1        | 100        | 1          | 2          | 0          | 0          | 0        | 0          | 3          | 5          | 3          | 3          | 0        | 0          |
| MODERADA     | 22                    | 40         | 43         | 38         | 0        | 0          | 0          | 0          | 1          | 1          | 0        | 0          | 11         | 20         | 15         | 13         | 1        | 100        |
| NORMAL       | 20                    | 36         | 37         | 33         | 0        | 0          | 54         | 98         | 112        | 99         | 1        | 100        | 41         | 75         | 95         | 84         | 0        | 0          |
| >FR*****     | 0                     | 0          | 0          | 0          | 0        | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0        | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0        | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>55</b>             | <b>100</b> | <b>113</b> | <b>100</b> | <b>1</b> | <b>100</b> | <b>55</b>  | <b>100</b> | <b>113</b> | <b>100</b> | <b>1</b> | <b>100</b> | <b>55</b>  | <b>100</b> | <b>113</b> | <b>100</b> | <b>1</b> | <b>100</b> |
| <b>TOTAL</b> | <b>169</b>            |            |            |            |          |            | <b>169</b> |            |            |            |          |            | <b>169</b> |            |            |            |          |            |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 147**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS ALDEAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ALDEAS          | CANASTA BÁSICA |      |             |       |        |     | TOTAL     |       |
|-----------------|----------------|------|-------------|-------|--------|-----|-----------|-------|
|                 | MITA<br>D      | %    | NOMITA<br>D | %     | O<br>K | %   | Caso<br>s | %     |
| COJOL JUYU      | 12             | 27.9 | 29          | 67.4  | 2      | 4.7 | 43        | 100.0 |
| PAVIT           | 1              | 5.0  | 19          | 95.0  | 0      | 0.0 | 20        | 100.0 |
| CHICHALI        | 1              | 6.3  | 15          | 93.8  | 0      | 0.0 | 16        | 100.0 |
| PAYÁ            | 0              | 0.0  | 15          | 100.0 | 0      | 0.0 | 15        | 100.0 |
| XIQUIN<br>SANAI | 4              | 12.5 | 28          | 87.5  | 0      | 0.0 | 32        | 100.0 |
| PATZAJ          | 6              | 14.0 | 36          | 83.7  | 1      | 2.3 | 43        | 100.0 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Canasta Básica

**Tabla 148**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE LAS ALDEAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ALDEAS          | CONSUMO DE KCAL |        |        |        |        |
|-----------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|
|                 | Q1              | MIN    | Q2     | MAX    | Q3     |
| COJOL JUYU      | 3656.5          | 2218.9 | 4834.1 | 8591.2 | 5808.7 |
| PAVIT           | 3680.4          | 2435.6 | 4818.4 | 8750.3 | 5192.4 |
| CHICHALI        | 4440.6          | 3461.2 | 5442.0 | 9727.7 | 5729.9 |
| PAYÁ            | 4365.2          | 4130.3 | 5353.7 | 6739.3 | 6221.1 |
| XIQUIN<br>SANAI | 5270.1          | 3678.6 | 7326.6 | 15229  | 9563.3 |
| PATZAJ          | 4967.8          | 3386.6 | 6605   | 16889  | 9882.  |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

#### 7.4.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 149**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.        | %          |
|---------------------------------------------|------------|------------|
| Seguridad Alimentaria Segura                | 13         | 7.7        |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 97         | 57.4       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 57         | 33.7       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 2          | 1.2        |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>169</b> | <b>100</b> |

**Tabla 150**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR ALDEAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ALDEAS       | SEGURIDAD ALIMENTARIA |      |         |      |           |      |           |     |       |     |
|--------------|-----------------------|------|---------|------|-----------|------|-----------|-----|-------|-----|
|              | SEG*                  | %    | SAISH** | %    | SAICHM*** | %    | SAICHS*** | %   | TOTAL | %   |
| COJOL JUYU   | 6                     | 14.0 | 25      | 58.1 | 12        | 27.9 | 0         | 0.0 | 43    | 100 |
| PAVIT        | 3                     | 15.0 | 8       | 40.0 | 8         | 40.0 | 1         | 5.0 | 20    | 100 |
| CHICHALI     | 0                     | 0.0  | 10      | 62.5 | 6         | 37.5 | 0         | 0.0 | 16    | 100 |
| PAYÁ         | 1                     | 6.7  | 12      | 80.0 | 2         | 13.3 | 0         | 0.0 | 15    | 100 |
| XIQUIN SANAI | 0                     | 0.0  | 24      | 75.0 | 7         | 21.9 | 1         | 3.1 | 32    | 100 |
| PATZAJ       | 3                     | 7.0  | 18      | 41.9 | 22        | 51.2 | 0         | 0.0 | 43    | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 151**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA        | ZPTC* |     | TOTAL |
|------------------------------|-------|-----|-------|
|                              | OK    | DEF |       |
| Seguridad Alimentaria Segura | 13    | 0   | 13    |
| Inseguridad Alimentaria      | 154   | 2   | 156   |
| <b>TOTAL</b>                 | 167   | 2   | 169   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 152**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA        | ZTEC*     |            | TOTAL      |
|------------------------------|-----------|------------|------------|
|                              | OK        | DEF        |            |
| Seguridad Alimentaria Segura | 3         | 10         | 13         |
| Inseguridad Alimentaria      | 54        | 102        | 156        |
| <b>TOTAL</b>                 | <b>57</b> | <b>112</b> | <b>169</b> |

**\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 153**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA        | ZPEC*      |           | TOTAL      |
|------------------------------|------------|-----------|------------|
|                              | OK         | DEF       |            |
| Seguridad Alimentaria Segura | 12         | 1         | 13         |
| Inseguridad Alimentaria      | 124        | 32        | 156        |
| <b>TOTAL</b>                 | <b>136</b> | <b>33</b> | <b>169</b> |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

#### 7.4.1.2 GRÁFICAS:

##### **Gráfica 40:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 124**

##### **Gráfica 41:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 138**

**Gráfica 42:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 139**

**Gráfica 43:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 135**



**Gráfica 44:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 136**

**Gráfica 45:**

*PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Canasta Básica  
**Fuente: Tabla 144**

### **Gráfica 46:**

*COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS ALDEAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Canasta Básica

**Fuente: Tabla 147**

### **Gráfica 47:**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil  
**\*\*MIN:** Valor Mínimo  
**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil  
**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo  
**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Fuente: Tabla 140**

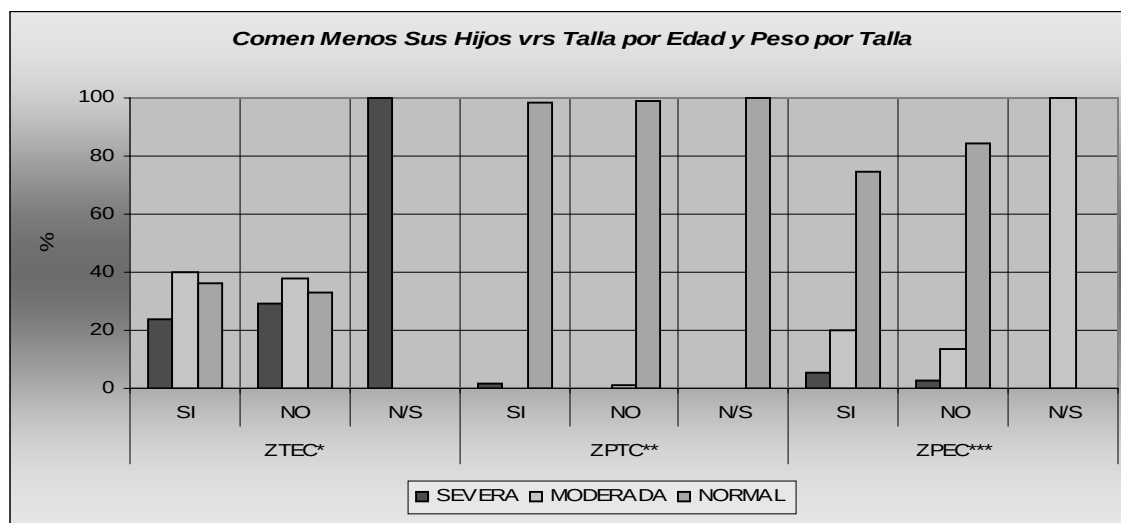
### Gráfica 48:

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS VRS COMUNIDADES DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
 Fuente: Tabla 148

### Gráfica 49:

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DE SAN JUAN COMALAPA, DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 Fuente: Tabla 146

**Gráfica 50:**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 145**

**Gráfica 51:**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR ALDEAS DE SAN JUAN COMALAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

**\*\*IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Fuente: Tabla 150**

### 7.4.2 Descripción general Municipio de Comalapa:

En el municipio de San Juan Comalapa se tomaron en cuenta 169 encuestas, las cuales se encuentran distribuidas como se observa en la tabla 119. Se cubrió un total de 6 aldeas (30% del total de aldeas comalapa), pertenecientes al municipios Comalapa. El 100% de las encuestas se realizó en el área rural (ver Tabla 122). Así mismo del total de encuestados el 100% correspondió a la población de etnia indígena (ver Tabla 123). El 49.1% de los niños que fueron medidos y pesados correspondió al sexo femenino y el 50.9% fue masculino.

La edad de los niños estudiados oscila en un intervalo que va desde 7 a 59.8 meses, con un promedio de 31.4 meses, mediana de 30.3 meses y moda de 24.3 meses. Además se puede categorizar de la siguiente manera (Ver tabla 120):

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a los indicadores estudiados se encontró lo siguiente (ver Tabla 124 y Gráfica 40):

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que el 0.6% presenta desnutrición aguda severa, el 0.6% moderada, mientras que el 98.8% se encuentra dentro de rangos normales.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 27.8% presentó retardo del crecimiento severo, el 38.5% moderada y el 33.7% se encuentra en límites normales.
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 3.6% se encuentra con desnutrición severa, el 16% desnutrición moderada, y el 80.5% restante se encuentra normal.

De los 169 niños evaluados se refirieron 167 (98.8%), distribuidos de la siguiente forma, 3.6% a centros de convergencia y 96.4% a monitoreo de crecimiento. Únicamente el 20.7% de los niños evaluados pertenece a un programa de distribución de alimentos.

En el 6.5% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (11 mujeres), cuya media de edad fue de 28.6 años. El valor máximo fue de 39 años y el mínimo de 20 años. De las 11 mediciones de perímetro braquial realizadas, no se encontró ninguna mujer embarazada con un perímetro braquial menor de 23 cm. La media fue de 24.5 cm., y el valor máximo fue de 25.1 cm. y el mínimo de 23.4 cm.

De las familias encuestadas 112 tenían un niño menor de 2 años (66.3%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 42% habían sido pesados en los últimos 6 meses: 10.6% en una ocasión, 27.7% en dos, 61.7% en mas de tres.
- ☒ El 49.1% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 23.6% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 87.5% ha recibido vitamina "A", en un promedio de 10.9 semanas previas a la encuesta.
- ☒ Únicamente el 4.5% de familias refirieron contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro, habiendo recibido la ultima dosis en un promedio de 5.2 semanas previas a la encuesta.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 6.5%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 66.3%
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 17.2%;
- ☐ Con frecuencia no tenemos que comer: 0% y
- ☐ No sabe o no contesto: 10.1%.

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 100% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;
- ☐ 34.2% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;
- ☐ 0% no tiene estufa, gas o leña y
- ☐ 5.1% no encuentran alimentos de buena calidad.

De 169 personas encuestadas, al 65.7% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 20.7% le preocupa a veces y al 4.7% nunca le preocupa. El 8.9% no supo responder.

Al 42.6% de las personas encuestadas siempre se les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 46.7%, nunca 6.5% y no sabe 4.1%.

De los encuestados, un 5.9% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 59.2% a veces, 34.3% nunca y 0.6% no sabe. De las 169 familias encuestadas, al 5.3% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 59.2% a veces, 33.1% nunca le alcanza el dinero y 2.4% no sabe. Un 4.7% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 70.4% únicamente a veces, 24.9% nunca.

Según las familias encuestadas un 6.5% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. El 36.4% lo hizo casi cada mes, 18.2% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 45.5% solamente 1 o 2 meses.

De los encuestados, un 67.5% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 32.5% no presentó esta situación.

El 48.5% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, 51.5% no. Del total de los informantes un 8.9% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 58% no ha perdido peso por esta razón y el restante 33.1% no sabe. El 32.5% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a los niños menores de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, el 66.9% no y 0.6% no sabe.

De los encuestados el 5.3% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: 22.2% casi cada mes, 33.3% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 22.2% sólo uno o dos meses y el 22.2% no sabe. Del resto de la muestra el 92.9% no presentó este problemas y 1.8% no sabe.

De las familias encuestadas el 37.9% refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles mas comida. Únicamente un 0.6% de los encuestados refirió que sus hijos no comieron por todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de Chimaltenango es la siguiente:

- ☒ **TORTILLAS:** En este Municipio el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 56 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 7 tortillas y un máximo de 124 tortillas a la semana.
- ☒ **FRÍJOL:** El 100% de la población lo consume, con un promedio de 3.1 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.5 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 1.4 libras a la semana.
- ☒ **PAN DULCE:** El 94.7% de la población lo consume, con un promedio de 4.7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 6.9 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0

y un máximo de 32.7 unidades a la semana. El 5.3% de la población refirió no consumirlo, del cual 11.1% es porque no le gusta, 44.4% porque lo usan poco, 11.1% lo considera escaso, 33.3% o consideran caro.

- ☑ **PAN FRANCÉS:** El 49.1% de la población lo consume, con un promedio de 1.76 días a la semana, presentando un consumo promedio de 5.94 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 11.2 unidades a la semana. El 50.9% de la población refirió no consumirlo, del cual 17.4% es porque no le gusta, 62.8% lo usan poco, 8.1% lo consideran escaso, 11.6% porque está caro.
- ☑ **AZÚCAR:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.62 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y máximo de 1.8 libras.
- ☑ **SAL:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.17 libras semanales por persona, con un máximo de 0.5 libras a la semana.
- ☑ **ACEITE:** El 100% de la población lo consume, con un promedio de 5.9 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.06 botellas semanales por persona, con un máximo de 0.3 botella a la semana.
- ☑ **CAFÉ:** El 95.9% de la población lo consume, con un promedio 5.8 días a la semana, presentando un consumo de 0.043 libras semanales por persona, con un máximo de 0.3 libras a la semana. El 4.1% de la población que refirió no consumirlo, del cual 57.1% es porque no le gusta, 42.9% porque lo usa poco.
- ☑ **CARNE DE RES:** El 82.2% de la población la consume, con un promedio de 0.96 días a la semana, con un consumo promedio de 0.2 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 1 libra a la semana. El 17.8% de la población que refirió no consumirla, de ellos 6.7% porque lo usa poco, 6.7% porque está escaso, 86.7% porque está caro.
- ☑ **CARNE DE POLLO:** El 86.4% de la población la consume, con un promedio de 1.06 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.23 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 lb. Y un máximo de 0.8 libras a la semana. El 13.6% de la población refirió no consumirla, de ellos, 13% es porque no le gusta, 17.4% porque la usa poco, 4.3% porque está escasa, 65.2% porque está cara.
- ☑ **CARNE DE CERDO:** El 12.4% de la población la consume, con un promedio de 0.12 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.03 libras semanales por persona, con un máximo de 0.3 libras a la semana. El 87.6 de la población que refirió no consumirla, de estos, 41.2% es porque no le gusta, 29.7% porque la consumen poco, 13.5% porque está escasa, 14.9% porque está cara y 0.9% por otras causas.
- ☑ **PESCADO:** El 3% de la población lo consume, con un promedio de 0.03 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.02 unidades semanales por persona, con un máximo de 1.3 unidades a la semana. El 97.0% de la población que refirió no consumirlo, del cual 36.6% es porque no le gusta, 21.3% porque lo usa poco, 20.7% porque está escaso, 21.3% porque está caro.
- ☑ **HUEVOS:** El 98.8% de la población los consume, con un promedio de 2.5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 2.3 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.0 y un máximo de 8 unidades a la semana. El 1.2% de la población que refirió no consumirlos, de ellos, 100% porque está caro.
- ☑ **CREMA:** El 30.2% de la población la consume, con un promedio de 0.5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.014 litros semanales, con un máximo de 0.1 litros a la semana. El 69.8% de la población que refirió no consumirla, del cual 3.4% es porque no le gusta, 6.8% porque lo usa poco, 5.1% porque está escaso, 84.7% porque está caro.
- ☑ **LECHE:** El 20.1% de la población la consume, con un promedio de 0.43 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.06 litros semanales, con un máximo de 2.3 litros a la semana. El 79.9% de la población que refirió no consumirla, de estos, 6.7% es porque no le gusta, 4.4% porque lo usa poco, 3.0% porque está escaso, 85.9% porque está caro.
- ☑ **QUESO FRESCO:** El 59.2% de la población lo consume, con un promedio de 0.84 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.09 unidades semanales, con un máximo de 0.8 unidades a la semana. El 40.8% de la población que refirió no consumirlo, el 4.3% es porque no le gusta, 15.9% porque lo usa poco, 5.8% porque está escaso, 73.9% porque está caro.

- ☑ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 10.1% de la población la consume, con un promedio de 0.18 días a la semana; presentando un consumo promedio de 0.02 unidades semanales, con un máximo de 0.8 unidades a la semana. El 89.9% de la población refirió no consumirla, de ellos 28.9% es porque no le gusta, 50% le gusta poco, 3.3% porque está escaso, 17.8% porque está caro.
- ☑ **PASTAS:** El 97% de la población las consume, con un promedio de 2.3 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.38 libras semanales, con un máximo de 1.3 libras a la semana. El 3% de la población refirió no consumirlas, de ellos, .40% porque no le gusta, 40% lo usa poco, 10% porque está caro.
- ☑ **ARROZ:** El 99.4% de la población lo consume, con un promedio de el 2.25 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.35 libras semanales, con máximo de 1.2 libras a la semana. El 0.6% de la población que refirió no consumirlo, de estos, 100% lo usa poco.
- ☑ **PAPA:** El 95.9% de la población la consume, con un promedio de 1.77 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.36 libras semanales, con un máximo de 1 libras a la semana. El 4.1% de la población que refirió no consumirla, de ellos, el 28.6% es porque no le gusta, 42.9% lo usa poco, 28.6% porque está escaso.
- ☑ **INCAPARINA:** El 24.3% de la población la consume, con un promedio de 0.63 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.07 libras a la semana, con un máximo de 0.7 libras. El 75.7% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 30.5% es porque no le gusta, 5.5% porque lo usa poco, 9.4% porque está escaso, 54.7% porque está caro.
- ☑ **AVENA:** El 33.7% de la población la consume, con un consumo promedio de 0.95 días a la semana; y consumo promedio de 0.09 libras a la semana, un máximo de 0.8 libras a la semana. El 66.3% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 14.3% es porque no le gusta, 27.7% porque usa poco, 9.8% porque está escaso, 48.2% porque está caro.
- ☑ **FRUTAS:** El 95.9% de la población las consume, con un promedio de 3% días a la semana. El 4.1% refirió no consumirlas, del cual el 14.3% no lo hace porque no le gusta, 14.3% porque lo usa poco, 42.9% porque esta escaso, 28.6% porque esta caro.
- ☑ **BLEDOS:** El 76.3% de la población los consume, con un promedio de 2.16 días a la semana. El 23.7% de la población refirió no consumirlo, del cual el 52.5% es porque no les gusta, 10% porque lo usan poco, 35% porque están escasos, 2.5% están caros.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 87.6% de la población las consume, con un promedio de 3.26 días a la semana. El 12.4% de la población refirió no consumirla, de estos, 81% es porque no les gusta, 4.8% los usan poco, 9.5% porque están escasos, 4.8% porque están caros.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 100% de los casos. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado y en la tienda o abarrotería es la madres en el 99.4% y hermanos en el 0.6% de los casos.

El promedio de personas que desayunan en Comalapa es de 6.28 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 2 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 6.26 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 2 respectivamente. El promedio de personas que cenan es de 6.29 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 2 respectivamente.

De las familias estudiadas, el 12.4% va cada dos o tres días, el 79.9% lo hace 1 vez por semana, 6.5% cada dos semanas, y 1.2% cada mes. El gasto promedio mensual por familia en el mercado es de Q352.15, con límites máximos y mínimos de Q1290.00 y Q50.00 respectivamente.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, 40.8% lo hace diariamente, 48.5% lo hace cada dos o tres días, 6.5% cada semana y 0.6% cada dos semanas y 0.6% cada mes. El gasto promedio en la tienda es de Q197.24, los límites máximo y mínimo son Q1500.00 y Q0.00 mensuales respectivamente. El 3% nunca realiza compras en la tienda.

El 98.8% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. Del 1.2% que si consumen alimentos fuera de la



casa el 100% lo hace en el mercado local. La mitad compra almuerzo y la otra mitad compra la cena. La cantidad promedio de dinero que gasta un miembro de la familia, que compra alimentos preparados es de Q50.00 a la semana, con un mínimo de Q40.00 y un máximo de Q60.00. El gasto medio por persona para comida en la casa es de Q95.04, con un mínimo de Q23.00 y un máximo de Q332.00

### **7.4.3 Análisis Municipio de Comalapa:**

#### **7.4.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en la Tabla 19 y la Gráfica 3 se observa que del total de la población evaluada el 1.2% presenta desnutrición aguda, según el indicador de Peso para Talla según puntaje Z. De este porcentaje al realizar una evaluación por aldeas, se observa que las más afectadas son: Xiquin Sanai (3.1%) y Patzaj (2.3%). (Ver Tabla 137).

De acuerdo al indicador Talla para Edad según puntaje Z, el 66.3% de la población evaluada presenta desnutrición crónica. De las 6 aldeas, vemos que Paya presenta el mayor porcentaje de desnutrición crónica (86.7%), siguiéndole Pavit (85%). (Ver Tabla 138).

De acuerdo al indicador peso para Edad según puntaje Z, el 19.6% de la población evaluada presenta desnutrición global. Se observa que Xiquin sanai tiene el mayor porcentaje de desnutrición con el 34.4 %, seguido por Paya (26.7%). (Ver Tabla 139)

En base al sexo se puede observar que en ambos hay alrededor de un 67.5% de retardo para el crecimiento, un 2.4% de desnutrición aguda y un 25.6% de desnutrición global, no existiendo diferencias significativas al comparar el sexo con el estado nutricional. (Ver Tablas 131, 132 y 133).

Empleando el indicador Peso para Talla según Puntaje Z, para describir la desnutrición aguda por grupo etario, se encontró que el intervalo más afectado fue el de 12 a 17 meses con el 5.6% siguiéndole el grupo de 24 a 35 meses con 1.82% (ver Tabla 134).

De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, relacionado con grupo etario se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado retardo de crecimiento es la niñez entre 36 a 59 meses con el 71.67%, seguido del grupo de 24 a 35 meses con un 67.2%. El grupo que presenta más casos en límites normales de talla para edad es el de 6 a 11 meses con un 60% (Ver Tabla 135 y Grafica 42).

En Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z en relación al grupo etario observamos que la niñez comprendida entre 24 y 35 meses presenta los porcentajes más altos de déficit de peso para edad (20%) según la tabla 136 y Grafica 43.

#### **7.4.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan.

Según los resultados obtenidos, el estado nutricional de la niñez no se ve influenciado por la pertenencia o no a un programa de distribución de alimentos (ver tabla MPTC/PDA en Anexos).

En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de déficit, el 0% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 24.1% afirmó que con frecuencia no tienen que comer (ver Tabla 143).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 98% de las familias del Comalapa no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer bien, el 80% no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos y de los que nunca tienen que comer el 98% no gasta al mes el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 144 y Gráfica 44).

De las aldeas de San Juan Comalapa Pavit, Chicali y Paya tienen el mayor porcentaje de familias cuyo gasto en alimentos no cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia. (Ver Tabla 147 y Gráfica 45).

#### **7.4.3.3 CONSUMO:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos en la cantidad de días recomendados por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: 94.7% de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; 100% tiene un consumo adecuado de los alimentos que pertenecen al grupo de cereales; con respecto al grupo de alimentos lácteos el 92.3% los consume la cantidad de días recomendados; el 94.1% consume proteínas la cantidad de días recomendados por el INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 37.9% los consume los días recomendados, al igual que el 99% no consume adecuadamente los alimentos pertenecientes al grupo de grasas.

De las familias en las que se encontró una mujer embarazada a pesar de que respondieron que en los últimos 12 meses comieron menos de lo que deberían, no se encontraron mujeres embarazadas con desnutrición materna.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 5,949; contrastando con aquellas familias en las que dijeron que con frecuencia no tenían que comer, quienes presentan una mediana de 4,205 kcal/FAM/24 horas (ver tabla 140 y gráfica 46). Es importante mencionar que la mediana que las familias que comen suficiente y lo que les gusta supera la mediana departamental; mientras que aquellos que no pueden comer lo que les gusta o no pueden comer suficiente presentaron una mediana inferior a la mediana departamental

En el municipio de San Juan Comalapa hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 5469.1. Las aldeas en las que la mediana es menor que la mediana municipal son Cojol juyu, Pavit, Chicali y Paya. (Ver Tabla 148 y Gráfica 47)

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 64% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 98% un estado nutricional actual normal y el 75% un estado nutricional global normal (ver tabla 146),

La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Chimaltenango. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que solamente el 1.2% de la población (equivalente a 2 familias) incluían dentro de su dieta 24 alimentos de la lista; el 77.5% de la población estudiada incluyó en la semana previa a la entrevista, entre 16 a 20 alimentos del listado, con una media y mediana de 17 alimentos (ver tabla 145 y gráfica 49).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias de San Juan Comalapa podemos indicar que solamente el 7.7% tienen seguridad alimentaria, mientras el 57.4% presentan Inseguridad Alimentaria sin hambre (ver tabla 149).

En la distribución de seguridad alimentaria por aldeas de Comalapa podemos observar, que la que presenta el mayor porcentaje de seguridad alimentaria es Pavit (15%) y Cojol Juyu (14%), mientras que Chichali y Xiquin sanai tienen un porcentaje superior a los 90% de familias con algún grado de Inseguridad Alimentaria (Ver tabla 150 y Grafica 50).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 91.1% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. En cuanto a desnutrición aguda el 100% de los niños que la presenta también presentan inseguridad alimenticia. Las familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente tienen un 97% de inseguridad alimentaria. (Ver Tabla 151, 152 y 153)

#### **7.4.4 Interpretación Municipio de Comalapa:**

En base a la distribución del indicador peso para talla según puntaje Z la prevalencia de desnutrición aguda disminuyó en un 2.36% (según el ENSMI 3.56%, actualmente 1.2%), dicho resultado podría explicarse, en parte, gracias a un mejor diagnóstico y tratamiento temprano de la niñez con desnutrición y enfermedades asociadas. Lamentablemente aún es deficiente la educación y prevención de la desnutrición, ya que desde el año de 1999, aumentó un 24.2% (según el ENSMI 42.1%, actualmente 66.3%) la prevalencia de retardo del crecimiento. La prevalencia de déficit de peso para edad se mantiene sin cambios mayores (19.6%). Del mismo modo es evidente que los programas de distribución de alimentos en el departamento de Chimaltenango no han tenido el impacto esperado, ya que no se puede observar una diferencia significativa entre la niñez que pertenece o no a dichos programas. Las razones son varias, pero podemos mencionar: estos programas no incluyen a niños mayores de dos años y no en todos los municipios existen estos programas.

Con respecto al área de residencia de las familias encuestadas, en Comalapa no se logro estudiar el área urbana por lo que no podemos evaluar diferencias significativas entre área rural y urbana para desnutrición en la niñez. Aunque se podrían esperar diferencias puesto que el área rural presenta mayor dificultad de acceso a los servicios de salud, a los mercados, tiendas y abarroterías; consideramos también que la falta de urbanización y saneamiento ambiental (mala disposición de excretas, drenajes inadecuados, disminución de la calidad del agua, etc.), contribuye a una mayor prevalencia de enfermedades infecciosas reincidentes o crónicas que afectan el estado nutricional de la niñez.

Observando el estado nutricional tanto agudo, crónico y global no existe una diferencia significativa entre el sexo masculino y femenino, lo que nos hace pensar que en la actualidad la discriminación de género a nivel infantil ha disminuido con respecto a las costumbres de alimentación.

Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes tienen algunas deficiencias en Comalapa. Ya que encontramos que la Vitamina "A", que esperaríamos un 100% de cobertura, alcanzó únicamente el 87.5% y el de suplementación con hierro y ácido fólico cubre el 4.5%. Las razones probables para dicha problemática podrían ser: poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos, la falta de recursos, poca promoción y aceptación de dichos programas por la población.

El aumento de los niveles de pobreza, la inflación, el subempleo y desempleo, así como los bajo salario, podrían contribuir a que el acceso a un equivalente a la canasta básica haya disminuido, haciendo que un 98% de la población, no tenga acceso a la misma (comparado con el resultado del ENSMI en 1999). Con respecto al consumo de maíz y frijol (considerados como los dos principales alimentos en la dieta guatemalteca según la ENCA en 1991) observamos en nuestro estudio que el 100% de la población consume maíz y el 100% frijol, confirmandose con éstos datos que la agricultura tradicional en las familias, sigue siendo la principal fuente de alimentos.

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población.

En el grupo de carnes el cual incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado encontramos que un 94.7% consume los días adecuados y un 5.3% tienen consumo deficiente pero no podemos determinar si la cantidad es la adecuada, dichos resultados podrían explicarse a que existe, según el MAGA, un comercio grande en todo el departamento de Chimaltenango de Ganadería. Dicho resultado también podría explicar el consumo de lácteos, grupo que incluye leche y queso, donde observamos que el 92.3% consume los días recomendados dichos productos, pero el producto mas consumido fue el queso y no la leche ya que nos indicaron los encuestados que la leche es un producto muy escaso y caro.

Dentro del grupo de cereales que incluye granos como el maíz y frijol, en un 100% se consume los días recomendados ya que dentro de la dieta de Guatemala la Tortilla es esencial y ha constituido por muchos años pilar de la alimentación como lo revela la ENCA. Inclusive el consumo del frijol ha aumentado de un 97% en 1999 a un 100% en el presente estudio.

Donde observamos que existían problemas era en el grupo de vegetales donde 62.1% de los encuestados no consumen los días recomendados y dicho resultado podría explicarse ya que el 79.4% de los encuestados van de 1 día a la semana al mercado y únicamente los días que van al mercado consumen vegetales, o ya sea porque no poseen un buen sistema de almacenamiento de los mismo o por malos hábitos alimenticios.

El otro grupo que tuvo problema fue el de las grasas, (aceite, margarina, mantequilla, crema), donde la mayoría de la población, un 99.4%, consume de manera inadecuada ya que emplean de manera excesiva.

Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 7.7% de la población Encuestada goza de Seguridad Alimentaria. Del Resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, observando que el mayor grupo se encuentra en Insegura alimentaria sin Hambre, lo cual quiere decir que un 57.4% de las familias no disminuye el consumo de alimentos de los adultos ni de sus niños. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias San Juan comalapa; o bien otra causa podría ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio mencionar que otra causa importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.

## 7.5 MUNICIPIO SANTA APOLONIA:

ENCARGADO: RAÚL AUGUSTO OZAETA GORDILLO

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Se tomaron en cuenta 158 encuestas.

### 7.5.1 Presentación, Tablas y Graficas:

#### 7.5.1.1 TABLAS:

##### 7.5.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 154**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR MUNICIPIO DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| No. | MUNICIPIOS   | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE  |
|-----|--------------|-----------------------|-------------|
| 1.  | Choantonio   | 29                    | 18.4        |
| 2.  | La Vega      | 14                    | 8.9         |
| 3.  | Xecohil      | 31                    | 19.6        |
| 4.  | Chipatá      | 42                    | 26.6        |
| 5.  | Xeabaj       | 42                    | 26.6        |
|     | <b>TOTAL</b> | <b>158</b>            | <b>100%</b> |

**Tabla 155**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ENCUESTADOS POR GRUPO ETARIO, DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|-----------------|------------|------------|
| A 6 – 11 MESES  | 31         | 19.6       |
| B 12 – 17 MESES | 15         | 9.5        |
| C 18 – 23 MESES | 22         | 13.9       |
| D 24 – 35 MESES | 37         | 23.4       |
| E 36 – 59 MESES | 53         | 33.5       |

**Tabla 156**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEXO         | Frecuencia |              |
|--------------|------------|--------------|
|              | No         | %            |
| MASCULINO    | 82         | 51.9         |
| FEMENINO     | 76         | 48.1         |
| <b>TOTAL</b> | <b>158</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 157**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia |            |
|--------------|------------|------------|
|              | No         | %          |
| RURAL        | 158        | 100        |
| URBANO       | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>158</b> | <b>100</b> |

**Tabla 158**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia |            |
|--------------|------------|------------|
|              | No         | %          |
| INDÍGENA     | 157        | 99.4       |
| LADINO       | 1          | 0.6        |
| <b>TOTAL</b> | <b>158</b> | <b>100</b> |

**Tabla 159**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |            |            |            |            |            |
|--------------|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|              | ZPTC*                       | %          | ZTEC*      | %          | ZPEC**     | %          |
| SEVERA       | 0                           | 0          | 69         | 42.8       | 5          | 3          |
| MODERADA     | 1                           | 0.6        | 53         | 34.4       | 54         | 34         |
| NORMAL       | 157                         | 99.4       | 36         | 22.8       | 99         | 63         |
| <b>TOTAL</b> | <b>158</b>                  | <b>100</b> | <b>158</b> | <b>100</b> | <b>158</b> | <b>100</b> |

**\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**\*\*ZPTC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**\*\*\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Tabla 160**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | AREA |      |   |   | TOTAL |
|----------|------|------|---|---|-------|
|          | R    | %    | U | % |       |
| SEVERA   | 0    | 0    | 0 | 0 | 0     |
| MODERADA | 1    | 0.6  | 0 | 0 | 1     |
| NORMAL   | 157  | 99.4 | 0 | 0 | 157   |
| TOTAL    | 158  | 100  | 0 | 0 | 158   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 161**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | AREA |      |   |   | TOTAL |
|----------|------|------|---|---|-------|
|          | R    | %    | U | % |       |
| SEVERA   | 69   | 42.8 | 0 | 0 | 69    |
| MODERADA | 53   | 34.4 | 0 | 0 | 53    |
| NORMAL   | 36   | 22.8 | 0 | 0 | 36    |
| TOTAL    | 158  | 100  | 0 | 0 | 158   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 162**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | AREA |     |   |   | TOTAL |
|----------|------|-----|---|---|-------|
|          | R    | %   | U | % |       |
| SEVERA   | 5    | 3   | 0 | 0 | 5     |
| MODERADA | 54   | 34  | 0 | 0 | 54    |
| NORMAL   | 99   | 63  | 0 | 0 | 99    |
| TOTAL    | 158  | 100 | 0 | 0 | 158   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Tabla 163**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | ETNIA |     |   |     | TOTAL |
|----------|-------|-----|---|-----|-------|
|          | I     | %   | L | %   |       |
| SEVERA   | 69    | 44  | 0 | 0   | 69    |
| MODERADA | 52    | 33  | 1 | 100 | 53    |
| NORMAL   | 36    | 23  | 0 | 0   | 36    |
| TOTAL    | 157   | 100 | 1 | 100 | 158   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 164**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | ETNIA |      |     |      | TOTAL |
|----------|-------|------|-----|------|-------|
|          | I     | %    | L   | %    |       |
| SEVERA   | 2     | 0.1  | 0   | 0.0  | 2     |
| MODERADA | 8     | 0.4  | 3   | 1.1  | 11    |
| NORMAL   | 1969  | 99.4 | 281 | 98.6 | 2250  |
| TOTAL    | 1980  | 100  | 285 | 100  | 2265  |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\*

**Tabla 165**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | ETNIA |     |   |     | TOTAL |
|----------|-------|-----|---|-----|-------|
|          | I     | %   | L | %   |       |
| SEVERA   | 5     | 3   | 0 | 0   | 5     |
| MODERADA | 54    | 35  | 0 | 0   | 54    |
| NORMAL   | 98    | 62  | 1 | 100 | 99    |
| TOTAL    | 157   | 100 | 1 | 100 | 158   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z



**Tabla 166**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| SEVERA   | 31   | 40.8 | 38 | 46.3 | 69    |
| MODERADA | 26   | 34.2 | 27 | 33.0 | 53    |
| NORMAL   | 19   | 25.0 | 17 | 20.7 | 36    |
| TOTAL    | 76   | 100  | 82 | 100  | 158   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 167**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | SEXO |      |   |     | TOTAL |
|----------|------|------|---|-----|-------|
|          | F    | %    | M | %   |       |
| MODERADA | 1    | 0.6  | 0 | 0   | 1     |
| NORMAL   | 156  | 99.4 | 1 | 100 | 157   |
| TOTAL    | 157  | 100  | 1 | 100 | 158   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 168**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| SEVERA   | 3    | 3.9  | 2  | 2.4  | 5     |
| MODERADA | 26   | 34.2 | 28 | 34.1 | 54    |
| NORMAL   | 47   | 61.9 | 52 | 63.5 | 99    |
| TOTAL    | 76   | 100  | 82 | 100  | 158   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z



**Tabla 169**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| MODERAD<br>A | 1              | 3.2        | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 1          |
| NORMAL       | 30             | 96.8       | 15         | 100        | 22          | 100        | 37          | 100        | 53          | 100        | 157        |
| <b>TOTAL</b> | <b>31</b>      | <b>100</b> | <b>15</b>  | <b>100</b> | <b>22</b>   | <b>100</b> | <b>37</b>   | <b>100</b> | <b>53</b>   | <b>100</b> | <b>158</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 170**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 10             | 32.2       | 11         | 73.3       | 14          | 63.7       | 9           | 24.3       | 25          | 47.2       | 69         |
| MODERAD<br>A | 10             | 32.2       | 3          | 20         | 3           | 13.6       | 20          | 54.0       | 17          | 32.1       | 53         |
| NORMAL       | 11             | 35.6       | 1          | 6.7        | 5           | 22.7       | 8           | 21.7       | 11          | 20.7       | 36         |
| <b>TOTAL</b> | <b>31</b>      | <b>100</b> | <b>15</b>  | <b>100</b> | <b>22</b>   | <b>100</b> | <b>37</b>   | <b>100</b> | <b>53</b>   | <b>100</b> | <b>158</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 171**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0          | 3          | 20         | 0           | 0          | 2           | 5.4        | 0           | 0          | 5          |
| MODERAD<br>A | 11             | 35.5       | 6          | 40         | 11          | 50         | 10          | 27.0       | 16          | 30.2       | 54         |
| NORMAL       | 20             | 64.5       | 6          | 40         | 11          | 50         | 25          | 67.6       | 37          | 69.8       | 99         |
| <b>TOTAL</b> | <b>31</b>      | <b>100</b> | <b>15</b>  | <b>100</b> | <b>22</b>   | <b>100</b> | <b>37</b>   | <b>100</b> | <b>53</b>   | <b>100</b> | <b>158</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Tabla 172**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| MUNICIPIO           | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |        |      | TOTAL |     |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|--------|------|-------|-----|
|                     | MODERADA                                  | %   | NORMAL | %    | Casos | %   |
| Choantonio          | 0                                         | 0   | 29     | 100  | 29    | 100 |
| La Vega             | 0                                         | 0   | 14     | 100  | 14    | 100 |
| Xecohil             | 0                                         | 0   | 31     | 100  | 31    | 100 |
| Chipatá             | 1                                         | 2.4 | 41     | 97.6 | 42    | 100 |
| Xeabaj              | 0                                         | 0   | 42     | 100  | 42    | 100 |
| Total del Municipio | 1                                         | 0.6 | 157    | 99.4 | 158   | 100 |

**Tabla 173**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| MUNICIPIO           | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |      |          |      |        |      | TOTAL |       |
|---------------------|-------------------------------------------|------|----------|------|--------|------|-------|-------|
|                     | SEVERA                                    | %    | MODERADA | %    | NORMAL | %    | Casos | %     |
| Choantonio          | 14                                        | 48.2 | 9        | 31.0 | 6      | 20.8 | 29    | 100.0 |
| La Vega             | 7                                         | 50   | 5        | 35.7 | 2      | 14.3 | 14    | 100.0 |
| Xecohil             | 15                                        | 48.4 | 11       | 35.5 | 5      | 16.1 | 31    | 100.0 |
| Chipatá             | 13                                        | 30.9 | 18       | 42.9 | 11     | 26.2 | 42    | 100.0 |
| Xeabaj              | 20                                        | 47.6 | 10       | 23.8 | 12     | 28.6 | 42    | 100.0 |
| Total del Municipio | 69                                        | 43.7 | 53       | 33.5 | 36     | 22.8 | 158   | 100.0 |

**Tabla 174**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| MUNICIPIO           | CLASIFICACIÓN DE PESO/EDAD POR PUNTAJE Z |     |          |      |        |      | TOTAL |       |
|---------------------|------------------------------------------|-----|----------|------|--------|------|-------|-------|
|                     | SEVERA                                   | %   | MODERADA | %    | NORMAL | %    | Casos | %     |
| Choantonio          | 1                                        | 3.4 | 11       | 37.9 | 17     | 58.7 | 29    | 100,0 |
| La Vega             | 1                                        | 7.1 | 6        | 42.9 | 7      | 50   | 14    | 100,0 |
| Xecohil             | 2                                        | 6.5 | 14       | 45.2 | 15     | 48.3 | 31    | 100,0 |
| Chipatá             | 0                                        | 0   | 9        | 24.4 | 33     | 78.6 | 42    | 100,0 |
| Xeabaj              | 1                                        | 2.4 | 14       | 33.3 | 27     | 64.3 | 42    | 100,0 |
| Total del Municipio | 5                                        | 3.2 | 54       | 34.2 | 99     | 62.6 | 158   | 100.0 |

7.5.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 175**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .                          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |           |           |             |             |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------|-----------|-------------|-------------|
|                               |                                                                                          | Q1*             | MIN*<br>* | Q2**<br>* | MAX***<br>* | Q3****<br>* |
| 1                             | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 591<br>7        | 4491      | 6943      | 17781       | 9422        |
| 2                             | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 669<br>7        | 3848      | 8248      | 20400       | 10566       |
| 3                             | A veces no tenemos que comer                                                             | 590<br>7        | 3471      | 8926      | 14822       | 9942        |
| 5                             | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 689<br>7        | 6897      | 6897      | 6897        | 6897        |
| <b>TOTAL DEL DEPARTAMENTO</b> |                                                                                          | 658<br>2        | 6471      | 8143      | 20400       | 10266       |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 176**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |           |           | Total      |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------|------------|
|              |                                                                                          | Severa                  | Moderada  | Normal    |            |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 7                       | 6         | 6         | 19         |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 41                      | 35        | 25        | 101        |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 20                      | 12        | 5         | 37         |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 1                       | 0         | 0         | 1          |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>69</b>               | <b>53</b> | <b>36</b> | <b>158</b> |

**Tabla 177**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |        | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------|-------|
|       |                                                                                          | Moderada                | Normal |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 19     | 19    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 1                       | 100    | 101   |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 37     | 37    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 1      | 1     |
| TOTAL |                                                                                          | 1                       | 157    | 158   |

**Tabla 178**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |          |        | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------|--------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                 | Moderada | Normal |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 1                      | 5        | 13     | 19    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 3                      | 36       | 62     | 101   |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 1                      | 12       | 24     | 37    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                      | 1        | 0      | 1     |
| TOTAL |                                                                                          | 5                      | 54       | 99     | 158   |

**Tabla 179**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |     | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|------|---------|------|----|-----|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %    | < MITAD | %    | OK | %   | FREQ  | %   |
| SIEMPRE                                   | 0                           | 0    | 6       | 75   | 2  | 25  | 8     | 100 |
| A VECES                                   | 39                          | 31.2 | 79      | 63.2 | 7  | 5.6 | 125   | 100 |
| NUNCA                                     | 4                           | 16   | 20      | 80   | 1  | 4   | 25    | 100 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 43                          | 27.2 | 105     | 66.5 | 10 | 6.3 | 158   | 100 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 180**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS FAMILIAS  
ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE  
FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| PRODUCTO<br>S | FRE<br>Q | %    |
|---------------|----------|------|
| 10            | 1        | 0.6  |
| 12            | 3        | 1.9  |
| 13            | 4        | 2.5  |
| 14            | 6        | 3.8  |
| 15            | 10       | 6.3  |
| 16            | 16       | 10.1 |
| 17            | 25       | 15.8 |
| 18            | 24       | 15.2 |
| 19            | 23       | 14.6 |
| 20            | 22       | 13.9 |
| 21            | 13       | 8.2  |
| 22            | 9        | 5.7  |
| 23            | 1        | 0.6  |
| 24            | 1        | 0.6  |
| TOTAL         | 158      | 100  |

**Tabla 181**

*PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS  
CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DEL MUNICIPIO DE  
SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Rango    | COMEN MENOS SUS HIJOS |      |     |      |        |     |    |     |         |      |     |      |
|----------|-----------------------|------|-----|------|--------|-----|----|-----|---------|------|-----|------|
|          | ZTEC*                 |      |     |      | ZPTC** |     |    |     | ZPEC*** |      |     |      |
|          | SI                    | %    | NO  | %    | SI     | %   | NO | %   | SI      | %    | NO  | %    |
| SEVERA   | 16                    | 47   | 53  | 42.7 | 0      | 0   | 0  | 0   | 2       | 5.9  | 3   | 2.4  |
| MODERADA | 13                    | 38.2 | 40  | 32.3 | 1      | 1   | 0  | 0   | 15      | 44.1 | 39  | 31.5 |
| NORMAL   | 5                     | 14.8 | 31  | 25   | 99     | 99  | 58 | 100 | 17      | 50   | 82  | 66.1 |
| TOTAL    | 34                    | 100  | 124 | 100  | 100    | 100 | 58 | 100 | 34      | 100  | 124 | 100  |
| TOTAL    | 158                   |      |     |      | 158    |     |    |     | 158     |      |     |      |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Tabla 182**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO          | CANASTA BÁSICA |      |            |      |        |     | TOTAL     |      |
|--------------------|----------------|------|------------|------|--------|-----|-----------|------|
|                    | MITA<br>D      | %    | <<br>MITAD | %    | O<br>K | %   | Caso<br>s | %    |
| Choantonio         | 6              | 14   | 22         | 21   | 1      | 10  | 29        | 18.3 |
| La Vega            | 5              | 11.6 | 9          | 8.6  | 0      | 0   | 14        | 8.9  |
| Xecohil            | 7              | 16.3 | 19         | 18.1 | 5      | 50  | 31        | 19.6 |
| Chipatá            | 15             | 34.9 | 27         | 25.7 | 0      | 0   | 42        | 26.6 |
| Xeabaj             | 10             | 23.2 | 28         | 26.6 | 4      | 40  | 42        | 26.6 |
| Total<br>Municipio | 43             | 100  | 105        | 100  | 10     | 100 | 158       | 100  |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 183**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE LAS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO              | CONSUMO DE KCAL |      |      |       |       |
|------------------------|-----------------|------|------|-------|-------|
|                        | Q1              | MIN  | Q2   | MAX   | Q3    |
| Choantonio             | 6620            | 4258 | 7704 | 15867 | 10340 |
| La Vega                | 6337            | 4828 | 7629 | 20400 | 9167  |
| Xecohil                | 6120            | 3848 | 7406 | 12589 | 9966  |
| Chipatá                | 5614            | 3642 | 8134 | 14822 | 10266 |
| Xeabaj                 | 7442            | 3471 | 8537 | 17781 | 10773 |
| Total del<br>Municipio | 6592            | 3471 | 8143 | 20400 | 10266 |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

#### 7.5.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 184**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.        | %          |
|---------------------------------------------|------------|------------|
| Seguridad Alimentaria Segura                | 16         | 10.1       |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 122        | 77.2       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 12         | 7.6        |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 8          | 5.1        |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>158</b> | <b>100</b> |



**Tabla 185**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO          | SEGURIDAD ALIMENTARIA |     |            |      |              |      |               |     |           |     |
|--------------------|-----------------------|-----|------------|------|--------------|------|---------------|-----|-----------|-----|
|                    | SEG<br>*              | %   | IASH*<br>* | %    | IACHM**<br>* | %    | IACHS***<br>* | %   | TOTA<br>L | %   |
| Choantonio         | 2                     | 6.9 | 26         | 89.7 | 1            | 3.4  | 0             | 0   | 29        | 100 |
| La Vega            | 1                     | 7.1 | 13         | 92.3 | 0            | 0    | 0             | 0   | 14        | 100 |
| Xecohil            | 1                     | 3.2 | 27         | 87.1 | 2            | 6.5  | 1             | 3.2 | 31        | 100 |
| Chipatá            | 4                     | 9.5 | 32         | 76.3 | 2            | 4.7  | 4             | 9.5 | 42        | 100 |
| Xeabaj             | 8                     | 19  | 24         | 57.1 | 7            | 16.7 | 3             | 7.2 | 42        | 100 |
| Total<br>Municipio | 16                    | 100 | 122        | 100  | 12           | 100  | 8             | 100 | 158       | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 186**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD<br>ALIMENTARIA | ZPTC*    |            | TOTA<br>L  |
|--------------------------|----------|------------|------------|
|                          | ( + )    | ( - )      |            |
| Inseguridad Alimentaria  | 1        | 56         | 57         |
| Seguridad Alimentaria    | 0        | 101        | 101        |
| <b>TOTAL</b>             | <b>1</b> | <b>157</b> | <b>158</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 187**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZTEC * |     | TOTAL |
|-------------------------|--------|-----|-------|
|                         | (+)    | (-) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 109    | 33  | 142   |
| Seguridad Alimentaria   | 13     | 3   | 16    |
| <b>TOTAL</b>            | 122    | 36  | 158   |

**\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 188**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADOS DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPEC* |     | TOTAL |
|-------------------------|-------|-----|-------|
|                         | (+)   | (-) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 53    | 89  | 142   |
| Seguridad Alimentaria   | 6     | 10  | 16    |
| <b>TOTAL</b>            | 59    | 99  | 158   |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

#### 7.5.1.2 GRÁFICAS:

##### **Gráfica 52:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*ZPTC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
**\*\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
**\*\*\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 159**

##### **Gráfica 53:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 173**

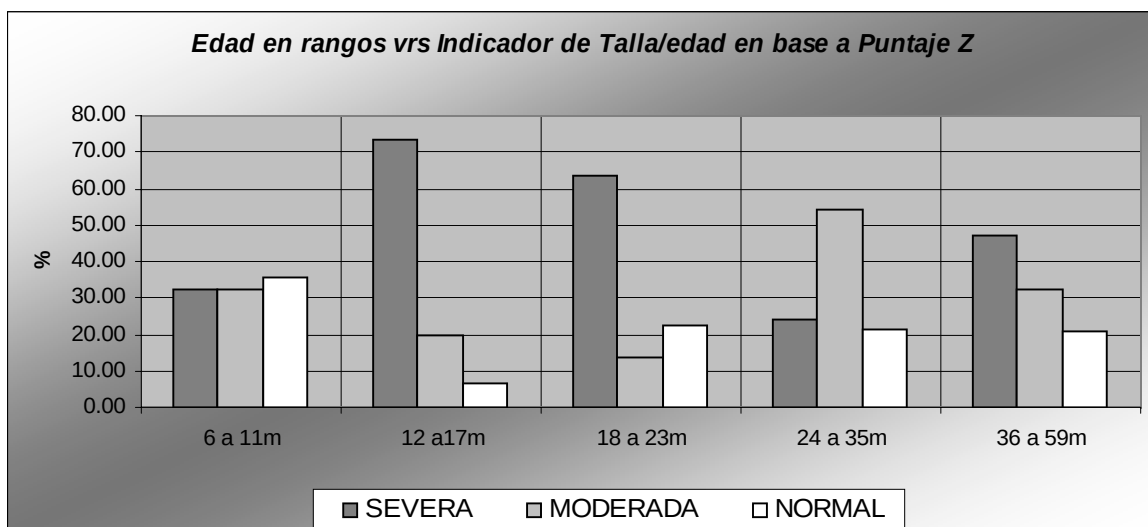
### Gráfica 54:

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

Fuente: Tabla 174

### Gráfica 55:

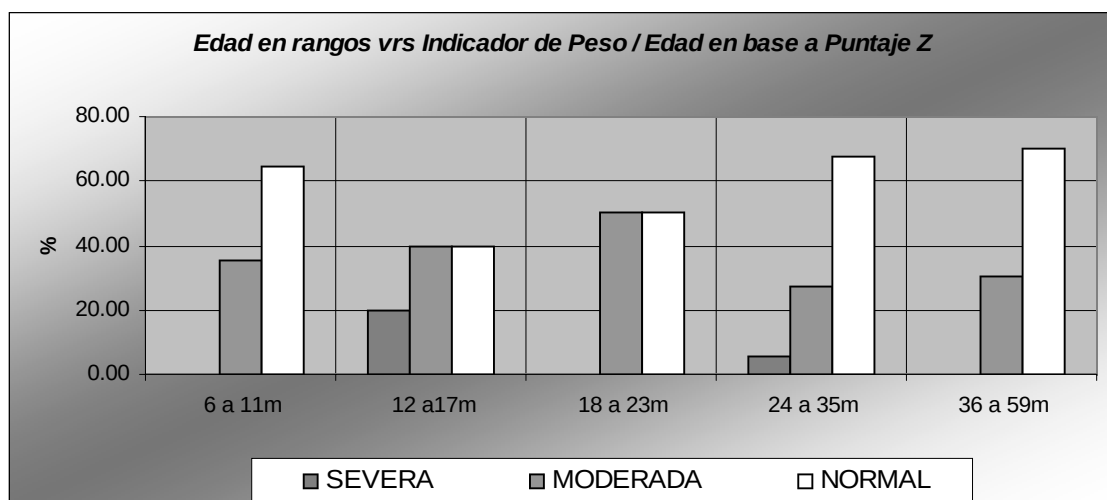
*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



Fuente: Tabla 170

**Gráfica 56:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



Fuente: Tabla 171

**Gráfica 57:**

*PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica  
 Fuente: Tabla 179

### **Gráfica 58:**

*COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

**Fuente: Tabla 182**

### **Gráfica 59:**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil  
**\*\*MIN:** Valor Mínimo  
**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil  
**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo  
**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Fuente: Tabla 175**

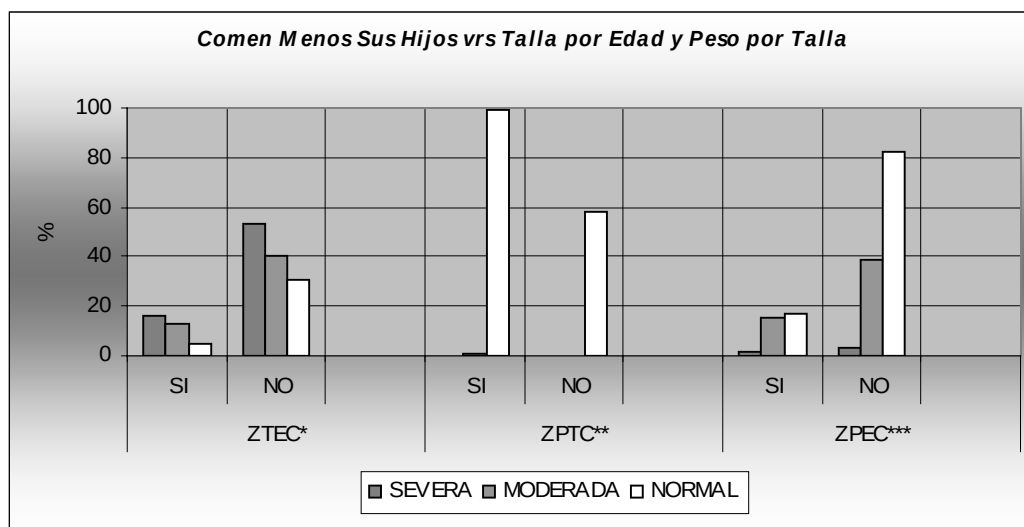
### Gráfica 60:

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
 Fuente: Tabla 183

### Gráfica 61:

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 Fuente: Tabla 181

**Gráfica 62:**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 180**

**Gráfica 63:**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SANTA APOLONIA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

**\*\*IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Fuente: Tabla 185**



### 7.5.2 Descripción general Municipio de Santa Apolonia:

En el Municipio de Santa Apolonia, Departamento de Chimaltenango se tomaron en cuenta 158 encuestas, las cuales se encuentran distribuidas como se observa en la tabla 574. Se cubrieron 5 comunidades. El 100% de las encuestas se realizó en el área rural (ver Tabla 157). Del total de encuestados el 99.4% correspondió a la población de etnia indígena y 0.6% a la población ladina (ver Tabla 158).

La edad de la niñez estudiada oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 29.3 meses, mediana de 29 y moda de 28. Además se puede categorizar las edades (como se muestran en la tabla 155). El 48.1% de la niñez que fue medida y pesada correspondió al sexo femenino y el 51.9% fue masculino (ver Tabla 156).

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a los indicadores estudiados se encontró lo siguiente (ver Tabla 159 y Gráfica 52):

- ☒ **PESO PARA TALLA:** No se evidencia desnutrición aguda severa, el 0.6% presenta desnutrición moderada, mientras que el 99.4% se encuentra dentro de rangos normales.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 42.8% presentó retardo del crecimiento severo, el 34.4% moderada y el 22.8% se encuentra en límites normales.
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 3% se encuentra con desnutrición severa, el 34% desnutrición moderada, y el 63% restante se encuentra normal.

De los 158 niños evaluados se refirieron 76 (48.1%), distribuidos de la siguiente forma, 7.9% a centros de convergencia y 92.1% a monitoreo de crecimiento. Únicamente el 15.8% de la niñez evaluada pertenece a un programa de distribución de alimentos.

En el 8.2% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (13 mujeres), cuya media de edad fue de 29 años. El valor máximo fue de 37 años y el mínimo de 21 años. Todas las mujeres embarazadas tenían un perímetro braquial igual o mayor de 23, es decir, ninguna presentó desnutrición.

De las familias encuestadas 71 tenían un niño menor de 2 años (44.9%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 63.4% habían sido pesados en los últimos 6 meses: 33.3% en una ocasión, 22.2% en dos, 44.5% en más de dos.
- ☒ El 87.3% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 77.4% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 70.4% ha recibido vitamina "A".
- ☒ Únicamente el 1.4% de familias refirieron contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 12%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 63.9%
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 23.4%;
- ☐ Con frecuencia no tenemos que comer: 0.6%.

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 99.3% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;
- ☐ 5% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado

De 158 personas encuestadas, al 94.3% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 5.7% le preocupa a veces.

Al 32.9% de las personas encuestadas siempre les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 53.2%, y nunca en un 13.9%.

De los encuestados, un 5.1% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 79.1% a veces, y 15.8% nunca. De las 158 familias encuestadas, al 7% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 68.4% a veces y a un 24.7% nunca le alcanza el dinero. Un 9.5% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 76.6% únicamente a veces, 12.7 nunca y 1.3% no sabe.

Según las familias encuestadas un 10.1% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. El 56.3% lo hizo casi cada mes y el 43.8% solamente 1 o 2 meses.

De los encuestados, un 44.9% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 55.1% no presentó esta situación.

El 10.8% de las familias refirió que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, el 89.2% no. Del total de los informantes un 7% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 86.1% no ha perdido peso por esta razón y el restante 7% no sabe. El 21.5% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a la niñez menor de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, y el 78.5% no.

De los encuestados el 6.3% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. En todos los casos esto sucedió casi cada mes.

De las familias encuestadas el 7% refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles más comida. Únicamente un 1.3% de los encuestados refirió que sus hijos no comieron por todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de Chimaltenango es la siguiente:

- ☑ **TORTILLAS:** El 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 72 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 14 tortillas y un máximo de 175 tortillas a la semana.
- ☑ **FRÍJOL:** El 100% de la población lo consume, con un promedio de 3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.7 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 10 libras a la semana.
- ☑ **PAN DULCE:** El 88.6% de la población lo consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 6 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 21 unidades a la semana. Del 11.4% de la población refirió no consumirlo, el 5.6% es porque no le gusta, 44.4% lo usan poco, 5.6% lo considera escaso y 44.4% lo consideran caro.
- ☑ **PAN FRANCÉS:** El 81% de la población lo consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 5.4 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 23 unidades a la semana. Del 19% de la población refirió no consumirlo, el 6.7% es porque no le gusta, 50% lo usan poco, 6.7% lo consideran escaso, y 36.7% porque está caro.
- ☑ **AZÚCAR:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.77 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.2 con un máximo de 4.2 libras.

- ✓ **SAL:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.25 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 1.2 libras a la semana.
- ✓ **ACEITE:** El 98.7% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.14 botellas semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de media botella a la semana. Del 1.3% de la población que refirió no consumirlo, el 100% lo usa poco.
- ✓ **CAFÉ:** El 98.7% de la población lo consume, con un promedio 6 días a la semana, presentando un consumo de 0.07 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 0.6 libras a la semana. Del 1.3% de la población que refirió no consumirlo, 50% es porque no le gusta, y el otro 50% debido a otras causas.
- ✓ **CARNE DE RES:** El 88% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, con un consumo promedio de 0.35 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 1.3 libras a la semana. Del 12% de la población que refirió no consumirla, el 15.8% es porque lo usa poco, 5.3% está escaso y el 78.9 % piensa que está caro.
- ✓ **CARNE DE POLLO:** El 91.1% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.35 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 lb. Y un máximo de 1.4 libras a la semana. Del 8.9% de la población que refirió no consumirla, 21.4% es porque no le gusta y el 56% la considera está cara.
- ✓ **CARNE DE CERDO:** El 13.9% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 0.4 libras a la semana. Del 86.1% de la población que refirió no consumirla, 18.4% es porque no le gusta, 44.9% la consumen poco, 3.7% piensan que está escasa y el 33.1% la consideran cara.
- ✓ **PESCADO:** El 1.9% de la población lo consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.05 unidades semanales por persona, con un máximo de 0.3 unidades a la semana. Del 98.1% de la población que refirió no consumirlo, 13.5% es porque no le gusta, 33.5% lo usa poco, 32.3% consideran que está escaso y el 20.6% piensan que está caro.
- ✓ **HUEVOS:** El 100% de la población los consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 3.7 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 10 unidades a la semana.
- ✓ **CREMA:** El 40.5% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.04 litros semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 0.7 litros a la semana. Del 59.5% de la población que refirió no consumirla, 5.3% es porque no le gusta, 16% lo usa poco, 4.3 % piensan que está escaso y el 74.5% lo consideran caro.
- ✓ **LECHE:** El 15.2% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.04 litros semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 1.4 litros a la semana. Del 84.8% de la población que refirió no consumirla, 8.2% es porque no le gusta, 9.7% lo usa poco, 9.7% porque está escaso y el 72.4% lo considera caro.
- ✓ **QUESO FRESCO:** El 69.6% de la población lo consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.16 unidades semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 1.3 unidades a la semana. Del 30.4% de la población que refirió no consumirlo, 6.3% es porque no le gusta, 8.3% lo usa poco, 6.3% porque está escaso y el 79.2% lo considera caro.
- ✓ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 15.8% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana; presentando un consumo promedio de 0.4 unidades semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 1 unidad a la semana. Del 84.2% de la población refirió no consumirla, 12% es porque no le gusta, 59.4% lo usa poco, 2.3% porque está escaso y el 26.3% lo considera está caro.
- ✓ **PASTAS:** El 98.7% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 1 libra a la semana. Del 1.3% de la población refirió no consumirlas, de ellos, 50% porque no le gusta y el 50% restante lo considera caro.
- ✓ **ARROZ:** El 99.4% de la población lo consume, con un promedio de el 2 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 2.8 libras a la semana. El 0.6% de la población que refirió no consumirlo, lo considera caro.

- ☑ **PAPA:** El 86.7% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 2 libras a la semana. Del 13.3% de la población que refirió no consumirla, 42.9% lo usa poco, 19% considera que está escaso y el 38.1% lo considera caro.
- ☑ **INCAPARINA:** El 34.2% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.07 libras a la semana, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 0.5. Del 65.8% de la población que refirió no consumirla, 9.6% es porque no le gusta, 22.1% porque lo usa poco, 1% está escaso y el 67.3% considera que está caro.
- ☑ **AVENA:** El 55.7% de la población la consume, con un consumo promedio de 2 días a la semana; 0.2 lb. A la semana, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 0.6 libras a la semana. Del 44.3% de la población que refirió no consumirla, 7.1% es porque no le gusta, 17.1% lo usa poco, 1.4% piensa que está escaso y el 74.3% lo considera caro.
- ☑ **FRUTAS:** El 89.9% de la población las consume, con un promedio de 3 días a la semana. Del 10.1% que refirió no consumirlas, 12.5% lo usa poco, 6.3% porque esta escaso y el 81.3% lo considera caro.
- ☑ **BLEDOS:** El 32.3% de la población los consume, con un promedio de 1 día a la semana. Del 67.7% de la población refirió no consumirlo, 0.9% es porque no les gusta, 10.3% lo usa poco, 84.1% porque están escasos y el 4.7% restante lo considera caro.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 97.5% de la población las consume, con un promedio de 3 días a la semana. El 2.5% que no las consume las consideran caras.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 99.4% y los hermanos en el 0.6% de los casos. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es la madre en 94.3%, padre en 1.9% y los hermanos en el 3.8%. La persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en 98.1%, padre 1.3% y hermanos en el 0.6% de los casos.

El promedio de personas que desayunan por familia es de 6; los valores máximos y mínimos fueron 15 y 2 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 6 por familia, los valores máximos y mínimos fueron 15 y 2 respectivamente. El promedio de personas que cenan es de 6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 15 y 2 respectivamente.

De las familias estudiadas, el 1.9% nunca van al mercado, el 10.1% va cada dos o tres días, el 57.6% lo hace 1 vez por semana, 25.3% cada dos semanas, y 5.1% cada mes. El gasto promedio mensual por familia en el mercado es de Q460, con límites máximos y mínimos de Q3600 y Q0.00 respectivamente.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, el 5.1% nunca va, el 55.1% lo hace diariamente, 29.7% lo hace cada dos o tres días, 6.3% cada semana, 2.5% cada dos semanas y 1.3% cada mes. El gasto promedio en la tienda al mes es de Q280.79, los límites máximo y mínimo son Q1, 500.00 y Q0.00 mensuales respectivamente.

El 97.5% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. El 2.5% que si lo compra, lo hace en un comedor popular. Un 25% compró el desayuno, otro 25% refacción, el 50% restante compró almuerzo. La cantidad promedio de dinero que gasta un miembro de la familia, que compra alimentos preparados es de Q63.75 a la semana, con un mínimo de Q15.00 y un máximo de Q120.00.

### **7.5.3 Análisis Municipio de Santa Apolonia:**

#### **7.5.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en la Tabla 159 y la Gráfica 1 vemos que se presentó un caso de desnutrición aguda(0.6%). Este caso se presentó en Chipatá. (Ver Tabla 592).

De acuerdo al indicador Talla para Edad según puntaje Z, el 77.2% de la población evaluada presenta desnutrición crónica La Vega es la comunidad más afectada con un 85.7% de los casos. (Ver Tabla 173 y Gráfica 53). Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global se observa que la comunidad más afectada es La Vega con un 50%. (Ver Tabla 174 y Gráfica 54). Se observa en las tablas 160, 161 y 162 que todas las familias encuestadas pertenecen al área rural.

El caso de desnutrición aguda se presentó en la etnia indígena. (Ver tabla 164). En cuanto a la desnutrición crónica en relación con la etnia se observa que la indígena en un 77%. (Ver Tabla 163). En relación al estado nutricional global y la etnia, se encontró un 38% de desnutrición (ver Tabla 165). El único niño ladino evaluado no presentó ningún tipo de desnutrición.

En base al sexo se puede observar que el masculino presentó un 76.3% de retardo para el crecimiento y un 36.5% de desnutrición global, mientras que el femenino un 75% de retardo del crecimiento y un 38.1% de desnutrición global. El caso de desnutrición aguda se presentó en el sexo femenino. (Ver Tablas 166, 167 y 168).

Empleando el indicador Peso para Talla según Puntaje Z, se observa que el caso de desnutrición aguda estaba entre los 6 y 11 meses (ver Tabla 169).

De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, relacionado con grupo etario se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado retardo de crecimiento es la niñez entre 12 a 17 meses con el 93.3%. El grupo que presenta más casos en límites normales de talla para edad es el de 6 a 11 meses con un 64.4% (Ver Tabla 170 y Gráfica 55).

En Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z en relación al grupo etario observamos que la niñez comprendida entre 12 y 17 meses presenta los porcentajes más altos de déficit de peso para edad (60%) según la tabla 171 y Grafica 56.

#### **7.5.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan.

Según los resultados obtenidos, el estado nutricional de la niñez no se ve influenciado por la pertenencia o no a un programa de distribución de alimentos (ver tabla MPTC/PDA en Anexos).

De la niñez que presentó algún grado de Retardo de crecimiento, el 11.6% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 1% afirmó que con frecuencia no tienen que comer. La familia del niño con desnutrición aguda refirió tener suficiente que comer, pero no lo que les gusta (ver Tabla 176 y 177).

En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de déficit, el 10.16% respondió tener siempre que comer (ver Tabla 178).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 93.7% de las familias del Municipio de Santa Apolonia, no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer bien, el 75% no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos y de los que nunca tienen que comer el 96% no gasta al mes el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 179 y Gráfica 57).

Chipatá y La Vega son las comunidades que tienen el mayor porcentaje de familias cuyo gasto en alimentos no cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia. (Ver Tabla 182 y Gráfica 58).

### **7.5.3.3 CONSUMO:**

En el municipio de Santa Apolonia hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 8143. Las comunidades en que la mediana es menor que la mediana municipal son Choantonio, La Vega y Xecohil, mientras que Chipatá y Xeabaj se encuentran por arriba. (Ver Tabla 183 y Grafica 59)

De la totalidad de las familias en las que se encontró un niño menor de 2 años, el 51.3% tiene un consumo deficiente de hierro.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 6943; aquellas familias en las que dijeron que con frecuencia no tenían que comer una mediana de 6897 kcal/FAM/24 horas (ver tabla 175 y gráfica 60).

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 85.2% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 99% un estado nutricional actual normal y el 50% un estado nutricional global normal (ver tabla 181 y gráfica 61),

La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Chimaltenango. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que ninguna familia incluía dentro de su dieta todos los alimentos de la lista; el 69.9% de la población estudiada incluyó en la semana previa a la entrevista, entre 16 a 20 alimentos del listado, con una media y mediana de 18 alimentos. (Ver tabla 180 y gráfica 62).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del departamento de Chimaltenango podemos indicar que solamente el 10.3% tienen seguridad alimentaria, mientras el 66% presentan Inseguridad Alimentaria sin hambre.

En la distribución de seguridad alimentaria por comunidad del Municipio de Santa Apolonia podemos observar, que el que presenta el mayor porcentaje de seguridad alimentaria es Xeabaj (19%), (Ver tabla 185).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 89.3% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. Las familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente tienen un 89% de inseguridad alimentaria. (Ver Tabla 186, 187 y 188)

### **7.5.4 Interpretación Municipio de Santa Apolonia:**

En base a la distribución del indicador peso para talla según puntaje Z la prevalencia de desnutrición aguda disminuyó en un 2.96% (según el ENSMI 3.56%, actualmente 0.6%), dicho resultado podría explicarse, en parte, gracias a un mejor diagnóstico y tratamiento temprano de la niñez con desnutrición y enfermedades asociadas. Lamentablemente aún es deficiente la educación y prevención de la desnutrición, ya que desde el año de 1999, aumentó un 35.3%. (Según el ENSMI 42.1%, actualmente 59.1%) la prevalencia de retardo del crecimiento. La prevalencia de déficit de peso para edad ha aumentado (37.2%). Del mismo modo es evidente que los programas de distribución de alimentos en el departamento de Chimaltenango no han tenido el impacto esperado, ya que no se puede observar una diferencia significativa entre la niñez que pertenece o no a dichos programas. Las razones son varias, pero podemos mencionar: estos programas no incluyen a niños mayores de dos años y no en todos los municipios existen estos programas.

Observando el estado nutricional tanto agudo, crónico y global no existe una diferencia significativa entre el sexo masculino y femenino, lo que nos hace pensar que en la actualidad la discriminación de género a nivel infantil ha disminuido con respecto a las costumbres de alimentación.

Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido deficientes en Santa Apolonia. Ya que encontramos que la Vitamina "A", que esperaríamos un 100% de cobertura, alcanzó únicamente el 70.4% y el de suplementación con hierro y ácido fólico cubre el 1.4%. Las razones probables para dicha problemática podrían ser: poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos, la falta de recursos, poca promoción y aceptación de dichos programas por la población.

El aumento de los niveles de pobreza, la inflación, el subempleo y desempleo, así como los bajo salario, podrían contribuir a que el acceso a un equivalente a la canasta básica haya disminuido, haciendo que un 25.4% más de la población, no tenga acceso a la misma (comparado con el resultado del ENSMI en 1999). Con respecto al consumo de maíz y frijol (considerados como los dos principales alimentos en la dieta guatemalteca según la ENCA en 1991) observamos en nuestro estudio que el 100% de la población consume maíz y frijol, confirmándose con éstos datos que la agricultura tradicional en las familias, sigue siendo la principal fuente de alimentos.

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población.

Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 10.1% de la población Encuestada goza de Seguridad Alimentaria. Del Resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, observando que el mayor grupo se encuentra en Insegura alimentaria sin Hambre, lo cual quiere decir que un 77.2% de las familias no disminuye el consumo de alimentos de los adultos ni de sus niños. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias de Santa Apolonia; o bien otra causa podría ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio mencionar que otra causa importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.

## 7.6 MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA:

ENCARGADO: JORGE OSWALDO ROMERO TRUJILLO

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Al finalizar, se encontraron 3 encuestas con resultados incongruentes respecto a las medidas antropométricas, por lo que fue necesario eliminarlas del análisis. Se encuestaron en un total de 450 familias del municipio de Tecpán Guatemala, pero se emplearon únicamente 447 familias.

### 7.6.1 Presentación, Tablas y Graficas:

#### 7.6.1.1 TABLAS:

##### 7.6.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 189**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDAD DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| No | MUNICIPIOS         | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE |
|----|--------------------|-----------------------|------------|
| 1. | CHIRIJUYU          | 126                   | 28.2       |
| 2. | SAN JOSE CHIRIJUYU | 76                    | 17.0       |
| 3. | XENIMAJUYU         | 44                    | 9.8        |
| 4. | PANABAJAL          | 67                    | 15         |
| 5. | PANIMACOC          | 57                    | 12.8       |
| 6. | XETZAC             | 26                    | 5.8        |
| 7. | AGUA ESCONDIDA     | 30                    | 6.7        |
| 8. | VISTA BELLA        | 21                    | 4.7        |
|    | <b>TOTAL</b>       | <b>447</b>            | <b>100</b> |

**Tabla 190**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR GRUPO ETARIO, DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|-----------------|------------|------------|
| A 6 – 11 MESES  | 48         | 10.7%      |
| B 12 – 17 MESES | 39         | 8.7%       |
| C 18 – 23 MESES | 53         | 11.9%      |
| D 24 – 35 MESES | 107        | 23.9%      |
| E 36 – 59 MESES | 200        | 44.7%      |



**Tabla 191**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, DEL MUNICIPIO DE TEPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEXO         | Frecuencia |              |
|--------------|------------|--------------|
|              | No         | %            |
| MASCULINO    | 221        | 49.4         |
| FEMENINO     | 226        | 50.6         |
| <b>TOTAL</b> | <b>447</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 192**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL MUNICIPIO DE TEPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia |            |
|--------------|------------|------------|
|              | No         | %          |
| RURAL        | 447        | 100        |
| URBANO       | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>447</b> | <b>100</b> |

**Tabla 193**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO DEL TEPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia |            |
|--------------|------------|------------|
|              | No         | %          |
| INDÍGENA     | 441        | 98.7       |
| LADINO       | 6          | 1.3        |
| <b>TOTAL</b> | <b>447</b> | <b>100</b> |

**Tabla 194**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE TEPÁN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |            |            |            |            |            |
|--------------|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|              | ZPTC*                       | %          | ZTEC*      | %          | ZPEC**     | %          |
| <FR****      | 0                           | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| SEVERA       | 1                           | 0.2        | 146        | 32.7       | 17         | 3.8        |
| MODERADA     | 2                           | 0.4        | 162        | 36.2       | 115        | 25.7       |
| NORMAL       | 443                         | 99.2       | 139        | 31.1       | 315        | 70.5       |
| >FR*****     | 1                           | 0.2        | 0          | 0          | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>447</b>                  | <b>100</b> | <b>447</b> | <b>100</b> | <b>447</b> | <b>100</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)



**Tabla 195**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | AREA |      |   |   | TOTAL |
|----------|------|------|---|---|-------|
|          | R    | %    | U | % |       |
| SEVERA   | 1    | 0.2  | 0 | 0 | 1     |
| MODERADA | 2    | 0.4  | 0 | 0 | 2     |
| NORMAL   | 443  | 99.2 | 0 | 0 | 443   |
| > FR**   | 1    | 0.2  | 0 | 0 | 1     |
| TOTAL    | 447  | 100  | 0 | 0 | 447   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 196**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | AREA |      |   |   | TOTAL |
|----------|------|------|---|---|-------|
|          | R    | %    | U | % |       |
| < FR**   | 0    | 0    | 0 | 0 | 0     |
| SEVERA   | 146  | 32.7 | 0 | 0 | 146   |
| MODERADA | 162  | 36.2 | 0 | 0 | 162   |
| NORMAL   | 139  | 31.1 | 0 | 0 | 139   |
| TOTAL    | 447  | 100  | 0 | 0 | 447   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 197**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | AREA |      |   |   | TOTAL |
|----------|------|------|---|---|-------|
|          | R    | %    | U | % |       |
| SEVERA   | 17   | 3.8  | 0 | 0 | 17    |
| MODERADA | 115  | 25.7 | 0 | 0 | 115   |
| NORMAL   | 315  | 70.5 | 0 | 0 | 315   |
| >FR**    | 0    | 0    | 0 | 0 | 0     |
| TOTAL    | 447  | 100  | 0 | 0 | 447   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 198**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | ETNIA |      |   |      | TOTAL |
|----------|-------|------|---|------|-------|
|          | I     | %    | L | %    |       |
| < FR**   | 0     | 0    | 0 | 0    | 0     |
| SEVERA   | 144   | 32.7 | 2 | 33.3 | 146   |
| MODERADA | 162   | 36.7 | 0 | 0    | 162   |
| NORMAL   | 135   | 30.6 | 4 | 66.7 | 139   |
| TOTAL    | 441   | 100  | 6 | 100  | 447   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 199**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | ETNIA |      |   |     | TOTAL |
|----------|-------|------|---|-----|-------|
|          | I     | %    | L | %   |       |
| SEVERA   | 1     | 0.2  | 0 | 0   | 1     |
| MODERADA | 2     | 0.5  | 0 | 0   | 2     |
| NORMAL   | 437   | 99.1 | 6 | 100 | 443   |
| > FR**   | 1     | 0.2  | 0 | 0   | 1     |
| TOTAL    | 441   | 100  | 6 | 100 | 447   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 200**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | ETNIA |      |   |      | TOTAL |
|----------|-------|------|---|------|-------|
|          | I     | %    | L | %    |       |
| SEVERA   | 166   | 3.6  | 1 | 16.7 | 167   |
| MODERADA | 114   | 25.9 | 1 | 16.7 | 115   |
| NORMAL   | 311   | 70.5 | 4 | 66.6 | 315   |
| >FR**    | 0     | 0    | 0 | 0    | 0     |
| TOTAL    | 441   | 100  | 6 | 100  | 447   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 201**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | SEXO |      |     |      | TOTAL |
|----------|------|------|-----|------|-------|
|          | F    | %    | M   | %    |       |
| < FR**   | 0    | 0    | 0   | 0    | 0     |
| SEVERA   | 75   | 33.2 | 71  | 32.1 | 146   |
| MODERADA | 83   | 36.7 | 79  | 35.8 | 162   |
| NORMAL   | 68   | 30.1 | 71  | 32.1 | 139   |
| TOTAL    | 226  | 100  | 221 | 100  | 447   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 202**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | SEXO |      |     |     | TOTAL |
|----------|------|------|-----|-----|-------|
|          | F    | %    | M   | %   |       |
| SEVERA   | 0    | 0    | 1   | 0.5 | 1     |
| MODERADA | 1    | 0.4  | 1   | 0.5 | 2     |
| NORMAL   | 224  | 99.2 | 219 | 99  | 443   |
| > FR**   | 1    | 0.4  | 0   | 0   | 1     |
| TOTAL    | 226  | 100  | 221 | 100 | 447   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 203**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | SEXO |      |     |      | TOTAL |
|----------|------|------|-----|------|-------|
|          | F    | %    | M   | %    |       |
| SEVERA   | 7    | 3.1  | 10  | 4.5  | 17    |
| MODERADA | 52   | 23   | 63  | 28.5 | 115   |
| NORMAL   | 167  | 73.9 | 148 | 67   | 315   |
| >FR**    | 0    | 0    | 0   | 0    | 0     |
| TOTAL    | 226  | 100  | 221 | 100  | 447   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 204**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 1           | 0.5        | 1          |
| MODERAD<br>A | 0              | 0          | 1          | 2.6        | 0           | 0          | 0           | 0          | 1           | 0.5        | 2          |
| NORMAL       | 48             | 100        | 38         | 97.4       | 53          | 100        | 107         | 100        | 197         | 98.5       | 443        |
| > FR**       | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 1           | 0.5        | 1          |
| <b>TOTAL</b> | <b>48</b>      | <b>100</b> | <b>39</b>  | <b>100</b> | <b>53</b>   | <b>100</b> | <b>107</b>  | <b>100</b> | <b>200</b>  | <b>100</b> | <b>447</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE))

**Tabla 205**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| <FR**        | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| SEVERA       | 9              | 18.8       | 9          | 23.1       | 20          | 37.8       | 35          | 32.7       | 73          | 36.5       | 146        |
| MODERAD<br>A | 15             | 31.2       | 16         | 41         | 21          | 39.6       | 35          | 32.7       | 75          | 37.5       | 162        |
| NORMAL       | 24             | 50         | 14         | 35.9       | 12          | 22.6       | 37          | 34.6       | 52          | 26         | 139        |
| <b>TOTAL</b> | <b>48</b>      | <b>100</b> | <b>39</b>  | <b>100</b> | <b>53</b>   | <b>100</b> | <b>107</b>  | <b>100</b> | <b>200</b>  | <b>100</b> | <b>447</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 206**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 1              | 2.0        | 0          | 0          | 1           | 1.9        | 8           | 7.4        | 7           | 3.5        | 17         |
| MODERAD<br>A | 9              | 18.8       | 14         | 35.9       | 14          | 26.4       | 29          | 27.1       | 49          | 24.5       | 115        |
| NORMAL       | 38             | 79.2       | 25         | 64.1       | 38          | 71.7       | 70          | 65.4       | 144         | 72         | 315        |
| > FR**       | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>48</b>      | <b>100</b> | <b>39</b>  | <b>100</b> | <b>53</b>   | <b>100</b> | <b>107</b>  | <b>100</b> | <b>200</b>  | <b>100</b> | <b>447</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)



**Tabla 207**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |          |     |        |      |      |     | TOTAL |     |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|----------|-----|--------|------|------|-----|-------|-----|
|                     | SEVERA                                    | %   | MODERADA | %   | NORMAL | %    | >FR* | %   | Casos | %   |
| Chirijuyú           | 0                                         | 0   | 1        | 0.8 | 124    | 98.4 | 1    | 0.8 | 126   | 100 |
| San Jose Chirijuyú  | 0                                         | 0   | 0        | 0   | 76     | 100  | 0    | 0   | 76    | 100 |
| Xenimajuyú          | 0                                         | 0   | 0        | 0   | 44     | 100  | 0    | 0   | 44    | 100 |
| Panabajal           | 0                                         | 0   | 1        | 1.5 | 66     | 98.5 | 0    | 0   | 67    | 100 |
| Panimacoc           | 1                                         | 1.8 | 0        | 0   | 56     | 98.2 | 0    | 0   | 57    | 100 |
| Xetzac              | 0                                         | 0   | 0        | 0   | 26     | 100  | 0    | 0   | 26    | 100 |
| Agua Escondida      | 0                                         | 0   | 0        | 0   | 30     | 100  | 0    | 0   | 30    | 100 |
| Vista Bella         | 0                                         | 0   | 0        | 0   | 21     | 100  | 0    | 0   | 21    | 100 |
| Total del Municipio | 1                                         | 0.2 | 2        | 0.4 | 443    | 99.2 | 1    | 0.2 | 447   | 100 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 208**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |   |        |      |          |       |        |      | TOTAL |     |
|---------------------|-------------------------------------------|---|--------|------|----------|-------|--------|------|-------|-----|
|                     | <FR*                                      | % | SEVERA | %    | MODERADA | %     | NORMAL | %    | Casos | %   |
| Chirijuyú           | 0                                         | 0 | 32     | 25.4 | 47       | 37.3  | 47     | 37.3 | 126   | 100 |
| San Jose Chirijuyú  | 0                                         | 0 | 23     | 30.3 | 27       | 35.5  | 26     | 34.2 | 76    | 100 |
| Xenimajuyú          | 0                                         | 0 | 22     | 50   | 15       | 34.1  | 7      | 15.9 | 44    | 100 |
| Panabajal           | 0                                         | 0 | 27     | 40.3 | 26       | 38.8  | 14     | 20.9 | 67    | 100 |
| Panimacoc           | 0                                         | 0 | 17     | 29.8 | 19       | 33.3  | 21     | 36.8 | 57    | 100 |
| Xetzac              | 0                                         | 0 | 6      | 23.1 | 8        | 30.88 | 12     | 46.2 | 26    | 100 |
| Agua Escondida      | 0                                         | 0 | 16     | 53.3 | 11       | 36.7  | 3      | 10   | 30    | 100 |
| Vista Bella         | 0                                         | 0 | 3      | 14.3 | 9        | 42.9  | 9      | 42.9 | 21    | 100 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0 | 146    | 32.7 | 162      | 36.2  | 139    | 31.1 | 447   | 100 |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 209**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD          | CLASIFICACIÓN DE PESO/EDAD POR PUNTAJE Z |     |          |      |        |      |      |   | TOTAL |     |
|--------------------|------------------------------------------|-----|----------|------|--------|------|------|---|-------|-----|
|                    | SEVERA                                   | %   | MODERADA | %    | NORMAL | %    | >FR* | % | Casos | %   |
| Chirijuyú          | 5                                        | 4   | 26       | 20.6 | 95     | 75.4 | 0    | 0 | 126   | 100 |
| San Jose Chirijuyú | 0                                        | 0   | 21       | 27.6 | 55     | 72.4 | 0    | 0 | 76    | 100 |
| Xenimajuyú         | 2                                        | 4.5 | 19       | 43.2 | 23     | 52.3 | 0    | 0 | 44    | 100 |
| Panabajal          | 4                                        | 6   | 19       | 28.4 | 44     | 65.7 | 0    | 0 | 67    | 100 |
| Panimacoc          | 3                                        | 5.3 | 14       | 24.6 | 40     | 70.2 | 0    | 0 | 57    | 100 |
| Xetzac             | 0                                        | 0   | 5        | 19.2 | 21     | 80.8 | 0    | 0 | 26    | 100 |
| Agua Escondida     | 3                                        | 10  | 6        | 20   | 21     | 70   | 0    | 0 | 30    | 100 |
| Vista Bella        | 0                                        | 0   | 5        | 23.8 | 16     | 76.2 | 0    | 0 | 21    | 100 |



|                            |    |     |     |      |     |      |   |   |     |     |
|----------------------------|----|-----|-----|------|-----|------|---|---|-----|-----|
| <i>Total del Municipio</i> | 17 | 3.8 | 115 | 25.7 | 315 | 70.5 | 0 | 0 | 447 | 100 |
|----------------------------|----|-----|-----|------|-----|------|---|---|-----|-----|

\*>**FR**: Fuera de Rango Superior (menos de -6 DE)

7.6.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 210**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.                    | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |        |        |        |        |
|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|
|                        |                                                                                          | Q1*             | MIN**  | Q2***  | MAX*** | Q3**** |
| 1                      | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 5737.3          | 3218.1 | 8090.9 | 20782  | 10743  |
| 2                      | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 6050.7          | 1214.9 | 7568.2 | 22216  | 9048.7 |
| 3                      | A veces no tenemos que comer                                                             | 5493.9          | 1625.6 | 7437.8 | 22545  | 9545.3 |
| 5                      | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 3555.5          | 4838   | 5658.5 | 6374   | 9641.7 |
| 8                      | No sabe/no contesta                                                                      | 0               | 0      | 0      | 0      | 0      |
| PROMEDIO DEL MUNICIPIO |                                                                                          | 5703.7          | 1214.9 | 7736.7 | 22545  | 10191  |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 211**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |        |          |        | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------|----------|--------|-------|
|       |                                                                                          | <FR*                    | Severa | Moderada | Normal |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 68     | 93       | 77     | 238   |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 34     | 33       | 18     | 85    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 42     | 34       | 43     | 119   |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 2      | 2        | 1      | 5     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0      | 0        | 0      | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 0                       | 146    | 162      | 139    | 447   |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 212**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |          |        |      | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|--------|------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                  | Moderada | Normal | >FR* |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 1                       | 2        | 235    | 0    | 238   |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0        | 84     | 1    | 85    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0        | 119    | 0    | 119   |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0        | 5      | 0    | 5     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0        | 0      | 0    | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 1                       | 2        | 443    | 1    | 447   |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 213**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |          |        |      | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------|--------|------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                 | Moderada | Normal | >FR* |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 7                      | 53       | 178    | 0    | 238   |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 4                      | 25       | 56     | 0    | 85    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 6                      | 35       | 78     | 0    | 119   |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                      | 2        | 3      | 0    | 5     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                      | 0        | 0      | 0    | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 17                     | 115      | 315    | 0    | 447   |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 214**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |      | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|------|---------|------|----|------|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %    | < MITAD | %    | OK | %    | FREQ  | %   |
| SIEMPRE                                   | 27                          | 22.1 | 89      | 73   | 6  | 4.9  | 122   | 100 |
| A VECES                                   | 103                         | 31.7 | 189     | 58.2 | 33 | 10.2 | 325   | 100 |
| NUNCA                                     | 0                           | 0    | 0       | 0    | 0  | 0    | 0     | 0   |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 0                           | 0    | 0       | 0    | 0  | 0    | 0     | 0   |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 215**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS FAMILIAS  
ENCUESTADAS DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>PRODUCTO<br/>S</b> | <b>FRE<br/>Q</b> | <b>%</b> |
|-----------------------|------------------|----------|
| 5                     | 1                | 0.2      |
| 6                     | 2                | 0.4      |
| 7                     | 2                | 0.4      |
| 8                     | 2                | 0.4      |
| 9                     | 2                | 0.4      |
| 10                    | 1                | 0.2      |
| 11                    | 5                | 1.1      |
| 12                    | 9                | 2.0      |
| 13                    | 17               | 3.8      |
| 14                    | 29               | 6.5      |
| 15                    | 40               | 8.9      |
| 16                    | 65               | 14.5     |
| 17                    | 54               | 12.1     |
| 18                    | 85               | 19       |
| 19                    | 48               | 10.7     |
| 20                    | 39               | 8.7      |
| 21                    | 24               | 5.4      |
| 22                    | 13               | 2.9      |
| 23                    | 5                | 1.1      |
| 24                    | 3                | 0.7      |
| 25                    | 1                | 0.2      |
| 25                    | 447              | 100      |

**Tabla 216**

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS  
CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD, PESO/TALLA Y PESO/EDAD DE  
TECPÁN GUATEMALA, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| Rango    | COMEN MENOS SUS HIJOS |      |     |      |     |   |        |      |     |      |     |   |         |      |     |      |     |   |
|----------|-----------------------|------|-----|------|-----|---|--------|------|-----|------|-----|---|---------|------|-----|------|-----|---|
|          | ZTEC*                 |      |     |      |     |   | ZPTC** |      |     |      |     |   | ZPEC*** |      |     |      |     |   |
|          | SI                    | %    | NO  | %    | N/S | % | SI     | %    | NO  | %    | N/S | % | SI      | %    | NO  | %    | N/S | % |
| <FR****  | 0                     | 0    | 0   | 0    | 0   | 0 | 0      | 0    | 0   | 0    | 0   | 0 | 0       | 0    | 0   | 0    | 0   | 0 |
| SEVERA   | 52                    | 42.6 | 94  | 28.9 | 0   | 0 | 0      | 0    | 1   | 0.3  | 0   | 0 | 6       | 4.9  | 11  | 3.4  | 0   | 0 |
| MODERADA | 38                    | 31   | 124 | 38.2 | 0   | 0 | 0      | 0    | 2   | 0.6  | 0   | 0 | 41      | 33.6 | 74  | 22.8 | 0   | 0 |
| NORMAL   | 32                    | 26.3 | 107 | 32.9 | 0   | 0 | 121    | 99.2 | 322 | 99.1 | 0   | 0 | 75      | 61.5 | 240 | 73.8 | 0   | 0 |
| >FR***** | 0                     | 0    | 0   | 0    | 0   | 0 | 1      | 0.8  | 0   | 0    | 0   | 0 | 0       | 0    | 0   | 0    | 0   | 0 |
| TOTAL    | 122                   | 100  | 325 | 100  | 0   | 0 | 122    | 100  | 325 | 100  | 0   | 0 | 0       | 100  | 325 | 100  | 0   | 0 |
| TOTAL    | 447                   |      |     |      |     |   | 447    |      |     |      |     |   | 447     |      |     |      |     |   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 217**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DE TECPÁN GUATEMALA, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES  
DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD          | CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |      | TOTAL |       |
|--------------------|----------------|------|---------|------|----|------|-------|-------|
|                    | MITAD          | %    | < MITAD | %    | OK | %    | Casos | %     |
| Chirijuyú          | 38             | 30.2 | 77      | 61.1 | 11 | 8.7  | 126   | 100.0 |
| San Jose Chirijuyú | 19             | 25   | 51      | 67.1 | 6  | 7.9  | 76    | 100.0 |
| Xenimajuyú         | 8              | 18.2 | 34      | 77.3 | 2  | 4.5  | 44    | 100.0 |
| Panabajal          | 11             | 16.4 | 53      | 79.1 | 3  | 4.5  | 67    | 100.0 |
| Panimacoc          | 19             | 33.3 | 31      | 54.4 | 7  | 12.3 | 57    | 100.0 |
| Xetzac             | 13             | 50   | 7       | 26.9 | 6  | 23.1 | 26    | 100.0 |
| Agua Escondida     | 12             | 40   | 14      | 46.7 | 4  | 13.3 | 30    | 100.0 |
| Vista Bella        | 10             | 47.6 | 11      | 52.4 | 0  | 0    | 21    | 100.0 |
| Total Municipio    | 130            | 29.1 | 278     | 62.2 | 39 | 8.7  | 447   | 100.0 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 218**

*DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE LAS COMUNIDADES DE TEPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| MUNICIPIO           | CONSUMO DE KCAL |        |        |       |        |
|---------------------|-----------------|--------|--------|-------|--------|
|                     | Q1              | MIN    | Q2     | MAX   | Q3     |
| Chirijuyú           | 5695.2          | 1214.9 | 7809.1 | 20782 | 10206  |
| San Jose Chirijuyú  | 6293.6          | 3918.5 | 7660.4 | 17472 | 9714.8 |
| Xenimajuyú          | 4822.7          | 3047.8 | 6744.3 | 16984 | 8787   |
| Panabajal           | 4441.3          | 2537.7 | 7321   | 22216 | 9663.3 |
| Panimacoc           | 6873.5          | 3234   | 8703   | 22545 | 12249  |
| Xetzac              | 6298.7          | 3308.2 | 8379.6 | 15712 | 10214  |
| Agua Escondida      | 5861.3          | 3924   | 8147.3 | 15671 | 10197  |
| Vista Bella         | 5070.6          | 3455.5 | 7922.1 | 16063 | 11022  |
| Total del Municipio | 5703.7          | 1214.9 | 7736.7 | 22545 | 10191  |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

#### 7.6.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 219**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE TEPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.        | %          |
|---------------------------------------------|------------|------------|
| Seguridad Alimentaria Segura                | 56         | 12.5       |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 293        | 65.5       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 82         | 18.4       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 16         | 3.6        |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>447</b> | <b>100</b> |

**Tabla 220**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| MUNICIPIO              | SEGURIDAD ALIMENTARIA |      |            |      |              |      |               |     |           |     |
|------------------------|-----------------------|------|------------|------|--------------|------|---------------|-----|-----------|-----|
|                        | SEG<br>*              | %    | IASH*<br>* | %    | IACHM**<br>* | %    | IACHS***<br>* | %   | TOTA<br>L | %   |
| Chirijuyú              | 24                    | 19   | 77         | 61.1 | 20           | 15.9 | 5             | 4   | 126       | 100 |
| San Jose<br>Chirijuyú  | 14                    | 18.4 | 51         | 67.1 | 8            | 10.5 | 3             | 3.9 | 76        | 100 |
| Xenimajuyú             | 1                     | 2.3  | 25         | 56.8 | 16           | 36.4 | 2             | 4.5 | 44        | 100 |
| Panabajal              | 2                     | 3    | 48         | 71.6 | 16           | 23.9 | 1             | 1.5 | 67        | 100 |
| Panimacoc              | 7                     | 12.3 | 45         | 78.9 | 4            | 7    | 1             | 1.8 | 57        | 100 |
| Xetzac                 | 4                     | 15.4 | 18         | 69.2 | 3            | 11.5 | 1             | 3.8 | 26        | 100 |
| Agua Escondida         | 1                     | 3.3  | 18         | 60   | 9            | 30   | 2             | 6.7 | 30        | 100 |
| Vista Bella            | 3                     | 14.3 | 11         | 52.4 | 6            | 28.6 | 1             | 4.8 | 21        | 100 |
| Total del<br>Municipio | 56                    | 12.5 | 293        | 65.5 | 82           | 18.3 | 16            | 3.6 | 447       | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 221**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD<br>ALIMENTARIA | ZPTC* |       | TOTA<br>L |
|--------------------------|-------|-------|-----------|
|                          | ( + ) | ( - ) |           |
| Inseguridad Alimentaria  | 2     | 389   | 391       |
| Seguridad Alimentaria    | 1     | 55    | 56        |
| <b>TOTAL</b>             | 3     | 444   | 447       |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 222**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZTEC*      |            | TOTAL      |
|-------------------------|------------|------------|------------|
|                         | (+)        | (-)        |            |
| Inseguridad Alimentaria | 278        | 113        | 391        |
| Seguridad Alimentaria   | 30         | 26         | 56         |
| <b>TOTAL</b>            | <b>308</b> | <b>139</b> | <b>447</b> |

**\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 223**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPEC*      |            | TOTAL      |
|-------------------------|------------|------------|------------|
|                         | (+)        | (-)        |            |
| Inseguridad Alimentaria | 115        | 276        | 391        |
| Seguridad Alimentaria   | 17         | 39         | 56         |
| <b>TOTAL</b>            | <b>132</b> | <b>315</b> | <b>447</b> |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z



#### 7.6.1.2 GRÁFICAS:

##### **Gráfica 64**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
Fuente: Tabla 194

##### **Gráfica 65**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 208**

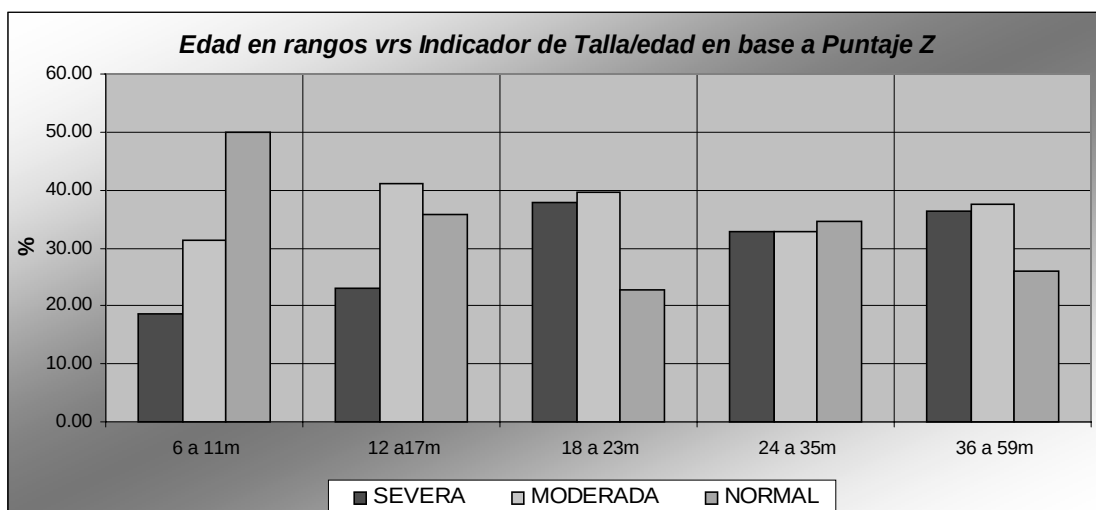
### Gráfica 66

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

Fuente: Tabla 209

### Gráfica 67

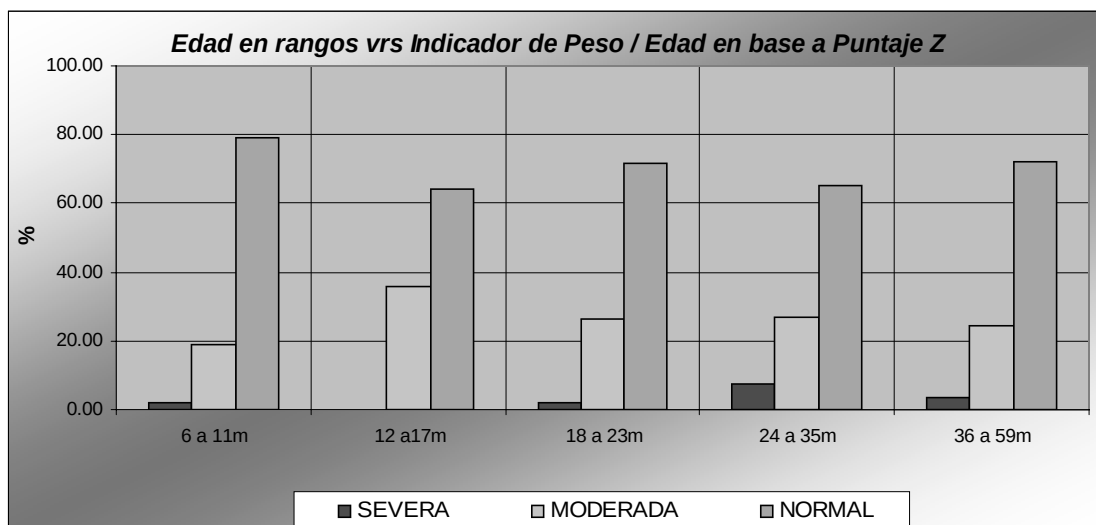
DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE TECPÁN GUATEMALA, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



Fuente: Tabla 205

### Gráfica 68

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE TECPÁN GUATEMALA, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



Fuente: Tabla 206

### Gráfica 69

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE TECPÁN GUATEMALA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*\*OK: Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica  
 Fuente: Tabla 214

### **Gráfica 70**

*COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DE CHIMALTENANGO  
DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*<MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

**Fuente: Tabla 217**

### **Gráfica 71**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN CUARTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE  
KCAL/DIA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE TECPÁN GUATEMALA, DEPARTAMENTO DE  
CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil

**\*\*MIN:** Valor Mínimo

**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil

**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo

**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Fuente: Tabla 210**

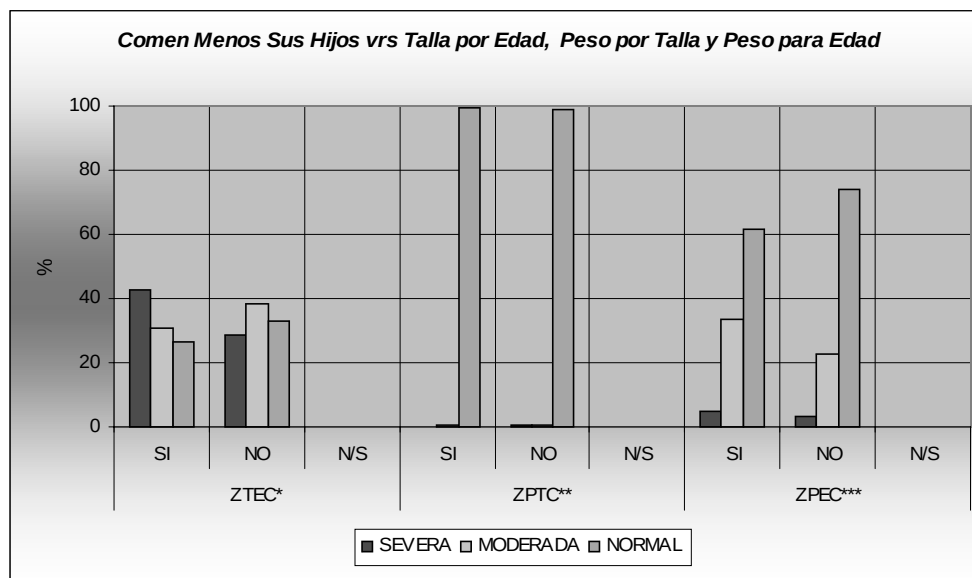
### Gráfica 72

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE TECPÁN GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
 Fuente: Tabla 218

### Gráfica 73

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD, PESO/TALLA Y PESO/EDAD DE TECPÁN GUATEMALA, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 Fuente: Tabla 216

#### **Gráfica 74**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DEL MUNICIPIO DE TECPÁN  
GUATEMALA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 215**

#### **Gráfica 75**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDAD DEL MUNICIPIO DE TECPÁN  
GUATEMALA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

**\*\*IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Fuente: Tabla 220**

### 7.6.2 Descripción general Municipio de Tecpán Guatemala:

En el municipio de Tecpán Guatemala, departamento de Chimaltenango se tomaron en cuenta 447 encuestas, las cuales se encuentran distribuidas como se observa en la tabla 189. Se cubrió un total de 8 comunidades (27% del total de aldeas de Tecpán), pertenecientes a las comunidades del municipio. El 100% de las encuestas fue realizado en el área rural. (Ver Tabla 192). Del total de encuestados el 98.7% correspondió a la población de etnia indígena y 1.3% a la población ladina (ver Tabla 193)

La edad de la niñez estudiada oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 32.8 meses, mediana de 34.3 meses y moda de 45 meses. El 50.6% de los niños que fueron medidos y pesados correspondió al sexo femenino y el 49.4% fue masculino (ver Tabla 576).

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a los indicadores estudiados se encontró lo siguiente (ver Tabla 194):

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que el 0.2% presenta desnutrición aguda severa, el 0.4% moderada, mientras que el 99.1% se encuentra dentro de rangos normales. Un 0.2% de los niños encuestados se encuentran por arriba de 6 desviaciones estándar.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 32.7% presentó retardo del crecimiento severo, el 36.2% moderada y el 31.1% se encuentra en límites normales.
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 3.8% se encuentra con desnutrición severa, el 25.7% desnutrición moderada y el 70.5% restante se encuentra normal.

Se encontró que de acuerdo la adecuación de peso para talla respecto a la mediana existe un caso en categoría roja (0.2%), en la categoría naranja se encuentra un 0.4%, en la amarilla 4.5%, en la verde 85.9% y con sobrepeso el 8.7%.

De los 447 niños evaluados se refirieron 204 (45.6%), distribuidos de la siguiente forma, 0.5% a Hospitales, 1.0% a centros de recuperación nutricional, 0.5% a centros de convergencia y 98.0% a monitoreo de crecimiento. Únicamente el 8.7% de los niños evaluados pertenece a un programa de distribución de alimentos.

En el 6.3% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (28 mujeres), cuya media de edad fue de 27 años. El valor máximo fue de 48 años y el mínimo de 19 años. De las 28 mediciones de perímetro braquial realizadas, no se encontró ninguna mujer con un perímetro braquial menor de 23 cm. La media fue de 26.62 cm., y el valor máximo fue de 34.8 cm. y el mínimo de 23.3 cm.

De las familias encuestadas, 240 tenían un niño menor de 2 años (53.7%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 52.5% habían sido pesados en los últimos 6 meses: 34.1% en una ocasión, 21.4% en dos, 44.5% en tres o más ocasiones.
- ☒ El 62.1% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 56.4% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 69.2% ha recibido vitamina "A" en las semanas previas a la encuesta.

Únicamente el 3.3% de familias refirieron contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro, habiendo recibido la última dosis en un promedio de 4 semanas previas a la encuesta

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 53.2%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 19.0%

- ☐ *A veces no tienen suficiente que comer: 26.6%;*
- ☐ *Con frecuencia no tenemos que comer: 1.1% y*
- ☐ *No sabe o no contesto: 0%.*

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ *97.6% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;*
- ☐ *24.9% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;*
- ☐ *9.6% no tiene estufa, gas o leña y*
- ☐ *9.6% no encuentran alimentos de buena calidad.*

De 447 personas encuestadas, al 67.6% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 25.3% le preocupa a veces y al 7.2% nunca le preocupa. Al 32.7% de las personas encuestadas siempre se les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 50.6%, nunca 16.8%.

De los encuestados, un 10.7% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 64.9% a veces, 23.7% nunca y 0.7% no sabe. De las 447 familias encuestadas, al 20.4% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 57.0% a veces, 21.7% nunca le alcanza el dinero y 0.9% no sabe. Un 22.6% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 60.4% únicamente a veces, 16.6% nunca y 0.4% no sabe.

Según las familias encuestadas un 17.0% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. De este porcentaje, el 39.5% lo hizo casi cada mes, 22.4% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 35.5% solamente 1 o 2 meses y 2.6% no sabe. De los encuestados, un 48.3% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 52.2% no presentó esta situación y el restante 0.4% no respondió.

El 17.7% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, 81.7% no, y el 0.7% no sabe. Del total de los informantes un 11.0% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 81.4% no ha perdido peso por esta razón y el restante 7.6% no sabe. El 27.3% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a los niños menores de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, el 72.7% no refiere haber presentado esta situación.

De los encuestados el 7.8% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: 54.3% casi cada mes, 22.9% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 22.9% sólo uno o dos meses. Del resto de la muestra el 92.2% no presentó este problema.

De las familias encuestadas el 9.2% refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles mas comida. Únicamente un 1.8% de los encuestados refirió que sus hijos no comieron por todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de Tecpán Guatemala es la siguiente:

- ☒ **TORTILLAS:** En este municipio, el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 81 tortillas semanales por persona, con un mínimo de una tortilla y un máximo de 262 tortillas a la semana.



- ☑ **FRIJOL:** El 97.8% de la población lo consume, con un promedio de 3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 2.5 libras a la semana. El 2.2% de la población refirió no consumirlo, del cual 10% es porque no le gusta, 20% lo usan poco, 20% lo consideran escaso y el 50% lo consideran caro.
- ☑ **PAN DULCE:** El 90.4% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 9 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.5 y un máximo de 84 unidades a la semana. El 9.6% de la población refirió no consumirlo, del cual 18.6% es porque no le gusta, 18.6% porque lo usan poco, y el 62.8% restante lo consideran caro.
- ☑ **PAN FRANCÉS:** El 74.9% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 7 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.3 y un máximo de 84 unidades a la semana. El 25.1% de la población refirió no consumirlo, del cual 42% es porque no le gusta, 21.4% lo usan poco, 2.7% lo consideran escaso y 33.9% porque está caro.
- ☑ **AZÚCAR:** El 99.1% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de una libra semanal por persona, con un mínimo de 0.1 libras semanales y un máximo de 3.8 libras. La población que no la consumió es porque la considera cara.
- ☑ **SAL:** El 99.8% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.23 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 libras a la semana y un máximo de 1.3 libras a la semana. El 0.2% de la población (una persona) refirió no consumirla, porque la consideraba muy cara.
- ☑ **ACEITE:** El 94.9% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.12 botellas semanales por persona, con un máximo de 1 botella a la semana. El 5.1% de la población que refirió no consumirlo; de estos, 17.4% porque no le gusta, 34.8% porque lo usa poco y 47.8% porque está caro.
- ☑ **CAFÉ:** El 93.1% de la población lo consume, con un promedio 6 días a la semana, presentando un consumo de 0.14 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 libras semanales y un máximo de 0.8 libras a la semana. El 6.9% de la población que refirió no consumirlo, del cual 32.3% es porque no le gusta, 35.5% porque lo usa poco, 25.8% porque está caro y 6.5% debido a otras causas.
- ☑ **CARNE DE RES:** El 79.2% de la población la consume, con un promedio de un día a la semana, con un consumo promedio de 0.4 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 2 libras a la semana. El 20.8% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 7.5% es porque no le gusta, 12.9% porque lo usa poco, 2.2% porque está escaso, 76.3% porque está caro y 1.1% por otras causas.
- ☑ **CARNE DE POLLO:** El 82.6% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 lb. Y un máximo de 2.0 libras a la semana. El 17.4% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 7.7% es porque no le gusta, 21.8% porque la usa poco y 70.5% porque está cara.
- ☑ **CARNE DE CERDO:** El 8.7% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.28 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 libras y un máximo de 0.8 libras a la semana. El 91.3% de la población que refirió no consumirla, de estos, 25.2% es porque no le gusta, 24.3% porque la consumen poco, 11.8% porque está escasa, 27.7% porque está cara y 11.0% por otras causas.
- ☑ **PESCADO:** El 9.8% de la población lo consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.51 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.1 libras semanales y un máximo de 3.8 unidades a la semana. El 90.2% de la población que refirió no consumirlo, del cual 25.1% es porque no le gusta, 22.1% porque lo usa poco, 26.3% porque está escaso, 24.3% porque está caro y 2.2% por otras causas.
- ☑ **HUEVOS:** El 99.1% de la población los consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 3 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.3 y un máximo de 14 unidades a la semana. El 0.9% de la población que refirió no consumirlos, de ellos, 50% es porque no le gusta, 25% es porque lo usa poco y 25% porque está caro.
- ☑ **CREMA:** El 40% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.17 litros semanales, con un mínimo de 0.1 litros semanales y un máximo de 1 litros a la semana. El 60% de la población que refirió no consumirla, del cual 13.8% es porque no le gusta, 15.3% porque lo usa poco, 16.8% porque está escaso y 54.1% porque está caro.

- ☑ **LECHE:** El 22.8% de la población la consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.6 litros semanales, con un mínimo de 0.1 litros semanales y un máximo de 4.3 litros a la semana. El 77.2% de la población que refirió no consumirla, de estos, 8.1% es porque no le gusta, 9.9% porque lo usa poco, 17.1% porque está escaso, 62.6% porque está caro, 2.3% por otras causas.
- ☑ **QUESO FRESCO:** El 60.6% de la población lo consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.24 unidades semanales, con un mínimo de 0.1 unidades y un máximo de 1.8 unidades a la semana. El 39.4% de la población que refirió no consumirlo, del que el 7.4% es porque no le gusta, 7.4% porque lo usa poco, 10.8% porque está escaso, 73.9% porque está caro y 0.6% por otras causas.
- ☑ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 13.4% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana; presentando un consumo promedio de 0.27 unidades semanales, con un máximo de 1.3 unidades a la semana. El 86.6% de la población refirió no consumirla, del que el 45.7% es porque no le gusta, 30.5% la usan poco, 0.8% porque está escaso, 22.5% porque está caro y 0.5% debido a otras causas.
- ☑ **PASTAS:** El 95.7% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales, con un mínimo de 0.1 libras semanales y un máximo de 2.3 libras a la semana. El 4.3% de la población refirió no consumirlas, de ellos, 21.1% porque no le gusta, 26.3% lo usa poco, 10.5% porque está escaso, 36.8% porque está caro, y 5.3% por otras causas.
- ☑ **ARROZ:** El 95.3% de la población lo consume, con un promedio de el 2.0 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.32 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 2.0 libras a la semana. El 4.7% de la población que refirió no consumirlo, de estos, 28.6% es porque no le gusta, 38.1% usa poco, y el 33.3% restante porque está caro.
- ☑ **PAPA:** El 84.1% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.43 libras semanales, con un mínimo de 0.1 libras y un máximo de 1.5 libras a la semana. El 15.9% de la población que refirió no consumirla, de ellos, el 2.8% es porque no le gusta, 15.5% lo usa poco, 36.6% porque está escaso y 45.1% porque está caro.
- ☑ **INCAPARINA:** El 27.7% de la población la consume, con un promedio de 3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.21 libras a la semana, con un mínimo de 0.1 libras y un máximo de 0.8 libras semanales. El 72.3% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 19.8% es porque no le gusta, 15.8% porque lo usa poco, 2.8% está escaso, 60.4% porque está caro, 1.2% por otras causas.
- ☑ **AVENA:** El 46.8% de la población la consume, con un consumo promedio de 3 días a la semana; con un mínimo de 0.1 lb. A la semana, un máximo de 0.8 libras a la semana y un promedio de 0.2 libras. El 53.2% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 11.3% es porque no le gusta, 18.9% porque usa poco, 1.7% porque está escaso, 67.6% porque está caro, 0.4% otras causas.
- ☑ **FRUTAS:** El 84.6% de la población las consume, con un promedio de 3 días a la semana. El 15.4% refirió no consumirlas, del cual el 1.4% no lo hace porque no le gusta, 2.9% porque lo usa poco, 14.5% porque está escaso y un 81.2% porque está caro.
- ☑ **BLEDOS:** El 23% de la población los consume, con un promedio de 0.4 días a la semana. El 77% de la población refirió no consumirlo, del cual el 4.7% es porque no les gusta, 2.6% porque les gusta poco, 85.5% porque están escasos, 4.7% están caros, 2.6% por otras causas.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 87.2% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana. El 12.8% de la población refirió no consumirla, de estos, 1.8% es porque no les gusta, 8.8% los usan poco, 59.6% porque están escasos y un 29.8% porque están caros.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre con un 93.3%, padre 0%, hermanos 1.6% y otros 5.1%. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es la madre, llevando a cabo esta actividad en un 84.1% de los casos, padre en 2.7%, hermanos 1.3% y otros 11.9%. La persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en 72.3%, padre 1.6%, hermanos 21.3% y otros 4.9%.

El promedio de personas que desayunan en Tecpán Guatemala es de 6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 1 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 1 respectivamente. El promedio de personas que cenar es de 6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 2 respectivamente.

De las familias estudiadas, 8.5% nunca van a realizar compras en el mercado; 1.3% van al mercado diariamente, el 8.9% va cada dos o tres días, un 50.1% lo hace 1 vez por semana, 22.1% cada dos semanas, y 8.9% cada mes. El gasto promedio mensual por familia en el mercado es de Q455.24, con límites máximos y mínimos de Q2400.00 y Q50.00 respectivamente.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, 4.0% nunca realiza compras en estos lugares, 57.3% lo hace diariamente, 26.2% lo hace cada dos o tres días, 11.9% cada semana, 0.4% cada dos semanas y 0.2% cada mes. El gasto promedio en la tienda es de Q313.63, los límites máximo y mínimo son Q 3750 y Q 5.00 mensuales respectivamente.

El 93.1% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. Del 6.9% que sí lo hace, 6.5% lo realizan en ventas callejeras, en el mercado 6.5%, 61.3% en comedor popular, en cafeterías el 12.9%, en restaurantes el 3.2%, no sabían específicamente qué lugar un 3.2% y dieron otra respuesta 6.5%. La mayoría compró almuerzo (58.1%) para distribuir el resto de tiempos como sigue: 12.9% en el desayuno, 3.2% en la cena, 3.2% en refacción y 22.6% mencionó otra respuesta. La cantidad promedio de dinero que gasta un miembro de la familia, que compra alimentos preparados es de Q 89.15 al mes, con un mínimo de Q 64 y un máximo de Q 114.3.

El gasto medio por persona para comida en la casa es de Q 134.17, con un mínimo de Q 4.3 y un máximo de Q 818.2.00

### **7.6.3 Análisis Municipio de Tecpán Guatemala:**

#### **7.6.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en la Tabla 194 y la Gráfica 64 se observa que del total de la población evaluada el 0.6% presenta desnutrición aguda, según el indicador de Peso para Talla según puntaje Z. De este porcentaje al realizar una evaluación de las comunidades, se observa que las afectadas son: Chirijuyú (0.8%), Panabajal (1.5%) y Panimacoc (1.8%), siendo esta última la que presenta el único caso de desnutrición aguda severa. (Ver Tabla 207).

De acuerdo al indicador Talla para Edad según puntaje Z, el 68.9% de la población evaluada presenta desnutrición crónica. De las 8 comunidades de Tecpán Guatemala, vemos que Agua Escondida y Xenimajuyú son las comunidades con mayor porcentaje de desnutrición crónica severa (53.3 y 50% respectivamente) y Vista Bella y Panabajal son las más afectadas en desnutrición moderada (42.9 y 38.8% respectivamente).

Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global se observa que Xenimajuyú tiene el mayor porcentaje de desnutrición con el 47.7 %, seguido por Panabajal (34.4%) y Agua Escondida (30%). (Ver Tabla 209 y Gráfica 66)

Por lo que podemos observar, el verdadero problema del municipio de Tecpán Guatemala es la desnutrición crónica, ya que presenta un porcentaje de más del 30% de la población evaluada con retardo del crecimiento (con alto número de casos en estado severo y moderado). Pero no se puede obviar también el hecho que en una de las comunidades se haya detectado un caso de desnutrición aguda, los cuales no se observaron en gran cantidad durante todo el estudio.

De las personas encuestadas en el municipio de Tecpán Guatemala, todas se encontraban en el área rural, por lo que los casos de desnutrición reportados, son de esta última mencionada (3 casos de desnutrición aguda y 308 casos reportados con desnutrición crónica (ver Tabla 195 y Tabla 196).

Se encontró que al emplear el puntaje Z del indicador Peso para Talla para describir la desnutrición aguda por etnia, existe una diferencia prácticamente insignificante, ya que la niñez indígena evaluada presentó un 99.1% dentro de límites normales y la niñez ladina presentó 100% de evaluados sin evidencia de algún grado de desnutrición aguda. Es importante mencionar que los 3 únicos casos detectados son indígenas y que es en este grupo que se presentó un caso severo. (Ver tabla 199). En cuanto a la desnutrición crónica en relación con la etnia se observa que la indígena en un 69.4% presenta algún grado de retardo del crecimiento, mientras que la etnia ladina un 33.3% (Ver Tabla 198). Podría asumirse que existen mejores condiciones en la población ladina, pero es interesante al ver que el 33.33% , corresponden a 2 casos de retardo de crecimiento severo, mientras que la población indígena, presentan prácticamente la mitad de casos moderados y la otra mitad de casos severos, por lo que tendría que realizarse un seguimiento más extenso para confirmar estas condiciones. En relación al estado nutricional global y la etnia, el porcentaje de desnutrición es similar, ya que la etnia indígena obtuvo un 29.4% y la etnia ladina un 33.4%.(ver Tablas 200).

En base al sexo se puede observar que en ambos hay alrededor de un 68-69% de retardo para el crecimiento. En cuanto a desnutrición aguda el sexo masculino presenta el doble de porcentaje que el sexo femenino (1% vrs. 0.4%) y nuevamente en desnutrición global el sexo masculino presenta mayoría con un 33%, contra un 26.1% en el sexo femenino. Aunque no es predominante, pero existe una leve tendencia a ser el sexo masculino el más afectado por problemas de desnutrición. (Ver Tablas 201, 202 y 203).

Empleando el indicador Peso para Talla según Puntaje Z, para describir la desnutrición aguda por grupo etario, se encontró que el intervalo más afectado fue el de 12 a 17 meses con 2.6%. Durante esta época muchas madres inician con el proceso de destete y el niño se ve afectado por muchos factores previamente desconocidos y esta puede ser la causa de este resultado. (Ver Tabla 204).

De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, relacionado con grupo etario se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado retardo de crecimiento es la niñez entre 18 a 23 meses con el 77.4%, seguido del grupo de 36 a 59 meses con un 76%. A esta edad es cuando los niños ya no reciben muchos factores protectores como la leche materna, pueden verse más descuidados en su alimentación y existen otros factores que pueden predisponer a esta situación. (Ver Tabla 205).

En Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z en relación al grupo etario observamos que la niñez comprendida entre 12 a 17 meses presenta los porcentajes más altos de déficit de peso para edad (35.9%) según la tabla 206.

No se detectó en Tecpán Guatemala ninguna mujer con Perímetro Braquial < 23 cm.

#### **7.6.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan.

Según los resultados obtenidos, el estado nutricional de la niñez no se ve influenciado por la pertenencia o no a un programa de distribución de alimentos (ver tabla MPTC/PDA en Anexos).

De la niñez que presento algún grado de Retardo de crecimiento, el 52% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 25% afirmó que con frecuencia no

tienen que comer. Respecto a los niños con desnutrición aguda (3 niños), el 100% de las familias contestó que siempre tienen qué comer y además los alimentos que les gustan (ver Tabla 211 y 212).

En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de déficit, el 45% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 31% afirmó que con frecuencia no tienen que comer (ver Tabla 213).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 91% de las familias del municipio de Tecpán Guatemala no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer, el 95% no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos (ver Tabla 214).

Las comunidades de San José Chirijuyú, Xenimajuyú y Panabajal son las que tienen el mayor porcentaje de familias cuyo gasto en alimentos no cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia. Mientras que Xetzac es el que presenta el mayor porcentaje de familias (23.1%) cuyo gasto en alimentos cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 217).

#### **7.6.3.3 CONSUMO:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos en la cantidad de días recomendados por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: 93.7% de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; 100% tiene un consumo adecuado de los alimentos que pertenecen al grupo de cereales; con respecto al grupo de alimentos lácteos el 95.1% los consume la cantidad de días recomendados; el 95.1% consume proteínas la cantidad de días recomendados por el INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 92.4% no los consume los días recomendados, al igual que el 94% no consume adecuadamente los alimentos pertenecientes al grupo de grasas.

En el municipio de Tecpán Guatemala hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 8334. Las comunidades en que la mediana es menor que la mediana municipal son Chirijuyú, San José Chirijuyú, Xenimajuyú, Panabajal, Agua Escondida y Vista Bella, siendo Xetzac y Panimacoc las únicas 2 comunidades en que su mediana supera a la municipal. (Ver Tabla 218)

De la totalidad de las familias en las que se encontró un niño menor de 2 años, el 77.1% tiene un consumo deficiente de hierro; y de estos el 96.8% no fue suplementado con hierro.

Las mujeres embarazadas detectadas en el municipio de Tecpán Guatemala, por perímetro braquial, no presentaban desnutrición, aunque no quiere decir que el consumo sea totalmente normal.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 8090.9; contrastando con aquellas familias en las que dijeron que con frecuencia no tenían que comer, quienes presentan una mediana de 5658.5 kcal/FAM/24 horas (ver tabla 210). Es importante mencionar que ni siquiera la mediana de las familias que comen suficiente y lo que les gusta supera la mediana municipal.

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 73.6% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 99.2% un estado nutricional actual normal y el 61.5% un estado nutricional global normal (ver tabla 216).

De las 447 familias encuestadas, ninguna familia tiene una dieta adecuada de acuerdo a la olla familiar de las guías alimentarias para Guatemala.

La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Chimaltenango. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que solamente el 0.2% de la población (equivalente a una familia) incluían dentro de su dieta todos los alimentos de la lista; el 65% de la población estudiada incluyó en la semana previa a la entrevista, entre 16 a 20 alimentos del listado, con una media y mediana de 17 alimentos. Únicamente una familia (equivalente al 0.2%) consumió tan sólo 5 alimentos distintos durante la semana (ver tabla 215).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del municipio de Tecpán Guatemala podemos indicar que solamente el 12.5% tienen seguridad alimentaria, mientras el 87.5% presentan Inseguridad Alimentaria (Sin hambre 65.5%, Hambre Moderada 18.4, Hambre Severa 3.6%) (Ver tabla 219).

En la distribución de seguridad alimentaria por comunidad del municipio de Tecpán Guatemala podemos observar, que el que presenta el mayor porcentaje de seguridad alimentaria es Chirijuyú (19%), seguido por la comunidad de San José Chirijuyú (18.4%). Mientras que las comunidades de Xenimajuyú, Panabajal y Agua Escondida tienen un porcentaje superior a los 90% de familias con algún grado de Inseguridad Alimentaria (Ver tabla 220).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 90% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. En cuanto a desnutrición aguda el 66.6% de los niños presenta inseguridad alimenticia. En las familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente, un 87% presentan inseguridad alimentaria. (Ver Tabla 221, 222 y 223)

#### **7.6.4 Interpretación Municipio de Tecpán Guatemala:**

En base a la distribución del indicador peso para talla según puntaje Z la prevalencia de desnutrición aguda disminuyó en un 2.96% (según el ENSMI 3.56%, actualmente 0.6%), dicho resultado podría explicarse, en parte, gracias a un mejor diagnóstico y tratamiento temprano de la niñez con desnutrición y enfermedades asociadas. Lamentablemente aún es deficiente la educación y prevención de la desnutrición, ya que desde el año de 1999, aumentó un 17% (según el ENSMI 42.1%, actualmente 59.1%) la prevalencia de retardo del crecimiento. La prevalencia de déficit de peso para edad se mantiene sin cambios mayores (24%). Del mismo modo es evidente que los programas de distribución de alimentos en el departamento de Chimaltenango no han tenido el impacto esperado, ya que no se puede observar una diferencia significativa entre la niñez que pertenece o no a dichos programas. Las razones son varias, pero podemos mencionar: estos programas no incluyen a niños mayores de dos años y no en todos los municipios existen estos programas.

Con respecto al área de residencia de las familias encuestadas, en el caso de Tecpán Guatemala, no se pueden realizar comparaciones ya que todas se encontraban en el área rural y no se abarcó ninguna comunidad en región urbana. Pero nunca debemos olvidar que el área rural presenta mayor dificultad de acceso a los servicios de salud, a los mercados, tiendas y abarroterías; existe también falta de urbanización y saneamiento ambiental (mala disposición de excretas, drenajes inadecuados, disminución de la calidad del agua, etc.), lo que contribuye a una mayor prevalencia de enfermedades infecciosas reincidentes o crónicas que afectan el estado nutricional de la niñez (Lo cual se evidencia al ver los altos porcentajes de retardo de crecimiento – moderado (36.2) y severo(32.7)- que se observaron en el presente estudio). Ver tabla 196

Al evaluar el retardo del crecimiento según el grupo étnico, encontramos una prevalencia mayor en la población indígena (36.1% más que en la ladina) pero al evaluar el estado Nutricional Global se observa que los porcentajes se nivelan (al presentar la etnia indígena un 29.3% y ladina un 33.4%). Esto puede ser reflejo de una serie de factores que influyen un patrón de conducta (conflicto armado, educación, trabajo infantil, etc.) que han afectado durante muchos años a toda la población en general de este país (no sólo a un grupo específico).

Observando el estado nutricional tanto agudo, crónico y global no existe una diferencia significativa entre el sexo masculino y femenino, lo que nos hace pensar que en la actualidad la discriminación de género a nivel infantil ha disminuido con respecto a las costumbres de alimentación.

Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido deficientes en Chimaltenango. En los hogares en los que existía un niño menor de 2 años encontramos que la Vitamina "A", que esperaríamos un 100% de cobertura, alcanzó únicamente el 69.2% y el de suplementación con hierro y ácido fólico cubre el 3.3%. Las razones probables para dicha problemática podrían ser: poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos, la falta de recursos, poca promoción y aceptación de dichos programas por la población.

El aumento de los niveles de pobreza, la inflación, el subempleo y desempleo, así como los bajo salario, podrían contribuir a que el acceso a un equivalente a la canasta básica haya disminuido, haciendo que un 33.1% más de la población, no tenga acceso a la misma (comparado con el resultado del ENSMI en 1999). Con respecto al consumo de maíz y frijol (considerados como los dos principales alimentos en la dieta guatemalteca según la ENCA en 1991) observamos en nuestro estudio que el 100% de la población consume maíz y el 97.8% frijol, confirmando con éstos datos que la agricultura tradicional en las familias, sigue siendo la principal fuente de alimentos.

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población.

En el grupo de carnes el cual incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado encontramos que un 93.7% consume los días adecuados, pero no podemos determinar si la cantidad es la adecuada. El porcentaje restante son familias que no consumen carne ni un solo día de la semana (1.3%). Dichos resultados podrían explicarse a que existe, según el MAGA, un comercio grande en todo el departamento de Chimaltenango de Ganadería. Dicho resultado también podría explicar el consumo de lácteos, grupo que incluye leche y queso, donde observamos que el 95.1% consume los días recomendados dichos productos, pero el producto mas consumido fue el queso y no la leche ya que nos indicaron los encuestados que la leche es un producto muy escaso y caro. Dentro del grupo de cereales que incluye granos como el maíz y frijol, en un 100% se consume los días recomendados ya que dentro de la dieta de Guatemala la Tortilla es esencial y ha constituido por muchos años pilar de la alimentación como lo revela la ENCA. Inclusive el consumo del frijol ha aumentado de un 97% en 1999 a un 98% en el presente estudio.

Donde observamos que existían problemas era en el grupo de vegetales donde 92.4% de los encuestados no consumen los días recomendados y dicho resultado podría explicarse ya que el 50.1% de los encuestados van una vez a la semana al mercado y únicamente los días que van al mercado consumen vegetales, o ya sea porque no poseen un buen sistema de almacenamiento de los mismo o por malos hábitos alimenticios. El otro grupo que tuvo problema fue el de las grasas, (aceite, margarina, mantequilla, crema), donde la mayoría de la población, un 96%, consume de manera inadecuada ya que emplean de manera excesiva.

Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 12.5% de la población Encuestada goza de Seguridad Alimentaria. Del resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, observando que el mayor grupo se encuentra en Insegura alimentaria sin Hambre, lo cual quiere decir que un 65.5% de las familias no disminuye el consumo de alimentos de los adultos ni de sus niños. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias de Tecpán Guatemala; o bien otra causa podría

ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio mencionar que otra causa importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.

## 7.7 MUNICIPIO DE PATZÚN:

**ENCARGADOS:** HÉCTOR ESTUARDO MORALES GUZMÁN Y LUIS FERNANDO SABAJÁN GÓMEZ

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Al finalizar, se encontraron 2 encuestas con resultados incongruentes respecto a las medidas antropométricas, por lo que fue necesario eliminarlas del análisis. Se encuestaron en un total de 176 familias del municipio de Patzún.

### 7.7.1 Presentación, Tablas y Graficas:

#### 7.7.1.1 TABLAS:

##### 7.7.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 224**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR MUNICIPIO DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| No. | ALDEAS       | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE  |
|-----|--------------|-----------------------|-------------|
| 1.  | LA VEGA      | 16                    | 9.1%        |
| 2.  | CHUIQUEL     | 34                    | 19.3%       |
| 3.  | XEPATAN      | 55                    | 31.3%       |
| 4.  | XEATZÁN BAJO | 71                    | 40.3%       |
|     | <b>TOTAL</b> | <b>176</b>            | <b>100%</b> |

**Tabla 225**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ENCUESTADOS POR GRUPO ETARIO, DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|-----------------|------------|------------|
| A 6 – 11 MESES  | 23         | 13.1%      |
| B 12 – 17 MESES | 18         | 10.2%      |
| C 18 – 23 MESES | 24         | 13.6%      |
| D 24 – 35 MESES | 34         | 19.3%      |
| E 36 – 59 MESES | 77         | 43.8%      |

**Tabla 226**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, DEL MUNICIPIO DE PATZÚN, DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



| <b>SEXO</b>         | <b><i>Frecuencia</i></b> |              |
|---------------------|--------------------------|--------------|
|                     | <b>No</b>                | <b>%</b>     |
| MASCULINO           | 89                       | 50.6         |
| FEMENINO            | 87                       | 49.4         |
| <b><i>TOTAL</i></b> | <b>2265</b>              | <b>100.0</b> |

**Tabla 227**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia |              |
|--------------|------------|--------------|
|              | No         | %            |
| RURAL        | 156        | 88.6         |
| URBANO       | 20         | 11.4         |
| <b>TOTAL</b> | <b>176</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 228**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN, DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia |              |
|--------------|------------|--------------|
|              | No         | %            |
| INDÍGENA     | 167        | 94.9         |
| LADINO       | 9          | 5.1          |
| <b>TOTAL</b> | <b>176</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 229**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN, DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |            |            |            |            |            |
|--------------|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|              | ZPTC*                       |            | ZTEC*      |            | ZPEC**     |            |
|              | *                           | %          | *          | %          | *          | %          |
| <FR****      | 0                           | 0.0        | 0          | 0.0        | 0          | 0.0        |
| SEVERA       | 0                           | 0.0        | 54         | 30.7       | 6          | 3.4        |
| MODERADA     | 1                           | 0.6        | 65         | 36.9       | 40         | 22.7       |
| NORMAL       | 175                         | 99.4       | 57         | 32.4       | 130        | 73.9       |
| >FR*****     | 0                           | 0.0        | 0          | 0.0        | 0          | 0.0        |
| <b>TOTAL</b> | <b>176</b>                  | <b>100</b> | <b>176</b> | <b>100</b> | <b>176</b> | <b>100</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 230**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN, DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | AREA       |            |           |            | TOTAL      |
|--------------|------------|------------|-----------|------------|------------|
|              | R          | %          | U         | %          |            |
| SEVERA       | 0          | 0.0        | 0         | 0.0        | 0          |
| MODERADA     | 1          | 0.6        | 0         | 0.0        | 1          |
| NORMAL       | 155        | 99.4       | 20        | 100.0      | 175        |
| > FR**       | 0          | 0.0        | 0         | 0.0        | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>156</b> | <b>100</b> | <b>20</b> | <b>100</b> | <b>176</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 231**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*        | AREA       |            |           |            | TOTAL      |
|--------------|------------|------------|-----------|------------|------------|
|              | R          | %          | U         | %          |            |
| < FR**       | 0          | 0.0        | 0         | 0.0        | 0          |
| SEVERA       | 53         | 34.0       | 1         | 5.0        | 54         |
| MODERADA     | 58         | 37.2       | 7         | 35.0       | 65         |
| NORMAL       | 45         | 28.8       | 12        | 60.0       | 57         |
| <b>TOTAL</b> | <b>156</b> | <b>100</b> | <b>20</b> | <b>100</b> | <b>176</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\* <FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 232**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*        | AREA       |            |           |            | TOTAL      |
|--------------|------------|------------|-----------|------------|------------|
|              | R          | %          | U         | %          |            |
| SEVERA       | 6          | 3.8        | 0         | 0.0        | 6          |
| MODERADA     | 39         | 25.0       | 1         | 5.0        | 40         |
| NORMAL       | 111        | 71.2       | 19        | 95.0       | 130        |
| >FR**        | 0          | 0.0        | 0         | 0.0        | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>156</b> | <b>100</b> | <b>20</b> | <b>100</b> | <b>176</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 233**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | ETNIA |      |   |      | TOTAL |
|----------|-------|------|---|------|-------|
|          | I     | %    | L | %    |       |
| < FR**   | 0     | 0.0  | 0 | 0.0  | 0     |
| SEVERA   | 50    | 29.9 | 4 | 44.4 | 54    |
| MODERADA | 64    | 38.3 | 1 | 11.1 | 65    |
| NORMAL   | 53    | 31.7 | 4 | 44.4 | 57    |
| TOTAL    | 167   | 100  | 9 | 100  | 176   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 234**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | ETNIA |      |   |       | TOTAL |
|----------|-------|------|---|-------|-------|
|          | I     | %    | L | %     |       |
| SEVERA   | 0     | 0.0  | 0 | 0.0   | 0     |
| MODERADA | 1     | 0.6  | 0 | 0.0   | 1     |
| NORMAL   | 166   | 99.4 | 9 | 100.0 | 175   |
| > FR**   | 0     | 0.0  | 0 | 0.0   | 0     |
| TOTAL    | 167   | 100  | 9 | 100   | 176   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 235**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | ETNIA |      |   |      | TOTAL |
|----------|-------|------|---|------|-------|
|          | I     | %    | L | %    |       |
| SEVERA   | 6     | 3.6  | 0 | 0.0  | 6     |
| MODERADA | 37    | 22.2 | 3 | 33.3 | 40    |
| NORMAL   | 124   | 74.3 | 6 | 66.7 | 130   |
| >FR**    | 0     | 0.0  | 0 | 0.0  | 0     |
| TOTAL    | 167   | 100  | 9 | 100  | 176   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 236**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| < FR**   | 0    | 0.0  | 0  | 0.0  | 0     |
| SEVERA   | 27   | 31.0 | 27 | 30.3 | 54    |
| MODERADA | 34   | 39.1 | 31 | 34.8 | 65    |
| NORMAL   | 26   | 29.9 | 31 | 34.8 | 57    |
| TOTAL    | 87   | 100  | 89 | 100  | 176   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 237**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | SEXO |       |    |      | TOTAL |
|----------|------|-------|----|------|-------|
|          | F    | %     | M  | %    |       |
| SEVERA   | 0    | 0.0   | 0  | 0.0  | 0     |
| MODERADA | 0    | 0.0   | 1  | 1.1  | 1     |
| NORMAL   | 87   | 100.0 | 88 | 98.9 | 175   |
| > FR**   | 0    | 0.0   | 0  | 0.0  | 0     |
| TOTAL    | 87   | 100   | 89 | 100  | 176   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 238**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | SEXO |      |      |      | TOTAL |
|----------|------|------|------|------|-------|
|          | F    | %    | M    | %    |       |
| SEVERA   | 33   | 3.0  | 33   | 2.9  | 66    |
| MODERADA | 236  | 21.1 | 238  | 20.7 | 474   |
| NORMAL   | 849  | 75.9 | 875  | 76.3 | 1724  |
| >FR**    | 0    | 0.0  | 1    | 0.1  | 1     |
| TOTAL    | 1118 | 100  | 1147 | 100  | 2265  |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 239**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0.00       | 0          | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0          |
| MODERAD<br>A | 1              | 4.35       | 0          | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 1          |
| NORMAL       | 22             | 95.65      | 18         | 100.00     | 24          | 100.00     | 34          | 100.00     | 77          | 100.00     | 175        |
| > FR**       | 0              | 0.00       | 0          | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>23</b>      | <b>100</b> | <b>18</b>  | <b>100</b> | <b>24</b>   | <b>100</b> | <b>34</b>   | <b>100</b> | <b>77</b>   | <b>100</b> | <b>176</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE))

**Tabla 240**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| <FR**        | 0              | 0.00       | 0          | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0          |
| SEVERA       | 5              | 21.7<br>4  | 4          | 22.2<br>2  | 8           | 33.3<br>3  | 7           | 20.5<br>9  | 30          | 38.9<br>6  | 54         |
| MODERAD<br>A | 8              | 34.7<br>8  | 9          | 50.0<br>0  | 12          | 50.0<br>0  | 9           | 26.4<br>7  | 27          | 35.0<br>6  | 65         |
| NORMAL       | 10             | 43.4<br>8  | 5          | 27.7<br>8  | 4           | 16.6<br>7  | 18          | 52.9<br>4  | 20          | 25.9<br>7  | 57         |
| <b>TOTAL</b> | <b>23</b>      | <b>100</b> | <b>18</b>  | <b>100</b> | <b>24</b>   | <b>100</b> | <b>34</b>   | <b>100</b> | <b>77</b>   | <b>100</b> | <b>176</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 241**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0.00       | 1          | 5.56       | 0           | 0.00       | 2           | 5.88       | 3           | 3.90       | 6          |
| MODERAD<br>A | 3              | 13.0<br>4  | 4          | 22.2<br>2  | 7           | 29.1<br>7  | 9           | 26.4<br>7  | 17          | 22.0<br>8  | 40         |
| NORMAL       | 20             | 86.9<br>6  | 13         | 72.2<br>2  | 17          | 70.8<br>3  | 23          | 67.6<br>5  | 57          | 74.0<br>3  | 130        |
| > FR**       | 0              | 0.00       | 0          | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>23</b>      | <b>100</b> | <b>18</b>  | <b>100</b> | <b>24</b>   | <b>100</b> | <b>34</b>   | <b>100</b> | <b>77</b>   | <b>100</b> | <b>176</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 242**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS  
COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| MUNICIPIO           | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |          |     |        |       |      |     | TOTAL |       |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|----------|-----|--------|-------|------|-----|-------|-------|
|                     | SEVERA                                    | %   | MODERADA | %   | NORMAL | %     | >FR* | %   | Casos | %     |
| Aldea La Vega       | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 16     | 100.0 | 0    | 0.0 | 16    | 100.0 |
| Aldea Chuiquel      | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 34     | 100.0 | 0    | 0.0 | 34    | 100.0 |
| Aldea Xepatán       | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 55     | 100.0 | 0    | 0.0 | 55    | 100.0 |
| Aldea Xeatzán       | 0                                         | 0.0 | 1        | 1.4 | 70     | 98.6  | 0    | 0.0 | 71    | 100.0 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0.0 | 1        | 0.6 | 175    | 99.4  | 0    | 0.0 | 176   | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 243**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS  
COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| MUNICIPIO           | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |     |        |      |          |      |        |      | TOTAL |       |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|--------|------|----------|------|--------|------|-------|-------|
|                     | <FR*                                      | %   | SEVERA | %    | MODERADA | %    | NORMAL | %    | Casos | %     |
| Aldea La Vega       | 0                                         | 0.0 | 5      | 31.3 | 5        | 31.3 | 6      | 37.5 | 16    | 100.0 |
| Aldea Chuiquel      | 0                                         | 0.0 | 11     | 32.4 | 8        | 23.5 | 15     | 44.1 | 34    | 100.0 |
| Aldea Xepatán       | 0                                         | 0.0 | 20     | 36.4 | 26       | 47.3 | 9      | 16.4 | 55    | 100.0 |
| Aldea Xeatzán       | 0                                         | 0.0 | 18     | 25.4 | 26       | 36.6 | 27     | 38.0 | 71    | 100.0 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0.0 | 54     | 30.7 | 65       | 36.9 | 57     | 32.4 | 176   | 100.0 |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 244**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS  
COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| MUNICIPIO           | CLASIFICACIÓN DE PESO/EDAD POR PUNTAJE Z |     |          |      |        |      |      |     | TOTAL |       |
|---------------------|------------------------------------------|-----|----------|------|--------|------|------|-----|-------|-------|
|                     | SEVERA                                   | %   | MODERADA | %    | NORMAL | %    | >FR* | %   | Casos | %     |
| Aldea La Vega       | 1                                        | 6.3 | 4        | 25.0 | 11     | 68.8 | 0    | 0.0 | 16    | 100.0 |
| Aldea Chuiquel      | 1                                        | 2.9 | 8        | 23.5 | 25     | 73.5 | 0    | 0.0 | 34    | 100.0 |
| Aldea Xepatán       | 3                                        | 5.5 | 14       | 25.5 | 38     | 69.1 | 0    | 0.0 | 55    | 100.0 |
| Aldea Xeatzán       | 1                                        | 1.4 | 14       | 19.7 | 56     | 78.9 | 0    | 0.0 | 71    | 100.0 |
| Total del Municipio | 6                                        | 3.4 | 40       | 22.7 | 130    | 73.9 | 0    | 0.0 | 176   | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (menos de -6 DE)

7.7.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 245**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .                   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |             |             |             |         |
|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|---------|
|                        |                                                                                          | Q1*             | MIN**       | Q2***       | MAX***<br>* | Q3***** |
| 1                      | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 6499.7          | 6499.7      | 7014.6      | 10283       | 8188.2  |
| 2                      | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 5584            | 3998.6      | 3481.8      | 13437       | 7417.2  |
| 3                      | A veces no tenemos que comer                                                             | 6340            | 3328.5      | 8221.4<br>5 | 35700       | 10025.5 |
| 5                      | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 4846.6          | 4846.6      | 5161.5      | 5476.4      | 5476.4  |
| 8                      | No sabe/no contesta                                                                      | 7329.5          | 6215.8      | 7956.9      | 3537.8      | 8419.1  |
| TOTAL DEL DEPARTAMENTO |                                                                                          | 5928.3          | 5849.9<br>5 | 3328.5      | 6890.55     | 35700   |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 246**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |        |          |        | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------|----------|--------|-------|
|       |                                                                                          | <FR<br>*                | Severa | Moderada | Normal |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 5      | 12       | 14     | 31    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 30     | 34       | 17     | 81    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 18     | 16       | 18     | 52    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 1      | 0        | 1      | 2     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0      | 3        | 7      | 10    |
| TOTAL |                                                                                          | 0                       | 54     | 65       | 57     | 176   |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)



**Tabla 247**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |          |        |      | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|--------|------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                  | Moderada | Normal | >FR* |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 0        | 31     | 0    | 31    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 1        | 80     | 0    | 81    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0        | 52     | 0    | 52    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0        | 2      | 0    | 2     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0        | 10     | 0    | 10    |
| TOTAL |                                                                                          | 0                       | 1        | 175    | 0    | 176   |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 248**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |          |        |      | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------|--------|------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                 | Moderada | Normal | >FR* |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                      | 4        | 27     | 0    | 31    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 3                      | 22       | 56     | 0    | 81    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 3                      | 13       | 36     | 0    | 52    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                      | 0        | 2      | 0    | 2     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                      | 1        | 9      | 0    | 10    |
| TOTAL |                                                                                          | 6                      | 40       | 130    | 0    | 176   |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 249**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |    |         |    |    |   | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|----|---------|----|----|---|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %  | < MITAD | %  | OK | % | FREQ  | %   |
| SIEMPRE                                   | 5                           | 63 | 3       | 38 | 0  | 0 | 8     | 100 |
| A VECES                                   | 8                           | 14 | 46      | 82 | 2  | 4 | 56    | 100 |
| NUNCA                                     | 31                          | 28 | 80      | 71 | 1  | 1 | 112   | 100 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 0                           | 0  | 0       | 0  | 0  | 0 | 0     | 0   |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 250**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS FAMILIAS ENCUESTADAS COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>PRODUCTO<br/>S</b> | <b>FRE<br/>Q</b> | <b>%</b>   |
|-----------------------|------------------|------------|
| 7                     | 1                | 0.0        |
| 11                    | 1                | 0.0        |
| 14                    | 5                | 0.2        |
| 15                    | 22               | 1.0        |
| 16                    | 27               | 1.2        |
| 17                    | 42               | 1.9        |
| 18                    | 38               | 1.7        |
| 19                    | 20               | 0.9        |
| 20                    | 12               | 0.5        |
| 21                    | 5                | 0.2        |
| 22                    | 2                | 0.1        |
| 23                    | 1                | 0.0        |
| <b>TOTAL</b>          | <b>176</b>       | <b>100</b> |

**Tabla 251**

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS  
CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA COMUNIDADES DE  
PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| Rango        | COMEN MENOS SUS HIJOS |            |           |            |          |            |            |            |           |            |          |            |            |            |           |            |          |            |
|--------------|-----------------------|------------|-----------|------------|----------|------------|------------|------------|-----------|------------|----------|------------|------------|------------|-----------|------------|----------|------------|
|              | ZTEC*                 |            |           |            |          |            | ZPTC**     |            |           |            |          |            | ZPEC***    |            |           |            |          |            |
|              | SI                    | %          | N<br>O    | %          | N/<br>S  | %          | SI         | %          | N<br>O    | %          | N/<br>S  | %          | SI         | %          | N<br>O    | %          | N/<br>S  | %          |
| <FR****      | 0                     | 0          | 0         | 0          | 0        | 0          | 0          | 0          | 0         | 0          | 0        | 0          | 0          | 0          | 0         | 0          | 0        | 0          |
| SEVERA       | 26                    | 33         | 28        | 29         | 0        | 0          | 0          | 0          | 0         | 0          | 0        | 0          | 2          | 3          | 4         | 4          | 0        | 0          |
| MODERADA     | 27                    | 34         | 37        | 39         | 1        | 100        | 0          | 0          | 1         | 1          | 0        | 0          | 20         | 25         | 20        | 21         | 0        | 0          |
| NORMAL       | 26                    | 33         | 31        | 32         |          | 0          | 79         | 100        | 95        | 99         | 1        | 100        | 57         | 72         | 72        | 75         | 1        | 100        |
| >FR*****     | 0                     | 0          | 0         | 0          | 0        | 0          | 0          | 0          | 0         | 0          | 0        | 0          | 0          | 0          | 0         | 0          | 0        | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>79</b>             | <b>100</b> | <b>96</b> | <b>100</b> | <b>1</b> | <b>100</b> | <b>79</b>  | <b>100</b> | <b>96</b> | <b>100</b> | <b>1</b> | <b>100</b> | <b>79</b>  | <b>100</b> | <b>96</b> | <b>100</b> | <b>1</b> | <b>100</b> |
| <b>TOTAL</b> | <b>176</b>            |            |           |            |          |            | <b>176</b> |            |           |            |          |            | <b>176</b> |            |           |            |          |            |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 252**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL  
2005

| MUNICIPIO           | CANASTA BÁSICA |      |            |      |        |     | TOTAL     |       |
|---------------------|----------------|------|------------|------|--------|-----|-----------|-------|
|                     | MITA<br>D      | %    | <<br>MITAD | %    | O<br>K | %   | Caso<br>s | %     |
| Aldea La Vega       | 2              | 12.5 | 14         | 87.5 | 0      | 0.0 | 16        | 100.0 |
| Aldea Chuiquel      | 9              | 26.5 | 25         | 73.5 | 0      | 0.0 | 34        | 100.0 |
| Aldea Xepatán       | 15             | 27.3 | 39         | 70.9 | 1      | 1.8 | 55        | 100.0 |
| Aldea Xeatzán       | 18             | 25.4 | 51         | 71.8 | 2      | 2.8 | 71        | 100.0 |
| Total del Municipio | 44             | 25.0 | 129        | 73.3 | 3      | 1.7 | 176       | 100.0 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 253**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE LAS COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO              | CONSUMO DE KCAL |      |      |       |      |
|------------------------|-----------------|------|------|-------|------|
|                        | Q1              | MIN  | Q2   | MAX   | Q3   |
| La Vega                | 6415            | 5713 | 6863 | 9571  | 7777 |
| Chuiquel               | 5330            | 3999 | 6508 | 9359  | 8528 |
| Xepatán                | 5687            | 3328 | 6529 | 35700 | 9928 |
| Xeatzán                | 6393            | 4647 | 7257 | 13395 | 8463 |
| Total del Departamento | 5849            | 3328 | 6891 | 35700 | 8520 |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

7.7.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 254**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.        | %          |
|---------------------------------------------|------------|------------|
| Seguridad Alimentaria Segura                | 2          | 1.1        |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 94         | 53.4       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 77         | 43.8       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 3          | 1.7        |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>176</b> | <b>100</b> |

**Tabla 255**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO           | SEGURIDAD ALIMENTARIA |     |            |      |              |      |               |     |            |     |
|---------------------|-----------------------|-----|------------|------|--------------|------|---------------|-----|------------|-----|
|                     | SEG<br>*              | %   | IASH*<br>* | %    | IACHM**<br>* | %    | IACHS***<br>* | %   | TOTAL<br>L | %   |
| La Vega             | 1                     | 6.3 | 11         | 68.8 | 4            | 25.0 | 0             | 0.0 | 16         | 100 |
| Chuiquel            | 0                     | 0.0 | 13         | 38.2 | 21           | 61.8 | 0             | 0.0 | 34         | 100 |
| Xepatán             | 1                     | 1.8 | 21         | 38.2 | 31           | 56.4 | 2             | 3.6 | 55         | 100 |
| Xeatzán Bajo        | 0                     | 0.0 | 49         | 69.0 | 21           | 29.6 | 1             | 1.4 | 71         | 100 |
| Total del Municipio | 2                     | 1.1 | 94         | 53.4 | 77           | 43.8 | 3             | 1.7 | 176        | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura  
 \*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre  
 \*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada  
 \*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 256**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>SEGURIDAD ALIMENTARIA</b> | <b>ZPTC*</b> |              | <b>TOTAL</b> |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|
|                              | <b>( + )</b> | <b>( - )</b> |              |
| Inseguridad Alimentaria      | 1            | 173          | 174          |
| Seguridad Alimentaria        | 0            | 2            | 2            |
| <b>TOTAL</b>                 | 1            | 175          | 176          |

**\*ZPTC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 257**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>SEGURIDAD ALIMENTARIA</b> | <b>ZTEC*</b> |              | <b>TOTAL</b> |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|
|                              | <b>( + )</b> | <b>( - )</b> |              |
| Inseguridad Alimentaria      | 118          | 57           | 174          |
| Seguridad Alimentaria        | 1            | 1            | 2            |
| <b>TOTAL</b>                 | 119          | 58           | 176          |

**\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 258**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>SEGURIDAD ALIMENTARIA</b> | <b>ZPEC*</b> |              | <b>TOTAL</b> |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|
|                              | <b>( + )</b> | <b>( - )</b> |              |
| Inseguridad Alimentaria      | 46           | 128          | 174          |
| Seguridad Alimentaria        | 0            | 2            | 2            |
| <b>TOTAL</b>                 | 46           | 130          | 176          |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

#### 7.7.1.2 GRÁFICAS:

##### **Gráfica 76:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 229**

##### **Gráfica 77:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 243**

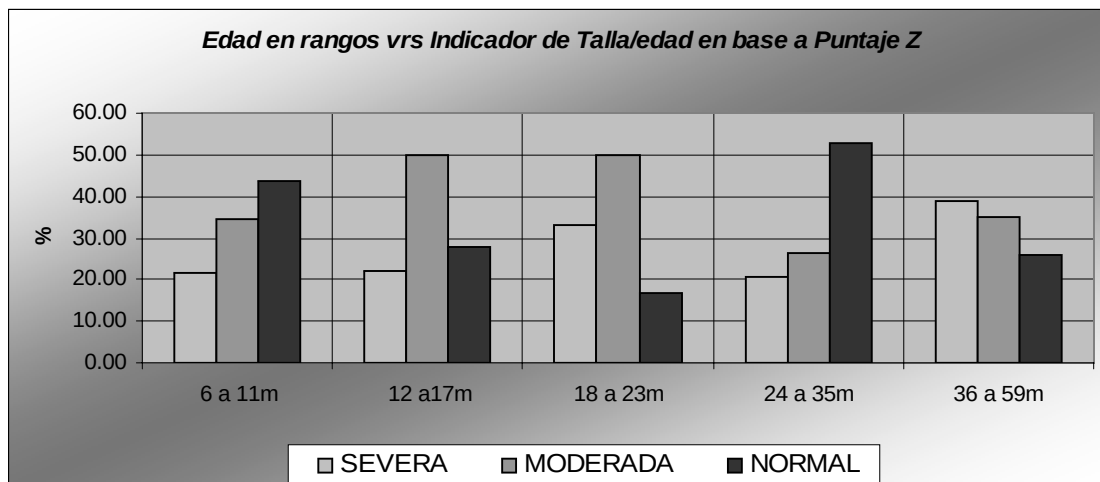
### Gráfica 78:

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

Fuente: Tabla 244

### Gráfica 79:

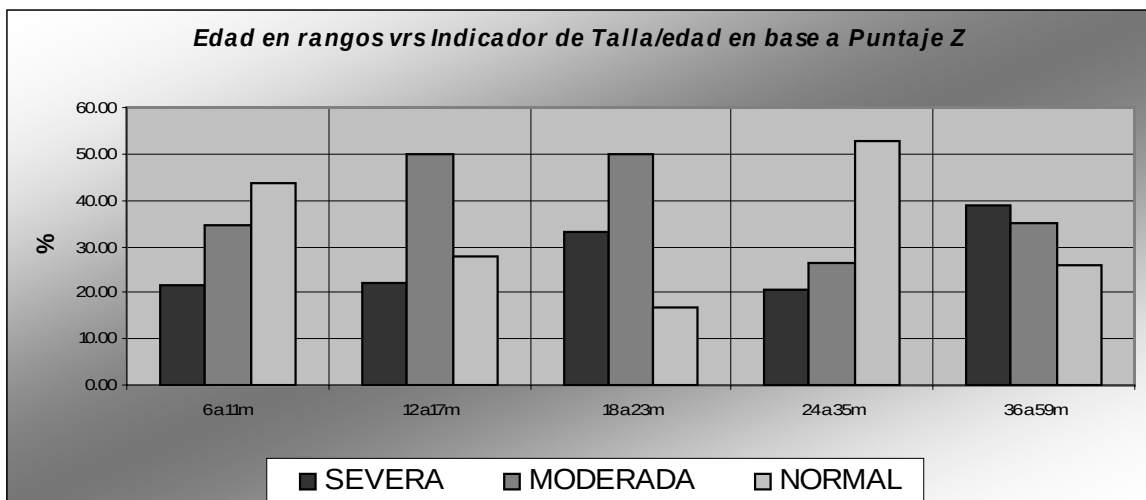
DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



Fuente: Tabla 240

### Gráfica 80:

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



Fuente: Tabla 241

### Gráfica 81:

*PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*\*OK: Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

Fuente: Tabla 249



### **Gráfica 82:**

*COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

**Fuente: Tabla 252**

### **Grafica 83:**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil  
**\*\*MIN:** Valor Mínimo  
**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil  
**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo  
**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Fuente: Tabla 245**

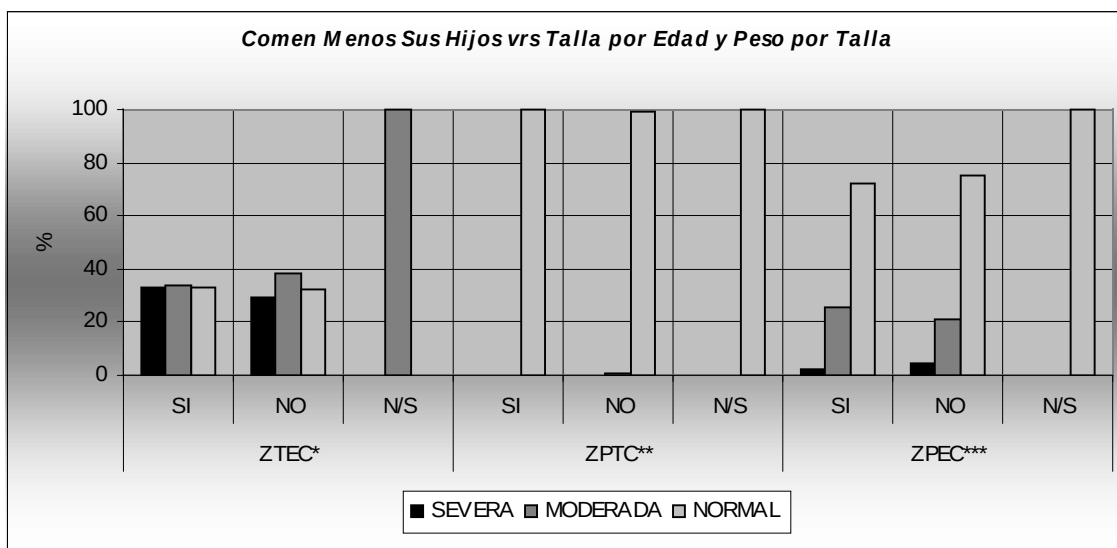
### Grafica 84

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS VRS COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
 Fuente: Tabla 253

### Gráfica 85:

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 Fuente: Tabla 251

**Gráfica 86:**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DEL MUNICIPIO DE PATZÚN  
DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 250**

**Gráfica 87:**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DE PATZÚN DURANTE  
LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

**\*\*IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Fuente: Tabla 255**

### 7.7.2 Descripción general Municipio de Patzún:

En el Departamento de Chimaltenango se tomaron en cuenta 176 encuestas, las cuales se encuentran distribuidas como se observa en la tabla 7. Se cubrió un total de 4 comunidades (30% del total de aldeas de Chimaltenango). El 88.6% de las encuestas se realizó en el área rural y el restante 11.4% en el área urbana (ver Tabla 10). Del total de encuestados el 94.9% correspondió a la población de etnia indígena y 5.1% a la población ladina (ver Tabla 11)

La edad de la niñez estudiada oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 31.9 meses, mediana de 32 y moda de 7.7. Además se puede categorizar de las edades (como se muestran en la tabla 8). El 49.4% de la niñez que fue medida y pesada correspondió al sexo femenino y el 50.6% fue masculino (ver Tabla 9).

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a los indicadores estudiados se encontró lo siguiente (ver Tabla 12 y Gráfica 1):

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que el ninguno presenta desnutrición aguda severa, el 0.6% moderada, el 5.7% se encuentra en riesgo, mientras que el 93.8% se encuentra dentro de rangos normales.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 19.3% presentó retardo del crecimiento severo, el 36.9% moderada, el 14.84% se encuentra en riesgo y el 17.6% se encuentra en límites normales
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 3.43% se encuentra con desnutrición severa, el 22.7% desnutrición moderada, 41.5% se encuentra en riesgo de desnutrición y el 32.4% restante se encuentra normal

Se encontró que de acuerdo la adecuación de peso para talla respecto a la mediana no existe ni un caso en categoría roja, ni en la categoría naranja se encuentra, en la amarilla 5.1%, en la verde 78.4% y con sobrepeso el 16.5%

De los 176 niños evaluados se refirieron 151 (85.3%), distribuidos de la siguiente forma, 0.7% a centros de convergencia y 99.3% a monitoreo de crecimiento. Únicamente el 1.7% de los niños evaluados pertenece a un programa de distribución de alimentos.

En el 1.7% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (3 mujeres), cuya media de edad fue de 28 años. El valor máximo fue de 31 años y el mínimo de 27 años. De las 3 mediciones de perímetro braquial realizadas, no se encontraron mujeres embarazadas con un perímetro braquial menor de 23 cm., que corresponde a embarazadas con desnutrición. La media fue de 25 cm., y el valor máximo fue de 25.5 cm. y el mínimo de 24 cm.

De las familias encuestadas 115 tenían un niño menor de 2 años (65.3%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 33% habían sido pesados en los últimos 6 meses: 39.5% en una ocasión, 28.9% en dos, 31.6% en mas de tres.
- ☒ El 29.6% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 88.2% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 59.1% ha recibido vitamina "A", en un promedio de 17.67 semanas previas a la encuesta.
- ☒ Ninguna de las familias refirieron contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro, habiendo recibido la ultima dosis en un promedio de 7.16 semanas previas a la encuesta.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 17.6%;

- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 46%
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 29.5%;
- ☐ Con frecuencia no tenemos que comer: 1.1% y
- ☐ No sabe o no contesto: 5.7%.

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 99.3% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;
- ☐ 42% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;
- ☐ Ninguna persona manifestó que el no tener estufa gas o leña sea la razón para la falta de alimentos
- ☐ Ninguna persona manifestó que el no encontrar alimentos de buena calidad sea la razón para la falta de estos en el hogar.

De 176 personas encuestadas, al 56.3% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 9.2% le preocupa a veces y al 0.6% nunca le preocupa. El 4% no supo responder. Al 47.2% de las personas encuestadas siempre se les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 52.3%, nunca 0.6%

De los encuestados, un 4.5% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 31.8% a veces, 63.6% nunca. De las 176 familias encuestadas, al 0.6% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 34.7% a veces, 64.8% nunca le alcanza el dinero y 0.7% no sabe. Un 1.1% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 54.5% únicamente a veces, 44.3% nunca.

Según las familias encuestadas un 9.1% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. El 6.3% lo hizo casi cada mes, 18.8 algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 56.3% solamente 1 o 2 meses y 18.8 no sabe. De los encuestados, un 69.3% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 27.8% no presentó esta situación y el restante 2.8% no respondió.

El 33% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, 64.8% no, y el 2.3% no sabe. Del total de los informantes un 12.5% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 58.09 no ha perdido peso por esta razón y el restante 29.5% no sabe. El 44.9% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a los niños menores de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, el 54.5% no y 0.6% no sabe.

De los encuestados el 6.8% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: 25% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 58.3% sólo uno o dos meses y el .16.7% no sabe. Del resto de la muestra el 92.60.6% no presentó este problemas y 0.6% no sabe. De las familias encuestadas el 32.4% refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles mas comida. Únicamente un 0.6% de los encuestados refirió que sus hijos no comieron por todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de Chimaltenango es la siguiente:

- ☒ **TORTILLAS:** En este departamento el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 84 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 26 tortillas y un máximo de 175 tortillas a la semana.

- ☑ **FRÍJOL:** El 100% de la población lo consume, con un promedio de 3.8 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.7 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.2 y un máximo de 2 libras a la semana.
- ☑ **PAN DULCE:** El 89.2% de la población lo consume, con un promedio de 3.1 días a la semana, presentando un consumo promedio de 4 unidades semanales por persona, con máximo de 84 unidades a la semana. El 10.8% de la población refirió no consumirlo, del cual 78.9% porque lo usan poco, 21.1% lo consideran caro.
- ☑ **PAN FRANCÉS:** El 29.5% de la población lo consume, con un promedio de 1.24 días a la semana, presentando un consumo promedio de 1.39 unidades semanales por persona, con máximo de 17.5 unidades a la semana. El 70.5 de la población refirió no consumirlo, del cual 5.6% es porque no le gusta, 32.7% lo usan poco, 15.4 lo consideran escaso, 3.8% porque está caro.
- ☑ **AZÚCAR:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.9 libras semanales por persona, con un máximo de 2.5 libras.
- ☑ **SAL:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 libras semanales por persona, con un máximo de 1.5 libras a la semana.
- ☑ **ACEITE:** El 99.4% de la población lo consume, con un promedio de 4.7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.1 botellas semanales por persona, con un máximo de 0.3 botella a la semana. El 0.6% de la población refirió no consumirlo porque está caro.
- ☑ **CAFÉ:** El 98.3% de la población lo consume, con un promedio 5.89 días a la semana, presentando un consumo de 0.11 libras semanales por persona, con un máximo de 0.7 libras a la semana. El 1.7% de la población que refirió no consumirlo, del cual 66.7% es porque no le gusta, 66.7% porque lo usa poco, y 33.3% debido a otras causas.
- ☑ **CARNE DE RES:** El 57.4% de la población la consume, con un promedio de 0.68 días a la semana, con un consumo promedio de 0.14 libras semanales por persona, con un máximo de 0.7 libras a la semana. El 42.6% de la población refirió no consumirla, de ellos, 1.3% es porque no le gusta, 1.3% porque lo usa poco, 1.3% porque está escaso, 93.3% porque está caro y 2.7% por otras causas.
- ☑ **CARNE DE POLLO:** El 97.2 de la población la consume, con un promedio de 1.4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.32 libras semanales por persona, con un máximo de 1.3 libras a la semana. El 2.8% de la población refirió no consumirla, de ellos, 20% es porque no le gusta, 20% porque la usa poco, 40% porque está cara, 20% por otras causas.
- ☑ **CARNE DE CERDO:** El 4% de la población la consume, con un promedio de 0.04 días a la semana, presentando un consumo semanal por persona, un máximo de 1 libras a la semana. El 96% de la población refirió no consumirla, de estos, 73% es porque no le gusta, 11.2% porque la consumen poco, 1.8% porque está escasa, 10.7% porque está cara y 3% por otras causas.
- ☑ **PESCADO:** El 0.6% de la población lo consume, con un promedio de 0.006 días a la semana, presentando un consumo promedio semanal por persona de 0.001, con un máximo de 0.2 unidades a la semana. El 99.4% de la población refirió no consumirlo, del cual 14.3% es porque no le gusta, 12% porque lo usa poco, 59.4% porque está escaso, 12.6% porque está caro y 1.7% por otras causas.
- ☑ **HUEVOS:** El 94% de la población los consume, con un promedio de 2.54 días a la semana, presentando un consumo promedio de 2.4 unidades semanales por persona, con un máximo de 8 unidades a la semana. El 5.16% de la población refirió no consumirlos, de ellos, 11.1% es porque lo usa poco, 77.8% porque está caro y 11.1% debido a otras causas.
- ☑ **CREMA:** El 14.2% de la población la consume, con un promedio de 0.2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.006 litros semanales, con un máximo de 0.2 litros a la semana. El 85.8% de la población refirió no consumirla, del cual 2% es porque no le gusta, 6 porque lo usa poco, 6 porque está escaso, 83.4 porque está caro y 2.6% por otras causas.
- ☑ **LECHE:** El 14.2% de la población la consume, con un promedio de 0.2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.03 litros semanales, con un máximo de 1.8 litros a la semana. El 85.8% de la población refirió no consumirla, de estos, 2% es porque no le gusta, 5.3% porque lo usa poco, 4% porque está escaso, 88.1% porque está caro, 0.7% por otras causas.
- ☑ **QUESO FRESCO:** El 53.8 de la población lo consume, con un promedio de 0.7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.08 unidades semanales, con un máximo de 0.8 unidades

a la semana. El 47.2% de la población refirió no consumirlo, del que el 4.8% porque lo usa poco, 7.2% porque está escaso, 83.1% porque está caro y 4.8 por otras causas.

- ☑ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 5.7% de la población la consume, con un promedio de 0.1 días a la semana; presentando un consumo máximo de 1 unidades a la semana. El 94.3 de la población refirió no consumirla, del que el 16.9% es porque no le gusta, 34.3 le gusta poco, 1.2% porque está escaso, 46.4% porque está caro y 1.2% debido a otras causas.
- ☑ **PASTAS:** El 95.5% de la población las consume, con un promedio de 2.07 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.35 libras semanales, con un máximo de 2.5 libras a la semana. El 5.3% de la población refirió no consumirlas, de ellos, 37.28 porque no le gusta, 33.05% lo usa poco, 3.38% porque está escaso, 22. % porque está caro, y 4.23% por otras causas.
- ☑ **ARROZ:** El 99.4% de la población lo consume, con un promedio de el 2.36 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.42 libras semanales, con un máximo de 1 libra a la semana. El 0.6% de la población refirió no consumirlo, porque está caro.
- ☑ **PAPA:** El 97.2% de la población la consume, con un promedio de 2.19 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.46 libras semanales, con un máximo de 3.5 libras a la semana. El 2.8% de la población refirió no consumirla, de estos, 14.6% es porque no le gusta, 50.3% usa poco, 31% está escaso, 3.5% porque está caro, y 0.6 por otras causas.
- ☑ **INCAPARINA:** El 60.8% de la población la consume, con un promedio de 1.65 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.16 libras a la semana. El 39.2% de la población refirió no consumirla, de ellos, 42% es porque no le gusta, 17.4% porque lo usa poco, 4.3% está escaso, 24.6% porque está caro, 11.6% por otras causas.
- ☑ **AVENA:** El 50.6% de la población la consume, con un consumo promedio de 1.35 días a la semana; 0.13 lb. A la semana, un máximo de 1 libras a la semana. El 49.4% de la población refirió no consumirla, de ellos, 28.7% porque no le gusta, 36.8% porque usa poco, 2.3% porque está escaso, 27.6% porque está caro, 4.6% otras causas.
- ☑ **FRUTAS:** El 97.7% de la población las consume, con un promedio de 2.57% días a la semana. El 2.3% refirió no consumirlas, del cual el 75% porque lo usa poco, 25% porque esta caro.
- ☑ **BLEDOS:** El 69.9% de la población los consume, con un promedio de 1.32 días a la semana. El 30.1% de la población refirió no consumirlo, del cual el 34% es porque no les gusta, 7.5% porque les gusta poco, 35.8% porque están escasos, 5.7% están caros, 17% otras causas.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 98.9% de la población las consume, con un promedio de 4.42 días a la semana. El 1.1% de la población refirió no consumirla, porque están escasos.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 98.3%, hermanos 1.7%. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es la madre en 97.2%, y otros 2.8%. La persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en 98.9%, otros 1.1%.

El promedio de personas que desayunan en Chimaltenango es de 5.88 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 2 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 5.86 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 2 respectivamente. El promedio de personas que cenan es de 5.86 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 2 respectivamente. De las familias estudiadas, al mercado, el 1.7% va cada dos o tres días, el 67% lo hace 1 vez por semana, 21.6% cada dos semanas, y 5.1% cada mes. El gasto promedio mensual por familia en el mercado es de Q335.60, con límites máximos de Q900.00.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, 67.6% lo hace diariamente, 15.9% lo hace cada dos o tres días, 5.1% cada semana. El gasto promedio en la tienda es de Q266.21, los límites máximo son Q1, 800.00 mensuales. El 11.4% nunca realiza compras en la tienda. El 99.4% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. El 0.6%% que si, lo hace en comedor popular, almuerzos. El gasto medio por persona para comida en la casa es de Q111.6, con un mínimo de Q7.2 y un máximo de Q400.00

### **7.7.3 Análisis Municipio de Patzún:**

#### **7.7.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en la Tabla 12 y la Gráfica 1 se observa que del total de la población evaluada el 0.6% presenta desnutrición aguda, según el indicador de Peso para Talla según puntaje Z. De este porcentaje al realizar una evaluación por comunidad, se observa que la única aldea afectada fue Xeatzán Bajo con 1.4%. (Ver Tabla 25).

De acuerdo al indicador Talla para Edad según puntaje Z, el 66.6% de la población evaluada presenta desnutrición crónica. De las 4 aldeas de Patzún, vemos que Xepatán presenta el mayor porcentaje de desnutrición crónica (83.72%), siguiéndole Chuiquel (76.5%) La Vega (68.6%) y Xeatzán con 62% (Ver Tabla 26 y Gráfica 2). Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global se observa que Chuiquel tiene el mayor porcentaje de desnutrición con el 37.7 %, seguido por La Vega (31.3%) Xepatán (31%) y Xeatzán con 21.1%. (Ver Tabla 27 y Gráfica 3)

Según el indicador Peso para Talla según puntaje Z por área demográfica, se observó que el 99.4% de la población de niños de 6 a 59 meses de edad del área rural y el 100% del área urbana se encuentra con un estado nutricional normal. Según los resultados obtenidos no hay diferencia significativa tanto en la desnutrición aguda como en el sobrepeso de la niñez según el área de residencia (ver Tabla 13).

Se observa en el área rural que el porcentaje de población con retardo del crecimiento en base el indicador Talla para Edad según Puntaje Z casi duplica la presentada en el área urbana con 71.2% y 40% respectivamente (ver Tabla 14). De acuerdo al indicador Peso para Edad según Puntaje Z por área demográfica el área urbana cuenta con el mayor porcentaje (95%) de población con un estado nutricional normal respecto al área rural (71.2%), como se puede observar en la Tabla 582.

Se encontró que al emplear el puntaje Z del indicador Peso para Talla para describir la desnutrición aguda por etnia, no hay diferencia marcada en el grado de desnutrición aguda entre la niñez indígena y la niñez ladina, y que en ambos grupos el 99 y 100% se encuentra entre el rango normal (Ver tabla 17). En cuanto a la desnutrición crónica en relación con la etnia se observa que la indígena en un 68.2% presenta algún grado de retardo del crecimiento, mientras que la etnia ladina un 55.57 % (Ver Tabla 16). Además se evidencia que entre el grupo ladino hay un mayor porcentaje (44.5%) de niños entre el rango normal. En relación al estado nutricional global y la etnia, el mayor porcentaje de desnutrición lo obtuvo la etnia indígena con un 25.8% y el mayor porcentaje de niños con un estado nutricional normal lo obtuvo la etnia ladina con 66.73% (ver Tablas 18).

En base al sexo se puede observar que en el sexo femenino hay alrededor de un 70.1% de retardo para el crecimiento, en masculino 65.1; 1.1% de desnutrición aguda solo en sexo masculino y un 24% de desnutrición global, no existiendo diferencias significativas al comparar el sexo con el estado nutricional. (Ver Tablas 19, 20 y 21). Empleando el indicador Peso para Talla según Puntaje Z, para describir la desnutrición aguda por grupo etario, se encontró que el único grupo afectado fue el de 6 a 11 meses con el 4.35% (Tabla 22).

De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, relacionado con grupo etario se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado retardo de crecimiento es la niñez entre 18 a 23 meses con el 83.332%, seguido del grupo de 12 a 17 meses con un 72.22%. El grupo que presenta más casos en límites normales de talla para edad es el de 24 a 35 meses con un 52.94% (Ver Tabla 23 y Gráfica 4).



En Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z en relación al grupo etario observamos que la niñez comprendida entre 24 a 35 meses presenta los porcentajes más altos de déficit de peso para edad (32.35%) según la tabla 24 y Grafica 5.

#### **7.7.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan.

De la niñez que presento algún grado de Retardo de crecimiento, el 38% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 9.65% afirmó que con frecuencia no tienen que comer. Respecto a los niños con desnutrición aguda, ninguna de las familias contestó que siempre tienen qué comer y además los alimentos que les gustan igual que ninguno refirieron no tener qué comer a veces (ver Tabla 29 y 30). En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de déficit, el 2.27% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 9% afirmó que con frecuencia no tienen que comer (ver Tabla 31).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 100% de las familias del departamento de Chimaltenango no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las familias que afirmaron que a veces tienen suficiente dinero para comer bien, el 96% no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos y de los que nunca tienen que comer el 99% no gasta al mes el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 32 y Gráfica 6).

#### **7.7.3.3 CONSUMO:**

En el municipio de Patzún hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 6,891. Las aldeas en que la mediana es menor que la mediana municipal son Chuiquel y Xepatán (Ver Tabla 36 y Grafica 9)

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 7014; contrastando con aquellas familias en las que dijeron que con frecuencia no tenían que comer, quienes presentan una mediana de 5161 kcal/FAM/24 horas (ver tabla 28 y gráfica 9). Es importante mencionar que la mediana que las familias que comen suficiente y lo que les gusta supera la mediana municipal; mientras que aquellos que no pueden comer lo que les gusta o no pueden comer suficiente presentaron una mediana inferior a la mediana municipal.

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 63% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 99% un estado nutricional actual normal y el 74% un estado nutricional global normal. La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Chimaltenango. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que ninguna familia de la población incluían dentro de su dieta todos los alimentos de la lista; el 67% de la población estudiada incluyó en la semana previa a la entrevista, entre 16 a 20 alimentos del listado, con una media y mediana de 18 alimentos. Únicamente una familia (equivalente al 0.04%) consumió tan sólo 5 alimentos distintos durante la semana (ver tabla 600 y gráfica 33).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del municipio de Patzún podemos indicar que solamente el 1.1% tienen seguridad alimentaria, mientras el 98.9% presentan Inseguridad Alimentaria sin hambre (ver tabla 37). En la distribución de seguridad alimentaria por aldea, podemos observar, que el que presenta el mayor porcentaje de seguridad alimentaria es La Vega (6.3%), seguido por Xepatán (1.8%). Ver tabla 38 y Grafica 12).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 67% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. En cuanto a desnutrición aguda el 0.5% de los niños presenta inseguridad alimentaria. Las familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente tienen un 26% de inseguridad alimentaria. Los porcentajes de inseguridad alimentaria en los niños que no presentan ningún tipo de desnutrición son por igual altos (entre 98 y 99%) (Ver Tabla 39, 40 y 41)

#### **7.7.4 Interpretación Municipio de Patzún:**

En base a la distribución del indicador peso para talla según puntaje Z la prevalencia de desnutrición aguda disminuyó en un 2.96% (según el ENSMI 3.56%, actualmente 0.6%), dicho resultado podría explicarse, en parte, gracias a un mejor diagnóstico y tratamiento temprano de la niñez con desnutrición y enfermedades asociadas. Lamentablemente aún es deficiente la educación y prevención de la desnutrición, ya que desde el año de 1999, aumentó un 17% (según el ENSMI 42.1%, actualmente 59.1%) la prevalencia de retardo del crecimiento. La prevalencia de déficit de peso para edad se mantiene sin cambios mayores (25%). Del mismo modo es evidente que los programas de distribución de alimentos en el departamento de Chimaltenango no han tenido el impacto esperado, ya que no se puede observar una diferencia significativa entre la niñez que pertenece o no a dichos programas. Las razones son varias, pero podemos mencionar: estos programas no incluyen a niños mayores de dos años y no en todos los municipios existen estos programas.

Con respecto al área de residencia de las familias encuestadas, no encontramos una diferencia significativa entre rural y urbana para desnutrición aguda en la niñez. Por el contrario, al evaluar la desnutrición crónica, se observa una diferencia del 44.5% mas en el área rural. Podríamos explicar ésta diferencia porque el área rural presenta mayor dificultad de acceso a los servicios de salud, a los mercados, tiendas y abarroterías; consideramos también que la falta de urbanización y saneamiento ambiental (mala disposición de excretas, drenajes inadecuados, disminución de la calidad del agua, etc.), contribuye a una mayor prevalencia de enfermedades infecciosas reincidentes o crónicas que afectan el estado nutricional de la niñez.

Al evaluar el retardo del crecimiento según el grupo étnico, encontramos una prevalencia mayor en la población indígena (28.1% más que en la ladina) y al evaluar el estado Nutricional Global se observa el mismo patrón (10.8% más que en la ladina). Esto puede ser reflejo de una serie de factores que influyen el patrón de conducta (conflicto armado, discriminación racial, educación, trabajo infantil, etc.). Observando el estado nutricional tanto agudo, crónico y global no existe una diferencia significativa entre el sexo masculino y femenino, lo que nos hace pensar que en la actualidad la discriminación de género a nivel infantil ha disminuido con respecto a las costumbres de alimentación. El aumento de los niveles de pobreza, la inflación, el subempleo y desempleo, así como los bajo salario, podrían contribuir a que el acceso a un equivalente a la canasta básica haya disminuido, haciendo que un 25.4% más de la población, no tenga acceso a la misma (comparado con el resultado del ENSMI en 1999).

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población.

Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 1.1% de la población Encuestada goza de Seguridad Alimentaria. Del Resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, observando que el mayor grupo se encuentra en Insegura alimentaria sin Hambre, lo cual quiere decir que un 53.4% de las familias no disminuye el consumo de alimentos de los adultos ni de sus niños. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias de Chimaltenango; o bien otra causa podría ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio mencionar que otra causa

importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.

## 7.8 MUNICIPIO SAN MIGUEL POCHUTA:

ENCARGADOS: FRANCISCO SELVYN ALFREDO GONZÁLEZ MELGAR Y ANTONIO HOMERO MENDOZA LADD

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Se encuestaron en un total de 80 familias de San Miguel Pochuta.

### 7.8.1 Presentación, Tablas y Gráficas:

#### 7.8.1.1 TABLAS:

##### 7.8.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 259**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDAD DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| No | MUNICIPIOS   | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE  |
|----|--------------|-----------------------|-------------|
| 1. | CASCO URBANO | 70                    | 87.5%       |
| 2. | EL NOJ       | 4                     | 5.0%        |
| 3. | ESQUIPULAS   | 6                     | 7.5%        |
|    | <b>TOTAL</b> | <b>80</b>             | <b>100%</b> |

**Tabla 260**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR GRUPO ETARIO, DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|-----------------|------------|------------|
| A 6 – 11 MESES  | 10         | 12.5%      |
| B 12 – 17 MESES | 5          | 6.3%       |
| C 18 – 23 MESES | 8          | 10.0%      |
| D 24 – 35 MESES | 23         | 28.8%      |
| E 36 – 59 MESES | 34         | 42.5%      |

**Tabla 261**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEXO         | Frecuencia |              |
|--------------|------------|--------------|
|              | No         | %            |
| MASCULINO    | 39         | 48.7         |
| FEMENINO     | 41         | 51.3         |
| <b>TOTAL</b> | <b>80</b>  | <b>100.0</b> |

**Tabla 262**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia |              |
|--------------|------------|--------------|
|              | No         | %            |
| RURAL        | 11         | 13.8         |
| URBANO       | 69         | 86.2         |
| <b>TOTAL</b> | <b>80</b>  | <b>100.0</b> |

**Tabla 263**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia |              |
|--------------|------------|--------------|
|              | No         | %            |
| INDÍGENA     | 30         | 37.5         |
| LADINO       | 50         | 62.5         |
| <b>TOTAL</b> | <b>80</b>  | <b>100.0</b> |

**Tabla 264**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |            |           |            |           |            |
|--------------|-----------------------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
|              | ZPTC*                       | %          | ZTEC*     | %          | ZPEC**    | %          |
| <FR****      | 0                           | 0.0        | 1         | 1.2        | 0         | 0.0        |
| SEVERA       | 0                           | 0.0        | 8         | 10.0       | 2         | 2.5        |
| MODERADA     | 0                           | 0.0        | 11        | 13.8       | 4         | 5.0        |
| NORMAL       | 79                          | 98.8       | 60        | 75.0       | 73        | 91.3       |
| >FR*****     | 1                           | 1.2        | 0         | 0.0        | 1         | 1.2        |
| <b>TOTAL</b> | <b>80</b>                   | <b>100</b> | <b>80</b> | <b>100</b> | <b>80</b> | <b>100</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 265**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | AREA |     |    |      | TOTAL |
|----------|------|-----|----|------|-------|
|          | R    | %   | U  | %    |       |
| SEVERA   | 0    | 0.0 | 0  | 0.0  | 0     |
| MODERADA | 0    | 0.0 | 0  | 0.0  | 0     |
| NORMAL   | 11   | 100 | 68 | 98.6 | 79    |
| > FR**   | 0    | 0.0 | 1  | 1.4  | 1     |
| TOTAL    | 11   | 100 | 69 | 100  | 80    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 266**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | AREA |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | R    | %    | U  | %    |       |
| < FR**   | 0    | 0.0  | 1  | 1.4  | 1     |
| SEVERA   | 4    | 36.3 | 4  | 5.9  | 8     |
| MODERADA | 2    | 18.2 | 9  | 13.0 | 11    |
| NORMAL   | 5    | 45.5 | 55 | 79.7 | 60    |
| TOTAL    | 11   | 100  | 69 | 100  | 80    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\* <FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 267**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | AREA |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | R    | %    | U  | %    |       |
| SEVERA   | 1    | 9.1  | 1  | 1.4  | 2     |
| MODERADA | 1    | 9.1  | 3  | 4.4  | 4     |
| NORMAL   | 9    | 81.8 | 64 | 92.8 | 73    |
| >FR**    | 0    | 0.0  | 1  | 1.4  | 1     |
| TOTAL    | 11   | 100  | 69 | 100  | 80    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 268**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|----------|-------|------|----|------|-------|
|          | I     | %    | L  | %    |       |
| < FR**   | 0     | 0.0  | 1  | 2.0  | 1     |
| SEVERA   | 2     | 6.6  | 6  | 12.0 | 8     |
| MODERADA | 5     | 16.7 | 6  | 12.0 | 11    |
| NORMAL   | 23    | 76.7 | 37 | 74.0 | 60    |
| TOTAL    | 30    | 100  | 50 | 100  | 80    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 269**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | ETNIA |       |    |      | TOTAL |
|----------|-------|-------|----|------|-------|
|          | I     | %     | L  | %    |       |
| SEVERA   | 0     | 0.0   | 0  | 0.0  | 0     |
| MODERADA | 0     | 0.0   | 0  | 0.0  | 0     |
| NORMAL   | 30    | 100.0 | 49 | 98.0 | 79    |
| > FR**   | 0     | 0.0   | 1  | 2.0  | 1     |
| TOTAL    | 30    | 100   | 50 | 100  | 80    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 270**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|----------|-------|------|----|------|-------|
|          | I     | %    | L  | %    |       |
| SEVERA   | 0     | 0.0  | 2  | 4.0  | 2     |
| MODERADA | 1     | 3.3  | 3  | 6.0  | 4     |
| NORMAL   | 29    | 96.7 | 44 | 88.0 | 73    |
| >FR**    | 0     | 0.0  | 1  | 2.0  | 1     |
| TOTAL    | 30    | 100  | 50 | 100  | 80    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 271**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| < FR**   | 0    | 0.0  | 1  | 2.6  | 1     |
| SEVERA   | 4    | 9.8  | 4  | 10.3 | 8     |
| MODERADA | 7    | 17.0 | 4  | 10.3 | 11    |
| NORMAL   | 30   | 73.2 | 30 | 76.8 | 60    |
| TOTAL    | 41   | 100  | 39 | 100  | 80    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE

**Tabla 272**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | SEXO |       |    |      | TOTAL |
|----------|------|-------|----|------|-------|
|          | F    | %     | M  | %    |       |
| SEVERA   | 0    | 0.0   | 0  | 0.0  | 0     |
| MODERADA | 0    | 0.0   | 0  | 0.0  | 0     |
| NORMAL   | 41   | 100.0 | 38 | 97.4 | 79    |
| > FR**   | 0    | 0.0   | 1  | 2.6  | 1     |
| TOTAL    | 41   | 100   | 39 | 100  | 80    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 273**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| SEVERA   | 1    | 2.4  | 1  | 2.6  | 2     |
| MODERADA | 3    | 7.3  | 1  | 2.6  | 4     |
| NORMAL   | 37   | 90.3 | 36 | 92.2 | 73    |
| >FR**    | 0    | 0.0  | 1  | 2.6  | 1     |
| TOTAL    | 41   | 100  | 39 | 100  | 80    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)



**Tabla 274**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPTC*        | EDAD EN RANGOS |            |          |            |          |            |           |            |           |            | TOTAL     |
|--------------|----------------|------------|----------|------------|----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
|              | 6 a 11m        | %          | 12 a 17m | %          | 18 a 23m | %          | 24 a 35m  | %          | 36 a 59m  | %          |           |
| SEVERA       | 0              | 0.00       | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         |
| MODERADA     | 0              | 0.00       | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         |
| NORMAL       | 10             | 100.0      | 4        | 80.0       | 8        | 100.0      | 23        | 100.0      | 34        | 100.0      | 79        |
| > FR**       | 0              | 0.00       | 1        | 20.0       | 0        | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.0        | 1         |
| <b>TOTAL</b> | <b>10</b>      | <b>100</b> | <b>5</b> | <b>100</b> | <b>8</b> | <b>100</b> | <b>23</b> | <b>100</b> | <b>34</b> | <b>100</b> | <b>80</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE))

**Tabla 275**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |          |            |          |            |           |            |           |            | TOTAL     |
|--------------|----------------|------------|----------|------------|----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
|              | 6 a 11m        | %          | 12 a 17m | %          | 18 a 23m | %          | 24 a 35m  | %          | 36 a 59m  | %          |           |
| <FR**        | 0              | 0.00       | 1        | 20.00      | 0        | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 1         |
| SEVERA       | 0              | 0.00       | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 2         | 8.7        | 6         | 17.6       | 8         |
| MODERADA     | 2              | 20.00      | 0        | 0.00       | 1        | 12.5       | 4         | 17.4       | 4         | 11.8       | 11        |
| NORMAL       | 8              | 80.00      | 4        | 80.00      | 7        | 87.5       | 17        | 73.9       | 24        | 70.6       | 60        |
| <b>TOTAL</b> | <b>10</b>      | <b>100</b> | <b>5</b> | <b>100</b> | <b>8</b> | <b>100</b> | <b>23</b> | <b>100</b> | <b>34</b> | <b>100</b> | <b>80</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 276**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPEC*        | EDAD EN RANGOS |            |          |            |          |            |           |            |           |            | TOTAL     |
|--------------|----------------|------------|----------|------------|----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
|              | 6 a 11m        | %          | 12 a 17m | %          | 18 a 23m | %          | 24 a 35m  | %          | 36 a 59m  | %          |           |
| SEVERA       | 0              | 0.00       | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 2         | 8.7        | 0         | 0.00       | 2         |
| MODERADA     | 1              | 10.0       | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 2         | 8.7        | 1         | 2.9        | 4         |
| NORMAL       | 9              | 90.0       | 4        | 80.0       | 8        | 100.0      | 19        | 82.6       | 33        | 97.1       | 73        |
| > FR**       | 0              | 0.00       | 1        | 20.0       | 0        | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         | 0.00       | 1         |
| <b>TOTAL</b> | <b>10</b>      | <b>100</b> | <b>5</b> | <b>100</b> | <b>8</b> | <b>100</b> | <b>23</b> | <b>100</b> | <b>34</b> | <b>100</b> | <b>80</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 277**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS  
COMUNIDADES DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDADES         | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |          |     |        |       |      |     | TOTAL |       |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|----------|-----|--------|-------|------|-----|-------|-------|
|                     | SEVERA                                    | %   | MODERADA | %   | NORMAL | %     | >FR* | %   | Casos | %     |
| Casco Urbano        | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 69     | 98.6  | 1    | 1.4 | 70    | 100.0 |
| El Noj              | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 4      | 100.0 | 0    | 0.0 | 4     | 100.0 |
| Esquipulas          | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 6      | 100.0 | 0    | 0.0 | 6     | 100.0 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 79     | 98.8  | 1    | 1.2 | 80    | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 278**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS  
COMUNIDADES DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDADES         | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |      |          |      |        |      |      |     | TOTAL |       |
|---------------------|-------------------------------------------|------|----------|------|--------|------|------|-----|-------|-------|
|                     | SEVERA                                    | %    | MODERADA | %    | NORMAL | %    | <FR* | %   | Casos | %     |
| Casco Urbano        | 4                                         | 5.7  | 9        | 12.9 | 56     | 80.0 | 1    | 1.4 | 70    | 100.0 |
| El Noj              | 1                                         | 25.0 | 1        | 25.0 | 2      | 50.0 | 0    | 0.0 | 4     | 100.0 |
| Esquipulas          | 3                                         | 50.0 | 1        | 16.7 | 2      | 33.3 | 0    | 0.0 | 6     | 100.0 |
| Total del Municipio | 8                                         | 10   | 11       | 13.8 | 60     | 75.0 | 1    | 1.2 | 80    | 100.0 |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 279**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS  
COMUNIDADES DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDADES         | CLASIFICACIÓN DE PESO/EDAD POR PUNTAJE Z |      |          |      |        |       |      |     | TOTAL |       |
|---------------------|------------------------------------------|------|----------|------|--------|-------|------|-----|-------|-------|
|                     | SEVERA                                   | %    | MODERADA | %    | NORMAL | %     | >FR* | %   | Casos | %     |
| Casco Urbano        | 1                                        | 1.4  | 3        | 4.3  | 65     | 92.9  | 1    | 1.4 | 70    | 100.0 |
| El Noj              | 0                                        | 0.0  | 0        | 0.0  | 4      | 100.0 | 0    | 0.0 | 4     | 100.0 |
| Esquipulas          | 1                                        | 16.7 | 1        | 16.7 | 4      | 66.6  | 0    | 0.0 | 6     | 100.0 |
| Total del Municipio | 2                                        | 2.5  | 4        | 5.0  | 73     | 91.3  | 1    | 1.2 | 80    | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (más de -6 DE)

7.8.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 280**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.                 | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |        |        |        |        |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|
|                     |                                                                                          | Q1*             | MIN**  | Q2***  | MAX*** | Q3**** |
| 1                   | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 5463.9          | 3176   | 8129   | 23418  | 11016  |
| 2                   | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 5986.6          | 2655.5 | 6395.7 | 21692  | 7745.3 |
| 3                   | A veces no tenemos que comer                                                             | 4534.9          | 4365.5 | 6207.7 | 14190  | 10350  |
| 5                   | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 4041.4          | 4041.4 | 4112.3 | 4183.3 | 4183.3 |
| 8                   | No sabe/no contesta                                                                      | 7149.2          | 7149.2 | 7149.2 | 7149.2 | 7149.2 |
| TOTAL DEL MUNICIPIO |                                                                                          | 5390.6          | 2655.5 | 7557.4 | 23418  | 10706  |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 281**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |        |          |        | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------|----------|--------|-------|
|       |                                                                                          | <FR*                    | Severa | Moderada | Normal |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 1                       | 4      | 5        | 44     | 54    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 2      | 4        | 7      | 13    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 2      | 2        | 6      | 10    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0      | 0        | 2      | 2     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0      | 0        | 1      | 1     |
| TOTAL |                                                                                          | 1                       | 8      | 11       | 60     | 80    |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 282**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |          |           |          | Total     |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|-----------|----------|-----------|
|              |                                                                                          | Severa                  | Moderada | Normal    | >FR*     |           |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 0        | 53        | 1        | 54        |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0        | 13        | 0        | 13        |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0        | 10        | 0        | 10        |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0        | 2         | 0        | 2         |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0        | 1         | 0        | 1         |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>0</b>                | <b>0</b> | <b>79</b> | <b>1</b> | <b>80</b> |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 283**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |          |           |          | Total     |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------|-----------|----------|-----------|
|              |                                                                                          | Severa                 | Moderada | Normal    | >FR*     |           |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 1                      | 1        | 51        | 1        | 54        |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 1                      | 3        | 9         | 0        | 13        |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                      | 0        | 10        | 0        | 10        |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                      | 0        | 2         | 0        | 2         |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                      | 0        | 1         | 0        | 1         |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>2</b>               | <b>4</b> | <b>73</b> | <b>1</b> | <b>80</b> |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 284**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |      | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|------|---------|------|----|------|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %    | < MITAD | %    | OK | %    | FREQ  | %   |
| SIEMPRE                                   | 6                           | 42.9 | 6       | 42.9 | 2  | 14.2 | 14    | 100 |
| A VECES                                   | 20                          | 38.5 | 21      | 40.4 | 11 | 21.1 | 52    | 100 |
| NUNCA                                     | 1                           | 7.1  | 12      | 85.7 | 1  | 7.1  | 14    | 100 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 0                           | 0    | 0       | 0    | 0  | 0    | 0     | 0   |

\*MITAD: Gasto Familiar Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 285**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS FAMILIAS  
ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>PRODUCTO<br/>S</b> | <b>FRE<br/>Q</b> | <b>%</b> |
|-----------------------|------------------|----------|
| 9                     | 1                | 1.3      |
| 10                    | 2                | 2.5      |
| 11                    | 1                | 1.3      |
| 12                    | 3                | 3.8      |
| 13                    | 2                | 2.5      |
| 14                    | 9                | 11.3     |
| 15                    | 8                | 10.0     |
| 16                    | 3                | 3.8      |
| 17                    | 4                | 5.0      |
| 18                    | 15               | 18.8     |
| 19                    | 10               | 12.5     |
| 20                    | 11               | 13.8     |
| 21                    | 6                | 7.5      |
| 22                    | 2                | 2.5      |
| 23                    | 1                | 1.3      |
| 24                    | 2                | 2.5      |
| TOTAL                 | 80               | 100      |

**Tabla 286**

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS  
CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DE SAN MIGUEL  
POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| Rango        | COMEN MENOS SUS HIJOS |            |           |            |           |            |           |            |           |            |           |            |           |            |           |            |           |            |
|--------------|-----------------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
|              | ZTEC*                 |            |           |            |           |            | ZPTC**    |            |           |            |           |            | ZPEC***   |            |           |            |           |            |
|              | SI                    | %          | N<br>O    | %          | N/<br>S   | %          | SI        | %          | N<br>O    | %          | N/<br>S   | %          | SI        | %          | N<br>O    | %          | N/<br>S   | %          |
| <FR****      | 0                     | 0          | 1         | 2.3        | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          |
| SEVERA       | 7                     | 19.4       | 1         | 2.3        | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 1         | 2.8        | 1         | 2.2        | 0         | 0          |
| MODERADA     | 7                     | 19.4       | 4         | 9.1        | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 3         | 8.4        | 1         | 2.3        | 0         | 0          |
| NORMAL       | 22                    | 61.1       | 38        | 86.3       | 0         | 0          | 36        | 100        | 43        | 100        | 0         | 0          | 32        | 88.8       | 41        | 93.2       | 0         | 0          |
| >FR*****     | 0                     | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         | 0          | 1         | 2.3        | 0         | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>36</b>             | <b>100</b> | <b>44</b> | <b>100</b> | <b>00</b> | <b>100</b> | <b>36</b> | <b>100</b> | <b>43</b> | <b>100</b> | <b>00</b> | <b>100</b> | <b>36</b> | <b>100</b> | <b>44</b> | <b>100</b> | <b>00</b> | <b>100</b> |
| <b>TOTAL</b> | <b>80</b>             |            |           |            |           |            | <b>80</b> |            |           |            |           |            | <b>80</b> |            |           |            |           |            |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 287**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y  
MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD    | CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |      | TOTAL |       |
|--------------|----------------|------|---------|------|----|------|-------|-------|
|              | MITAD          | %    | < MITAD | %    | OK | %    | Casos | %     |
| Casco Urbano | 24             | 34.3 | 33      | 47.1 | 13 | 18.6 | 70    | 100.0 |
| El Noj       | 0              | 00   | 4       | 100  | 0  | 0    | 4     | 100.0 |
| Esquipulas   | 3              | 50   | 2       | 33.3 | 1  | 16.7 | 6     | 100.0 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 288**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA VRS. COMUNIDADES DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDA<br>D | CONSUMO DE KCAL |        |        |       |        |
|---------------|-----------------|--------|--------|-------|--------|
|               | Q1              | MIN    | Q2     | MAX   | Q3     |
| Casco Urbano  | 5076            | 2655.5 | 7317.7 | 23418 | 10719  |
| El Noj        | 5187.3          | 4365.5 | 8182.5 | 11340 | 10848  |
| Esquipulas    | 6523.3          | 6305.1 | 8749.5 | 13418 | 9367.8 |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

#### 7.8.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 289**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.       | %          |
|---------------------------------------------|-----------|------------|
| Seguridad Alimentaria                       | 15        | 18.8       |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 34        | 42.5       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 21        | 26.3       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 10        | 12.5       |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>80</b> | <b>100</b> |

**Tabla 290**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDA<br>D | SEGURIDAD ALIMENTARIA |      |            |      |              |      |               |    |            |     |
|---------------|-----------------------|------|------------|------|--------------|------|---------------|----|------------|-----|
|               | SEG<br>*              | %    | IASH*<br>* | %    | IACHM**<br>* | %    | IACHS***<br>* | %  | TOTAL<br>L | %   |
| Casco Urbano  | 15                    | 21.4 | 29         | 41.4 | 19           | 27.1 | 7             | 10 | 70         | 100 |
| El Noj        | 0                     | 00   | 1          | 25   | 0            | 00   | 3             | 75 | 4          | 100 |
| Esquipulas    | 0                     | 0    | 4          | 66.7 | 2            | 33.3 | 0             | 00 | 6          | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 291**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>SEGURIDAD ALIMENTARIA</b> | <b>ZPTC*</b> |              | <b>TOTAL</b> |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|
|                              | <b>( + )</b> | <b>( - )</b> |              |
| Inseguridad Alimentaria      | 0            | 65           | 65           |
| Seguridad Alimentaria        | 0            | 15           | 15           |
| <b>TOTAL</b>                 | 0            | 80           | 80           |

**\*ZPTC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 292**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>SEGURIDAD ALIMENTARIA</b> | <b>ZTEC*</b> |              | <b>TOTAL</b> |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|
|                              | <b>( + )</b> | <b>( - )</b> |              |
| Inseguridad Alimentaria      | 18           | 47           | 65           |
| Seguridad Alimentaria        | 2            | 13           | 15           |
| <b>TOTAL</b>                 | 20           | 60           | 80           |

**\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 293**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>SEGURIDAD ALIMENTARIA</b> | <b>ZPEC*</b> |              | <b>TOTAL</b> |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|
|                              | <b>( + )</b> | <b>( - )</b> |              |
| Inseguridad Alimentaria      | 6            | 59           | 65           |
| Seguridad Alimentaria        | 0            | 15           | 15           |
| <b>TOTAL</b>                 | 6            | 74           | 80           |

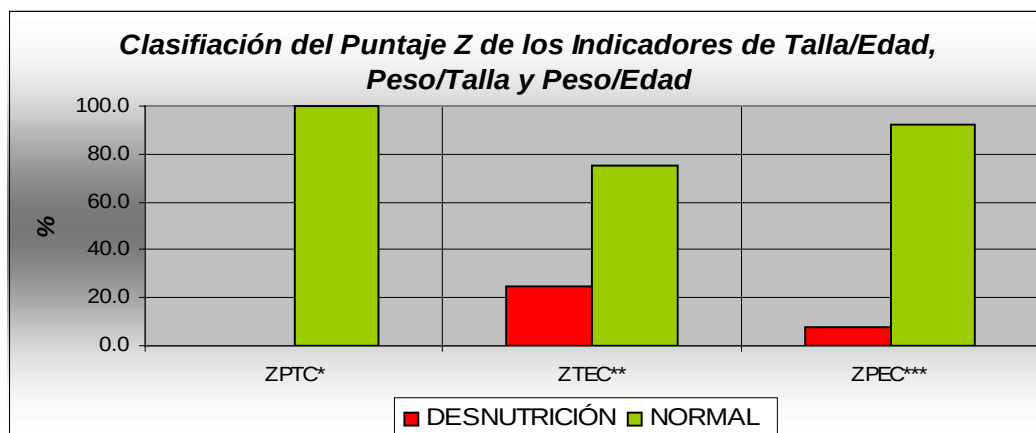
**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z



### 7.8.1.2 GRÁFICAS:

**Gráfica 88**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



**\*ZPTC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**\*\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**\*\*\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Fuente: Tabla 264**

**Gráfica 89**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 279**

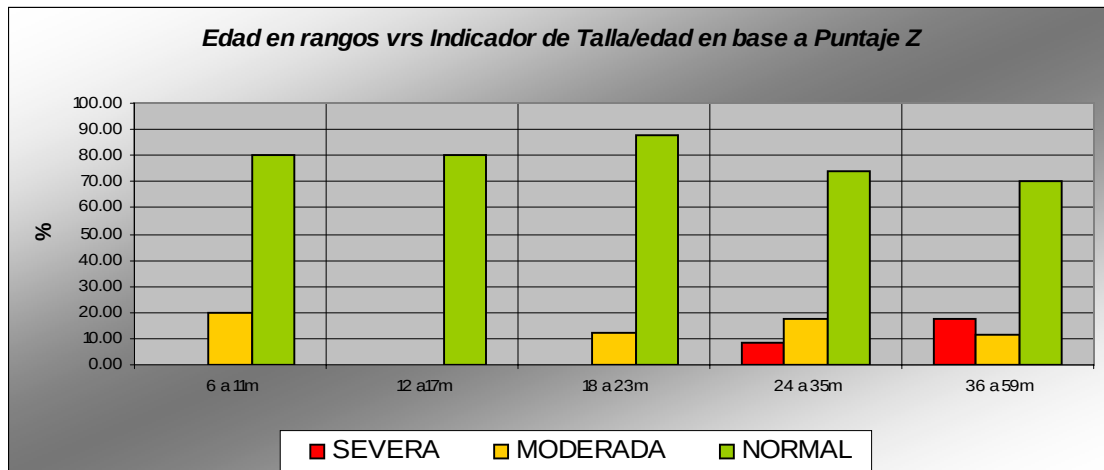
### Gráfica 90

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

Fuente: Tabla 278

### Gráfica 91

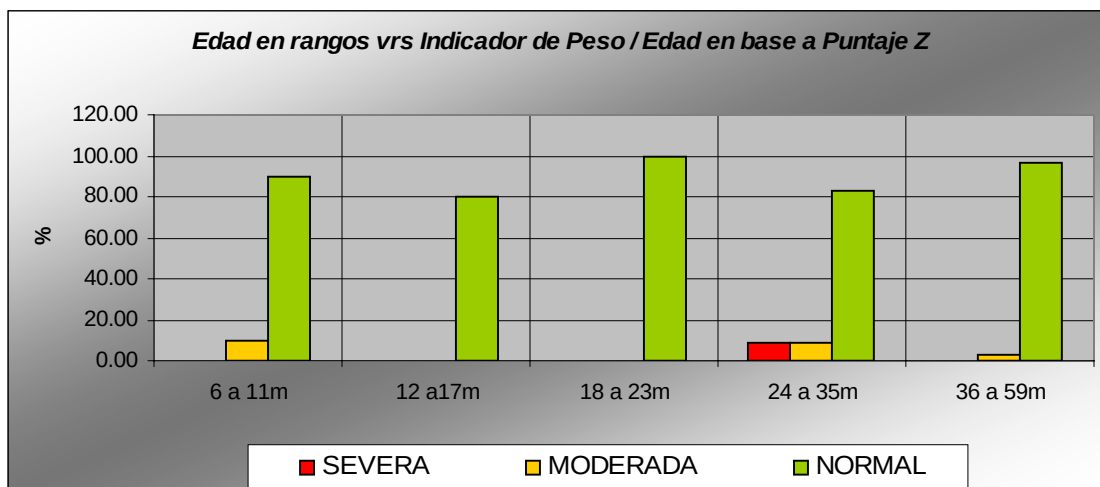
DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



Fuente: Tabla 275

### Gráfica 92

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



Fuente: Tabla 276

### Gráfica 93

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*\*OK: Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica  
 Fuente: Tabla 284

### **Gráfica 94**

*COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica  
**Fuente: Tabla 287**

### **Gráfica 95**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DÍA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil  
**\*\*MIN:** Valor Mínimo  
**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil  
**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo  
**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil  
**Fuente: Tabla 280**

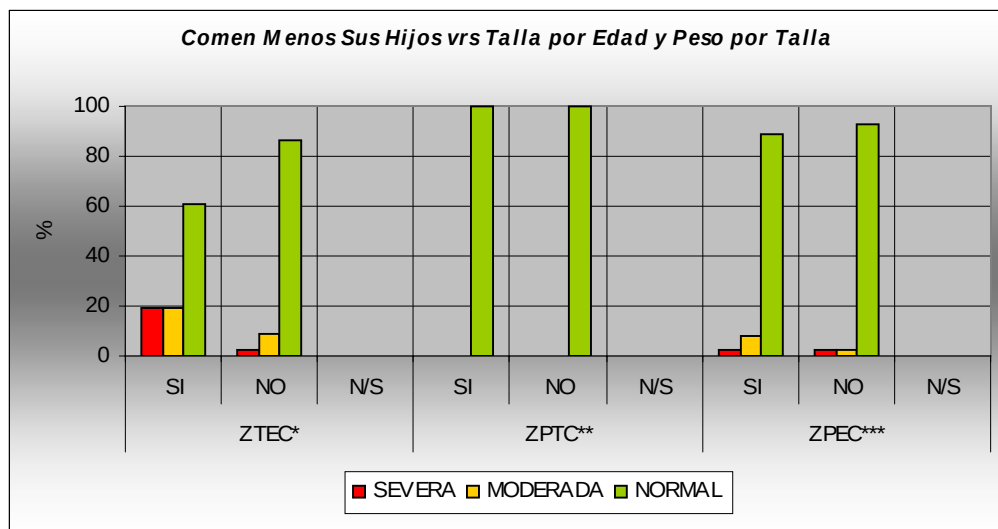
### Gráfica 96

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS VRS COMUNIDADES DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
 Fuente: Tabla 288

### Gráfica 97

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 Fuente: Tabla 286

### **Gráfica 98**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS FAMILIAS DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 285**

### **Gráfica 99**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DE SAN MIGUEL POCHUTA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

**\*\*IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Fuente: Tabla 290**

### 7.8.2 Descripción general Municipio de San Miguel Pochuta:

En el Municipio de San Miguel Pochuta se tomaron en cuenta 80 encuestas, las cuales se encuentran distribuidas como se observa en la tabla 574 14 259. Se cubrió un total de 3 comunidades (30% del total de comunidades de San Miguel Pochuta). El 13.8% de las encuestas se realizó en el área rural y el restante 86.2% en el área urbana (ver Tabla 262). Del total de encuestados el 37.5% correspondió a la población de etnia indígena y 62.5% a la población ladina (ver Tabla 263)

La edad de la niñez estudiada oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 32.74 meses, mediana de 32.6 y moda de 10.4. Además se puede categorizar de las edades (como se muestran en la tabla 260). El 51.3% de la niñez que fue medida y pesada correspondió al sexo femenino y el 48.7% fue masculino (ver Tabla 261).

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a los indicadores estudiados se encontró lo siguiente (ver Tabla 264 y):

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que el 98.8% se encuentra dentro de rangos normales y 1.2% de la muestra se encontró >FR; lo que indica que corresponde a obesidad.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 11.2% presentó retardo del crecimiento severo, el 13.8% moderada y el 75% se encuentra en límites normales.
- ☒ **PESO PARA EDAD:** Se encontró que el 2.5% se encuentra con desnutrición severa, el 5.0% desnutrición moderada, el 91.3% restante se encuentra normal, y 1.2% de la muestra se encontró >FR; lo que indica que corresponde a obesidad.

De los 80 niños evaluados se refirieron 60 (75%). Todos fueron referidos a monitoreo de crecimiento.

En el 8.8% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (7 mujeres), cuya media de edad fue de 23 años. El valor máximo fue de 29 años y el mínimo de 19 años. De las 7 mediciones de perímetro braquial realizadas, ninguna mujer presentaba un perímetro braquial menor de 23 cm., lo que corresponde a un 0% de embarazadas con desnutrición. La media fue de 27 cm., por el valor máximo fue de 31 cm. y el mínimo de 23 cm.

De las familias encuestadas 33 tenían un niño menor de 2 años (41.3%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 51.5% habían sido pesados en los últimos 6 meses: 35.3% en una ocasión, 29.4% en dos, 35.3% en tres o más.
- ☒ El 48.5% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 37.5% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 87.9% ha recibido vitamina "A", en un promedio de 8 semanas previas a la encuesta.
- ☒ Únicamente el 15.2% de familias refirieron contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro, habiendo recibido la última dosis en un promedio de 15 semanas previas a la encuesta.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 67.5%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 16.3%
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 12.5%;
- ☐ Con frecuencia no tenemos que comer: 2.5% y
- ☐ No sabe o no contesto: 1.2%.

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 76% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;
- ☐ 12% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;
- ☐ 40% no tiene estufa, gas o leña y
- ☐ 36% no encuentran alimentos de buena calidad.

De 80 personas encuestadas, al 42.4% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 38.8% le preocupa a veces y al 18.8% nunca le preocupa.

Al 32.4% de las personas encuestadas siempre les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 46.3%, nunca 21.3%.

De los encuestados, un 17.5% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 65% a veces, 17.5% nunca. De las 80 familias encuestadas, al 23.8% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 60% a veces, 16.2% nunca le alcanza el dinero. Un 32.5% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 56.3% únicamente a veces, 11.2% nunca.

Según las familias encuestadas un 35% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. El 39.3% lo hizo casi cada mes, 39.3% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 17.9% solamente 1 o 2 meses y 3.5% no sabe.

De los encuestados, un 45% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 55% no presentó esta situación.

El 30% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, 70% no. Del total de los informantes un 35% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 65% no ha perdido peso por esta razón. El 45% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a la niñez menor de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, el 55%.

De los encuestados el 27.5% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: 50% casi cada mes, 31.8% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 13.6% sólo uno o dos meses y el 4.5% no sabe. Del resto de la muestra el 72.5% no presentó este problemas.

De las familias encuestadas el 33.8% refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles mas comida. Únicamente un 8.8% de los encuestados refirió que sus hijos no comieron por todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de San Miguel Pochuta es la siguiente:

- ☒ **TORTILLAS:** En este departamento el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 51.7 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 2.5 tortillas y un máximo de 167 tortillas a la semana.
- ☒ **FRÍJOL:** El 100% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.7 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 4 libras a la semana.
- ☒ **PAN DULCE:** El 92.5% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 9 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.6 y un máximo de 46 unidades a la semana. Del 7.5% de la población refirió no consumirlo, 50% porque lo usan poco, 50% lo considera escaso.



- ☑ **PAN FRANCÉS:** El 77.5% de la población lo consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 7 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.5 y un máximo de 46 unidades a la semana. Del 22.5% de la población refirió no consumirlo, el 44.1% es porque no le gusta, 22.2% lo usan poco, 5.6% lo consideran escaso, 27.8% está caro.
- ☑ **AZÚCAR:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 1.2 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.2 con un máximo de 3.5 libras.
- ☑ **SAL:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.7 libras a la semana.
- ☑ **ACEITE:** El 98.8% de la población lo consume, con un promedio de 6 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.15 botellas semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.5 botella a la semana. Del 1.2% de la población que refirió no consumirlo, 100% fue porque no le gusta.
- ☑ **CAFÉ:** El 98.8% de la población lo consume, con un promedio 7 días a la semana, presentando un consumo de 0.13 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.4 libras a la semana. Del 1.2% de la población que refirió no consumirlo 100% lo usa poco.
- ☑ **CARNE DE RES:** El 68.8% de la población la consume, con un promedio de 2 día a la semana, con un consumo promedio de 0.4 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 0.8 libras a la semana. Del 31.2% de la población que refirió no consumirla, 12% es porque no le gusta, 12% lo usa poco, 68% piensa que está caro y 8% por otras causas.
- ☑ **CARNE DE POLLO:** El 76.2% de la población la consume, con un promedio de 2 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.5 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 lb. Y un máximo de 3.5 libras a la semana. Del 23.8% de la población que refirió no consumirla, 5.3% es porque no le gusta, 15.8% la usa poco, 77.7% está cara, y 5.2% por otras causas.
- ☑ **CARNE DE CERDO:** El 16.3% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 0.9 libras a la semana. Del 83.7% de la población que refirió no consumirla, 31.3% es porque no le gusta, 16.9 % la consumen poco, 6% piensan que está escasa, 42.8% la consideran cara y 3% por otras causas.
- ☑ **PESCADO:** El 18.8% de la población lo consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.5 unidades semanales por persona, con un máximo de 1.3 unidades a la semana. Del 81.2% de la población que refirió no consumirlo, 20% es porque no le gusta, 13.8% lo usa poco, 21.5% consideran que está escaso, 44.6% piensan que está caro.
- ☑ **HUEVOS:** El 98.8% de la población los consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 4 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.4 y un máximo de 24 .5 unidades a la semana. Del 1.2% de la población refirió no consumirlos, 100 % los consideran caros.
- ☑ **CREMA:** El 52.5% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 litros semanales, con un mínimo de 0 y con un máximo de 2.7 litros a la semana. Del 47.5% de la población que refirió no consumirla, 15.8% es porque no le gusta, 21.2% lo usa poco, 7.9% piensan que está escaso, 55.3% lo consideran caro.
- ☑ **LECHE:** El 47.5% de la población la consume, con un promedio de 5.5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.7 litros semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 3.3 litros a la semana. Del 52.5% de la población que refirió no consumirla, 7.1% es porque no le gusta, 16.7% lo usa poco, 9.5% porque está escaso, 66.77% lo considera caro.
- ☑ **QUESO FRESCO:** El 61.2% de la población lo consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 unidades semanales, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.6 unidades a la semana. Del 38.8% de la población que refirió no consumirlo, 6.5% es porque no le gusta, 25.8% lo usa poco, 6.5% porque está escaso, 61.2% lo considera caro.
- ☑ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 45% de la población la consume, con un promedio de 3.5 días a la semana; presentando un consumo promedio de 0.3 unidades semanales, con un mínimo de 0 y con un máximo de 1 unidades a la semana. Del 55 de la población refirió no consumirla, 27.3% es porque no le gusta, 29.5% lo usa poco, 4.5% porque está escaso, 36.4% considera está caro y 2.3% debido a otras causas.
- ☑ **PASTAS:** El 82.5% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y con un

máximo de 1.2 libras a la semana. Del 17.5% de la población refirió no consumirlas, de ellos, 42.9% porque no le gusta, 14.3% lo usa poco, 7.1% piensa que está escaso, 14.3% considera que está caro, y 21.4% por otras causas.

- ☑ **ARROZ:** El 87.5% de la población lo consume, con un promedio de el 3 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 2.1 libras a la semana. Del 12.5% de la población que refirió no consumirlo, 70% lo usa poco, 10% está escaso, 20% porque está caro.
- ☑ **PAPA:** El 78.8% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 2.6 libras a la semana. Del 21.2% de la población que refirió no consumirla, 5.9% es porque no le gusta, 41.2% lo usa poco, 52.9% está caro.
- ☑ **INCAPARINA:** El 31.2% de la población la consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.3 libras a la semana, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 0.7. Del 68.8% de la población que refirió no consumirla, 27.3% es porque no le gusta, 23.6% porque lo usa poco, 3.6% está escaso, 40% considera que está caro, y 5.5% por otras causas.
- ☑ **AVENA:** El 30% de la población la consume, con un consumo promedio de 3 días a la semana; 0.2 lb. A la semana, con un mínimo de 0 y un máximo de 0.5 libras a la semana. Del 70% de la población que refirió no consumirla, 21.4% es porque no le gusta, 28.6% lo usa poco, 1.8% piensa que está escaso, 44.6% lo considera caro y, 3.6% otras causas.
- ☑ **FRUTAS:** El 71.3% de la población las consume, con un promedio de 3 días a la semana. Del 28.7% que refirió no consumirlas, 4.3% no lo hace porque no le gusta, 8.7% lo usa poco, 26.1% porque esta escaso, 70.9% lo considera caro.
- ☑ **BLEDOS:** El 27.5% de la población los consume, con un promedio de 2 días a la semana. Del 72.5% de la población refirió no consumirlo, 22.4% es porque no les gusta, 22.4% lo usa poco, 46.6% porque están escasos, 8.6% están caros,
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 70% de la población las consume, con un promedio de 2.5 días a la semana. Del 30% de la población refirió no consumirla, 20.8% es porque no les gusta, 25% los usan poco, 37.5% porque están escasos, 16.7% considera que están caros.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 77.5%, y otros 22.5%. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es la madre en 73.8%, padre en 2.5%, hermanos 2.5% y otros 21.3%. La persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en 68.8%, padre 3.8%, hermanos 8.8% y otros 18.8%.

El promedio de personas que desayunan por familia es de 6; los valores máximos y mínimos fueron 11 y 2 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 6 por familia, los valores máximos y mínimos fueron 11 y 2 respectivamente. El promedio de personas que cenan es de 6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 11 y 0 respectivamente.

De las familias estudiadas, 3.8% van al mercado diariamente, el 6.3% va cada dos o tres días, el 77.5% lo hace 1 vez por semana, 12.5% cada dos semanas. El gasto promedio mensual por familia en el mercado es de Q109.00, con límites máximos y mínimos de Q400.00 y Q0.00 respectivamente.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, 37% lo hace diariamente, 25% lo hace cada dos o tres días, 8.8% cada semana y 15% cada dos semanas y 3.8% cada mes. El gasto promedio en la tienda al mes es de Q62.00, los límites máximo y mínimo son Q700.00 y Q0.00 mensuales respectivamente. El 10.0% nunca realiza compras en la tienda.

El 91.3% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. Del 8.8% que si lo hace, 28.6% lo hacen en casa particular, 42.9% en ventas callejeras, 28.6% en comedor popular. La cantidad promedio de dinero que gasta un miembro de la familia, que compra alimentos preparados es de Q0.16 a la semana,

con un mínimo de Q0.00 y un máximo de Q13.30. El gasto medio por persona para comida en la casa es de Q178.00, con un mínimo de Q21.00 y un máximo de Q981.00

### **7.8.3 Análisis Municipio de San Miguel Pochuta:**

#### **7.8.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en la Tabla 579 y la Gráfica 196 se observa que del total de la población evaluada el 98.8% presenta un estado nutricional actual normal, según el indicador de Peso para Talla según puntaje Z. De este porcentaje al realizar una evaluación por comunidad, se observa que ninguna presenta desnutrición aguda. (Ver Tabla 277).

De acuerdo al indicador Talla para Edad según puntaje Z, el 25% de la población evaluada presenta desnutrición crónica. De este porcentaje al realizar una evaluación por comunidad, se observa que la más afectada es: Esquipulas (66.7%), seguido de El Noj (50%) (Ver Tabla 278)

Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global se observa que Esquipulas tiene el mayor porcentaje de desnutrición con el 33.4 %, seguido por Casco Urbano (5.7%). (Ver Tabla 279)

Según el indicador Peso para Talla según puntaje Z por área demográfica, se observó que 79 de los niños de 6 a 59 meses presentan un estado nutricional actual normal independientemente del área de residencia. Se identificó a 1 niño con sobrepeso, (>FR). (Ver Tabla 265).

Se observa en el área rural que el porcentaje de población con retardo del crecimiento en base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z es de 54.5% siendo ésta la más afectada. Mientras que en el área urbana este porcentaje es de 18.9. (Ver Tabla 266).

De acuerdo al indicador Peso para Edad según Puntaje Z por área demográfica el área rural cuenta con un porcentaje de desnutrición global superior (18.2%) con respecto al del área urbana (5.8%) como se puede observar en la Tabla 267.

Se encontró que al emplear el puntaje Z del indicador Peso para Talla para describir la desnutrición aguda por etnia, toda la población presentó un estado nutricional normal independientemente de la etnia (Ver tabla 269).

En cuanto a la desnutrición crónica en relación con la etnia se observa una pequeña diferencia en cuanto a la etnia. En este rubro la población ladina se encuentra más afectada (26%) (Ver Tabla 268).

El estado nutricional global de la población se distribuyó de la siguiente manera. La población ladina obtuvo un mayor porcentaje de desnutrición con un 10% y el mayor porcentaje de niños con un estado nutricional normal se encontró dentro de los indígenas con un 96.7. (Ver Tablas 270).

En base al sexo se puede observar que el género femenino presenta un mayor retardo de crecimiento (28.8%) en comparación con el masculino (23.2%). Ambos sexos no presentan casos de desnutrición aguda y las mujeres tienen un leve grado mayor (9.7%) de desnutrición global si se compara con los hombres que presentan un 5.2%. (Ver Tablas 271, 272 y 273).

Con respecto a Peso para Talla según Puntaje Z, para describir la desnutrición aguda por grupo etario, no tenemos nada que decir excepto que el mayor número de niños en límites normales se encontró en el grupo de 36-59 m. (Ver Tabla 273).

Al comparar el indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, con grupo etario se demuestra que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado de retardo de crecimiento

es la niñez entre 36 a 59 meses con el 29.4%, seguido del grupo de 24-35 meses con un 26.1%. Los grupos que presentan más casos en límites normales de talla para edad son los menores de 2 años. Se puede deducir que esto es efecto de que en este grupo están los niños que reciben lactancia materna y atención más directa por parte de la madre. A partir de esta edad la actividad física del niño y su interacción con el medio lo hacen más vulnerable al efecto de la mala nutrición (Ver Tabla 275).

En Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z en relación al grupo etario observamos que la niñez comprendida entre 2 y 3 años presenta los porcentajes más altos de déficit de peso para edad (17.4%) según la tabla 276.

Es de hacer notar que en San Miguel Pochuta no se encontró ninguna mujer embarazada con perímetro braquial < a 23 cm. Lo que indica que su estado nutricional en el momento del estudio era adecuado.

#### **7.8.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan.

De la niñez que presento algún grado de Retardo de crecimiento, el 16.7% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan, el 46.2% refirió que siempre tienen que comer pero no los alimentos que le gustan, 40% contestaron que a veces no tienen suficiente que comer. No se encontraron casos de desnutrición aguda en el municipio. (Ver Tablas 281 y 282).

En cuanto a los niños que presentan déficit en el estado nutricional global, el 3.8% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan, 30.8% respondió tener suficiente que comer pero no los alimentos que les gustan. (Ver Tabla 283).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 82.5% de las familias del municipio de San Miguel Pochuta no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer bien, el 85.8% no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos, y de los que nunca tienen que comer el 92.8% no gasta al mes el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 284).

De las comunidades de San Miguel Pochuta, El Noj es la más afectada por la incapacidad de sus habitantes de obtener la canasta básica alimenticia (100%), seguida de Esquipulas (83.3%). (Ver Tabla 287).

#### **7.8.3.3 CONSUMO:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos en la cantidad de días recomendados por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: 95.9% de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; 100% tiene un consumo adecuado de los alimentos que pertenecen al grupo de cereales; con respecto al grupo de alimentos lácteos el 95.7% los consume la cantidad de días recomendados; el 97% consume proteínas la cantidad de días recomendados por el INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 81.8% no los consume los días recomendados, al igual que el 97.2% no consume adecuadamente los alimentos pertenecientes al grupo de grasas.

En el municipio de San Miguel Pochuta hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 7,557 La única comunidad en que la mediana es menor que la mediana municipal es el Casco Urbano. (7317.7 kcal/FAM/24 horas) (Ver tabla 288)

De la totalidad de las familias en las que se encontró un niño menor de 2 años, el 38.6% tiene un consumo deficiente de hierro; y de estos el 86.4% no fue suplementado con hierro.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 8,129; contrastando con aquellas familias en las que dijeron que con frecuencia no tenían que comer, quienes presentan una mediana de 4112.35 kcal/FAM/24 horas (ver tabla 280). Es importante mencionar que la mediana de las familias que comen suficiente y lo que les gusta supera la mediana municipal; mientras que aquellos que no pueden comer lo que les gusta o no pueden comer suficiente presentaron una mediana inferior a la mediana municipal. De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 38.8% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 100% un estado nutricional actual normal y el 11.2% un estado de desnutrición global (ver tabla 286),

De las 80 familias encuestadas, ninguna familia tiene una dieta adecuada de acuerdo a la olla familiar de las guías alimentarias para Guatemala.

La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Chimaltenango. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que ninguna familia incluía dentro de su dieta todos los alimentos de la lista; el 53.9% de la población estudiada incluyó en la semana previa a la entrevista, entre 16 a 20 alimentos del listado, con una media 17 y mediana de 18 alimentos. (Ver tabla 285).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del municipio podemos indicar que solamente el 18.8% tienen seguridad alimentaria, mientras el 42.5% presentan Inseguridad Alimentaria sin hambre (ver tabla 289). En la distribución de seguridad alimentaria por comunidades podemos observar, que la seguridad alimentaria está presente solamente en el Casco Urbano (15%). Mientras que en El Noj la mayoría de los habitantes viven en inseguridad alimentaria con hambre severa (75%). (Ver tabla 290).

#### **7.8.4 Interpretación Municipio de San Miguel Pochuta:**

En base a la distribución del indicador peso para talla según puntaje Z la prevalencia de desnutrición aguda en el departamento de Chimaltenango disminuyó en un 2.96% (según el ENSMI 3.56%, actualmente 0.6%), dicho resultado podría explicarse, en parte, gracias a un mejor diagnóstico y tratamiento temprano de la niñez con desnutrición y enfermedades asociadas. Lamentablemente aún es deficiente la educación y prevención de la desnutrición, ya que desde el año de 1999, aumentó un 17% (según el ENSMI 42.1%, actualmente 59.1%) la prevalencia de retardo del crecimiento. La prevalencia de déficit de peso para edad se mantiene sin cambios mayores (24%). Del mismo modo es evidente que los programas de distribución de alimentos en el departamento de Chimaltenango no han tenido el impacto esperado, ya que no se puede observar una diferencia significativa entre la niñez que pertenece o no a dichos programas. Las razones son varias, pero podemos mencionar: estos programas no incluyen a niños mayores de dos años y no en todos los municipios existen estos programas.

Es llamativo como en el municipio de San Miguel Pochuta se evidencia que la población estudiada no presenta desnutrición actual, sin embargo se puede visualizar que la desnutrición crónica (retardo del crecimiento) y la global sí se presenta en este municipio y es únicamente en el área rural; lo que se puede explicar debido a las mejores oportunidades que poseen los pobladores de la región urbana como producto de una mejor situación socioeconómica, brindándole los recursos que necesita la mayoría de los ciudadanos para satisfacer sus necesidades, además de poseer un mejor acceso a los medios de distribución de alimentos (mercados, tiendas y abarroterías, etc.); sin olvidar la mayor prevalencia de enfermedades que pueden afectar a los sectores no privilegiados y que se sumaran como factores de riesgo o como efectos de un déficit nutricional. Al determinar la situación nutricional crónica y global se observa un déficit nutricional

ligeramente más pronunciado en el grupo ladino en comparación al indígena, que puede ser producto del mayor número de niños ladinos evaluados. Observando el estado nutricional tanto agudo, crónico y global no existe una diferencia significativa entre el sexo masculino y femenino, lo que nos hace pensar que en la actualidad la discriminación de género a nivel infantil ha disminuido con respecto a las costumbres de alimentación. Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido deficientes en San Miguel Pochuta. Ya que encontramos que la Vitamina "A", que esperaríamos un 100% de cobertura, alcanzó únicamente el 87.9% y el de suplementación con hierro y ácido fólico cubre el 15.2%. Las razones probables para dicha problemática podrían ser: poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos, la falta de recursos, poca promoción y aceptación de dichos programas por la población.

El aumento de los niveles de pobreza, la inflación, el subempleo y desempleo, así como los bajos salarios, podrían contribuir a que el acceso a un equivalente a la canasta básica haya disminuido, haciendo que un 25.4% más de la población de Chimaltenango, no tenga acceso a la misma (comparado con el resultado del ENSMI en 1999). Con respecto al consumo de maíz y frijol (considerados como los dos principales alimentos en la dieta guatemalteca según la ENCA en 1991) observamos en nuestro estudio en San Miguel Pochuta que el 100% de la población consume maíz y el 100% frijol, confirmándose con éstos datos que la agricultura tradicional en las familias, sigue siendo la principal fuente de alimentos.

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población. En el grupo de carnes el cual incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado encontramos que un 92.5% consume los días adecuados y un 7.5% deficiente pero no podemos determinar si la cantidad es la adecuada, dichos resultados podrían explicarse a que existe, según el MAGA, un comercio grande en todo el departamento de Chimaltenango de Ganadería incluyendo San Miguel Pochuta. Dicho resultado también podría explicar el consumo de lácteos, grupo que incluye leche y queso, donde observamos que el 98.2% consume los días recomendados dichos productos, pero el producto mas consumido fue el queso y no la leche ya que nos indicaron los encuestados que la leche es un producto muy escaso y caro.

Dentro del grupo de cereales que incluye granos como el maíz y frijol, en un 100% se consume los días recomendados ya que dentro de la dieta de Guatemala la Tortilla es esencial y ha constituido por muchos años pilar de la alimentación como lo revela la ENCA. Inclusive el consumo del frijol ha aumentado de un 97% en 1999 a un 98% en el todo el departamento de Chimaltenango. Donde observamos que existían problemas era en el grupo de vegetales donde 88.8% de los encuestados no consumen los días recomendados, posiblemente por falta de acceso a los mismo, ya sea por causa física, económica o por tradiciones culturales. El otro grupo que tuvo problema fue el de las grasas, (aceite, margarina, mantequilla, crema), donde la mayoría de la población, un 97.5%, consume de manera inadecuada ya que emplean de manera deficiente las mismas.

Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 21.4% de la población Encuestada en San Miguel Pochuta goza de Seguridad Alimentaria. Del Resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, observando que el mayor grupo se encuentra en Inseguridad alimentaria sin Hambre. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias de Chimaltenango; o bien otra causa podría ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio mencionar que otra causa importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.

## 7.9 MUNICIPIO DE PATZICÍA:

ENCARGADO: IRIS JANNETH FERNÁNDEZ PAZ

### 7.9.1 Presentación, Tablas y Graficas:

#### 7.9.1.1 TABLAS:

##### 7.9.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 294**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ALDEA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| N<br>o. | ALDEAS       | NÚMERO DE<br>ENCUESTADOS | PORCENTAJ<br>E |
|---------|--------------|--------------------------|----------------|
| 1.      | El Camán     | 99                       | 79.2%          |
| 2.      | El Sitán     | 26                       | 20.8%          |
|         | <b>TOTAL</b> | <b>125</b>               | <b>100%</b>    |

**Tabla 295**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ENCUESTADOS POR GRUPO ETARIO, DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJ<br>E |
|-----------------|------------|----------------|
| A 6 – 11 MESES  | 13         | 10.4%          |
| B 12 – 17 MESES | 12         | 9.6%           |
| C 18 – 23 MESES | 17         | 13.6%          |
| D 24 – 35 MESES | 34         | 27.2%          |
| E 36 – 59 MESES | 49         | 39.2%          |

**Tabla 296**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEXO         | Frecuencia |              |
|--------------|------------|--------------|
|              | No         | %            |
| MASCULINO    | 56         | 69.0         |
| FEMENINO     | 69         | 55.2         |
| <b>TOTAL</b> | <b>125</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 297**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| <b>AREA</b>         | <b><i>Frecuencia</i></b> |          |
|---------------------|--------------------------|----------|
|                     | <b>No</b>                | <b>%</b> |
| RURAL               | 125                      | 100.0    |
| URBANO              | 0                        | 0.0      |
| <b><i>TOTAL</i></b> | 125                      | 100.0    |



**Tabla 298**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia |       |
|--------------|------------|-------|
|              | No         | %     |
| INDÍGENA     | 110        | 88.0  |
| LADINO       | 15         | 12.0  |
| <b>TOTAL</b> | 125        | 100.0 |

**Tabla 299**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |       |       |       |        |       |
|--------------|-----------------------------|-------|-------|-------|--------|-------|
|              | ZPTC*                       | %     | ZTEC* | %     | ZPEC** | %     |
| <FR****      | 0                           | 0     | 0     | 0     | 0      | 0     |
| SEVERA       | 0                           | 0     | 30    | 24.0  | 2      | 1.6   |
| MODERADA     | 0                           | 0     | 50    | 40.0  | 31     | 24.8  |
| NORMAL       | 125                         | 100.0 | 45    | 36.0  | 92     | 73.6  |
| >FR*****     | 0                           | 0     | 0     | 0     | 0      | 0     |
| <b>TOTAL</b> | 125                         | 100.0 | 125   | 100.0 | 125    | 100.0 |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 300**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | AREA |      |     |      | TOTAL |
|--------------|------|------|-----|------|-------|
|              | R    | %    | U   | %    |       |
| SEVERA       | 2    | 0.1  | 0   | 0.0  | 2     |
| MODERADA     | 10   | 0.5  | 1   | 0.6  | 11    |
| NORMAL       | 2096 | 99.4 | 154 | 98.7 | 2250  |
| > FR**       | 1    | 0.0  | 1   | 0.6  | 2     |
| <b>TOTAL</b> | 2109 | 100  | 156 | 100  | 2265  |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 301**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*     | AREA |       |   |   | TOTAL |
|-----------|------|-------|---|---|-------|
|           | R    | %     | U | % |       |
| < FR**    | 0    | 0     | 0 | 0 | 0     |
| SEVERA    | 30   | 24.0  | 0 | 0 | 30    |
| MODERAD A | 50   | 40.0  | 0 | 0 | 50    |
| NORMAL    | 45   | 36.0  | 0 | 0 | 45    |
| TOTAL     | 125  | 100.0 | 0 | 0 | 125   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 302**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | AREA |      |   |   | TOTAL |
|----------|------|------|---|---|-------|
|          | R    | %    | U | % |       |
| SEVERA   | 2    | 1.6  | 0 | 0 | 2     |
| MODERADA | 31   | 24.8 | 0 | 0 | 31    |
| NORMAL   | 92   | 73.6 | 0 | 0 | 92    |
| >FR**    | 0    | 0    | 0 | 0 | 0     |
| TOTAL    | 125  | 0    | 0 | 0 | 125   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 303**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*     | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|-----------|-------|------|----|------|-------|
|           | I     | %    | L  | %    |       |
| < FR**    | 0     | 0,0  | 0  | 0,0  | 0     |
| SEVERA    | 28    | 25,5 | 2  | 13,3 | 30    |
| MODERAD A | 45    | 40,9 | 5  | 33,3 | 50    |
| NORMAL    | 37    | 33,6 | 8  | 53,3 | 45    |
| TOTAL     | 110   | 100  | 15 | 100  | 125   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 304**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPTC*    | ETNIA |       |    |       | TOTAL |
|----------|-------|-------|----|-------|-------|
|          | I     | %     | L  | %     |       |
| SEVERA   | 0     | 0,0   | 0  | 0,0   | 0     |
| MODERADA | 0     | 0,0   | 0  | 0,0   | 0     |
| NORMAL   | 110   | 100,0 | 15 | 100,0 | 125   |
| > FR**   | 0     | 0,0   | 0  | 0,0   | 0     |
| TOTAL    | 110   | 100   | 15 | 100   | 125   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 305**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPEC*    | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|----------|-------|------|----|------|-------|
|          | I     | %    | L  | %    |       |
| SEVERA   | 0     | 0,0  | 0  | 0,0  | 0     |
| MODERADA | 2     | 1,8  | 0  | 0,0  | 2     |
| NORMAL   | 25    | 22,7 | 6  | 40,0 | 31    |
| >FR**    | 83    | 75,5 | 9  | 60,0 | 92    |
| TOTAL    | 110   | 100  | 15 | 100  | 125   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 306**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZTEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| < FR**   | 0    | 0,0  | 0  | 0,0  | 0     |
| SEVERA   | 20   | 29,0 | 10 | 17,9 | 30    |
| MODERADA | 21   | 30,4 | 29 | 51,8 | 50    |
| NORMAL   | 28   | 40,6 | 17 | 30,4 | 45    |
| TOTAL    | 69   | 100  | 56 | 100  | 125   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\* <FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 307**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPTC*    | SEXO |       |    |       | TOTAL |
|----------|------|-------|----|-------|-------|
|          | F    | %     | M  | %     |       |
| SEVERA   | 0    | 0,0   | 0  | 0,0   | 0     |
| MODERADA | 0    | 0,0   | 0  | 0,0   | 0     |
| NORMAL   | 69   | 100,0 | 56 | 100,0 | 125   |
| > FR**   | 0    | 0,0   | 0  | 0,0   | 0     |
| TOTAL    | 69   | 100   | 56 | 100   | 125   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 308**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| SEVERA   | 0    | 0,0  | 0  | 0,0  | 0     |
| MODERADA | 1    | 1,4  | 10 | 17,9 | 11    |
| NORMAL   | 18   | 26,1 | 29 | 51,8 | 47    |
| >FR**    | 50   | 72,5 | 17 | 30,4 | 67    |
| TOTAL    | 69   | 100  | 56 | 100  | 125   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 309**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPTC*    | EDAD EN RANGOS |        |          |        |          |        |          |        |          |        | TOTAL |
|----------|----------------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|-------|
|          | 6 a 11m        | %      | 12 a 17m | %      | 18 a 23m | %      | 24 a 35m | %      | 36 a 59m | %      |       |
| SEVERA   | 0              | 0,00   | 0        | 0,00   | 0        | 0,00   | 0        | 0,00   | 0        | 0,00   | 0     |
| MODERADA | 0              | 0,00   | 0        | 0,00   | 0        | 0,00   | 0        | 0,00   | 0        | 0,00   | 0     |
| NORMAL   | 13             | 100,00 | 12       | 100,00 | 17       | 100,00 | 34       | 100,00 | 49       | 100,00 | 125   |
| > FR**   | 0              | 0,00   | 0        | 0,00   | 0        | 0,00   | 0        | 0,00   | 0        | 0,00   | 0     |
| TOTAL    | 13             | 100    | 12       | 100    | 17       | 100    | 34       | 100    | 49       | 100    | 125   |

\* ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE))

**Tabla 310**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| <FR*         | 0              | 0,00       | 0          | 0,00       | 0           | 0,00       | 0           | 0,00       | 0           | 0,00       | 0          |
| SEVERA       | 0              | 0,00       | 2          | 16,67      | 4           | 23,53      | 11          | 32,35      | 13          | 26,53      | 30         |
| MODERAD<br>A | 4              | 30,77      | 4          | 33,33      | 8           | 47,06      | 11          | 32,35      | 23          | 46,94      | 50         |
| NORMAL       | 9              | 69,23      | 6          | 50,00      | 5           | 29,41      | 12          | 35,29      | 13          | 26,53      | 45         |
| <b>TOTAL</b> | <b>13</b>      | <b>100</b> | <b>12</b>  | <b>100</b> | <b>17</b>   | <b>100</b> | <b>34</b>   | <b>100</b> | <b>49</b>   | <b>100</b> | <b>125</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 311**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0,00       | 1          | 8,33       | 0           | 0,00       | 1           | 2,94       | 0           | 0,00       | 2          |
| MODERAD<br>A | 0              | 0,00       | 2          | 16,67      | 5           | 29,41      | 13          | 38,24      | 11          | 22,45      | 31         |
| NORMAL       | 13             | 100,00     | 9          | 75,00      | 12          | 70,59      | 20          | 58,82      | 38          | 77,55      | 92         |
| >FR**        | 0              | 0,00       | 0          | 0,00       | 0           | 0,00       | 0           | 0,00       | 0           | 0,00       | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>13</b>      | <b>100</b> | <b>12</b>  | <b>100</b> | <b>17</b>   | <b>100</b> | <b>34</b>   | <b>100</b> | <b>49</b>   | <b>100</b> | <b>125</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 312**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDADES            | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |          |     |        |       |      |     |           | TOTAL |  |
|------------------------|-------------------------------------------|-----|----------|-----|--------|-------|------|-----|-----------|-------|--|
|                        |                                           |     |          |     |        |       |      |     |           |       |  |
|                        | SEVERA                                    | %   | MODERADA | %   | NORMAL | %     | >FR* | %   | Caso<br>s | %     |  |
| El Camán               | 0                                         | 0,0 | 0        | 0,0 | 99     | 100,0 | 0    | 0,0 | 99        | 100,0 |  |
| El Sitán               | 0                                         | 0,0 | 0        | 0,0 | 26     | 100,0 | 0    | 0,0 | 26        | 100,0 |  |
| Total del<br>municipio | 0                                         | 0,0 | 0        | 0,0 | 125    | 100,0 | 0    | 0,0 | 125       | 100,0 |  |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 313**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDADES            | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |     |            |      |              |      |            |      |           | TOTAL |  |
|------------------------|-------------------------------------------|-----|------------|------|--------------|------|------------|------|-----------|-------|--|
|                        |                                           |     |            |      |              |      |            |      |           |       |  |
|                        | <FR<br>*                                  | %   | SEVER<br>A | %    | MODERAD<br>A | %    | NORMA<br>L | %    | Caso<br>s | %     |  |
| El Camán               | 0                                         | 0,0 | 23         | 23,2 | 45           | 45,5 | 31         | 31,3 | 99        | 100,0 |  |
| El Sitán               | 0                                         | 0,0 | 7          | 26,9 | 5            | 19,2 | 14         | 53,8 | 26        | 100,0 |  |
| Total del<br>municipio | 0                                         | 0,0 | 30         | 24,0 | 50           | 40,0 | 45         | 36,0 | 125       | 100,0 |  |

\***<FR:** Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 314**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDADES         | CLASIFICACIÓN DE PESO/EDAD POR PUNTAJE Z |     |          |      |        |      |       |     | TOTAL |       |
|---------------------|------------------------------------------|-----|----------|------|--------|------|-------|-----|-------|-------|
|                     | SEVER A                                  | %   | MODERADA | %    | NORMAL | %    | >FR * | %   | Casos | %     |
| El Camán            | 2                                        | 2,0 | 25       | 25,3 | 72     | 72,7 | 0     | 0,0 | 99    | 100,0 |
| El Sitán            | 0                                        | 0,0 | 6        | 23,1 | 20     | 76,9 | 0     | 0,0 | 26    | 100,0 |
| Total del municipio | 2                                        | 1,6 | 31       | 24,8 | 92     | 73,6 | 0     | 0,0 | 125   | 100,0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (menos de -6 DE)

7.9.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 315**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .                | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |        |          |          |          |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------|----------|----------|----------|
|                     |                                                                                          | Q1*             | MIN* * | Q2** *   | MAX*** * | Q3**** * |
| 1                   | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 664<br>6        | 2167   | 788<br>3 | 16618    | 9865     |
| 2                   | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 502<br>0        | 3164   | 641<br>6 | 14696    | 10139    |
| 3                   | A veces no tenemos que comer                                                             | 526<br>5        | 2893   | 680<br>3 | 14091    | 8203     |
| 5                   | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 393<br>3        | 2954   | 429<br>0 | 5278     | 4454     |
| TOTAL DEL MUNICIPIO |                                                                                          | 5388            | 2167   | 6831     | 16618    | 9226     |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 316**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .  | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |        |          |        | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------|----------|--------|-------|
|       |                                                                                          | <FR *                   | Severa | Moderada | Normal |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 10     | 22       | 17     | 49    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 7      | 13       | 17     | 37    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 10     | 13       | 11     | 34    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 3      | 2        | 0      | 5     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0      | 0        | 0      | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 0                       | 30     | 50       | 45     | 125   |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 317**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .  | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |          |        |      | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|--------|------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                  | Moderada | Normal | >FR* |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 0        | 49     | 0    | 49    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0        | 37     | 0    | 37    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0        | 34     | 0    | 34    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0        | 5      | 0    | 5     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0        | 0      | 0    | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 0                       | 0        | 125    | 0    | 125   |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 318**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .  | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |          |        |      | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------|--------|------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                 | Moderada | Normal | >FR* |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 1                      | 14       | 34     | 0    | 49    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                      | 10       | 27     | 0    | 37    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 1                      | 4        | 29     | 0    | 34    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                      | 3        | 2      | 0    | 5     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                      | 0        | 0      | 0    | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 2                      | 31       | 92     | 0    | 125   |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 319**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |    |         |    |    |    | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|----|---------|----|----|----|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %  | < MITAD | %  | OK | %  | FREQ  | %   |
| SIEMPRE                                   | 3                           | 20 | 5       | 33 | 7  | 47 | 15    | 100 |
| A VECES                                   | 24                          | 28 | 58      | 68 | 3  | 4  | 85    | 100 |
| NUNCA                                     | 1                           | 4  | 24      | 96 | 0  | 0  | 25    | 100 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 0                           | 0  | 0       | 0  | 0  | 0  | 0     | 0   |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica



**Tabla 320**

DISTRIBUCIÓN DEL **NÚMERO** DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA **ÚLTIMA SEMANA** DE LAS FAMILIAS ENCUESTADAS DEL **MUNICIPIO DE PATZICÍA** DURANTE LOS **MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005**

| PRODUCTOS | FREQ | %    |
|-----------|------|------|
| 7         | 2    | 1,6  |
| 10        | 2    | 1,6  |
| 11        | 6    | 4,8  |
| 12        | 8    | 6,4  |
| 13        | 5    | 4,0  |
| 14        | 13   | 10,4 |
| 15        | 9    | 7,2  |
| 16        | 9    | 7,2  |
| 17        | 10   | 8,0  |
| 20        | 10   | 8,0  |
| 21        | 12   | 9,6  |
| 22        | 7    | 5,6  |
| 23        | 1    | 0,8  |
| 25        | 1    | 0,8  |
| Total     | 125  | 100  |

**Tabla 321**

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| Rango    | COMEN MENOS SUS HIJOS |     |    |     |     |   |        |     |    |     |     |   |         |     |    |     |     |   |
|----------|-----------------------|-----|----|-----|-----|---|--------|-----|----|-----|-----|---|---------|-----|----|-----|-----|---|
|          | ZTEC*                 |     |    |     |     |   | ZPTC** |     |    |     |     |   | ZPEC*** |     |    |     |     |   |
|          | SI                    | %   | NO | %   | N/S | % | SI     | %   | NO | %   | N/S | % | SI      | %   | NO | %   | N/S | % |
| <FR****  | 0                     | 0   | 0  | 0   | 0   | 0 | 0      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0 | 0       | 0   | 0  | 0   | 0   | 0 |
| SEVERA   | 15                    | 26  | 15 | 22  | 0   | 0 | 0      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0 | 1       | 2   | 1  | 1   | 0   | 0 |
| MODERADA | 20                    | 35  | 30 | 44  | 0   | 0 | 0      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0 | 11      | 19  | 20 | 29  | 0   | 0 |
| NORMAL   | 22                    | 39  | 23 | 34  | 0   | 0 | 57     | 100 | 68 | 100 | 0   | 0 | 45      | 79  | 47 | 69  | 0   | 0 |
| >FR***** | 0                     | 0   | 0  | 0   | 0   | 0 | 0      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0 | 0       | 0   | 0  | 0   | 0   | 0 |
| TOTAL    | 57                    | 100 | 68 | 100 | 0   | 0 | 57     | 100 | 68 | 100 | 0   | 0 | 57      | 100 | 68 | 100 | 0   | 0 |
| TOTAL    | 125                   |     |    |     |     |   | 125    |     |    |     |     |   | 125     |     |    |     |     |   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 322**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS ALDEAS DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDADES     | CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |      | TOTAL |       |
|-----------------|----------------|------|---------|------|----|------|-------|-------|
|                 | MITAD          | %    | < MITAD | %    | OK | %    | Casos | %     |
| El Camán        | 21             | 21,2 | 71      | 71,7 | 7  | 7,1  | 99    | 100,0 |
| El Sitán        | 7              | 26,9 | 16      | 61,5 | 3  | 11,5 | 26    | 100,0 |
| Total Municipio | 28             | 22,4 | 87      | 69,6 | 10 | 8,0  | 125   | 100,0 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 323**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE LAS ALDEAS DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD       | CONSUMO DE KCAL |      |      |       |       |
|-----------------|-----------------|------|------|-------|-------|
|                 | Q1              | MIN  | Q2   | MAX   | Q3    |
| El Camán        | 5360            | 2167 | 6829 | 16618 | 9115  |
| El Sitán        | 5541            | 3652 | 7407 | 15210 | 11154 |
| Total Municipio | 5388            | 2167 | 6831 | 16618 | 9226  |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

#### 7.9.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA.

**Tabla 324**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.        | %            |
|---------------------------------------------|------------|--------------|
| Seguridad Alimentaria Segura                | 15         | 12.0         |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 73         | 58.4         |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 24         | 19.2         |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 13         | 10.4         |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>125</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 325**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR ALDEAS DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDADES         | SEGURIDAD ALIMENTARIA |      |       |      |         |      |          |      |       |     |
|---------------------|-----------------------|------|-------|------|---------|------|----------|------|-------|-----|
|                     | SEG*                  | %    | IASH* | %    | IACHM** | %    | IACHS*** | %    | TOTAL | %   |
| Chimaltenango       | 11                    | 11,1 | 59    | 59,6 | 19      | 19,2 | 10       | 10,1 | 99    | 100 |
| Poquíl              | 4                     | 15,4 | 14    | 53,8 | 5       | 19,2 | 3        | 11,5 | 26    | 100 |
| Total del Municipio | 15                    | 12,0 | 73    | 58,4 | 24      | 19,2 | 13       | 10,4 | 125   | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 326**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>SEGURIDAD ALIMENTARIA</b> | <b>ZPTC*</b> |              | <b>TOTAL</b> |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|
|                              | <b>( + )</b> | <b>( - )</b> |              |
| Inseguridad Alimentaria      | 0            | 110          | 110          |
| Seguridad Alimentaria        | 0            | 15           | 15           |
| <b>TOTAL</b>                 | 0            | 125          | 125          |

**\*ZPTC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 327**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>SEGURIDAD ALIMENTARIA</b> | <b>ZTEC*</b> |              | <b>TOTAL</b> |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|
|                              | <b>( + )</b> | <b>( - )</b> |              |
| Inseguridad Alimentaria      | 69           | 41           | 110          |
| Seguridad Alimentaria        | 11           | 4            | 15           |
| <b>TOTAL</b>                 | 80           | 45           | 125          |

**\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 328**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>SEGURIDAD ALIMENTARIA</b> | <b>ZPEC*</b> |              | <b>TOTAL</b> |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|
|                              | <b>( + )</b> | <b>( - )</b> |              |
| Inseguridad Alimentaria      | 27           | 83           | 110          |
| Seguridad Alimentaria        | 6            | 9            | 15           |
| <b>TOTAL</b>                 | 33           | 92           | 125          |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

### 7.9.1.2 GRÁFICAS:

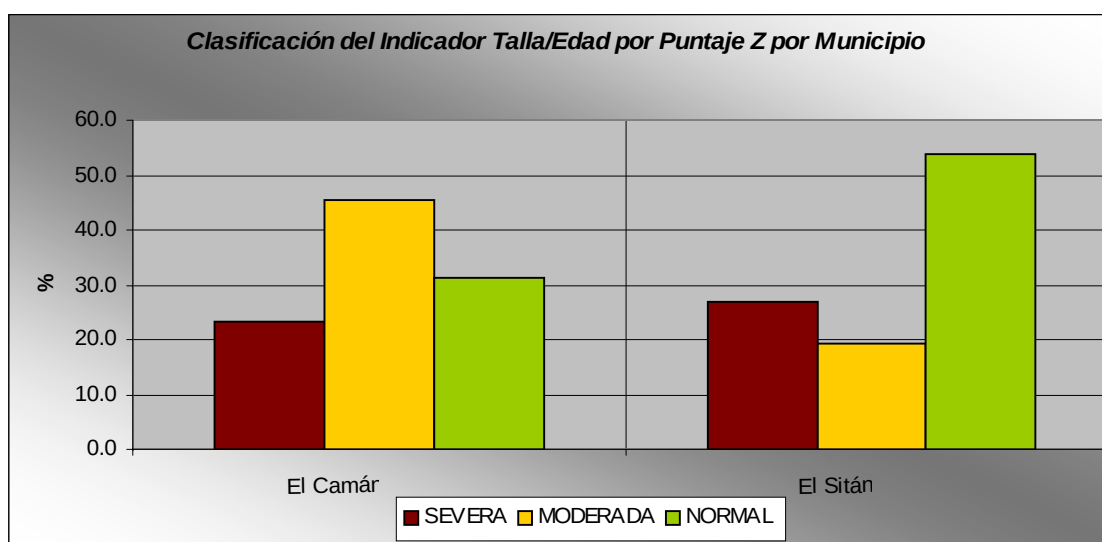
#### Gráfica 100

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 299**

#### Gráfica 101:

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



**Fuente: Tabla 313**

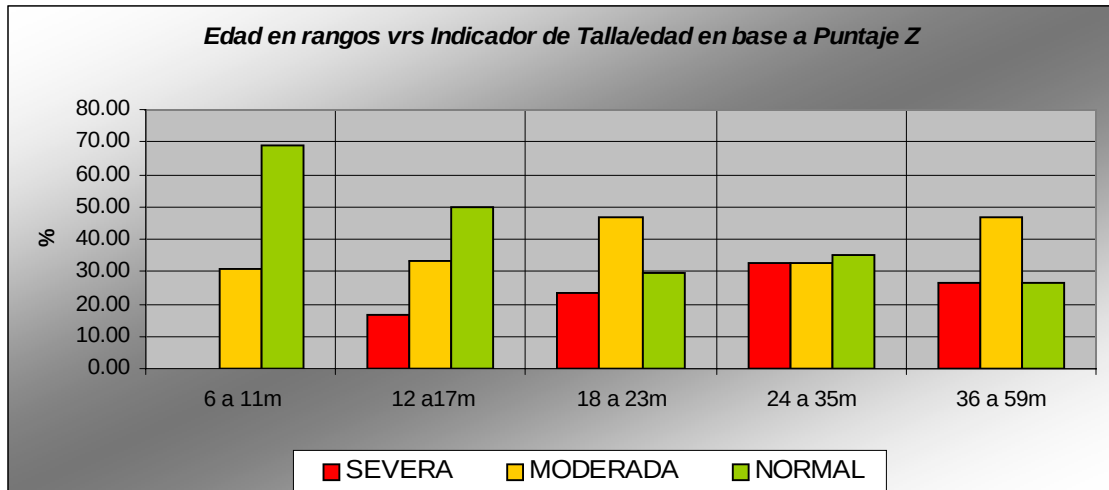
**Gráfica 102:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 314**

**Gráfica 103:**

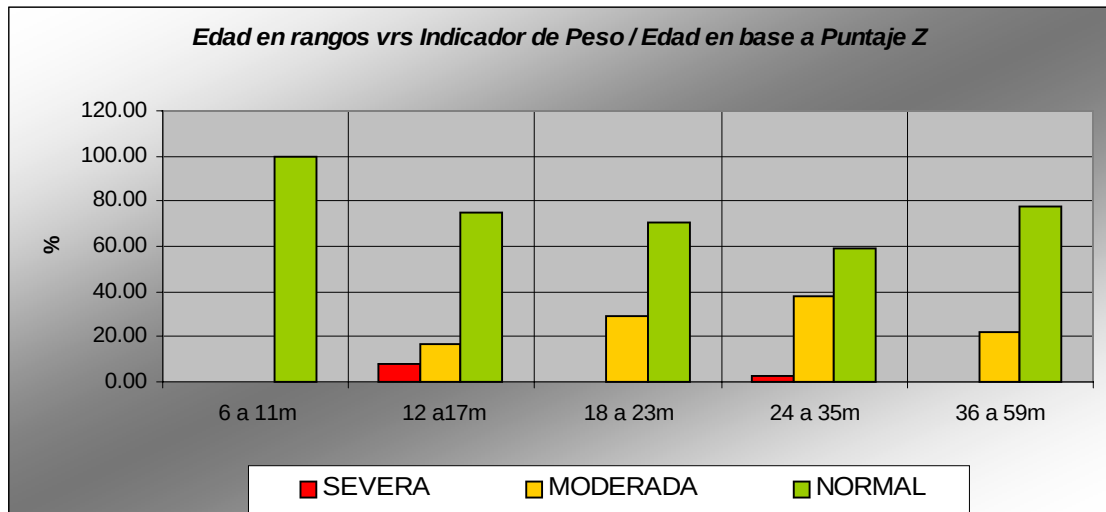
*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



**Fuente: Tabla 310**

**Gráfica 104:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



*Fuente: Tabla 311*

**Gráfica 105:**

*PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

*Fuente: Tabla 315*

### **Gráfica 106:**

*COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS ALDEAS DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica  
**Fuente: Tabla 322**

### **Gráfica 107:**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DÍA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil  
**\*\*MIN:** Valor Mínimo  
**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil  
**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo  
**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil  
**Fuente: 315**

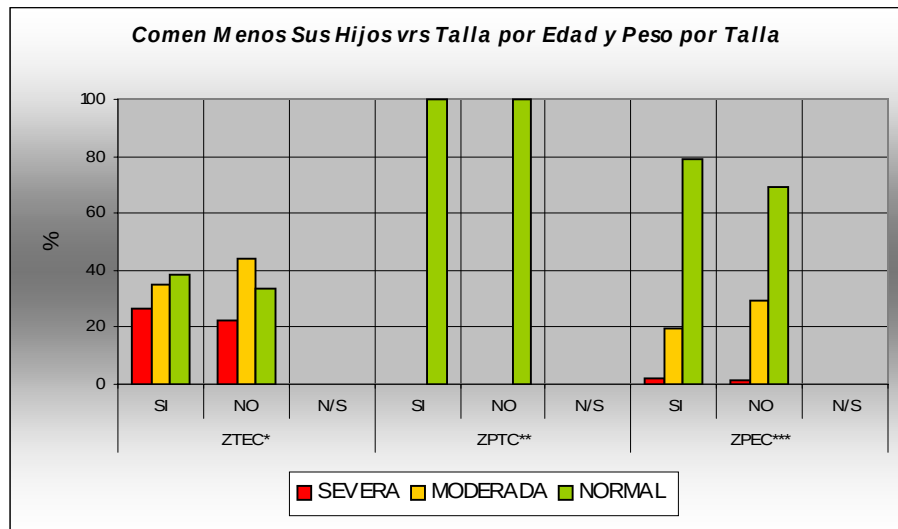
### Gráfica 108

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS VRS ALDEAS DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
 Fuente: Tabla 323

### Gráfica 109

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DE PATZICÍA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 Fuente: Tabla 321



### **Gráfica 110**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA  
DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 320**

### **Gráfica 111**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR ALDEAS DEL MUNICIPIO DE PATZICÍA  
DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

**\*\*IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Fuente: Tabla 325**

### 7.9.2 Descripción general Municipio de Patzicía:

En el Municipio de Patzicía se tomaron en cuenta 125 encuestas, las cuales se encuentran distribuidas como se observa en la tabla 574. Se cubrió un total de 2 comunidades (30% del total de aldeas de Patzicía). El 100% de las encuestas se realizó en el área rural (ver Tabla 577). Del total de encuestados el 88% correspondió a la población de etnia indígena y 12% a la población ladina (ver Tabla 578).

La edad de la niñez estudiada oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 31.08 meses, mediana de 32.8 y moda de 6.9. Además se puede categorizar de las edades (como se muestran en la tabla 575). El 55.2% de la niñez que fue medida y pesada correspondió al sexo femenino y el 44.8% fue masculino (ver Tabla 576).

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a los indicadores estudiados se encontró lo siguiente (ver Tabla 579 y Gráfica 196):

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que el 100.0% de la niñez se encuentra dentro de rangos normales.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 24% presentó retardo del crecimiento severo, el 40% moderada y el 36% se encuentra en límites normales.
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 1.6% se encuentra con desnutrición severa, el 24.8% desnutrición moderada, y el 73.6% restante se encuentra normal.

De los 125 niños evaluados se refirieron 46 (36.8%), distribuidos de la siguiente forma, 4.3% a centros de recuperación nutricional y 95.7% a monitoreo de crecimiento. Únicamente el 5.6% de la niñez evaluada pertenece a un programa de distribución de alimentos.

En el 13.6% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (17 mujeres), cuya media de edad fue de 27 años. El valor máximo fue de 40 años y el mínimo de 18 años. De las 17 mediciones de perímetro braquial realizadas, no se encontró ninguna mujer embarazada con un perímetro braquial menor de 23 cm. La media fue de 26.3 cm., el valor máximo fue de 32.0 cm. y el mínimo de 23.0 cm.

De las familias encuestadas 73 tenían un niño menor de 2 años (58.4%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 71.2% habían sido pesados en los últimos 6 meses: 50% en una ocasión, 13.5% en dos, 36.5% en tres o más veces.
- ☒ El 56.2% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 53.7% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 78.1 ha recibido vitamina "A", en un promedio de 13 semanas previas a la encuesta.
- ☒ Únicamente 1 familia (0.4%) refirió contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro, habiendo recibido la última dosis 1 semana previa a la encuesta.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 39.2%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 29.6%
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 27.2%; y
- ☐ Con frecuencia no tenemos que comer: 4.0%

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 98.7% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;
- ☐ 23.7% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;

- ☐ 30.3% no tiene estufa, gas o leña y
- ☐ 25.0% no encuentran alimentos de buena calidad.

De 125 personas encuestadas, al 53.6% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 34.4% le preocupa a veces y al 12% nunca le preocupa.

Al 30.4% de las personas encuestadas siempre les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 56.8%, y nunca 12.8%.

De los encuestados, un 12% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 68% a veces, y 20% nunca. De las 125 familias encuestadas, al 21.6% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 54.4% a veces, y al 24% nunca le alcanza el dinero. Un 31.2% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 52.8% únicamente a veces, y 16 nunca.

Según las familias encuestadas un 20% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. El 40% lo hizo casi cada mes, 48% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), y 12% solamente 1 o 2 meses.

De los encuestados, un 53.6% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 46.4% no presentó esta situación.

El 27.2% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, y 72.8% no. Del total de los informantes un 22.4% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 68.8% no ha perdido peso por esta razón y el restante 8.8% no sabe. El 45.6% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a la niñez menor de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, y el 54.4% no.

De los encuestados el 16.8% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: 33.3% casi cada mes, 38.1% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), y 28.6% sólo uno o dos meses. Del resto de la muestra el 83.2% no presentó este problema.

De las familias encuestadas el 14.4% refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles mas comida. Únicamente un 3.2% de los encuestados refirió que sus hijos no comieron por todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de Patzicía es la siguiente:

- ☒ **TORTILLAS:** En este departamento el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 85 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 28 tortillas y un máximo de 183 tortillas a la semana.
- ☒ **FRÍJOL:** El 97.6% de la población lo consume, con un promedio de 3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.5 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 2.6 libras a la semana. Del 2.4% de la población refirió no consumirlo, el 100% es porque lo consideran caro.
- ☒ **PAN DULCE:** El 88.8% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 9 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.6 y un máximo de 35 unidades a la semana. Del 11.2% de la población refirió no consumirlo, el 7.1% es porque no le gusta, 7.1% lo usan poco, y 85.7% lo consideran caro.
- ☒ **PAN FRANCÉS:** El 62.4% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 6.8 unidades semanales por persona, con un mínimo de

0.6 y un máximo de 42 unidades a la semana. Del 37.6% de la población refirió no consumirlo, el 59.6% es porque no le gusta, 10.6% lo usan poco, y 29.8% porque está caro.

- ☑ **AZÚCAR:** El 99.2% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.8 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 con un máximo de 2.3 libras. La población que no la consumió es porque la considera cara.
- ☑ **SAL:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 libras semanales por persona, con un mínimo menor de 0.1 y con un máximo de 1.4 libras a la semana.
- ☑ **ACEITE:** El 94.4% de la población lo consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.09 botellas semanales por persona, con un mínimo menor de 0.1 y con un máximo de 0.3 botella a la semana. Del 5.6% de la población que refirió no consumirlo, 57.1 lo usa poco, y 42.9% considera que está caro.
- ☑ **CAFÉ:** El 86.4% de la población lo consume, con un promedio 5 días a la semana, presentando un consumo de 0.06 libras semanales por persona, con un mínimo menor de 0.1 y con un máximo de 1.0 libras a la semana. Del 13.6% de la población que refirió no consumirlo, 76.5% es porque no le gusta, 5.96% lo usa poco, 11.8% consideran que está caro y 5.9% debido a otras causas.
- ☑ **CARNE DE RES:** El 82.4% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, con un consumo promedio de 0.38 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 3.0 libras a la semana. Del 17.6% de la población que refirió no consumirla, 9.1% es porque no le gusta, 9.1% lo usa poco, y 81.8% piensa que está caro.
- ☑ **CARNE DE POLLO:** El 65.6% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.42 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 lb. Y un máximo de 3.0 libras a la semana. Del 34.4% de la población que refirió no consumirla, 16.3% es porque no le gusta, 25.6% la usa poco, 2.3% está escasa, 53.5% está cara, y 2.3% por otras causas.
- ☑ **CARNE DE CERDO:** El 8.8% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.29 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 1.0 libras a la semana. Del 91.2% de la población que refirió no consumirla, 44.7% es porque no le gusta, 27.2% la consumen poco, 8.8% piensan que está escasa, 15.8% la consideran cara y 3.5% por otras causas.
- ☑ **PESCADO:** El 13.6% de la población lo consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.29 unidades semanales por persona, con un máximo de 1 unidad a la semana. Del 86.4% de la población que refirió no consumirlo, 30.6% es porque no le gusta, 13.0% lo usa poco, 25.0% consideran que está escaso, 30.0% piensan que está caro y 0.9% por otras causas.
- ☑ **HUEVOS:** El 97.6% de la población los consume, con un promedio de 3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 2.9 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.5y un máximo de 15 unidades a la semana. Del 2.4% de la población refirió no consumirlos, 66.7% los consideran caros y 33.3% debido a otras causas.
- ☑ **CREMA:** El 30.4% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.1 litros semanales, con un mínimo menor de 0.1 y con un máximo de 0.6 litros a la semana. Del 69.6% de la población que refirió no consumirla, 31.0% es porque no le gusta, 11.5% lo usa poco, 11.5% piensan que está escaso, y 46% lo consideran caro.
- ☑ **LECHE:** El 24.0% de la población la consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.8 litros semanales, con un mínimo menor de 0.1 y con un máximo de 0.6 litros a la semana. Del 76.0% de la población que refirió no consumirla, 8.4% es porque no le gusta, 6.3% lo usa poco, 21.1% porque está escaso, y 64.2% lo considera caro.
- ☑ **QUESO FRESCO:** El 63.2% de la población lo consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 unidades semanales, con un mínimo menor de 0.1 y con un máximo de 2 unidades a la semana. Del 36.8 de la población que refirió no consumirlo, 17.4% es porque no le gusta, 6.5% lo usa poco, 6.5% porque está escaso, y 69.6% lo considera caro.
- ☑ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 21.6% de la población la consume, con un promedio de 3 días a la semana; presentando un consumo promedio de 0.4 unidades semanales, con un mínimo menor de 0.1 y con un máximo de 1.7 unidades a la semana. Del 78.4 de la población refirió no consumirla, 59.2% es porque no le gusta, 14.3% lo usa poco, 1% porque está escaso, y 25.5 considera que está caro.

- ☑ **PASTAS:** El 93.6% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.2 libras semanales, con un mínimo menor de 0.1 y con un máximo de 2.0 libras a la semana. Del 6.4% de la población refirió no consumirlas, 50% porque no le gusta, y 50% considera que está caro.
- ☑ **ARROZ:** El 91.2% de la población lo consume, con un promedio de el 2 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales, con un mínimo menor de 0.1 y un máximo de 1.5 libras a la semana. Del 8.8% de la población que refirió no consumirlo, 18.2% es porque no le gusta, 18.2% lo usa poco, 9.1% está escaso, y 54.5% porque está caro.
- ☑ **PAPA:** El 72.8% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.55 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 3.5 libras a la semana. Del 27.2 de la población que refirió no consumirla, 58.8% considera que está escaso, y 41.2% está caro.
- ☑ **INCAPARINA:** El 41.6% de la población la consume, con un promedio de 3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.22 libras a la semana, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 1.5. Del 58.4% de la población que refirió no consumirla, 31.5% es porque no le gusta, 5.5% porque lo usa poco, 2.7% está escaso, 58.9% considera que está caro, y 1.4% por otras causas.
- ☑ **AVENA:** El 58.4% de la población la consume, con un consumo promedio de 3 días a la semana; 0.2 lb. A la semana, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 1 libra a la semana. Del 41.6% de la población que refirió no consumirla, 17.3% es porque no le gusta, 11.5% lo usa poco, 1.9% piensa que está escaso, y 69.2% lo considera caro.
- ☑ **FRUTAS:** El 68% de la población las consume, con un promedio de 3 días a la semana. Del 32% que refirió no consumirlas, 2.5% no lo hace porque no le gusta, 2.5% lo usa poco, 1.9% porque esta escaso, y 69.2% lo considera caro.
- ☑ **BLEDOS:** El 25.6% de la población los consume, con un promedio de 1 día a la semana. Del 74.4% de la población refirió no consumirlo, 17.2% es porque no les gusta, 1.1% lo usa poco, 78.5% porque están escasos, y 3.2% están caros.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 92% de la población las consume, con un promedio de 3 días a la semana. Del 8% de la población refirió no consumirla, 10% es porque no les gusta, 60% porque están escasos, y 30% considera que están caros.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 94.4%, hermanos 0.8% y otros 4.8%. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es la madre en 89.6%, padre en 4.8%, hermanos 0.8% y otros 4.8%. La persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en 67.2%, padre 4.0%, hermanos 24.8% y otros 4.0%.

El promedio de personas que desayunan por familia es de 6; los valores máximos y mínimos fueron 14 y 2 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 6 por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 2 respectivamente. El promedio de personas que cenan es de 6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 2 respectivamente.

De las familias estudiadas, 6.4% nunca van al mercado, el 4% va cada dos o tres días, el 48% lo hace 1 vez por semana, 23.2% cada dos semanas, y 18.4% cada mes. El gasto promedio mensual por familia en el mercado es de Q358.2, con límites máximos y mínimos de Q3400.00 y Q20.00 respectivamente.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, 1.6 no las hace nunca, 62.4% lo hace diariamente, 22.4% lo hace cada dos o tres días, 9.6% cada semana, 1.6% cada dos semanas y 2.4% cada mes. El gasto promedio en la tienda al mes es de Q287.06, los límites máximo y mínimo son Q1, 200.00 y Q2.00 mensuales respectivamente.

El 86.4% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. Del 13.6% que sí lo hace, 11.8% lo hacen en casa particular, 11.8% en ventas en la calle; en el mercado 52.9%, 11.8% en comedor popular, en

cafeterías el 11.8%, y en restaurantes el 11.8%. Compró almuerzo el 35.3% para distribuir el resto de tiempos como sigue: 17.7% en la cena y refacción. La cantidad promedio de dinero que gasta un miembro de la familia, que compra alimentos preparados es de Q71.71 a la semana, con un mínimo de Q10.00 y un máximo de Q150.00. El gasto medio por persona para comida en la casa es de Q129.79, con un mínimo de Q0.70 y un máximo de Q1280.00

### **7.9.3 Análisis Municipio de Patzicía:**

#### **7.9.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en la Tabla 579 y la Gráfica 196 se observa que del total de la población evaluada no existe desnutrición aguda, según el indicador de Peso para Talla según puntaje Z.

De acuerdo al indicador Talla para Edad según puntaje Z, el 59% de la población evaluada presenta desnutrición crónica. De los 2 de comunidades, vemos que El Camán presenta el mayor porcentaje de desnutrición crónica (68.7%), siguiéndole El Sitán %(46.2%) (Ver Tabla 593 y Gráfica 197).

Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global se observa que El Camán tiene el mayor porcentaje de desnutrición con el 27.3 %, seguido por El Sitán (23.1%) . (Ver Tabla 594 y Gráfica 198)

En cuanto a la desnutrición crónica en relación con la etnia se observa que la indígena en un 66.4% presenta algún grado de retardo del crecimiento, mientras que la etnia ladina un 46.7 % (Ver Tabla 583). Además se evidencia que entre el grupo ladino hay un mayor porcentaje (53.3%) de niños entre el rango normal. En relación al estado nutricional global y la etnia, el mayor porcentaje de desnutrición lo obtuvo la etnia indígena con un 1.8% y el mayor porcentaje de niños con un estado nutricional normal lo obtuvo la etnia ladina con 40% (ver Tablas 585).

En base al sexo se puede observar que en lo el sexo masculino la prevalencia es mayor que en el femenino (68% vrs 59%), y un 17.9% de desnutrición global para el sexo masculino y 1.4% para el femenino. (Ver Tablas 586, 587 y 588).

De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, relacionado con grupo etario se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado retardo de crecimiento es la niñez entre 18 a 23 meses con el 47.06%, seguido del grupo de 36 a 59 meses con un 46. %. El grupo que presenta más casos en límites normales de talla para edad es el de 6 a 11 meses con un 69.23% (Ver Tabla 590 y Gráfica 199).

En Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z en relación al grupo etario observamos que la niñez comprendida entre 24 y 35 meses presenta los porcentajes más altos de déficit de peso para edad (41.18%) según la tabla 591 y Grafica 200.

#### **7.9.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan.

Según los resultados obtenidos, el estado nutricional de la niñez no se ve influenciado por la pertenencia o no a un programa de distribución de alimentos (ver tabla MPTC/PDA en Anexos).

De la niñez que presento algún grado de Retardo de crecimiento, el 40% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 6.25% afirmó que con frecuencia no tienen que comer.

En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de déficit, el 45% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 9% afirmó que con frecuencia no tienen que comer (ver Tabla 598).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 92% de las familias del Municipio de Patzicía no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer bien, el 53.3% no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos y de los que nunca tienen que comer el 100% no gasta al mes el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 599 y Gráfica 201).

De las comunidades de Patzicía, El Camán que tienen el mayor porcentaje de familias cuyo gasto en alimentos no cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia. Mientras que El Sitán es el que presenta el mayor porcentaje de familias (11.5%) cuyo gasto en alimentos cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 602 y Gráfica 202).

#### **7.9.3.3 CONSUMO:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos en la cantidad de días recomendados por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: 89.6% de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; 100% tiene un consumo adecuado de los alimentos que pertenecen al grupo de cereales; con respecto al grupo de alimentos lácteos el 90.4% los consume la cantidad de días recomendados; el 92.8% consume proteínas la cantidad de días recomendados por el INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 84% no los consume los días recomendados, al igual que el 86% no consume adecuadamente los alimentos pertenecientes al grupo de grasas.

En el Municipio de Patzicía hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 6831. Las 2 aldeas de Patzicía tienen una mediana de consumo de kilocalorías por familia en un día menor a la mediana departamental. (Ver Tabla 603 y Gráfica 204)

De la totalidad de las familias en las que se encontró un niño menor de 2 años, el 68.5% tiene un consumo deficiente de hierro; y de estos el 100% no fue suplementado con hierro.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 7882; contrastando con aquellas familias en las que dijeron que con frecuencia no tenían que comer, quienes presentan una mediana de 4290 kcal/FAM/24 horas (ver tabla 595 y gráfica 203). Es importante mencionar que ni siquiera la mediana de las familias que comen suficiente y lo que les gusta supera la mediana departamental.

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 61.4% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 38.6% un estado nutricional actual normal y el 79% un estado nutricional global normal (ver tabla 601 y gráfica 205),

De las 125 familias encuestadas, solamente una familia tiene una dieta adecuada de acuerdo a la olla familiar de las guías alimentarias para Guatemala.

La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Patzicía. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que solamente el 0.8% de la población (equivalente a 3 familias) incluían dentro de su dieta todos los alimentos de la lista; el 74.4% de la población estudiada incluyó en la semana previa a la entrevista, entre 14 a 21 alimentos del listado, con una media y

mediana de 18 alimentos. Únicamente dos familias (equivalente al 1.6%) consumió tan sólo 7 alimentos distintos durante la semana (ver tabla 600 y gráfica 206).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del Municipio de Patzicía podemos indicar que solamente el 12% tienen seguridad alimentaria, mientras el 58.4% presentan Inseguridad Alimentaria sin hambre (ver tabla 604).

En la distribución de seguridad alimentaria por comunidad del Municipio de Patzicía podemos observar, que el que presenta el mayor porcentaje de seguridad alimentaria es el Sitán (15%), (Ver tabla 605 y Gráfica 207).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 86% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. Las familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente tienen un 81.8% de inseguridad alimentaria (Ver Tabla 606, 607 y 608)

#### **7.9.4 Interpretación Municipio de Patzicía:**

Lamentablemente aún es deficiente la educación y prevención de la desnutrición, ya que la prevalencia de retardo del crecimiento es de un 64%. La prevalencia de déficit de peso para edad se mantiene sin cambios mayores (26%). Los programas de distribución de alimentos en el Municipio de Patzicía han tenido el impacto esperado, ya que se puede observar una diferencia significativa entre la niñez que pertenece o no a dichos programas.

La alta prevalencia de retardo de crecimiento podríamos explicarla porque todos los niños estudiados pertenecen al área rural; la cual presenta mayor dificultad de acceso a los servicios de salud, a los mercados, tiendas y abarroterías; consideramos también que la falta de urbanización y saneamiento ambiental (mala disposición de excretas, drenajes inadecuados, disminución de la calidad del agua, etc.), contribuye a una mayor prevalencia de enfermedades infecciosas reincidentes o crónicas que afectan el estado nutricional de la niñez.

Al evaluar el retardo del crecimiento según el grupo étnico, encontramos una prevalencia mayor en la población indígena (22.8% más que en la ladina) y al evaluar el estado Nutricional Global se observa el mismo patrón (1.8% en la etnia indígena, sin niños con desnutrición global para los ladinos). Esto puede ser reflejo de una serie de factores que influyen el patrón de conducta (conflicto armado, discriminación racial, educación, trabajo infantil, etc.).

Observando el estado nutricional, crónico y global la niñez del sexo masculino tiene una mayor prevalencia de retardo del crecimiento y desnutrición global que los de sexo femenino.

Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido deficientes en Patzicía. Ya que encontramos que la Vitamina "A", que esperaríamos un 100% de cobertura, alcanzó únicamente el 78.1% y el de suplementación con hierro y ácido fólico cubre el 1.4%. Las razones probables para dicha problemática podrían ser: poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos, la falta de recursos, poca promoción y aceptación de dichos programas por la población.

Con respecto al consumo de maíz y frijol (considerados como los dos principales alimentos en la dieta guatemalteca según la ENCA en 1991) observamos en nuestro estudio que el 100% de la población consume maíz y el 97.6% frijol, confirmando con estos datos que la agricultura tradicional en las familias, sigue siendo la principal fuente de alimentos.

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población.



En el grupo de carnes el cual incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado encontramos que un 89.6% consume los días adecuados y un 10.4% deficiente pero no podemos determinar si la cantidad es la adecuada, dicho resultado también podría explicar el consumo de lácteos, grupo que incluye leche y queso, donde observamos que el 90.4% consume los días recomendados dichos productos, pero el producto mas consumido fue el queso y no la leche ya que nos indicaron los encuestados que la leche es un producto muy escaso y caro.

Dentro del grupo de cereales que incluye granos como el maíz y frijol, en un 100% se consume los días recomendados ya que dentro de la dieta de Guatemala la Tortilla es esencial y ha constituido por muchos años pilar de la alimentación como lo revela la ENCA. Donde observamos que existían problemas era en el grupo de vegetales donde 84% de los encuestados no consumen los días recomendados y dicho resultado podría explicarse ya que el 10.4% de los encuestados van de 2 a 3 días al mercado y únicamente los días que van al mercado consumen vegetales, o ya sea porque no poseen un buen sistema de almacenamiento de los mismo o por malos hábitos alimenticios.

El otro grupo que tuvo problema fue el de las grasas, (aceite, margarina, mantequilla, crema), donde la mayoría de la población, un 86.4%, consume de manera inadecuada ya que emplean de manera excesiva.

Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 12 % de la población Encuestada goza de Seguridad Alimentaria. Del Resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, observando que el mayor grupo se encuentra en Insegura alimentaria sin Hambre, lo cual quiere decir que un 58.4% de las familias no disminuye el consumo de alimentos de los adultos ni de sus niños. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias de Patzicía; o bien otra causa podría ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio mencionar que otra causa importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.

## 7.10 MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ:

ENCARGADO: CLARA ESPERANZA CUC HERNÁNDEZ

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Se encuestaron en un total de 92 familias de la Aldea Chimazat del municipio de Santa Cruz Balanyá del departamento de Chimaltenango.

### 7.10.1 Presentación, Tablas y Gráficas:

#### 7.10.1.1 TABLAS:

##### 7.10.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 329**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR MUNICIPIO DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| MUNICIPIO           | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE |
|---------------------|-----------------------|------------|
| .SANTA CRUZ BALANYA | 92                    | 100%       |

**Tabla 330**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA PORENCUESTADOS POR GRUPO ETARIO, DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|-----------------|------------|------------|
| A 6 – 11 MESES  | 12         | 13.0%      |
| B 12 – 17 MESES | 12         | 13.0%      |
| C 18 – 23 MESES | 10         | 10.9%      |
| D 24 – 35 MESES | 21         | 22.8%      |
| E 36 – 59 MESES | 37         | 40.2%      |

**Tabla 331**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEXO         | Frecuencia |              |
|--------------|------------|--------------|
|              | No         | %            |
| MASCULINO    | 46         | 50           |
| FEMENINO     | 46         | 50           |
| <b>TOTAL</b> | <b>92</b>  | <b>100.0</b> |



**Tabla 332**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia |       |
|--------------|------------|-------|
|              | No         | %     |
| RURAL        | 92         | 100   |
| URBANO       | 0          | 0     |
| <b>TOTAL</b> | 92         | 100.0 |

**Tabla 333**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia |       |
|--------------|------------|-------|
|              | No         | %     |
| INDÍGENA     | 92         | 100   |
| LADINO       | 0          | 0     |
| <b>TOTAL</b> | 92         | 100.0 |

**Tabla 334**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |      |       |      |        |      |
|--------------|-----------------------------|------|-------|------|--------|------|
|              | ZPTC*                       | %    | ZTEC* | %    | ZPEC** | %    |
| <FR****      | 0                           | 0.0  | 0     | 0.0  | 0      | 0.0  |
| SEVERA       | 0                           | 0.1  | 17    | 18.5 | 2      | 2.2  |
| MODERADA     | 2                           | 0.5  | 28    | 30.4 | 15     | 16.3 |
| NORMAL       | 90                          | 99.3 | 47    | 51.1 | 75     | 81.5 |
| >FR*****     | 0                           | 0.0  | 0     | 0.0  | 0      | 0.0  |
| <b>TOTAL</b> | 92                          | 100  | 92    | 100  | 92     | 100  |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 335**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | AREA      |            |          |            | TOTAL     |
|--------------|-----------|------------|----------|------------|-----------|
|              | R         | %          | U        | %          |           |
| SEVERA       | 0         | 0          | 0        | 0.0        | 0         |
| MODERADA     | 2         | 2.2        | 0        | 0.0        | 2         |
| NORMAL       | 90        | 97.8       | 0        | 0.0        | 90        |
| > FR**       | 0         | 0.0        | 0        | 0.0        | 0         |
| <b>TOTAL</b> | <b>92</b> | <b>100</b> | <b>0</b> | <b>0.0</b> | <b>92</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 336**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*        | AREA      |            |          |          | TOTAL     |
|--------------|-----------|------------|----------|----------|-----------|
|              | R         | %          | U        | %        |           |
| < FR**       | 0         | 0          | 0        | 0        | 4         |
| SEVERA       | 17        | 18.6       | 0        | 0        | 13        |
| MODERADA     | 28        | 30.4       | 0        | 0        | 28        |
| NORMAL       | 47        | 51.2       | 0        | 0        | 47        |
| <b>TOTAL</b> | <b>92</b> | <b>100</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>92</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\* <FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 337**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*        | AREA      |            |          |          | TOTAL     |
|--------------|-----------|------------|----------|----------|-----------|
|              | R         | %          | U        | %        |           |
| SEVERA       | 2         | 2.2        | 0        | 0        | 2         |
| MODERADA     | 15        | 16.3       | 0        | 0        | 15        |
| NORMAL       | 75        | 81.5       | 0        | 0        | 75        |
| >FR**        | 0         | 0          | 0        | 0        | 0         |
| <b>TOTAL</b> | <b>92</b> | <b>100</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>92</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 338**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | ETNIA |      |   |   | TOTAL |
|----------|-------|------|---|---|-------|
|          | I     | %    | L | % |       |
| < FR**   | 0     | 0    | 0 | 0 | 0     |
| SEVERA   | 17    | 18.5 | 0 | 0 | 17    |
| MODERADA | 28    | 30.4 | 0 | 0 | 28    |
| NORMAL   | 47    | 51.1 | 0 | 0 | 47    |
| TOTAL    | 92    | 100  | 0 | 0 | 92    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 339**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | ETNIA |      |   |   | TOTAL |
|----------|-------|------|---|---|-------|
|          | I     | %    | L | % |       |
| SEVERA   | 0     | 0    | 0 | 0 | 0     |
| MODERADA | 2     | 2.2  | 0 | 0 | 2     |
| NORMAL   | 90    | 97.8 | 0 | 0 | 90    |
| > FR**   | 0     | 0    | 0 | 0 | 0     |
| TOTAL    | 92    | 100  | 0 | 0 | 92    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 340**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | ETNIA |      |   |   | TOTAL |
|----------|-------|------|---|---|-------|
|          | I     | %    | L | % |       |
| SEVERA   | 2     | 2.2  | 0 | 0 | 2     |
| MODERADA | 15    | 16.3 | 0 | 0 | 15    |
| NORMAL   | 75    | 81.5 | 0 | 0 | 75    |
| >FR**    | 0     | 0    | 0 | 0 | 0     |
| TOTAL    | 92    | 100  | 0 | 0 | 92    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 341**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| < FR**   | 0    | 0    | 0  | 0    | 0     |
| SEVERA   | 5    | 5.4  | 12 | 13.0 | 17    |
| MODERADA | 17   | 18.5 | 11 | 12.0 | 28    |
| NORMAL   | 24   | 26.1 | 23 | 25.0 | 47    |
| TOTAL    | 46   | 50   | 46 | 50   | 92    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 342**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | SEXO |     |    |      | TOTAL |
|----------|------|-----|----|------|-------|
|          | F    | %   | M  | %    |       |
| SEVERA   | 0    | 0   | 0  | 0    | 0     |
| MODERADA | 0    | 0   | 2  | 4.3  | 2     |
| NORMAL   | 46   | 100 | 44 | 95.7 | 90    |
| > FR**   | 0    | 0   | 0  | 0    | 0     |
| TOTAL    | 46   | 100 | 46 | 100  | 92    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 343**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| SEVERA   | 0    | 0    | 2  | 4.3  | 2     |
| MODERADA | 6    | 13.0 | 9  | 19.6 | 15    |
| NORMAL   | 40   | 87.0 | 35 | 76.1 | 75    |
| >FR**    | 0    | 0    | 0  | 0    | 0     |
| TOTAL    | 46   | 100  | 46 | 100  | 92    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 344**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| MODERAD<br>A | 0              | 0          | 1          | 8.3        | 1           | 10         | 0           | 0          | 0           | 0          | 2          |
| NORMAL       | 12             | 100        | 11         | 91.7       | 9           | 90         | 21          | 100        | 37          | 100        | 90         |
| > FR**       | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>12</b>      | <b>100</b> | <b>12</b>  | <b>100</b> | <b>10</b>   | <b>100</b> | <b>21</b>   | <b>100</b> | <b>37</b>   | <b>100</b> | <b>92</b>  |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE))

**Tabla 345**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| <FR**        | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| SEVERA       | 1              | 8.3        | 3          | 25.0       | 3           | 30.0       | 2           | 9.5        | 8           | 21.6       | 17         |
| MODERAD<br>A | 1              | 8.3        | 5          | 41.7       | 2           | 20.0       | 6           | 28.6       | 14          | 37.8       | 28         |
| NORMAL       | 10             | 83.4       | 4          | 33.3       | 5           | 50.0       | 13          | 61.9       | 15          | 40.6       | 47         |
| <b>TOTAL</b> | <b>12</b>      | <b>100</b> | <b>12</b>  | <b>100</b> | <b>10</b>   | <b>100</b> | <b>21</b>   | <b>100</b> | <b>37</b>   | <b>100</b> | <b>92</b>  |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 346**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| P/E puntaje Z | EDAD EN RANGOS |       |            |       |             |       |             |       |             |       | TOTAL<br>L |
|---------------|----------------|-------|------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|------------|
|               | 6 a<br>11m     | %     | 12<br>a17m | %     | 18 a<br>23m | %     | 24 a<br>35m | %     | 36 a<br>59m | %     |            |
| SEVERA        | 0              | 0.00  | 0          | 0.00  | 0           | 0.00  | 0           | 0.00  | 2           | 5.41  | <b>2</b>   |
| MODERAD<br>A  | 1              | 8.33  | 2          | 16.67 | 5           | 50.00 | 3           | 14.29 | 4           | 10.81 | <b>15</b>  |
| NORMAL        | 11             | 91.67 | 10         | 83.33 | 5           | 50.00 | 18          | 85.71 | 31          | 83.78 | <b>75</b>  |
| > FR**        | 0              | 0.00  | 0          | 0.00  | 0           | 0.00  | 0           | 0.00  | 0           | 0.00  | <b>0</b>   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)



**Tabla 347**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z EN EL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |          |     |        |      |      |     | TOTAL |       |
|-----------|-------------------------------------------|-----|----------|-----|--------|------|------|-----|-------|-------|
|           | SEVERA                                    | %   | MODERADA | %   | NORMAL | %    | >FR* | %   | Casos | %     |
| Balanyá   | 0                                         | 0.0 | 2        | 2.2 | 90     | 97.8 | 0    | 0.0 | 92    | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 348**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z EN EL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |     |        |      |          |      |        |      | TOTAL |       |
|-----------|-------------------------------------------|-----|--------|------|----------|------|--------|------|-------|-------|
|           | <FR*                                      | %   | SEVERA | %    | MODERADA | %    | NORMAL | %    | Casos | %     |
| Balanyá   | 0                                         | 0.0 | 17     | 18.5 | 28       | 30.4 | 47     | 51.1 | 92    | 100.0 |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 349**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z EN EL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |          |      |        |      |      |     | TOTAL |       |
|-----------|-------------------------------------------|-----|----------|------|--------|------|------|-----|-------|-------|
|           | SEVERA                                    | %   | MODERADA | %    | NORMAL | %    | >FR* | %   | Casos | %     |
| Balanyá   | 2                                         | 2,2 | 15       | 16,3 | 75     | 81,5 | 0    | 0,0 | 92    | 100,0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (menos de -6 DE)

#### 7.10.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 350**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.                    | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |        |        |        |        |
|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|
|                        |                                                                                          | Q1*             | MIN**  | Q2***  | MAX*** | Q3**** |
| 1                      | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 6399            | 2167   | 8108.1 | 23418  | 10376  |
| 2                      | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 5561.4          | 1214.9 | 7149.4 | 22460  | 9359.2 |
| 3                      | A veces no tenemos que comer                                                             | 5549.6          | 1625.6 | 7321   | 35700  | 9384.9 |
| 5                      | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 3874.1          | 2218.9 | 4555.4 | 11979  | 5476.4 |
| 8                      | No sabe/no contesta                                                                      | 7324.2          | 2509.5 | 8389.8 | 3901.6 | 9629.2 |
| TOTAL DEL DEPARTAMENTO |                                                                                          | 5928.3          | 1214.9 | 7657.8 | 35700  | 9796   |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 351**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, CHIMALTENANGO, DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |        |          |        | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------|----------|--------|-------|
|       |                                                                                          | <FR *                   | Severa | Moderada | Normal |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 6      | 10       | 17     | 33    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 11     | 16       | 22     | 49    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0      | 2        | 7      | 9     |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0      | 0        | 1      | 1     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0      | 0        | 0      | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 0                       | 17     | 28       | 47     | 92    |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 352**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, CHIMALTENANGO, DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |          |        |       | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|--------|-------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                  | Moderada | Normal | >FR * |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 1        | 32     | 0     | 33    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 1        | 48     | 0     | 49    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0        | 9      | 0     | 9     |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0        | 1      | 0     | 1     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0        | 0      | 0     | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 0                       | 2        | 90     | 0     | 92    |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla353**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, CHIMALTENANGO, DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |          |        |       | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------|--------|-------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                 | Moderada | Normal | >FR * |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                      | 7        | 26     | 0     | 33    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 2                      | 8        | 39     | 0     | 49    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                      | 0        | 9      | 0     | 9     |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                      | 0        | 1      | 0     | 1     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                      | 0        | 0      | 0     | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 2                      | 15       | 75     | 0     | 92    |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 354**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |      | Total |      |
|-------------------------------------------|-----------------------------|------|---------|------|----|------|-------|------|
|                                           | MITAD                       | %    | < MITAD | %    | OK | %    | FRE Q | %    |
| SIEMPRE                                   | 7                           | 18.9 | 5       | 13.2 | 5  | 29.4 | 17    | 18.5 |
| A VECES                                   | 23                          | 62.2 | 23      | 60.5 | 9  | 52.9 | 55    | 59.8 |
| NUNCA                                     | 7                           | 18.9 | 10      | 26.3 | 3  | 17.7 | 20    | 21.7 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 0                           | 0.0  | 0       | 0.0  | 0  | 0.0  | 0     | 0.0  |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 355**

DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS FAMILIAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| PRODUCTOS | FRE Q | %    |
|-----------|-------|------|
| 13        | 3     | 3.3  |
| 14        | 3     | 3.3  |
| 15        | 2     | 2.2  |
| 16        | 7     | 7.6  |
| 17        | 9     | 9.8  |
| 18        | 13    | 14.0 |
| 19        | 15    | 16.3 |
| 20        | 17    | 18.5 |
| 21        | 6     | 6.5  |
| 22        | 15    | 16.3 |
| 23        | 1     | 1.1  |
| 24        | 1     | 1.1  |
| TOTAL     | 92    | 100  |

**Tabla 356**

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS  
CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DEL MUNICIPIO DE  
SANTA CRUZ BALANYÁ DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| Rango        | COMEN MENOS SUS HIJOS |      |        |      |         |   |        |      |        |      |         |   |         |      |        |      |         |   |
|--------------|-----------------------|------|--------|------|---------|---|--------|------|--------|------|---------|---|---------|------|--------|------|---------|---|
|              | ZTEC*                 |      |        |      |         |   | ZPTC** |      |        |      |         |   | ZPEC*** |      |        |      |         |   |
|              | SI                    | %    | N<br>O | %    | N/<br>S | % | SI     | %    | N<br>O | %    | N/<br>S | % | SI      | %    | N<br>O | %    | N/<br>S | % |
| <FR****      | 0                     | 0.0  | 0      | 0.0  | 0       | 0 | 0      | 0.0  | 0      | 0.0  | 0       | 0 | 0       | 0.0  | 0      | 0.0  | 0       | 0 |
| SEVERA       | 2                     | 11.2 | 15     | 20.3 | 0       | 0 | 0      | 0.0  | 0      | 0.0  | 0       | 0 | 0       | 0.0  | 2      | 2.7  | 0       | 0 |
| MODERAD<br>A | 8                     | 44.4 | 20     | 27.0 | 0       | 0 | 1      | 5.6  | 1      | 1.4  | 0       | 0 | 3       | 16.7 | 12     | 16.2 | 0       | 0 |
| NORMAL       | 8                     | 44.4 | 39     | 52.7 | 0       | 0 | 17     | 94.4 | 73     | 98.6 | 0       | 0 | 15      | 83.3 | 60     | 81.1 | 0       | 0 |
| >FR*****     | 0                     | 0.0  | 0      | 0.0  | 0       | 0 | 0      | 0.0  | 0      | 0.0  | 0       | 0 | 0       | 0.0  | 0      | 0.0  | 0       | 0 |
| TOTAL        | 18                    | 100  | 74     | 100  | 0       | 0 | 18     | 100  | 74     | 100  | 0       | 0 | 18      | 100  | 74     | 100  | 0       | 0 |
| TOTAL        | 92                    |      |        |      |         |   | 92     |      |        |      |         |   | 92      |      |        |      |         |   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 357**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA EN EL MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, DEL DEPARTAMENTO DE  
CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO | CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |      | TOTAL |       |
|-----------|----------------|------|---------|------|----|------|-------|-------|
|           | MITAD          | %    | < MITAD | %    | OK | %    | Casos | %     |
| Balanyá   | 37             | 40.2 | 38      | 41.3 | 17 | 18.5 | 92    | 100.0 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 358**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS  
ENCUESTADAS DE SANTA CRUZ BALANYÁ, MUNICIPIO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES  
DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO | CONSUMO DE KCAL |      |      |       |      |
|-----------|-----------------|------|------|-------|------|
|           | Q1              | MIN  | Q2   | MAX   | Q3   |
| Balanyá   | 6087            | 2158 | 8370 | 15096 | 9999 |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

7.10.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 359**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DE SANTA CRUZ BALANYÁ, MUNICIPIO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.       | %          |
|---------------------------------------------|-----------|------------|
| Seguridad Alimentaria Segura                | 10        | 10.9       |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 68        | 73.9       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 13        | 14.1       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 1         | 1.1        |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>92</b> | <b>100</b> |

**Tabla 360**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA EN EL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO | SEGURIDAD ALIMENTARIA |      |       |      |         |      |          |     |       |     |
|-----------|-----------------------|------|-------|------|---------|------|----------|-----|-------|-----|
|           | SEG*                  | %    | IASH* | %    | IACHM** | %    | IACHS*** | %   | TOTAL | %   |
| Balanyá   | 10                    | 10.9 | 68    | 73.9 | 13      | 14.1 | 1        | 1.1 | 92    | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 361**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA EN EL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPTC*     |          | TOTAL     |
|-------------------------|-----------|----------|-----------|
|                         | (+)       | (-)      |           |
| Inseguridad Alimentaria | 80        | 2        | 82        |
| Seguridad Alimentaria   | 10        | 0        | 10        |
| <b>TOTAL</b>            | <b>90</b> | <b>2</b> | <b>92</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 362**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA EN EL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZTEC* |     | TOTAL |
|-------------------------|-------|-----|-------|
|                         | (+)   | (-) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 41    | 41  | 82    |
| Seguridad Alimentaria   | 4     | 6   | 10    |
| <b>TOTAL</b>            | 45    | 47  | 92    |

**\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 363**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA EN EL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ BALANYÁ, DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPEC* |     | TOTAL |
|-------------------------|-------|-----|-------|
|                         | (+)   | (-) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 17    | 65  | 82    |
| Seguridad Alimentaria   | 0     | 10  | 10    |
| <b>TOTAL</b>            | 17    | 75  | 92    |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

#### 7.10.1.2 GRÁFICAS:

##### **Gráfica 112**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 329**

##### **Gráfica 113**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DEL MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 334**

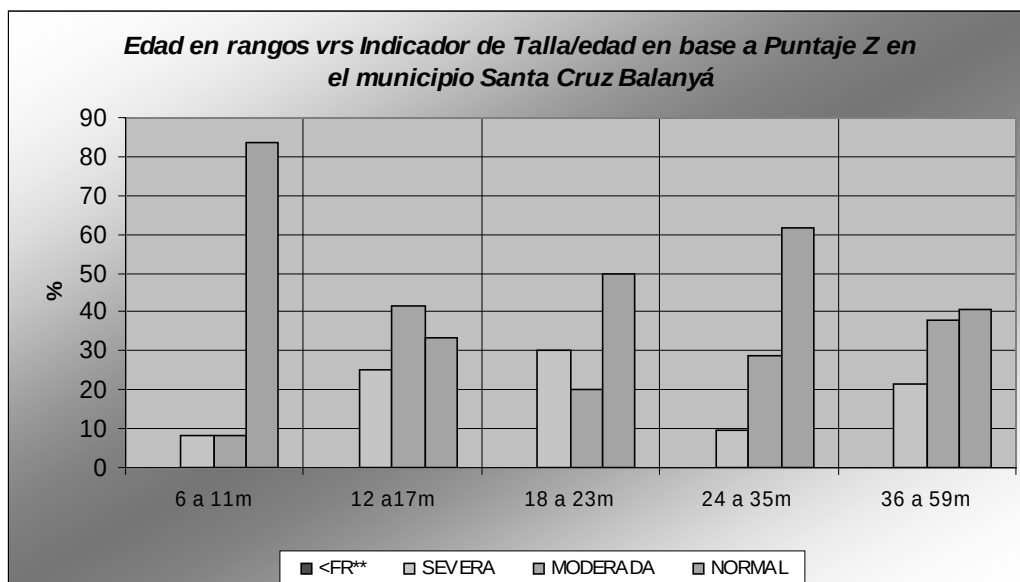
### Gráfica 114

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS DEL MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

Fuente: Tabla 334

### Gráfica 115

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

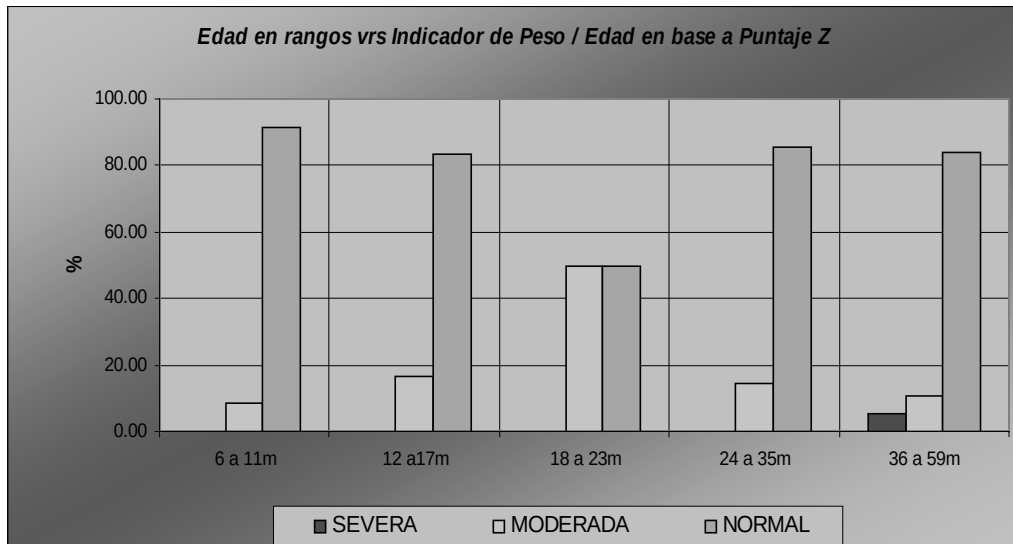


Fuente: Tabla 345



### Gráfica 116

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



Fuente: Tabla 346

### Gráfica 117

*PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

Fuente: Tabla 354

### **Gráfica 118**

*COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO  
DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica  
**Fuente: Tabla 357**

### **Gráfica 119:**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE  
KCAL/DIA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO  
DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil  
**\*\*MIN:** Valor Mínimo  
**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil  
**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo  
**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil  
**Fuente: Tabla 350**

### **Gráfica 120**

*DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS VRS MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
\*\*MIN: Valor Mínimo  
\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
\*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
*Fuente: Tabla 358*

### **Gráfica 121**

*PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DEL MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
*Fuente: Tabla 356*

### **Gráfica 122**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DEL MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 355**

### **Gráfica 123**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO SANTA CRUZ BALANYÁ, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

**\*\*IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Fuente: Tabla 359**

#### **7.10.2 Descripción general Municipio de Santa Cruz Balanyá:**

En Santa Cruz Balanyá, municipio de Chimaltenango, se encuestaron 92 familias las cuales correspondieron al área rural (ver tabla 329) y a población perteneciente a etnia indígena en su totalidad, (100% para ambas variables). (ver tabla 333)

La edad de los niños estudiados oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 32.6 meses, mediana de 33 meses y moda de 38 meses. Además se puede categorizar las edades (como se muestran en la tabla 330). El 50% de la niñez que fue medida y pesada correspondió al sexo femenino y 50% al sexo masculino. (ver tabla 331)

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a los indicadores estudiados se encontró lo siguiente (ver tabla 334 y gráfica 112)

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que el 0% presenta desnutrición aguda severa, el 0.5% moderada, mientras que el 9199.3% se encuentra dentro de rangos normales.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 18.5% presentó retardo del crecimiento severo, el 30.4% moderada, y el 51.1% se encuentra en límites normales
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 2.2% se encuentra con desnutrición severa, el 16.3% desnutrición moderada, y el 81.5% restante se encuentra normal

De los 92 niños evaluados, se refirieron 22 casos (23.9%), y de ellos el 100% fue referido a monitoreo de crecimiento. Únicamente el 1.1% (1) de los niños evaluados pertenece a un programa de distribución de alimentos.

En el 8.7% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (8 mujeres), cuya edad promedio fue 29 años, el valor máximo fue de 40 años y el mínimo de 20 años. De las 8 mediciones de perímetro braquial realizadas, se encontró 1 mujer embarazada con un perímetro braquial menor de 23 cm., lo que corresponde a un 12.5% de embarazadas con desnutrición. La media fue de 25.17 cm., con un valor máximo de 28.5 cm. y mínimo de 22 cm.

De las familias encuestadas, 74 tenían un niño menor de 2 años (80.4%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 55.4% habían sido pesados en los últimos 6 meses: de ellos, el 48.8% en una ocasión, 34.1% en dos, 9.8% en tres y el 7.3% en más de tres ocasiones..

- ☒ El 39.29% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 55.2% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 93.2% ha recibido vitamina "A", en un promedio de 12 semanas previas a la encuesta.
- ☒ Únicamente el 5.4% de familias refirieron contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro, habiendo recibido la última dosis en un promedio de 9 semanas previas a la encuesta.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 35.9%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 53.3%
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 9.8%;
- ☐ Con frecuencia no tenemos que comer: 0% y
- ☐ No sabe o no contesto: 1%.

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 98.3% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;
- ☐ 13.6% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;
- ☐ 0% no tiene estufa, gas o leña y
- ☐ 3.4% no encuentran alimentos de buena calidad.

De 92 personas encuestadas, al 75.0% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 19.6% le preocupa a veces y al 5.4% nunca le preocupa.

Al 26.1% de las personas encuestadas siempre se les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 59.8%, nunca 14.1% y no sabe 0%.

De los encuestados, un 18.5% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 59.8% a veces, 21.7% nunca y 0% no sabe. De las 92 familias encuestadas, al 38% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 48.9% a veces, 13% nunca le alcanza el dinero y 0% no sabe. Un 38% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 50% únicamente a veces, 12% nunca y 0% no sabe.

Según las familias encuestadas un 12% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. El 27.3% lo hizo casi cada mes, 9.1% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 54.5% solamente 1 o 2 meses y 9.1% no sabe.

De los encuestados, un 40.2% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 59.8% no presentó esta situación.

El 10.9% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, 89.1% no, y el 0% no sabe. Del total de los informantes un 17.4% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 80.4% no ha perdido peso por esta razón y el restante 2.2% no sabe. El 19.6% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a los niños menores de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, el 80.4% no y 0% no sabe.

De los encuestados el 3.3% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: 33.3% casi cada mes, 0% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 33.3% sólo uno o dos meses y el 33.3% no sabe. Del resto de la muestra el 96.7% no presentó este problemas y 0% no sabe.

De las familias encuestadas el 8.7% refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles mas comida. Únicamente un 3.3% de los encuestados refirió que sus hijos no comieron por todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de Santa Cruz Balanyá es la siguiente:

- ☑ **TORTILLAS:** En este departamento el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 49 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 40 y un máximo de 250 tortillas a la semana.
- ☑ **FRIJOL:** El 96.7% de la población lo consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.52 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 1.4 libras por persona a la semana. El 3.3% de la población refirió no consumirlo, del cual 0% es porque no le gusta, 66.7% lo usan poco, 0% lo consideran escaso, 33.3% lo consideran caro y el 0% no lo consumen debido a otras causas.
- ☑ **PAN DULCE:** El 94.6% de la población lo consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 9.4 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.7 y un máximo de 31.25 unidades a la semana. El 5.4% de la población refirió no consumirlo, del cual 40% es porque no le gusta, 20% porque lo usan poco, 0% lo considera escaso, 40% lo consideran caro y el 0% no lo consumen debido a otras causas.
- ☑ **PAN FRANCÉS:** El 89.1% de la población lo consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 8 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.5 y un máximo de 25 unidades a la semana. El 10.9% de la población refirió no consumirlo, del cual 50% es porque no le gusta, 20% lo usan poco, 0% lo consideran escaso, 30% porque está caro y 0% no lo consumen debido a otras causas.
- ☑ **AZÚCAR:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.91 libras semanales por persona, con un máximo de 2.68 libras. El 0% de la población refirió no consumirla.
- ☑ **SAL:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.22 libras semanales por persona, con un máximo de 5 libras a la semana. El 0% de la población refirió no consumirla.
- ☑ **ACEITE:** El 95.7% de la población lo consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo medio de 0.16 botellas semanales por persona, con un máximo de 0.5 botella a la semana por persona. El 4.3% de la población que refirió no consumirlo; de estos, 50% porque no le gusta, 25% lo usa poco, 25% está caro y 0% por otras causas.
- ☑ **CAFÉ:** El 98.9% de la población lo consume, con un promedio 7 días a la semana, presentando un consumo de 0.36 libras semanales por persona, con un máximo de 1 libra a la semana. Del 1.1% de la población que refirió no consumirlo, el 100% es porque no le gusta, 0% lo usa poco, 0% está caro y 0% debido a otras causas.
- ☑ **CARNE DE RES:** El 87% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, con un consumo medio de 0.37 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 1.1 libras a la semana. El 13% de la población refirió no consumirla, de ellos, 0% es porque no le gusta, 8.3% lo usa poco, 25% lo considera escaso, 66.7% porque está caro y 0% por otras causas.
- ☑ **CARNE DE POLLO:** El 92.4% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo medio de 0.39 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 lb. y un máximo de 1.25 libra a la semana. El 7.6% de la población refirió no consumirla, de ellos, 0% es porque no le gusta, 28.6% la usa poco, 0% está escasa, 71.4% está cara y 0% por otras causas.
- ☑ **CARNE DE CERDO:** El 7.6% de la población la consume, con un promedio de un día a la semana, presentando un consumo medio de 0.27 libras semanales por persona, con un máximo

de 2 libras a la semana. El 92.4% de la población refirió no consumirla, de estos, 32.9% es porque no le gusta, 42.4% la consume poco, 10.6% está escasa, 9.4% está cara y 4.7% por otras causas.

- ✓ **PESCADO:** El 13% de la población lo consume, con un promedio de un día a la semana, presentando un consumo medio de 0.43 unidades semanales por persona, con un máximo de 1 unidad a la semana por persona. Del 87% de la población que refirió no consumirlo, el 22.5% es porque no le gusta, 37.5% lo usa poco, 32.5% está escaso, 7.5% está caro y 0% por otras causas.
- ✓ **HUEVOS:** El 100% de la población los consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo medio de 4.7 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.5 y un máximo de 15 unidades a la semana. El 0% de la población refirió no consumirlos.
- ✓ **CREMA:** El 73.7% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo medio de 0.1 litros semanales, con un máximo de 1 litro a la semana. Del 29.3% de la población que refirió no consumirla, 11.1% es porque no le gusta, 59.3% lo usa poco, 3.7% está escaso, 25.9% está caro y 0% por otras causas.
- ✓ **LECHE:** El 38% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 1 litro a la semana, con un máximo de 5 litros a la semana. El 62% de la población refirió no consumirla, de éstos, 8.8% es porque no le gusta, 28.1% la usa poco, 17.5% está escasa, 45.6% está cara y 0% por otras causas.
- ✓ **QUESO FRESCO:** El 71.7% de la población lo consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo medio de 1 queso semanal, con un máximo de 2.3 unidades a la semana. Del 28.3% de la población que refirió no consumirlo, 15.4% es porque no le gusta, 30.8% lo usa poco, 7.7% está escaso, 46.2% está caro y 0% por otras causas.
- ✓ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 27.2% de la población la consume, con un promedio de 3 días y medio a la semana; presentando un consumo medio de 1 unidades semanales, con un máximo de 3 unidades a la semana. Del 72.8% de la población que refirió no consumirla, el 34.3% es porque no le gusta, 41.8% la usa poco, 4.5% está escasa, 19.4% está caro y 0% debido a otras causas.
- ✓ **PASTAS:** El 97.8% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana presentando un consumo medio de 0.39 libras semanales, con un máximo de 2.5 libras a la semana. Del 2.2% de la población que refirió no consumirlos, al 50% no le gusta, 50% lo usa poco, 0% está escaso, 0% está caro, y 0% por otras causas.
- ✓ **ARROZ:** El 97.8% de la población lo consume, con un promedio de el 2 días y medio a la semana presentando un consumo medio de 0.4 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 2.6 libras a la semana. Del 2.2% de la población que refirió no consumirlo, el 50% es porque no le gusta, 0% lo usa poco, 0% está escaso, 50% está caro y 0% por otras causas.
- ✓ **PAPA:** El 88.3% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo medio de media libra semanal, con un máximo de 3.5 libras a la semana. Del 11.65% de la población que refirió no consumirla, el 6.81% es porque no le gusta, 28.78% lo usa poco, 26.5% está escaso, 36.7% está caro y 1.13% otras causas.
- ✓ **INCAPARINA:** El 41.7% de la población la consume, con promedio de un día y medio a la semana, presentando un consumo medio de 2 libras a la semana. Del 58.2% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 32.65% es porque no le gusta, 18.9% porque lo usa poco, 3.63% está escaso, 42.5% porque está caro, 2.27% por otras causas.
- ✓ **AVENA:** El 53.5% de la población la consume, con un consumo promedio de 3.23 días a la semana; 0.24 lb. a la semana, un máximo de 2 libras a la semana. El 46.4% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 24.69% es porque no le gusta, 26.49% porque usa poco, 3.22% porque está escaso, 44.5% porque está caro, 1% otras causas.
- ✓ **FRUTAS:** El 88.6% de la población las consume, con un promedio de 3.3% días a la semana. El 11.39% refirió no consumirlos, del cual el 0.34% no lo hace porque no le gusta, 1.12% porque lo usa poco, 1.34% porque está escaso, 65.8% porque está caro, 1.33% por otras causas.
- ✓ **BLEDOS:** El 2.3% de la población los consume, con un promedio de 2.11 días a la semana. El 62.2% de la población refirió no consumirlo, del cual el 19.78% es porque no les gusta, 11.84% porque les gusta poco, 61.7% porque están escasos, 4.53% están caros, 2.05% otras causas.
- ✓ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 94.6% de la población las consume, con un promedio de 3.05 días a la semana. El 8.5% de la población refirió no consumirla, de estos, 22.9% es porque no les gusta, 13.5% los usan poco, 39.58% porque están escasos, 22.3% porque están caros y 1.56% otras causas.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 97.8%, padre 0%, hermanos 1.1% y otros 1.1%. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es la madre en 72.8%, padre en 6.52%, hermanos 3.3% y otros 17.39%. La persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en 82.6%, padre 4.3%, hermanos 3.3% y otros 9.78%.

El promedio de personas que desayunan en Santa Cruz Balanyá es de 5.6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 10 y 2 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 5.6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 10 y 2 respectivamente. El promedio de personas que cenan es de 6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 10 y 2 respectivamente.

De las familias estudiadas, 1.1% van al mercado diariamente, el 8.7% va cada dos o tres días, el 40.2% lo hace 1 vez por semana, 23.9% cada dos semanas, y 15.2% cada mes, el 10.9 refirió no ir al mercado nunca. El gasto promedio mensual por familia en el mercado es de Q33.75, con límites máximos y mínimos de Q400.00 y Q15.00 respectivamente.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, 30% lo hace diariamente, 0% lo hace cada dos o tres días, 40% cada semana y 10%, cada dos semanas y 20% cada mes. El gasto promedio en la tienda es de Q35.00, los límites máximo y mínimo son Q400.00 y Q3.00 mensuales respectivamente. El 3.3% nunca realiza compras en la tienda.

El 89.1% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. Del 10.9% que si lo hace, 0% lo hacen en casa particular, 30% en ventas callejeras, en el mercado 0%, 40% en comedor popular, en cafeterías el 10%, en restaurantes el 20%, y dieron otra respuesta 0%. La mayoría compró almuerzo (70%) para distribuir el resto de tiempos como sigue: 0% en el desayuno, 0% en la cena y 30% refacción. La cantidad promedio de dinero que gasta un miembro de la familia, que compra alimentos preparados es de Q46.10 a la semana, con un mínimo de Q5.00 y un máximo de Q150.00.

El gasto medio por persona para comida en la casa es de Q142.00, con un mínimo de Q0.70 y un máximo de Q200.00

### **7.10.3 Análisis Municipio de Santa Cruz Balanyá:**

#### **7.10.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en la tabla No.334 se observa que del total de la población evaluada el 0.6% presenta desnutrición aguda, según el indicador de P/T y la mayor prevalencia corresponde a desnutrición moderada, con un 0.5%, mientras que no se detectó desnutrición severa. (Ver Gráfica112)

De acuerdo al indicador T/E, el 48.9% de la población evaluada presenta desnutrición crónica. el porcentaje de desnutrición crónica severa es de 18.5%, el porcentaje de niños con desnutrición leve es 30.4% y el mayor número de niñez se encuentra en rango normal (51.1%). (Ver gráfica No 113)

Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global se observa el porcentaje de desnutrición es de 18.5 %, encontrando un 81.5 % de la niñez en rango normal. (Ver Tabla 334 y Gráfica 114)

Según el indicador Peso para Talla según puntaje Z por área demográfica, se observó que el 97.8% de la población de niños de 6 a 59 meses de edad del área rural y el 0% del área urbana se encuentra con un estado nutricional normal. Según los resultados obtenidos no hay diferencia significativa tanto en la desnutrición aguda como en el sobrepeso de la niñez (0% para ambas condiciones) (ver Tabla 335).



Se observa en el área rural que el porcentaje de población con retardo del crecimiento en base el indicador Talla para Edad según Puntaje Z es de 49% en el área rural y 0% en el área urbana (ver Tabla 336).

De acuerdo al indicador Peso para Edad según Puntaje Z por área demográfica el área rural cuenta con 81.5% de población con un estado nutricional normal, como se puede observar en la Tabla 337.

Se encontró que al emplear el puntaje Z del indicador Peso para Talla para describir la desnutrición aguda por etnia, no se pudo evaluar la diferencia en el grado de desnutrición aguda entre la niñez indígena y la niñez ladina, ya que el 100% pertenece a la etnia indígena y de ella el 51.1% se encuentra entre el rango normal (Ver tabla 338). En cuanto a la desnutrición crónica en relación con la etnia se observa que la indígena en un 2.2% presenta algún grado de retardo del crecimiento (Ver Tabla 339). En relación al estado nutricional global y la etnia, el porcentaje de desnutrición en la etnia indígena es de 18.5% y el porcentaje de niños con un estado nutricional normal fue de 81.5% (ver Tabla 340).

En base al sexo se puede observar que en ambos hay alrededor de un 45% de retardo para el crecimiento, un 2% de desnutrición aguda y un 17% de desnutrición global, no existiendo diferencias significativas al comparar el sexo con el estado nutricional. (Ver Tablas 341,342,343).

Empleando el indicador Peso para Talla según Puntaje Z, para describir la desnutrición aguda por grupo etario, se encontró que los intervalos más afectados fueron el de 12 a 17 meses y de 18 a 23 meses con el 2% respectivamente (ver Tabla 344).

De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, relacionado con grupo etario se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado de retardo de crecimiento es la niñez entre 36 a 59 meses con el 66.2%, El grupo que presenta más casos en límites normales de talla para edad es el de 36 a 59 meses con un 58% (Ver Tabla 345 y Gráfica 115).

En Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z en relación al grupo etario observamos que la niñez comprendida entre 2 y 4 años presenta los porcentajes más altos de déficit de peso para edad (27%) según la tabla 346 y Gráfica 200.

Tomando en cuenta la medición de Perímetro Braquial se determinó solamente 8.8% de las mujeres embarazadas presentó una medición inferior a 23 cm. con un 91.2% de las mujeres en rango normal (mayor de 23 cm.).

#### **7.10.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan.

Según los resultados obtenidos, el estado nutricional de la niñez no se ve influenciado por la pertenencia o no a un programa de distribución de alimentos (ver tabla MPTC/PDA en Anexos).

De la niñez que presentó algún grado de Retardo de crecimiento, el 35.5% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 0% afirmó que con frecuencia no tienen que comer. Respecto a los niños con desnutrición aguda, el 50% de las familias contestó que siempre tienen qué comer y además los alimentos que les gustan y el 0.7% refirió no tener qué comer a veces (ver Tabla 351,352).

En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de déficit, el 41.7% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 0% afirmó que con frecuencia no tienen que comer (ver Tabla 353).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 8% de las familias del departamento de Santacruz Balanyá no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer bien, el 74% no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos y de los que nunca tienen que comer el 94% no gasta al mes el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 354 y Gráfica 117).

#### **7.10.3.3 CONSUMO:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos en la cantidad de días recomendados por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: 89.9% de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; 100% tiene un consumo adecuado de los alimentos que pertenecen al grupo de cereales; con respecto al grupo de alimentos lácteos el 92.5% los consume la cantidad de días recomendados; el 97% consume proteínas la cantidad de días recomendados por el INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 82.5% no los consume los días recomendados, al igual que el 96.3% no consume adecuadamente los alimentos pertenecientes al grupo de grasas.

En el municipio de Santa Cruz Balanyá hay un promedio de 5.6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 7,149. (Ver Tabla 350 y Gráfica 119)

De la totalidad de las familias en las que se encontró un niño menor de 2 años, el 78% tiene un consumo deficiente de hierro; y de estos el 97% no fue suplementado con hierro.

De las familias en las que se encontró una mujer embarazada y respondió que en los últimos 12 meses comieron menos de lo que deberían, se encontró un 8.8% de mujeres embarazadas con desnutrición materna. De las familias que respondieron que en los últimos 12 meses no comieron menos de lo que deberían, se encontraron 0% de mujeres embarazadas con desnutrición.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 8,108; contrastando con aquellas familias en las que dijeron que con frecuencia no tenían que comer, quienes presentan una mediana de 4555 kcal/FAM/24 horas (ver tabla 350 y gráfica 119). Es importante mencionar que la mediana que las familias que comen suficiente y lo que les gusta supera la mediana departamental; mientras que aquellos que no pueden comer lo que les gusta o no pueden comer suficiente presentaron una mediana inferior a la mediana departamental

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 47.3% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 94.4% un estado nutricional actual normal y el 83.3% un estado nutricional global normal (ver tabla 356 y gráfica 121),

De las 92 familias encuestadas, ninguna tiene una dieta adecuada de acuerdo a la olla familiar de las guías alimentarias para Guatemala.

La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Chimaltenango. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que solamente el 1.1% de la población (equivalente a 1 familia) incluía dentro de su dieta todos los alimentos de la lista; el 68% de la población estudiada incluyó en la semana previa a la entrevista, entre 16 a 20 alimentos del listado, con una media y mediana de 18 alimentos. (ver tabla 355 y gráfica 122).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del municipio de Santa Cruz Balanyá podemos indicar que solamente el 10.9% tienen seguridad alimentaria, mientras el 73.9% presentan Inseguridad Alimentaria sin hambre (ver tabla 359, 360 y gráfica123).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 89.1% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. En cuanto a desnutrición aguda el 90% de los niños presenta inseguridad alimentaria. Las familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente tienen un 89.1% de inseguridad alimentaria. (Ver Tablas 361 y 362)

#### **7.10.4 Interpretación Municipio de Santa Cruz Balanyá:**

En base a la distribución del indicador peso para talla según puntaje Z la prevalencia de desnutrición aguda de 0.6%, la prevalencia de déficit de peso para edad es de 17.5% y retardo de crecimiento 38.9%. En Santa Cruz Balanyá no existen programas de distribución de alimentos, ni existe un monitoreo efectivo a través del programa de control de crecimiento y desarrollo en la niñez, principalmente propiciado por el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social, que aunque brinda este servicio gratuitamente, no logra una cobertura satisfactoria, debido a factores como educación, concepciones socioculturales, distancias recorridas, etc.

Con respecto al área de residencia de las familias encuestadas, no encontramos una diferencia significativa entre rural y urbana para desnutrición aguda, crónica y global en la niñez, debido a que el 100% pertenece al área rural, donde se presenta mayor dificultad de acceso a los servicios de salud, a los mercados, tiendas y abarroterías; consideramos también que la falta de urbanización y saneamiento ambiental (mala disposición de excretas, drenajes inadecuados, disminución de la calidad del agua, etc.), contribuye a una mayor prevalencia de enfermedades infecciosas reincidentes o crónicas que afectan el estado nutricional de la niñez. De la misma manera los factores anteriormente mencionados, podrían explicar el porque las embarazadas desnutridas, en un 100%, se encontraron en el área rural.

Al evaluar el retardo del crecimiento según el grupo étnico, encontramos una prevalencia mayor en la población indígena (100%) y al evaluar el estado Nutricional Global se observa el mismo patrón (100%). Debido a que la población evaluada pertenece completamente a la etnia indígena. Esto puede ser reflejo de una serie de factores que influyen el patrón de conducta (desplazamiento humano, discriminación racial, educación, ingresos económicos bajos, etc.).

Observando el estado nutricional tanto agudo, crónico y global no existe una diferencia significativa entre el sexo masculino y femenino, lo que nos hace pensar que en la actualidad la discriminación de género a nivel infantil ha disminuido con respecto a las costumbres de alimentación.

Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido deficientes en Santa Cruz Balanyá. Ya que encontramos que la Vitamina "A", que esperaríamos un 100% de cobertura, alcanzó únicamente el 93.2% y el de suplementación con hierro y ácido fólico cubre el 5.4%. Las razones probables para dicha problemática podrían ser: poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos, la falta de recursos, poca promoción y aceptación de dichos programas por la población y la poca accesibilidad debido a las distancias desde la Aldea Chimazat al puesto de Salud.

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población. En el grupo de carnes el cual incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado encontramos que un 95.9% consume los días adecuados y un 4.1% deficiente pero no podemos determinar si la cantidad es la adecuada, dichos resultados podrían explicarse a que existe. Dicho resultado también podría explicar el consumo de

lácteos, grupo que incluye leche y queso, donde observamos que el 95.7% consume los días recomendados dichos productos, pero el producto mas consumido fue el queso y no la leche ya que nos indicaron los encuestados que la leche es un producto muy escaso y caro en el municipio de Santa Cruz Balanyá.

Dentro del grupo de cereales que incluye granos como el maíz y frijol, en un 100% se consume los días recomendados ya que dentro de la dieta de Guatemala la Tortilla es esencial y ha constituido por muchos años pilar de la alimentación como lo revela la ENCA. Inclusive el consumo del frijol fue de 96.7% en el presente estudio.

Donde observamos que existían problemas era en el grupo de vegetales donde 81.8% de los encuestados no consumen los días recomendados y dicho resultado podría explicarse ya que el 56.3% de los encuestado van de 2 a 3 días al mercado y únicamente los días que van al mercado consumen vegetales, o ya sea porque no poseen un buen sistema de almacenamiento de los mismo o por malos hábitos alimenticios. El otro grupo que tuvo problema fue el de las grasas, (aceite, margarina, mantequilla, crema), donde la mayoría de la población, un 97.2%, consume de manera inadecuada ya que emplean de manera excesiva.

Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 10.3% de la población Encuestada goza de Seguridad Alimentaria. Del Resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, observando que el mayor grupo se encuentra en Insegura alimentaria sin Hambre, lo cual quiere decir que un 66% de las familias no disminuye el consumo de alimentos de los adultos ni de sus niños. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias de Santa Cruz Balanyá; o bien otra causa podría ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio mencionar que otra causa importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, debido a idioma, o modificación de preguntas por intérpretes, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.

## 7.11 MUNICIPIO ACATENANGO:

ENCARGADO: DANIEL ERNESTO PINEDA GARCÍA

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Al finalizar, se encontraron 13 encuestas con resultados incongruentes respecto a las medidas antropométricas, por lo que fue necesario eliminarlas del análisis. Se encuestaron en un total de 229 familias del municipio de Acatenango, pero se emplearon únicamente 229 familias.

### 7.11.1 Presentación, Tablas y Gráficas:

#### 7.11.1.1 TABLAS:

##### 7.11.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 364**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDAD DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| No. | MUNICIPIOS   | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE  |
|-----|--------------|-----------------------|-------------|
| 1.  | San Antonio  | 86                    | 37.6%       |
| 2.  | Los Planes   | 88                    | 38.4%       |
| 3.  | Pajales I    | 35                    | 15.3%       |
| 4.  | La Pampa     | 20                    | 8.7%        |
|     | <b>TOTAL</b> | <b>229</b>            | <b>100%</b> |

**Tabla 365**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ENCUESTADOS POR GRUPO ETARIO, MUNICIPIO DE ACATENANGO, DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|-----------------|------------|------------|
| A 6 – 11 MESES  | 15         | 6.6%       |
| B 12 – 17 MESES | 29         | 12.7%      |
| C 18 – 23 MESES | 25         | 10.9%      |
| D 24 – 35 MESES | 56         | 24.5%      |
| E 36 – 59 MESES | 104        | 45.4%      |

**Tabla 366**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, MUNICIPIO DE ACATENANGO, DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEXO         | Frecuencia |             |
|--------------|------------|-------------|
|              | No         | %           |
| MASCULINO    | 117        | 51.1%       |
| FEMENINO     | 112        | 48.9%       |
| <b>TOTAL</b> | <b>229</b> | <b>100%</b> |



**Tabla 367**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO, DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia |      |
|--------------|------------|------|
|              | No         | %    |
| RURAL        | 229        | 100% |
| URBANO       | 0          | 0%   |
| <b>TOTAL</b> | 229        | 100% |

**Tabla 368**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia |       |
|--------------|------------|-------|
|              | No         | %     |
| INDÍGENA     | 187        | 81.7% |
| LADINO       | 42         | 18.3% |
| <b>TOTAL</b> | 229        | 100%  |

**Tabla 369**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |      |       |      |        |      |
|--------------|-----------------------------|------|-------|------|--------|------|
|              | ZPTC*                       | %    | ZTEC* | %    | ZPEC** | %    |
| <FR****      | 0                           | 0    | 0     | 0    | 0      | 0.0  |
| SEVERA       | 0                           | 0    | 51    | 22.3 | 5      | 2.2  |
| MODERADA     | 1                           | 0.4  | 79    | 34.5 | 39     | 17.0 |
| NORMAL       | 228                         | 99.6 | 99    | 43.2 | 185    | 80.8 |
| >FR*****     | 0                           | 0    | 0     | 0    | 0      | 0.0  |
| <b>TOTAL</b> | 229                         | 100% | 229   | 100  | 229    | 100  |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 370**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | AREA |      |   |   | TOTAL |
|----------|------|------|---|---|-------|
|          | R    | %    | U | % |       |
| SEVERA   | 0    | 0    | 0 | 0 | 0     |
| MODERADA | 1    | 0.4  | 0 | 0 | 1     |
| NORMAL   | 228  | 99.6 | 0 | 0 | 228   |
| > FR**   | 0    | 0    | 0 | 0 | 0     |
| TOTAL    | 229  | 100  | 0 | 0 | 229   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 371**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | AREA |      |   |   | TOTAL |
|----------|------|------|---|---|-------|
|          | R    | %    | U | % |       |
| < FR**   | 0    | 0.0  | 0 | 0 | 0     |
| SEVERA   | 51   | 22.3 | 0 | 0 | 51    |
| MODERADA | 79   | 34.5 | 0 | 0 | 79    |
| NORMAL   | 99   | 43.2 | 0 | 0 | 99    |
| TOTAL    | 229  | 100  | 0 | 0 | 229   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\* <FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 372**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | AREA |      |   |   | TOTAL |
|----------|------|------|---|---|-------|
|          | R    | %    | U | % |       |
| SEVERA   | 5    | 2.2  | 0 | 0 | 5     |
| MODERADA | 39   | 17   | 0 | 0 | 39    |
| NORMAL   | 185  | 80.8 | 0 | 0 | 185   |
| >FR**    | 0    | 0.0  | 0 | 0 | 0     |
| TOTAL    | 229  | 100  | 0 | 0 | 229   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)



**Tabla 373**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|----------|-------|------|----|------|-------|
|          | I     | %    | L  | %    |       |
| < FR**   | 0     | 0.0  | 0  | 0    | 0     |
| SEVERA   | 44    | 23.5 | 7  | 16.7 | 51    |
| MODERADA | 65    | 34.8 | 14 | 33.3 | 79    |
| NORMAL   | 78    | 41.7 | 21 | 50   | 99    |
| TOTAL    | 187   | 100  | 42 | 100  | 229   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 374**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | ETNIA |     |    |      | TOTAL |
|----------|-------|-----|----|------|-------|
|          | I     | %   | L  | %    |       |
| SEVERA   | 0     | 0   | 0  | 0    | 0     |
| MODERADA | 0     | 0   | 1  | 2.4  | 1     |
| NORMAL   | 187   | 100 | 41 | 97.6 | 228   |
| > FR**   | 0     | 0   | 0  | 0    | 0     |
| TOTAL    | 187   | 100 | 42 | 100  | 229   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 375**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|----------|-------|------|----|------|-------|
|          | I     | %    | L  | %    |       |
| SEVERA   | 5     | 2.7  | 0  | 0    | 5     |
| MODERADA | 29    | 15.5 | 10 | 23.8 | 39    |
| NORMAL   | 153   | 81.8 | 32 | 72.2 | 185   |
| >FR**    | 0     | 0    | 0  | 0    | 0     |
| TOTAL    | 187   | 100  | 42 | 100  | 229   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 376**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | SEXO |      |     |      | TOTAL |
|----------|------|------|-----|------|-------|
|          | F    | %    | M   | %    |       |
| < FR**   | 0    | 0    | 0   | 0    | 0     |
| SEVERA   | 26   | 23.2 | 25  | 21.4 | 51    |
| MODERADA | 41   | 36.6 | 38  | 32.5 | 79    |
| NORMAL   | 45   | 40.2 | 54  | 46.2 | 99    |
| TOTAL    | 112  | 100  | 117 | 100  | 229   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 377**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | SEXO |      |     |     | TOTAL |
|----------|------|------|-----|-----|-------|
|          | F    | %    | M   | %   |       |
| SEVERA   | 0    | 0    | 0   | 0   | 0     |
| MODERADA | 1    | 0.9  | 0   | 0   | 1     |
| NORMAL   | 111  | 99.1 | 117 | 100 | 228   |
| > FR**   | 0    | 0    | 0   | 0   | 0     |
| TOTAL    | 112  | 100  | 117 | 100 | 229   |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 378**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | SEXO |      |     |      | TOTAL |
|----------|------|------|-----|------|-------|
|          | F    | %    | M   | %    |       |
| SEVERA   | 1    | 0.9  | 4   | 3.4  | 5     |
| MODERADA | 20   | 17.9 | 19  | 16.2 | 39    |
| NORMAL   | 91   | 81.3 | 94  | 80.3 | 185   |
| >FR**    | 0    | 0    | 0   | 0    | 0     |
| TOTAL    | 112  | 100  | 117 | 100  | 229   |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 379**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPTC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| MODERADA     | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 1           | 1          | 1          |
| NORMAL       | 15             | 100        | 29         | 100        | 25          | 100        | 56          | 100        | 103         | 99         | 228        |
| > FR**       | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>15</b>      | <b>100</b> | <b>29</b>  | <b>100</b> | <b>25</b>   | <b>100</b> | <b>56</b>   | <b>100</b> | <b>104</b>  | <b>100</b> | <b>229</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE))

**Tabla 380**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| <FR**        | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| SEVERA       | 1              | 6.7        | 3          | 10.3       | 6           | 24         | 15          | 26.8       | 26          | 25         | 51         |
| MODERADA     | 2              | 13.3       | 11         | 37.9       | 12          | 48         | 15          | 26.8       | 39          | 37.5       | 79         |
| NORMAL       | 12             | 80         | 15         | 51.7       | 7           | 28         | 26          | 46.4       | 39          | 37.5       | 99         |
| <b>TOTAL</b> | <b>15</b>      | <b>100</b> | <b>29</b>  | <b>100</b> | <b>25</b>   | <b>100</b> | <b>56</b>   | <b>100</b> | <b>104</b>  | <b>100</b> | <b>229</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 381**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 4           | 7.2        | 1           | 1          | 5          |
| MODERADA     | 2              | 13.3       | 5          | 17.2       | 3           | 12         | 11          | 19.6       | 18          | 17.3       | 39         |
| NORMAL       | 13             | 86.7       | 24         | 82.8       | 22          | 88         | 41          | 73.2       | 85          | 81.7       | 185        |
| > FR**       | 0              | 0          | 0          | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>15</b>      | <b>100</b> | <b>29</b>  | <b>100</b> | <b>25</b>   | <b>100</b> | <b>56</b>   | <b>100</b> | <b>104</b>  | <b>100</b> | <b>229</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 382**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS  
COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE  
FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |   |          |     |        |      |      |     | TOTAL  |     |
|---------------------|-------------------------------------------|---|----------|-----|--------|------|------|-----|--------|-----|
|                     | SEVERA                                    | % | MODERADA | %   | NORMAL | %    | >FR* | %   | Caso s | %   |
| San Antonio         | 0                                         | 0 | 0        | 0   | 86     | 100  | 0    | 0   | 86     | 100 |
| Los Planes          | 0                                         | 0 | 0        | 0   | 88     | 100  | 0    | 0   | 88     | 100 |
| Pajales I           | 0                                         | 0 | 1        | 2.9 | 34     | 97.1 | 0    | 0   | 35     | 100 |
| La Pampa            | 0                                         | 0 | 0        | 0   | 20     | 100  | 0    | 0   | 20     | 100 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0 | 1        | 0.4 | 228    | 99.6 | 2    | 0.1 | 229    | 100 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 383**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS  
COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE  
FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |     |        |      |          |      |        |      | TOTAL  |       |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|--------|------|----------|------|--------|------|--------|-------|
|                     | <FR*                                      | %   | SEVERA | %    | MODERADA | %    | NORMAL | %    | Caso s | %     |
| San Antonio         | 0                                         | 0.0 | 16     | 18.6 | 30       | 34.9 | 40     | 46.5 | 86     | 100.0 |
| Los Planes          | 0                                         | 0.0 | 20     | 22.7 | 35       | 39.8 | 33     | 37.5 | 88     | 100.0 |
| Pajales I           | 0                                         | 0.0 | 6      | 17.1 | 12       | 34.3 | 17     | 48.6 | 35     | 100.0 |
| La Pampa            | 0                                         | 0.0 | 9      | 45   | 2        | 10   | 9      | 45   | 20     | 100.0 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0.0 | 51     | 22.3 | 79       | 34.5 | 99     | 43.2 | 229    | 100.0 |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 384**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS  
COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE  
FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE PESO/EDAD POR PUNTAJE Z |     |          |      |        |      |      |     | TOTAL  |       |
|---------------------|------------------------------------------|-----|----------|------|--------|------|------|-----|--------|-------|
|                     | SEVERA                                   | %   | MODERADA | %    | NORMAL | %    | >FR* | %   | Caso s | %     |
| San Antonio         | 2                                        | 2.3 | 12       | 14   | 72     | 83.7 | 0    | 0,0 | 86     | 100,0 |
| Los Planes          | 3                                        | 3.4 | 16       | 18.2 | 69     | 78.4 | 0    | 0,0 | 88     | 100,0 |
| Pajales I           | 0                                        | 0   | 4        | 11.4 | 31     | 88.6 | 0    | 0,0 | 35     | 100,0 |
| La Pampa            | 0                                        | 0   | 7        | 35   | 13     | 65   | 0    | 0,0 | 20     | 100,0 |
| Total del Municipio | 5                                        | 2.2 | 39       | 17   | 185    | 80.8 | 0    | 0.0 | 229    | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (menos de -6 DE)

7.11.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 385**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.                           | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |        |        |        |        |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|
|                               |                                                                                          | Q1*             | MIN**  | Q2***  | MAX*** | Q3**** |
| 1                             | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 5727.8          | 3779.9 | 6473.2 | 15217  | 7772.6 |
| 2                             | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 5912.2          | 2745   | 7305.6 | 22460  | 8633.3 |
| 3                             | A veces no tenemos que comer                                                             | 5805.3          | 4103.5 | 6651.6 | 13909  | 9109.9 |
| 5                             | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0               | 0      | 0      | 0      | 0      |
| 8                             | No sabe/no contesta                                                                      | 7324.2          | 7134.9 | 8250   | 11380  | 16942  |
| <b>TOTAL DEL DEPARTAMENTO</b> |                                                                                          | 5907.8          | 2745.7 | 6951.5 | 8540.8 | 22460  |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 386**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |        |          |        | Total |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------|----------|--------|-------|
|              |                                                                                          | <FR*                    | Severa | Moderada | Normal |       |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 14     | 26       | 32     | 72    |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 26     | 39       | 53     | 118   |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 8      | 11       | 11     | 30    |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0      | 0        | 0      | 0     |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 3      | 3        | 3      | 9     |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | 0                       | 51     | 79       | 99     | 229   |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 387**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |          |        |      | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|--------|------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                  | Moderada | Normal | >FR* |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 0        | 72     | 0    | 72    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0        | 118    | 0    | 118   |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 1        | 29     | 0    | 30    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0        | 0      | 0    | 0     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0        | 9      | 0    | 9     |
| TOTAL |                                                                                          | 0                       | 1        | 228    | 0    | 229   |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 388**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |          |        |      | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------|--------|------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                 | Moderada | Normal | >FR* |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 3                      | 13       | 56     | 0    | 72    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 1                      | 18       | 99     | 0    | 118   |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                      | 7        | 23     | 0    | 30    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                      | 0        | 0      | 0    | 0     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 1                      | 1        | 7      | 0    | 9     |
| TOTAL |                                                                                          | 5                      | 39       | 185    | 0    | 229   |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 389**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |     | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|------|---------|------|----|-----|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %    | < MITAD | %    | OK | %   | FREQ  | %   |
| SIEMPRE                                   | 3                           | 42.9 | 4       | 57.1 | 0  | 0   | 7     | 100 |
| A VECES                                   | 53                          | 42.1 | 65      | 51.6 | 8  | 6.3 | 126   | 100 |
| NUNCA                                     | 36                          | 38.7 | 51      | 54.8 | 6  | 6.5 | 93    | 100 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 0                           | 0    | 3       | 100  | 0  | 0   | 3     | 100 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 390**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS FAMILIAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| PRODUCTOS | FREQ | %    |
|-----------|------|------|
| 13        | 3    | 1.3  |
| 14        | 6    | 2.6  |
| 15        | 12   | 5.2  |
| 16        | 23   | 10   |
| 17        | 40   | 17.5 |
| 18        | 32   | 14   |
| 19        | 32   | 14   |
| 20        | 28   | 12.2 |
| 21        | 24   | 10.5 |
| 22        | 21   | 9.2  |
| 23        | 6    | 2.6  |
| 24        | 2    | 0.9  |
| Total     | 229  | 100  |

**Tabla 391**

*PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Rango    | COMEN MENOS SUS HIJOS |      |     |      |     |     |        |     |     |      |     |     |         |      |     |      |     |     |
|----------|-----------------------|------|-----|------|-----|-----|--------|-----|-----|------|-----|-----|---------|------|-----|------|-----|-----|
|          | ZTEC*                 |      |     |      |     |     | ZPTC** |     |     |      |     |     | ZPEC*** |      |     |      |     |     |
|          | SI                    | %    | NO  | %    | N/S | %   | SI     | %   | NO  | %    | N/S | %   | SI      | %    | NO  | %    | N/S | %   |
| <FR****  | 0                     | 0    | 0   | 0    | 0   | 0   | 0      | 0   | 0   | 0    | 0   | 0   | 0       | 0    | 0   | 0    | 0   | 0   |
| SEVERA   | 13                    | 29.5 | 34  | 19.4 | 4   | 40  | 0      | 0   | 0   | 0    | 0   | 0   | 1       | 2.3  | 4   | 2.3  | 0   | 0   |
| MODERADA | 14                    | 31.8 | 64  | 36   | 2   | 20  | 0      | 0   | 1   | 0.6  | 0   | 0   | 8       | 18.2 | 28  | 16   | 3   | 30  |
| NORMAL   | 17                    | 38.6 | 78  | 44.6 | 4   | 40  | 44     | 100 | 174 | 99.4 | 10  | 100 | 35      | 79.5 | 143 | 81.7 | 7   | 70  |
| >FR***** | 0                     | 0    | 0   | 0    | 0   | 0   | 0      | 0   | 0   | 0    | 0   | 0   | 0       | 0    | 0   | 0    | 0   | 0   |
| TOTAL    | 44                    | 100  | 175 | 100  | 10  | 100 | 44     | 100 | 175 | 100  | 10  | 100 | 44      | 100  | 175 | 100  | 10  | 100 |
| TOTAL    | 229                   |      |     |      |     |     | 229    |     |     |      |     |     | 229     |      |     |      |     |     |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 392**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD       | CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |     | TOTAL |     |
|-----------------|----------------|------|---------|------|----|-----|-------|-----|
|                 | MITAD          | %    | < MITAD | %    | OK | %   | Casos | %   |
| San Antonio     | 34             | 39.5 | 45      | 52.3 | 7  | 8.1 | 86    | 100 |
| Los Planes      | 39             | 44.3 | 45      | 51.1 | 4  | 4.5 | 88    | 100 |
| Pajales I       | 12             | 34.3 | 21      | 60   | 2  | 5.7 | 35    | 100 |
| La Pampa        | 7              | 35   | 12      | 60   | 1  | 5   | 20    | 100 |
| Total Municipio | 92             | 40.2 | 123     | 53.7 | 14 | 6.1 | 229   | 100 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 393**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE LAS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| Comunidad           | CONSUMO DE KCAL |        |        |       |        |
|---------------------|-----------------|--------|--------|-------|--------|
|                     | Q1              | MIN    | Q2     | MAX   | Q3     |
| San Antonio         | 5704.5          | 4056.1 | 6644.9 | 16539 | 8718.3 |
| Los Planes          | 6108            | 4679.2 | 7221   | 16942 | 8564.8 |
| Pajales I           | 5957.5          | 2745.7 | 7429   | 22460 | 9326.9 |
| La Pampa            | 6210.6          | 3779.9 | 6571.2 | 12283 | 7067.5 |
| Total del Municipio | 5907.8          | 2745.7 | 6951.5 | 22460 | 8540.8 |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

#### 7.11.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 394**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.        | %          |
|---------------------------------------------|------------|------------|
| Seguridad Alimentaria Segura                | 11         | 4.8        |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 151        | 65.9       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 66         | 28.8       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 1          | 0.4        |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>229</b> | <b>100</b> |



**Tabla 395**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDAD           | SEGURIDAD ALIMENTARIA |     |            |      |              |      |               |     |           |     |
|---------------------|-----------------------|-----|------------|------|--------------|------|---------------|-----|-----------|-----|
|                     | SEG<br>*              | %   | IASH*<br>* | %    | IACHM**<br>* | %    | IACHS***<br>* | %   | TOTA<br>L | %   |
| San Antonio         | 7                     | 8.1 | 60         | 69.8 | 18           | 20.9 | 1             | 1.2 | 86        | 100 |
| Los Planes          | 2                     | 2.3 | 60         | 68.2 | 26           | 29.5 | 0             | 0   | 88        | 100 |
| Pajales I           | 0                     | 0   | 17         | 48.6 | 18           | 51.4 | 0             | 0   | 35        | 100 |
| La Pampa            | 2                     | 10  | 14         | 70   | 4            | 20   | 0             | 0   | 20        | 100 |
| Total del Municipio | 11                    | 4.8 | 151        | 65.9 | 66           | 28.8 | 1             | 0.4 | 229       | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 396**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPTC* |     | TOTAL<br>L |
|-------------------------|-------|-----|------------|
|                         | (+)   | (-) |            |
| Inseguridad Alimentaria | 1     | 217 | 218        |
| Seguridad Alimentaria   | 0     | 11  | 11         |
| <b>TOTAL</b>            | 1     | 228 | 229        |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 397**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZTEC* |     | TOTAL |
|-------------------------|-------|-----|-------|
|                         | (+)   | (-) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 125   | 93  | 218   |
| Seguridad Alimentaria   | 5     | 6   | 11    |
| <b>TOTAL</b>            | 130   | 99  | 229   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 398**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPEC* |       | TOTAL |
|-------------------------|-------|-------|-------|
|                         | ( + ) | ( - ) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 42    | 176   | 218   |
| Seguridad Alimentaria   | 2     | 9     | 11    |
| <b>TOTAL</b>            | 44    | 185   | 229   |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

#### 7.11.1.2 GRÁFICAS:

##### **Gráfica 124**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 369**

##### **Gráfica 125**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 383**

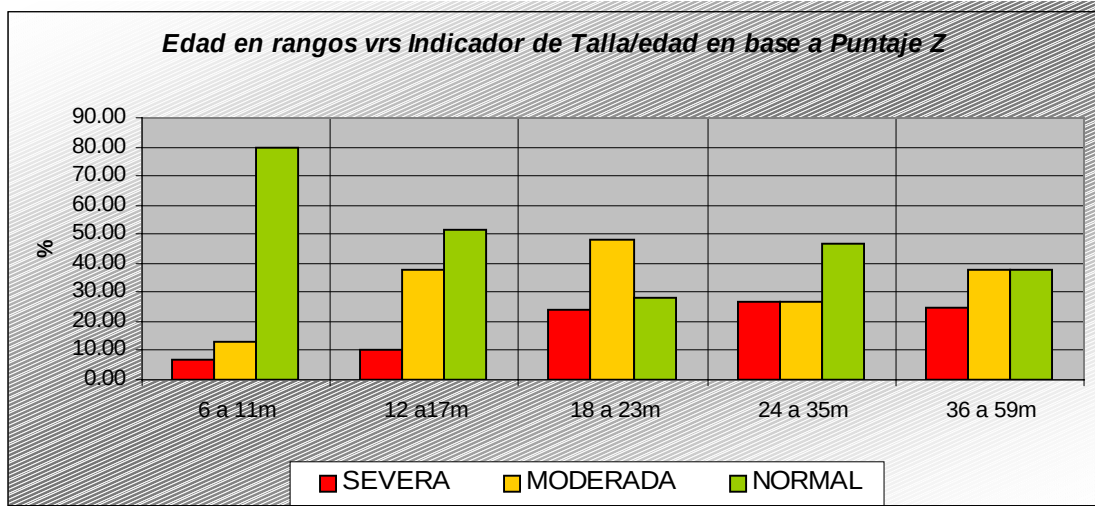
### Gráfica 126

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

Fuente: Tabla 384

### Gráfica 127

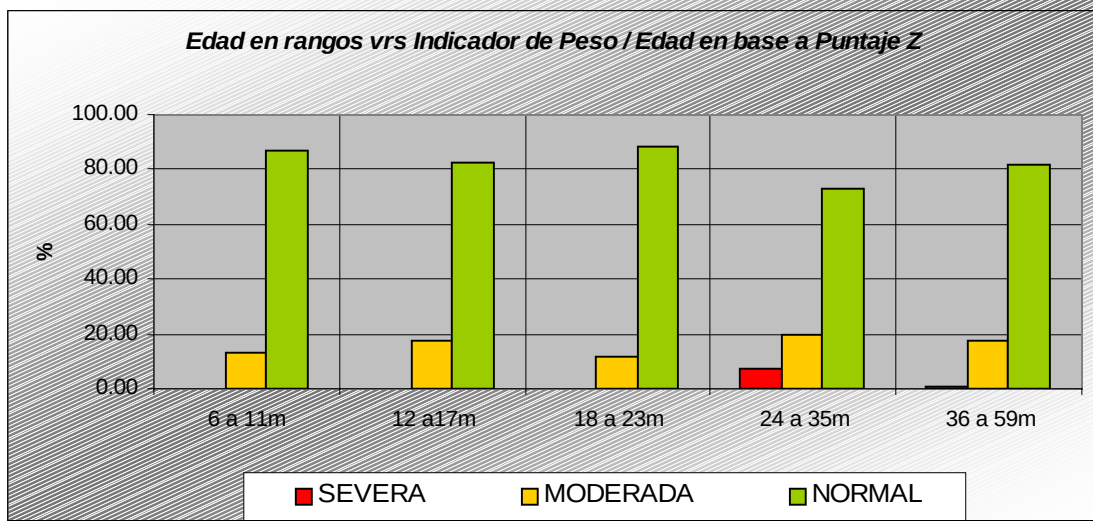
DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



Fuente: Tabla 380

### Gráfica 128

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



Fuente: Tabla 381

### Gráfica 129

*PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***MITAD**: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*< **MITAD**: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*\***OK**: Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

Fuente: Tabla 389

### **Gráfica 130**

*COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

**Fuente: Tabla 392**

### **Gráfica 131**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil  
**\*\*MIN:** Valor Mínimo  
**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil  
**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo  
**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Fuente: Tabla 385**

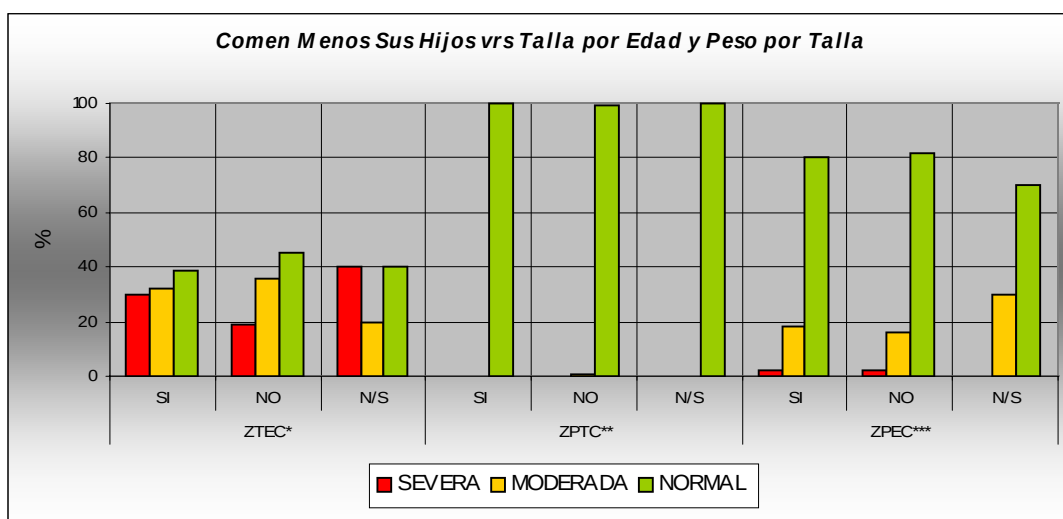
### Gráfica 132

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
 Fuente: Tabla 393

### Gráfica 133

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 Fuente: Tabla 391

### Gráfica 134

DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

Fuente: Tabla 390

### Gráfica 135

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ACATENANGO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura  
 \*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre  
 \*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada  
 \*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa  
 Fuente: Tabla 395

### 7.11.2 Descripción general Municipio de Acatenango:

En el Municipio de Acatenango se tomaron en cuenta 229 encuestas, las cuales se encuentran distribuidas como se observa en la tabla 364. Se cubrió un total de 4 comunidades (30% del total de aldeas del municipio). El 100% de las encuestas se realizó en el área rural. (Ver Tabla 367). Del total de encuestados el 81.7% correspondió a la población de etnia indígena y 18.3% a la población ladina (ver Tabla 368)

La edad de la niñez estudiada oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 34.1 meses, mediana de 34.4 y moda de 56.8. Además se puede categorizar de las edades (como se muestran en la tabla 365). El 48.9% de la niñez que fue medida y pesada correspondió al sexo femenino y el 51.1% fue masculino (ver Tabla 366).

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a los indicadores estudiados se encontró lo siguiente (ver Tabla 369 y Gráfica 124):

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que no existen casos de desnutrición aguda severa, el 0.4% moderada, mientras que el 99.6% se encuentra dentro de rangos normales.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 22.3% presentó retardo del crecimiento severo, el 34.5% moderada y el 43.2% se encuentra en límites normales.
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 2.2% se encuentra con desnutrición severa, el 17% desnutrición moderada, y el 80.8% restante se encuentra normal.

De los 229 niños evaluados se refirieron 227 (99.1%), distribuidos de la siguiente forma, 2.6% a centros de convergencia y 97.4% a monitoreo de crecimiento. Únicamente el 3.9% de la niñez evaluada pertenece a un programa de distribución de alimentos.

En el 2.6% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (6 mujeres), cuya media de edad fue de 24.5 años. El valor máximo fue de 30 años y el mínimo de 19 años. De las 6 mediciones de perímetro braquial realizadas, no se encontraron mujeres embarazadas con un perímetro braquial menor de 23 cm., lo que evidencia que no existía desnutrición en las mujeres embarazadas encuestadas. La media fue de 24.2 cm., por el valor máximo fue de 25 cm. y el mínimo de 23.2 cm.

De las familias encuestadas 69 tenían un niño menor de 2 años (30.2%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 44.2% habían sido pesados en los últimos 6 meses: 34% en una ocasión, 39.6% en dos, 26.4% en mas de tres.
- ☒ El 45.8% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 70.9% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 75% ha recibido vitamina "A", en un promedio de 6 semanas previas a la encuesta.
- ☒ Únicamente el 2.5% de familias refirieron contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro, habiendo recibido la ultima dosis en un promedio de 5 semanas previas a la encuesta.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 31.4%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 51.5%
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 13.1%;
- ☐ Con frecuencia no tenemos que comer: 0% y
- ☐ No sabe o no contesto: 9%.

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:



- ☐ 99.3% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;
- ☐ 39% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;
- ☐ 0% no tiene estufa, gas o leña y
- ☐ 0.7% no encuentran alimentos de buena calidad.

De 229 personas encuestadas, al 54.1% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 31% le preocupa a veces y al 3.5% nunca le preocupa. El 11.4% no supo responder.

Al 47.2% de las personas encuestadas siempre les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 49.8%, nunca 2.6% y no sabe 0.4%.

De los encuestados, un 3.1% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 55% a veces, 40.6% nunca y 1.3% no sabe. De las 229 familias encuestadas, al 2.2 siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 51.1% a veces, 44.5% nunca le alcanza el dinero y 2.2% no sabe. Un 2.2% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 63.8% únicamente a veces, 33.2% nunca y 0.9% no sabe.

Según las familias encuestadas un 10% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. El 39.1% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 47.8% solamente 1 o 2 meses y 13% no sabe.

De los encuestados, un 72.9% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 24% no presentó esta situación y el restante 3.1% no supo responder.

El 23.1% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, 75.1% no, y el 1.7% no sabe. Del total de los informantes un 5.2% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 69% no ha perdido peso por esta razón y el restante 25.8% no sabe. El 19.2% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a la niñez menor de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, el 76.4% no y 4.4% no sabe.

De los encuestados el 3.1 refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: 14.3% casi cada mes, 14.3% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 42.9% sólo uno o dos meses y el 28.6% no sabe. Del resto de la muestra el 94.8% no presentó este problemas y 2.2% no sabe.

De las familias encuestadas el 8.7 refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles mas comida. Únicamente un 0% de los encuestados refirió que sus hijos no comieron por todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de Acatenango es la siguiente:

- ☒ **TORTILLAS:** En este municipio el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 83 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 35 tortillas y un máximo de 200 tortillas a la semana.
- ☒ **FRÍJOL:** El 99% de la población lo consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.7 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.2 y un máximo de 12.5 libras a la semana. Del 2% de la población refirió no consumirlo 50% lo usan poco, 50% lo consideran caro.

- ☑ **PAN DULCE:** El 86.5% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 7 unidades semanales por persona, con un mínimo de 1 y un máximo de 30 unidades a la semana. Del 13.5% de la población refirió no consumirlo, el 3.2% es porque no le gusta, 87.1% lo usan poco, 3.2% lo considera escaso, 6.5% lo consideran caro.
- ☑ **PAN FRANCÉS:** El 55% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 5.3 unidades semanales por persona, con un mínimo de 1 y un máximo de 16 unidades a la semana. Del 45% de la población refirió no consumirlo, el 27.2% es porque no le gusta, 70.9% lo usan poco, 1% lo consideran escaso, 1% está caro.
- ☑ **AZÚCAR:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.8 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 con un máximo de 2.4 libras.
- ☑ **SAL:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.13 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.4 libras a la semana.
- ☑ **ACEITE:** El 99.6% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.1 botellas semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.3 botella a la semana. Del 0.4% de la población que refirió no consumirlo, 100% considera que está caro.
- ☑ **CAFÉ:** El 99.1% de la población lo consume, con un promedio 6 días a la semana, presentando un consumo de 0.1 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.3 libras a la semana. Del 0.9% de la población que refirió no consumirlo, 50% es porque no le gusta, 50% lo usa poco.
- ☑ **CARNE DE RES:** El 75.5% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, con un consumo promedio de 0.3 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 0.8 libras a la semana. Del 24.5% de la población que refirió no consumirla, 3.6% es porque no le gusta, 23.2% lo usa poco, 73.2% piensa que está caro.
- ☑ **CARNE DE POLLO:** El 94.3% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 lb. Y un máximo de 1 libra a la semana. Del 5.7% de la población que refirió no consumirla, 7.7% es porque no le gusta, 30.8% la usa poco, 61.5% está cara.
- ☑ **CARNE DE CERDO:** El 8.7% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 0.4 libras a la semana. Del 91.3% de la población que refirió no consumirla, 66% es porque no le gusta, 15.3% la consumen poco, 2.9% piensan que está escasa, 15.8% la consideran cara.
- ☑ **PESCADO:** El 4.4% de la población lo consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.34 unidades semanales por persona, con un máximo de 0.5 unidades a la semana. Del 95.6% de la población que refirió no consumirlo, 13.2% es porque no le gusta, 7.8% lo usa poco, 49.8% consideran que está escaso, 29.2% piensan que está caro.
- ☑ **HUEVOS:** El 99.1% de la población los consume, con un promedio de 3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 4 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.3 y un máximo de 10 unidades a la semana. Del 0.9% de la población refirió no consumirlos, 50% lo usa poco, 50% lo consideran caro.
- ☑ **CREMA:** El 38% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.1 litros semanales, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.3 litros a la semana. Del 62% de la población que refirió no consumirla, 4.2% es porque no le gusta, 9.2% lo usa poco, 2.8% piensan que está escaso, 83.8% lo consideran caro.
- ☑ **LECHE:** El 36.7% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.3 litros semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 1 litros a la semana. Del 63.3% de la población que refirió no consumirla, 3.4% es porque no le gusta, 11% lo usa poco, 1.4% porque está escaso, 84.1% lo considera caro.
- ☑ **QUESO FRESCO:** El 55% de la población lo consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 unidades semanales, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.8 unidades a la semana. Del 45% de la población que refirió no consumirlo, 7.8% es porque no le gusta, 25.2% lo usa poco, 11.7% porque está escaso, 55.3% lo considera caro.
- ☑ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 29.7% de la población la consume, con un promedio de 4 días a la semana; presentando un consumo promedio de 0.5 unidades semanales, con un mínimo

de 0 y con un máximo de 1.5 unidades a la semana. Del 70.3 de la población refirió no consumirla, 46% es porque no le gusta, 15.5% lo usa poco, 0.6% porque está escaso, 37.9% considera está caro.

- ☑ **PASTAS:** El 94.8% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 1 libra a la semana. Del 5.2% de la población refirió no consumirlas, de ellos, 16.7% porque no le gusta, 66.7% lo usa poco, 16.7 % considera que está caro.
- ☑ **ARROZ:** El 98.7% de la población lo consume, con un promedio de el 2 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 1.3 libras a la semana. Del 1.3% de la población que refirió no consumirlo, 33.3% lo usa poco, 33.3% está escaso, 33.3% porque está caro.
- ☑ **PAPA:** El 93% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 1.3 libras a la semana. Del 7% de la población que refirió no consumirla, 75% lo usa poco, 6.3% considera que está escaso, 18.8% está caro.
- ☑ **INCAPARINA:** El 60.7% de la población la consume, con un promedio de 3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 libras a la semana, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 0.5 libras. Del 39.3% de la población que refirió no consumirla, 78.9% es porque no le gusta, 4.4% porque lo usa poco, 6.7% está escaso, 10% considera que está caro.
- ☑ **AVENA:** El 66.4% de la población la consume, con un consumo promedio de 3 días a la semana; 0.2 lb. A la semana, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 0.7 libras a la semana. Del 33.6% de la población que refirió no consumirla, 54.5% es porque no le gusta, 28.6% lo usa poco, 3.9% piensa que está escaso, 13% lo considera caro.
- ☑ **FRUTAS:** El 94.3% de la población las consume, con un promedio de 3 días a la semana. Del 5.7% que refirió no consumirlas, 61.5% lo usa poco, 30.8% porque esta escaso, 7.7% lo considera caro.
- ☑ **BLEDOS:** El 66.8% de la población los consume, con un promedio de 2 días a la semana. Del 33.2% de la población refirió no consumirlo, 19.7% es porque no les gusta, 5.3% lo usa poco, 71.1% porque están escasos, 3.9% están caros.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 99.1% de la población las consume, con un promedio de 4 días a la semana. Del 0.9% de la población refirió no consumirla, 50% los usan poco, 50% considera que están caros.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 99.6% y otros 0.4%. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es la madre en 99.1% y otros 0.9%. La persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en 99.6% y otros 0.4%.

El promedio de personas que desayunan por familia es de 6; los valores máximos y mínimos fueron 14 y 2 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 6 por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 2 respectivamente. El promedio de personas que cenan es de 6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 14 y 2 respectivamente. De las familias estudiadas, 0% van al mercado diariamente, el 1.8% va cada dos o tres días, el 59.5% lo hace 1 vez por semana, 24.2% cada dos semanas, y 8.4% cada mes. El gasto promedio mensual por familia en el mercado es de Q108.00, con límites máximos y mínimos de Q400.00 y Q0.00 respectivamente.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, 78.4% lo hace diariamente, 18.9% lo hace cada dos o tres días. El gasto promedio en la tienda al mes es de Q14.87, los límites máximo y mínimo son Q50.00 y Q0.00 mensuales respectivamente. El 2.6% nunca realiza compras en la tienda. El 100% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana.

### **7.11.3 Análisis Municipio de Acatenango:**

#### **7.11.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en la Tabla 370 se observa que del total de la población evaluada, el 0.4% presenta desnutrición aguda, según el indicador de Peso para Talla según puntaje Z. De este porcentaje al realizar una evaluación por comunidad, la afectada es: Pajales I (0.4%)

De acuerdo al indicador Talla para Edad según puntaje Z, el 56.8% de la población evaluada presenta desnutrición crónica. De las 4 comunidades de Acatenango, vemos que la aldea Los Planes presenta el mayor porcentaje de desnutrición crónica (62.5%) (Ver Tabla 383 y Gráfica 125). Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global, se observa que la aldea Los Planes tiene el mayor porcentaje de desnutrición con el 52.2 %. (Ver Tabla 384 y Gráfica 126)

Según el indicador Peso para Talla según puntaje Z por área demográfica, se observó que el 99.6% de la población de niños de 6 a 59 meses de edad del área rural se encuentran con un estado nutricional normal. Se observa en el área rural que el porcentaje de población con retardo del crecimiento en base el indicador Talla para Edad según Puntaje Z es de 56.8% (ver Tabla 371). De acuerdo al indicador Peso para Edad según Puntaje Z por área demográfica el área rural cuenta con el un porcentaje de 80.8 % como población con un estado nutricional normal (Tabla 372).

Se encontró que al emplear el puntaje Z del indicador Peso para Talla para describir la desnutrición aguda por etnia, no hay diferencia marcada en el grado de desnutrición aguda entre la niñez indígena y la niñez ladina, y que en ambos grupos el 99% se encuentra entre el rango normal (Ver tabla 374). En cuanto a la desnutrición crónica en relación con la etnia se observa que la indígena en un 58.3% presenta algún grado de retardo del crecimiento, mientras que la etnia ladina en un 50 % (Ver Tabla 373). Además se evidencia que entre el grupo ladino hay un mayor porcentaje (50%) de niños entre el rango normal. En relación al estado nutricional global y la etnia, el mayor porcentaje de desnutrición lo obtuvo la etnia ladina con un 23.8% y el mayor porcentaje de niños con un estado nutricional normal lo obtuvo la etnia indígena con 81.8% (ver Tablas 375). En base al sexo se puede observar que en ambos hay alrededor de un 60% de retardo para el crecimiento, un 0.5% de desnutrición aguda y un 18% de desnutrición global, no existiendo diferencias significativas al comparar el sexo con el estado nutricional. (Ver Tablas 376, 377 y 378).

Empleando el indicador Peso para Talla según Puntaje Z, para describir la desnutrición aguda por grupo etario, se encontró que el intervalo más afectado fue el de 36 a 59 meses con el 0.4% (ver Tabla 379). De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, relacionado con grupo etario se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado retardo de crecimiento es la niñez entre 36 a 59 meses con el 28.4%. El grupo que presenta más casos en límites normales de talla para edad es el de 36 a 59 meses con un 17% (Ver Tabla 380 y Gráfica 127).

En Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z en relación al grupo etario observamos que la niñez comprendida entre 24 a 35 meses presenta los porcentajes más altos de déficit de peso para edad (26.8%) según la tabla 381 y Grafica 128.

Tomando en cuenta a las cuatro comunidades que fueron muestreadas en el estudio, se determino que ninguna mujer embarazada tenía un perímetro braquial menor a 23 cm., por lo que se interpreta como que todas ellas se encontraban en el momento del estudio con un estado nutricional dentro de límites normales.

### **7.11.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan. Según los resultados obtenidos, el estado nutricional de la niñez no se ve influenciado por la pertenencia o no a un programa de distribución de alimentos (ver tabla MPTC/PDA en Anexos).

De la niñez que presento algún grado de Retardo de crecimiento, el 17.5% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 8.3% afirmó que con frecuencia no tienen que comer. Respecto a los niños con desnutrición aguda, el 0.4% refirió no tener qué comer a veces (ver Tabla 386 y 387). En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de déficit, el 7% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 3% afirmó que a veces no tienen que comer (ver Tabla 388).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 6% de las familias del municipio de Acatenango alcanzan el equivalente para obtener la CBA. De esto podemos concluir que el 96% de las familias encuestadas no tienen un ingreso que alcance para obtener una canasta básica alimenticia. (Ver Tabla 389 y Gráfica 129).

De las comunidades de Acatenango, San Antonio y Los Planes son los municipios que tienen el mayor porcentaje de familias cuyo gasto en alimentos cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia siendo apenas 11 familias. Mientras que La Pampa es el que presenta el menor porcentaje de familias (0.4%) cuyo gasto en alimentos cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 392 y Gráfica 130).

### **7.11.3.3 CONSUMO:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos en la cantidad de días recomendados por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: 98.7% de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; 100% tiene un consumo adecuado de los alimentos que pertenecen al grupo de cereales; con respecto al grupo de alimentos lácteos el 98.7% los consume la cantidad de días recomendados; el 99.6% consume proteínas la cantidad de días recomendados por el INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 74.7% no los consume los días recomendados, al igual que el 99.6% no consume adecuadamente los alimentos pertenecientes al grupo de grasas.

En el municipio de Acatenango hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 7,564. (Ver Tabla 393 y Gráfica 132) De la totalidad de las familias en las que se encontró un niño menor de 2 años, el 27.9% tiene un consumo deficiente de hierro; y de estos el 97.5% no fue suplementado con hierro. De las familias en las que se encontró una mujer embarazada, el 100% de las mujeres embarazadas presentaban un estado de nutrición normal.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 6473.2 (ver tabla 385). Es importante mencionar que la mediana que las familias que comen suficiente y lo que les gusta no supera la mediana municipal.

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 61.3% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 100% un estado nutricional actual normal y el 79.5% un estado nutricional global normal (ver tabla 391 y gráfica 133),

La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Acatenango. Al revisar los alimentos seleccionados por las

familias encuestadas, se encontró que ninguna familia de la población encuestada incluían dentro de su dieta todos los alimentos de la lista; el 67.7% de la población estudiada incluyó en la semana previa a la entrevista, entre 16 a 20 alimentos del listado, con una media y mediana de 18 alimentos (ver tabla 390).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del municipio de Acatenango podemos indicar que solamente el 4.8% tienen seguridad alimentaria, mientras el 66% presentan Inseguridad Alimentaria sin hambre (ver tabla 394). En la distribución de seguridad alimentaria por comunidades del municipio de Acatenango del Departamento de Chimaltenango podemos observar, que el que presenta el mayor porcentaje de seguridad alimentaria es la aldea de San Antonio (3%), seguido por la aldea de Los Planes (0.9%). (Ver tabla 395).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 96% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. En cuanto a desnutrición aguda el 100% de los niños presenta inseguridad alimentaria. Las familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente tienen un 95% de inseguridad alimentaria. Los porcentajes de inseguridad alimentaria en los niños que no presentan ningún tipo de desnutrición son por igual altos (entre 94 y 95%) (Ver Tabla 396, 397 y 398)

#### **7.11.4 Interpretación Municipio de Acatenango:**

En base a la distribución del indicador peso para talla según puntaje Z la prevalencia de desnutrición aguda en el departamento de Chimaltenango disminuyó en un 2.96% (según el ENSMI 3.56%, actualmente 0.6%), dicho resultado podría explicarse, en parte, gracias a un mejor diagnóstico y tratamiento temprano de la niñez con desnutrición y enfermedades asociadas. Lamentablemente aún es deficiente la educación y prevención de la desnutrición, ya que desde el año de 1999, aumentó un 17% (según el ENSMI 42.1%, actualmente 59.1%) la prevalencia de retardo del crecimiento. La prevalencia de déficit de peso para edad se mantiene sin cambios mayores (24%).

En lo que respecta a los programas de distribución de alimentos en el municipio de Acatenango, si se realiza una comparación entre los pacientes que si pertenecían a dichos programas y los que no en lo que se refiere a desnutrición global, vemos que en el nivel moderado, si se evidencia una diferencia, ya que 37 de los que no pertenecen se encuentran con desnutrición en comparación a solo 2 que si están dentro de estos programas. Sin embargo en general no podemos decir con completa certeza si los programas pueden tener un impacto positivo en la población ya que solo se obtuvo una muestra de 9 niños que estaban en estos programas. Para tener una visión mas clara del impacto que esto podría tener en el nivel nutricional de los pacientes se debería de aumentar la cobertura de estos programas.

Con respecto al área de residencia de las familias encuestadas, no se puede realizar ningún tipo de comparación ya que el 100% de las familias encuestadas pertenecían al área rural. Lo que podemos mencionar con los resultados obtenidos es que más del 50% de los niños pesados y medidos en el área rural, presentan un historial negativo de nutrición, ya que el índice de talla para edad muestra que solamente el 43.2% se encuentra con un nivel de nutrición aceptable. Podríamos explicar éste fenómeno a que el área rural presenta mayor dificultad de acceso a los servicios de salud, a los mercados, tiendas y abarroterías; así también la falta de urbanización y saneamiento ambiental (mala disposición de excretas, drenajes inadecuados, disminución de la calidad del agua, etc.), contribuye a una mayor prevalencia de enfermedades infecciosas reincidentes o crónicas que afectan el estado nutricional de la niñez.

Al evaluar el retardo del crecimiento según el grupo étnico, encontramos una prevalencia mayor en la población indígena (8.3% más que en la ladina) y al evaluar el estado Nutricional Global se observa que la población ladina supera a la indígena en 5.6%, sin embargo esto no puede ser tan significativo debido a que la mayor parte de las personas encuestadas pertenecían a la etnia indígena lo que causa un sesgo en este estudio.

Observando el estado nutricional tanto agudo, crónico y global no existe una diferencia significativa entre el sexo masculino y femenino, lo que nos hace pensar que en la actualidad la discriminación de género a nivel infantil ha disminuido con respecto a las costumbres de alimentación.

Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido deficientes en Acatenango. Ya que encontramos que la Vitamina "A", que esperaríamos un 100% de cobertura, alcanzó únicamente el 75% y el de suplementación con hierro y ácido fólico cubre solamente el 2.5%. Esto ocurrió en los hogares en donde había niños menores de 2 años. Las razones probables para dicha problemática podrían ser: poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos, la falta de recursos, poca promoción y resistencia a dichos programas por la población.

El aumento de los niveles de pobreza, la inflación, el subempleo y desempleo, así como los bajo salario, podrían contribuir a que el acceso a un equivalente a la canasta básica haya disminuido, haciendo que un 36% más de la población, no tenga acceso a la misma (comparado con el resultado del ENSMI en 1999). Con respecto al consumo de maíz y frijol (considerados como los dos principales alimentos en la dieta guatemalteca según la ENCA en 1991) observamos en nuestro estudio que el 100% de la población consume maíz y el 99% frijol, confirmándose con estos datos que la agricultura tradicional en las familias, sigue siendo la principal fuente de alimentos.

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población.

En el grupo de carnes el cual incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado encontramos que un 98.7% consume los días adecuados sin embargo pero no podemos determinar si la cantidad es la adecuada. El restante 1.3% no consume carne. Dichos resultados podrían explicarse a que existe, según el MAGA, un comercio grande en todo el departamento de Chimaltenango de Ganadería. Dicho resultado también podría explicar el consumo de lácteos, grupo que incluye leche y queso, donde observamos que el 98.7% consume los días recomendados dichos productos.

Dentro del grupo de cereales que incluye granos como el maíz y frijol, en un 100% se consume los días recomendados ya que dentro de la dieta de Guatemala la Tortilla es esencial y ha constituido por muchos años pilar de la alimentación como lo revela la ENCA. Inclusive el consumo del frijol ha aumentado de un 97% en 1999 a un 99% en el presente estudio. Donde observamos que existían problemas era en el grupo de vegetales donde 74.7% de los encuestados no consumen los días recomendados y dicho resultado podría explicarse ya que el 59.4% de los encuestados van 1 vez a la semana al mercado y únicamente los días que van al mercado consumen vegetales, o ya sea porque no poseen un buen sistema de almacenamiento de los mismo o por malos hábitos alimenticios.

El otro grupo que tuvo problema fue el de las grasas, (aceite, margarina, mantequilla, crema), donde la mayoría de la población, un 99.6%, consume de manera inadecuada ya que emplean de manera excesiva. Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 4.8% de la población Encuestada goza de Seguridad Alimentaria. Del Resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, observando que el mayor grupo se encuentra en Insegura alimentaria sin Hambre, lo cual quiere decir que un 65.9% de las familias no disminuye el consumo de alimentos de los adultos ni de sus niños. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias de Acatenango; o bien otra causa podría ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio

mencionar que otra causa importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.



## 7.12 MUNICIPIO SAN PEDRO YEPOCAPA:

ENCARGADOS: ANTONIO FEDERICO DEL VALLE ROSALES E ILMA JEANNETH ROLDÁN GREGORIO

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Al finalizar, se encontró 1 encuesta con resultados incongruentes respecto a las medidas antropométricas, por lo que fue necesario eliminarla del análisis. Se encuestaron en un total de 100 familias del municipio de San Pedro Yepocapa, pero se emplearon únicamente 99 familias.

### 7.12.1 Presentación, Tablas y Gráficas:

#### 7.12.1.1 TABLAS:

##### 7.12.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 399**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ALDEA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| No. | ALDEAS        | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE  |
|-----|---------------|-----------------------|-------------|
| 1.  | LA CRUZ       | 20                    | 20.2%       |
| 2.  | OJO DE AGUA   | 24                    | 24.2%       |
| 3.  | SAN FRANCISCO | 55                    | 55.6%       |
|     | <b>TOTAL</b>  | <b>99</b>             | <b>100%</b> |

**Tabla 400**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR GRUPO ETARIO, DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|-----------------|------------|------------|
| A 6 – 11 MESES  | 9          | 9.1%       |
| B 12 – 17 MESES | 7          | 7.1        |
| C 18 – 23 MESES | 10         | 10.1%      |
| D 24 – 35 MESES | 24         | 24.2       |
| E 36 – 59 MESES | 49         | 49.5%      |

**Tabla 401**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEXO | Frecuencia |   |
|------|------------|---|
|      | No         | % |

|                     |    |      |
|---------------------|----|------|
| MASCULINO           | 49 | 49.5 |
| FEMENINO            | 50 | 50.5 |
| <b><i>TOTAL</i></b> | 99 | 100  |

**Tabla 402**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia |     |
|--------------|------------|-----|
|              | No         | %   |
| RURAL        | 99         | 100 |
| URBANO       | 0          | 0   |
| <b>TOTAL</b> | 99         | 100 |

**Tabla 403**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia |       |
|--------------|------------|-------|
|              | No         | %     |
| INDÍGENA     | 88         | 88.9  |
| LADINO       | 11         | 11.1  |
| <b>TOTAL</b> | 99         | 100.0 |

**Tabla 404**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |     |       |      |        |      |
|--------------|-----------------------------|-----|-------|------|--------|------|
|              | ZPTC*                       | %   | ZTEC* | %    | ZPEC** | %    |
| SEVERA       | 0                           | 0   | 23    | 23.2 | 1      | 1    |
| MODERADA     | 0                           | 0   | 29    | 29.3 | 15     | 15.2 |
| NORMAL       | 99                          | 100 | 47    | 47.5 | 83     | 83.8 |
| <b>TOTAL</b> | 99                          | 100 | 99    | 100  | 99     | 100  |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Tabla 405**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | AREA |     |   |   | TOTAL |
|--------------|------|-----|---|---|-------|
|              | R    | %   | U | % |       |
| SEVERA       | 0    | 0.0 | 0 | 0 | 0     |
| MODERADA     | 0    | 0.0 | 0 | 0 | 0     |
| NORMAL       | 99   | 100 | 0 | 0 | 99    |
| <b>TOTAL</b> | 99   | 100 | 0 | 0 | 99    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 406**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*     | AREA |      |   |   | TOTAL |
|-----------|------|------|---|---|-------|
|           | R    | %    | U | % |       |
| SEVERA    | 23   | 23.2 | 0 | 0 | 23    |
| MODERAD A | 29   | 29.3 | 0 | 0 | 29    |
| NORMAL    | 47   | 47.5 | 0 | 0 | 47    |
| TOTAL     | 99   | 100  | 0 | 0 | 99    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 407**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | AREA |      |   |   | TOTAL |
|----------|------|------|---|---|-------|
|          | R    | %    | U | % |       |
| SEVERA   | 1    | 1    | 0 | 0 | 1     |
| MODERADA | 15   | 15.2 | 0 | 0 | 15    |
| NORMAL   | 83   | 83.8 | 0 | 0 | 83    |
| TOTAL    | 99   | 100  | 0 | 0 | 99    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Tabla 408**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*     | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|-----------|-------|------|----|------|-------|
|           | I     | %    | L  | %    |       |
| SEVERA    | 22    | 25.0 | 1  | 9.1  | 23    |
| MODERAD A | 28    | 31.8 | 1  | 9.1  | 29    |
| NORMAL    | 38    | 43.2 | 9  | 81.8 | 47    |
| TOTAL     | 88    | 100  | 11 | 100  | 99    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 409**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | ETNIA |     |    |     | TOTAL |
|----------|-------|-----|----|-----|-------|
|          | I     | %   | L  | %   |       |
| SEVERA   | 0     | 0   | 0  | 0   | 0     |
| MODERADA | 0     | 0   | 0  | 0   | 0     |
| NORMAL   | 88    | 100 | 11 | 100 | 99    |
| TOTAL    | 88    | 100 | 11 | 100 | 99    |

**\*ZPTC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 410**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*        | ETNIA     |            |           |            | TOTAL     |
|--------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
|              | I         | %          | L         | %          |           |
| SEVERA       | 1         | 1.1        | 0         | 0.0        | 1         |
| MODERADA     | 13        | 14.8       | 2         | 18.2       | 15        |
| NORMAL       | 74        | 84.1       | 9         | 81.8       | 83        |
| <b>TOTAL</b> | <b>88</b> | <b>100</b> | <b>11</b> | <b>100</b> | <b>99</b> |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Tabla 411**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*        | SEXO      |            |           |            | TOTAL     |
|--------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
|              | F         | %          | M         | %          |           |
| SEVERA       | 12        | 24.5       | 11        | 22.0       | 23        |
| MODERAD A    | 14        | 28.6       | 15        | 30.0       | 29        |
| NORMAL       | 23        | 46.9       | 24        | 48.0       | 47        |
| <b>TOTAL</b> | <b>49</b> | <b>100</b> | <b>50</b> | <b>100</b> | <b>99</b> |

**\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 412**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | SEXO      |            |           |            | TOTAL     |
|--------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
|              | F         | %          | M         | %          |           |
| SEVERA       | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         |
| MODERADA     | 0         | 0          | 0         | 0          | 0         |
| NORMAL       | 49        | 100.0      | 50        | 100.0      | 99        |
| <b>TOTAL</b> | <b>49</b> | <b>100</b> | <b>50</b> | <b>100</b> | <b>99</b> |

**\*ZPTC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 413**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*        | SEXO      |            |           |            | TOTAL     |
|--------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
|              | F         | %          | M         | %          |           |
| SEVERA       | 1         | 2.0        | 0         | 0.0        | 1         |
| MODERADA     | 7         | 14.3       | 8         | 16.0       | 15        |
| NORMAL       | 41        | 83.7       | 42        | 84.0       | 83        |
| <b>TOTAL</b> | <b>49</b> | <b>100</b> | <b>50</b> | <b>100</b> | <b>99</b> |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Tabla 414**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPTC*        | EDAD EN RANGOS |              |          |              |           |              |           |              |           |              | TOTAL     |
|--------------|----------------|--------------|----------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|
|              | 6 a 11m        | %            | 12 a 17m | %            | 18 a 23m  | %            | 24 a 35m  | %            | 36 a 59m  | %            |           |
| SEVERA       | 0              | 0            | 0        | 0            | 0         | 0            | 0         | 0            | 0         | 0            | 0         |
| MODERADA     | 0              | 0            | 0        | 0            | 0         | 0            | 0         | 0            | 0         | 0            | 0         |
| NORMAL       | 9              | 100.0        | 7        | 100.0        | 10        | 100.0        | 24        | 100.0        | 49        | 100.0        | 99        |
| <b>TOTAL</b> | <b>9</b>       | <b>100.0</b> | <b>7</b> | <b>100.0</b> | <b>10</b> | <b>100.0</b> | <b>24</b> | <b>100.0</b> | <b>49</b> | <b>100.0</b> | <b>99</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 415**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |          |            |           |            |           |            |           |            | TOTAL     |
|--------------|----------------|------------|----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
|              | 6 a 11m        | %          | 12 a 17m | %          | 18 a 23m  | %          | 24 a 35m  | %          | 36 a 59m  | %          |           |
| SEVERA       | 2              | 22.2       | 1        | 14.3       | 1         | 10.0       | 2         | 8.3        | 17        | 34.7       | 23        |
| MODERADA     | 1              | 11.1       | 1        | 14.3       | 5         | 50.0       | 12        | 50.0       | 10        | 20.4       | 29        |
| NORMAL       | 6              | 66.7       | 5        | 71.4       | 4         | 40.0       | 10        | 41.7       | 22        | 44.9       | 47        |
| <b>TOTAL</b> | <b>9</b>       | <b>100</b> | <b>7</b> | <b>100</b> | <b>10</b> | <b>100</b> | <b>24</b> | <b>100</b> | <b>49</b> | <b>100</b> | <b>99</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 416**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPEC*        | EDAD EN RANGOS |            |          |            |           |            |           |            |           |            | TOTAL     |
|--------------|----------------|------------|----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
|              | 6 a 11m        | %          | 12 a 17m | %          | 18 a 23m  | %          | 24 a 35m  | %          | 36 a 59m  | %          |           |
| SEVERA       | 0              | 0.0        | 0        | 0.0        | 0         | 0.0        | 0         | 0.0        | 1         | 2.0        | 0         |
| MODERADA     | 3              | 33.3       | 1        | 14.3       | 1         | 10.0       | 1         | 4.2        | 9         | 18.4       | 3         |
| NORMAL       | 6              | 66.7       | 6        | 85.7       | 9         | 90.0       | 23        | 95.8       | 39        | 79.6       | 6         |
| <b>TOTAL</b> | <b>9</b>       | <b>100</b> | <b>7</b> | <b>100</b> | <b>10</b> | <b>100</b> | <b>24</b> | <b>100</b> | <b>49</b> | <b>100</b> | <b>99</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Tabla 417**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ALDEA       | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |          |     |        |       |      |     |  | TOTAL |       |
|-------------|-------------------------------------------|-----|----------|-----|--------|-------|------|-----|--|-------|-------|
|             | SEVERA                                    | %   | MODERADA | %   | NORMAL | %     | >FR* | %   |  | Casos | %     |
| La Cruz     | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 20     | 100.0 | 0    | 0.0 |  | 20    | 100.0 |
| Ojo de Agua | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 24     | 100.0 | 0    | 0.0 |  | 24    | 100.0 |

|                     |   |     |   |     |    |       |   |     |    |       |
|---------------------|---|-----|---|-----|----|-------|---|-----|----|-------|
| San Francisco       |   | 0.0 | 0 | 0.0 | 55 | 100.0 | 0 | 0.0 | 55 | 100.0 |
| Total del Municipio | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 99 | 100.0 | 0 | 0.0 | 99 | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 418**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ALDEA               | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |     |        |      |          |      |        |      | TOTAL |       |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|--------|------|----------|------|--------|------|-------|-------|
|                     | <FR*                                      | %   | SEVERA | %    | MODERADA | %    | NORMAL | %    | Casos | %     |
| La Cruz             | 0                                         | 0.0 | 8      | 40.0 | 7        | 35.0 | 5      | 25.0 | 20    | 100.0 |
| Ojo de Agua         | 0                                         | 0.0 | 2      | 8.3  | 7        | 29.2 | 15     | 62.5 | 24    | 100.0 |
| San Francisco       | 0                                         | 0.0 | 13     | 23.6 | 15       | 27.3 | 27     | 49.1 | 55    | 100.0 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0.0 | 23     | 23.2 | 29       | 29.3 | 47     | 47.5 | 99    | 100.0 |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 419**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ALDEA               | CLASIFICACIÓN DE PESO/EDAD POR PUNTAJE Z |     |          |      |        |      |      |     | TOTAL |       |
|---------------------|------------------------------------------|-----|----------|------|--------|------|------|-----|-------|-------|
|                     | SEVERA                                   | %   | MODERADA | %    | NORMAL | %    | >FR* | %   | Casos | %     |
| La Cruz             | 0                                        | 0.0 | 3        | 15.0 | 17     | 85.0 | 0    | 0.0 | 20    | 100.0 |
| Ojo de Agua         | 0                                        | 0.0 | 2        | 8.3  | 22     | 91.7 | 0    | 0.0 | 24    | 100.0 |
| San Francisco       | 1                                        | 1.8 | 10       | 18.2 | 44     | 80.0 | 0    | 0.0 | 55    | 100.0 |
| Total del Municipio | 1                                        | 1.0 | 15       | 15.2 | 83     | 83.8 | 0    | 0.0 | 99    | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (menos de -6 DE)

#### 7.12.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 420**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.                 | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |        |        |        |        |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|
|                     |                                                                                          | Q1*             | MIN**  | Q2***  | MAX*** | Q3**** |
| 1                   | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 6186.9          | 2826.3 | 8771.4 | 22893  | 11154  |
| 2                   | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 6359.6          | 3660.8 | 8404.2 | 21881  | 11419  |
| 3                   | A veces no tenemos que comer                                                             | 6979.7          | 4704   | 8009.4 | 15637  | 9279.4 |
| 5                   | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 6662.6          | 6662.6 | 6662.6 | 6662.6 | 6662.6 |
| 8                   | No sabe/no contesta                                                                      | 0               | 0      | 0      | 0      | 0      |
| TOTAL DEL MUNICIPIO |                                                                                          | 6359.           | 2826.  | 8366.  | 22893  | 10936  |

|  |   |   |   |  |  |
|--|---|---|---|--|--|
|  | 6 | 3 | 3 |  |  |
|--|---|---|---|--|--|

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil

**\*\*MIN:** Valor Mínimo

**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil

**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo

**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil



**Tabla 421**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR  
TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA  
DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .  | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |        |          |        | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------|----------|--------|-------|
|       |                                                                                          | <FR *                   | Severa | Moderada | Normal |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 19     | 18       | 32     | 69    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 4      | 7        | 3      | 14    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0      | 4        | 11     | 15    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0      | 0        | 1      | 1     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0      | 0        | 0      | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 1                       | 23     | 29       | 57     | 99    |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 422**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR  
PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA  
DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .  | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |          |        |       | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|--------|-------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                  | Moderada | Normal | >FR * |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 0        | 69     | 0     | 69    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0        | 14     | 0     | 14    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0        | 15     | 0     | 15    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0        | 1      | 0     | 1     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0        | 0      | 0     | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 0                       | 0        | 99     | 0     | 99    |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 423**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR  
PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA  
DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .  | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |          |        |      | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------|--------|------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                 | Moderada | Normal | >FR* |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 1                      | 13       | 55     | 0    | 69    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                      | 2        | 12     | 0    | 14    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                      | 0        | 15     | 0    | 15    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                      | 0        | 1      | 0    | 1     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                      | 0        | 0      | 0    | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 1                      | 15       | 83     | 0    | 99    |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 424**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |    |         |    |    |    | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|----|---------|----|----|----|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %  | < MITAD | %  | OK | %  | FRE Q | %   |
| SIEMPRE                                   | 4                           | 44 | 3       | 33 | 2  | 22 | 9     | 100 |
| A VECES                                   | 29                          | 43 | 28      | 42 | 10 | 15 | 67    | 100 |
| NUNCA                                     | 8                           | 35 | 14      | 61 | 1  | 4  | 23    | 100 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 41                          | 41 | 45      | 45 | 13 | 13 | 99    | 100 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 425**

DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS FAMILIAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| PRODUCTOS | FRE Q | %    |
|-----------|-------|------|
| 10        | 1     | 1.0  |
| 11        | 2     | 2.0  |
| 12        | 1     | 1.0  |
| 13        | 7     | 7.1  |
| 14        | 4     | 4.0  |
| 15        | 11    | 11.1 |
| 16        | 24    | 24.2 |
| 17        | 16    | 16.2 |
| 18        | 16    | 16.2 |
| 19        | 9     | 9.1  |
| 20        | 4     | 4.0  |
| 21        | 3     | 3.0  |
| 22        | 1     | 1.0  |

**Tabla 426**

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS  
CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DE SAN PEDRO  
YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| Rango        | COMEN MENOS SUS HIJOS |     |        |     |         |   |        |     |        |     |         |   |         |     |        |     |         |   |
|--------------|-----------------------|-----|--------|-----|---------|---|--------|-----|--------|-----|---------|---|---------|-----|--------|-----|---------|---|
|              | ZTEC*                 |     |        |     |         |   | ZPTC** |     |        |     |         |   | ZPEC*** |     |        |     |         |   |
|              | SI                    | %   | N<br>O | %   | N/<br>S | % | SI     | %   | N<br>O | %   | N/<br>S | % | SI      | %   | N<br>O | %   | N/<br>S | % |
| <FR****      | 0                     | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 0       | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 |
| SEVERA       | 9                     | 23  | 14     | 24  | 0       | 0 | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 1       | 3   | 0      | 0   | 0       | 0 |
| MODERAD<br>A | 8                     | 20  | 21     | 36  | 0       | 0 | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 6       | 15  | 9      | 15  | 0       | 0 |
| NORMAL       | 23                    | 58  | 24     | 41  | 0       | 0 | 40     | 100 | 59     | 100 | 0       | 0 | 33      | 83  | 50     | 85  | 0       | 0 |
| >FR*****     | 0                     | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 0       | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 |
| TOTAL        | 40                    | 100 | 59     | 100 | 0       | 0 | 40     | 100 | 59     | 100 | 0       | 0 | 40      | 100 | 59     | 100 | 0       | 0 |
| TOTAL        | 99                    |     |        |     |         |   | 99     |     |        |     |         |   | 99      |     |        |     |         |   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)  
\*\*\*\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 427**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS ALDEAS DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y  
MARZO DEL 2005

| ALDEA              | CANASTA BÁSICA |      |            |      |        |      | TOTAL     |       |
|--------------------|----------------|------|------------|------|--------|------|-----------|-------|
|                    | MITA<br>D      | %    | <<br>MITAD | %    | O<br>K | %    | Caso<br>s | %     |
| La Cruz            | 6              | 30.0 | 8          | 40.0 | 6      | 30.0 | 20        | 100.0 |
| Ojo de Agua        | 12             | 50.0 | 9          | 37.5 | 3      | 12.5 | 24        | 100.0 |
| San Francisco      | 23             | 41.8 | 28         | 50.9 | 4      | 7.3  | 55        | 100.0 |
| Total<br>Municipio | 41             | 41.4 | 45         | 45.5 | 13     | 13.1 | 99        | 100.0 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 428**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS  
ENCUESTADAS DE LAS ALDEAS DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y  
MARZO DEL 2005

| ALDEAS                 | CONSUMO DE KCAL |        |         |       |         |
|------------------------|-----------------|--------|---------|-------|---------|
|                        | Q1              | MIN    | Q2      | MAX   | Q3      |
| La Cruz                | 7088.45         | 4463.1 | 9629.55 | 18296 | 14941.5 |
| Ojo de Agua            | 4816.15         | 2826.3 | 6846.8  | 15637 | 8214.95 |
| San Francisco          | 6735.8          | 3660.8 | 9006.4  | 22893 | 11154   |
| Total del<br>Municipio | 6359.6          | 2826.3 | 8366.3  | 22893 | 10936   |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
\*\*MIN: Valor Mínimo  
\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
\*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

7.12.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 429**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.       | %          |
|---------------------------------------------|-----------|------------|
| Seguridad Alimentaria Segura                | 10        | 10.1       |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 56        | 56.6       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 27        | 27.3       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 6         | 6.1        |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>99</b> | <b>100</b> |

**Tabla 430**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR ALDEAS DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ALDEAS              | SEGURIDAD ALIMENTARIA |      |            |      |              |      |               |     |           |     |
|---------------------|-----------------------|------|------------|------|--------------|------|---------------|-----|-----------|-----|
|                     | SEG<br>*              | %    | IASH*<br>* | %    | IACHM**<br>* | %    | IACHS***<br>* | %   | TOTA<br>L | %   |
| La Cruz             | 4                     | 20.0 | 12         | 60.0 | 4            | 20.0 | 0             | 0.0 | 20        | 100 |
| Ojo de Agua         | 2                     | 8.3  | 13         | 54.2 | 7            | 29.2 | 2             | 8.3 | 24        | 100 |
| San Francisco       | 4                     | 7.3  | 31         | 56.4 | 16           | 29.1 | 4             | 7.3 | 55        | 100 |
| Total del Municipio | 10                    | 10.1 | 56         | 56.6 | 27           | 27.3 | 6             | 6.1 | 99        | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 431**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPTC*    |           | TOTA<br>L |
|-------------------------|----------|-----------|-----------|
|                         | ( + )    | ( - )     |           |
| Inseguridad Alimentaria | 0        | 89        | 89        |
| Seguridad Alimentaria   | 0        | 10        | 10        |
| <b>TOTAL</b>            | <b>0</b> | <b>99</b> | <b>99</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 432**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZTEC* |     | TOTAL |
|-------------------------|-------|-----|-------|
|                         | (+)   | (-) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 47    | 42  | 89    |
| Seguridad Alimentaria   | 5     | 5   | 10    |
| <b>TOTAL</b>            | 52    | 47  | 99    |

**\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 433**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPEC* |     | TOTAL |
|-------------------------|-------|-----|-------|
|                         | (+)   | (-) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 15    | 74  | 89    |
| Seguridad Alimentaria   | 1     | 9   | 10    |
| <b>TOTAL</b>            | 16    | 83  | 99    |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

### 7.12.1.2 GRÁFICAS:

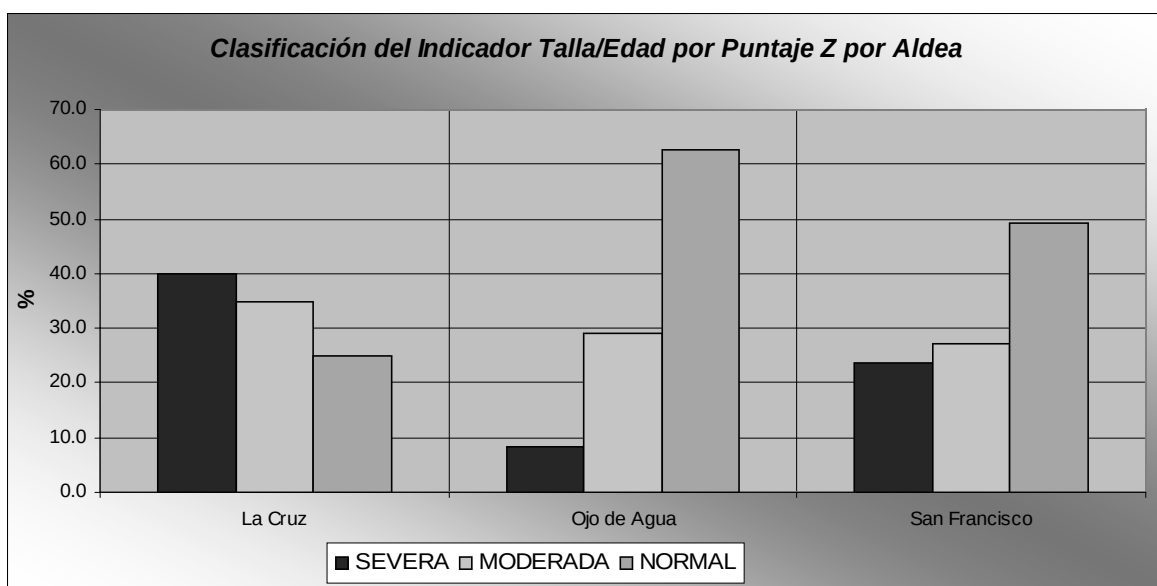
**Gráfica 136**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 19**

**Gráfica 137**

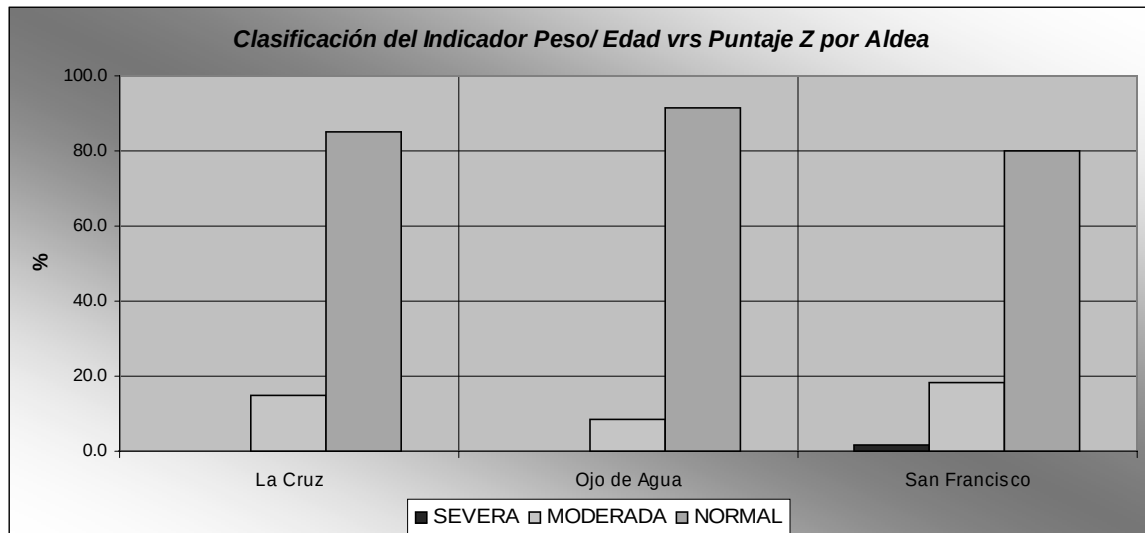
*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



**Fuente: Tabla 421**

**Gráfica 138**

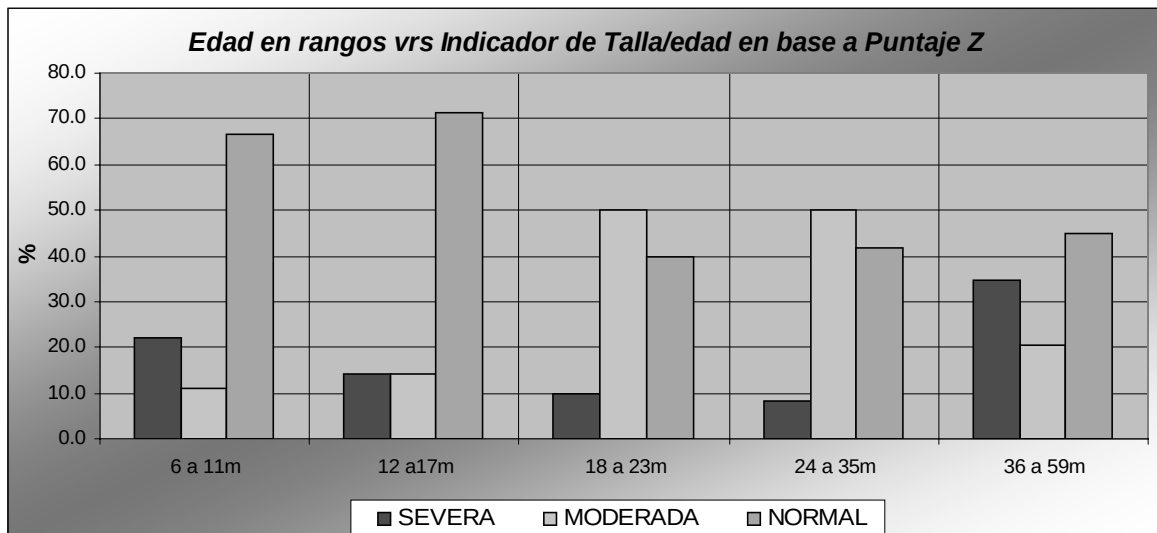
*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



Fuente: Tabla 422

**Gráfica 139**

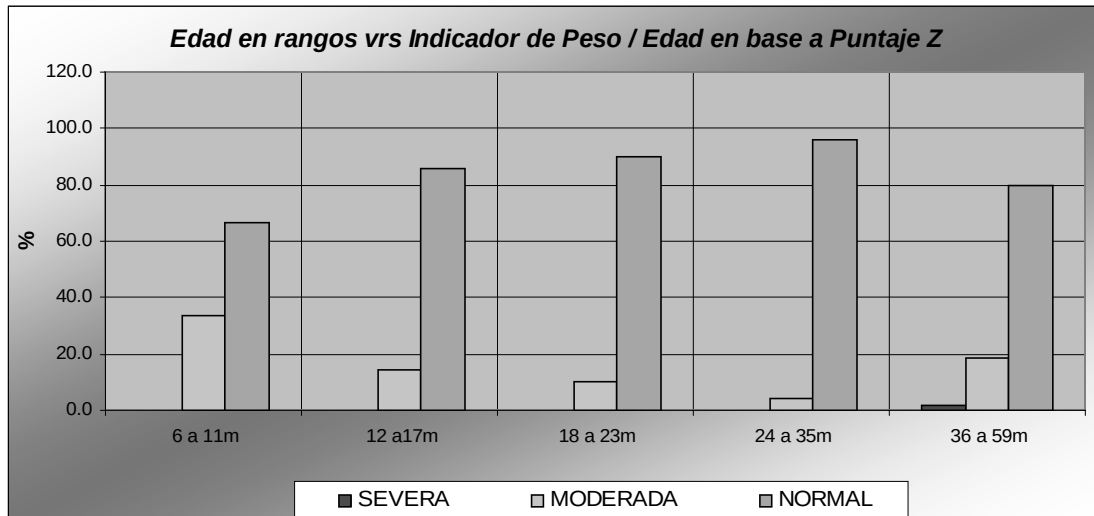
*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



Fuente: Tabla 418

### Gráfica 140

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



Fuente: Tabla 419

### Gráfica 141

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

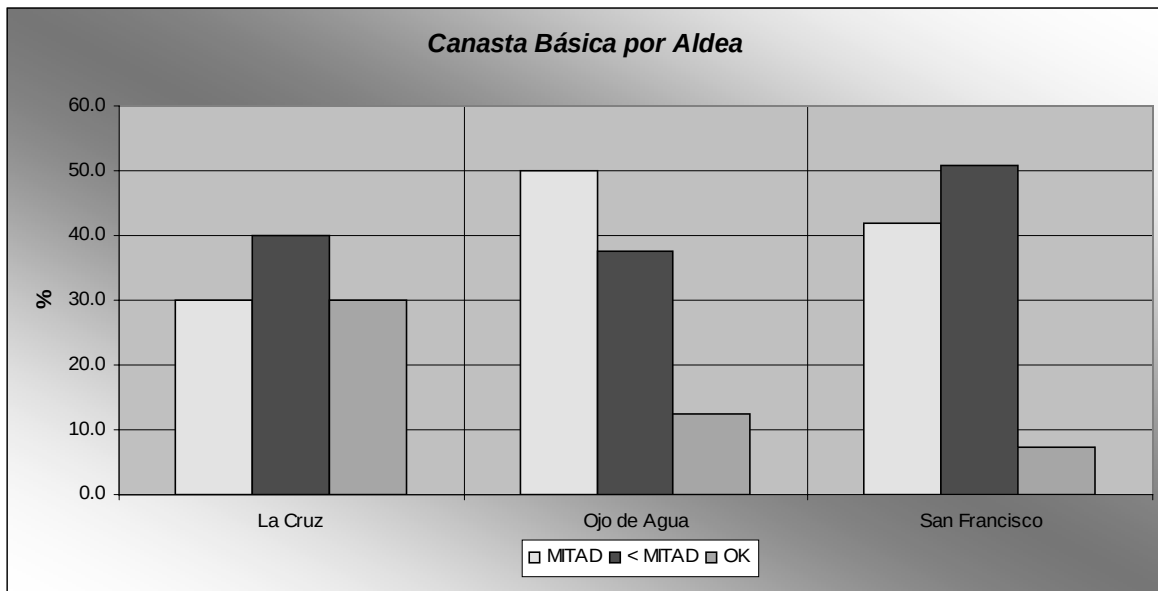
\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*\*OK: Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

Fuente: Tabla 429



### Gráfica 142

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS ALDEAS DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*\*OK: Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

Fuente: Tabla 427

### Gráfica 143

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DÍA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

Fuente: Tabla 420

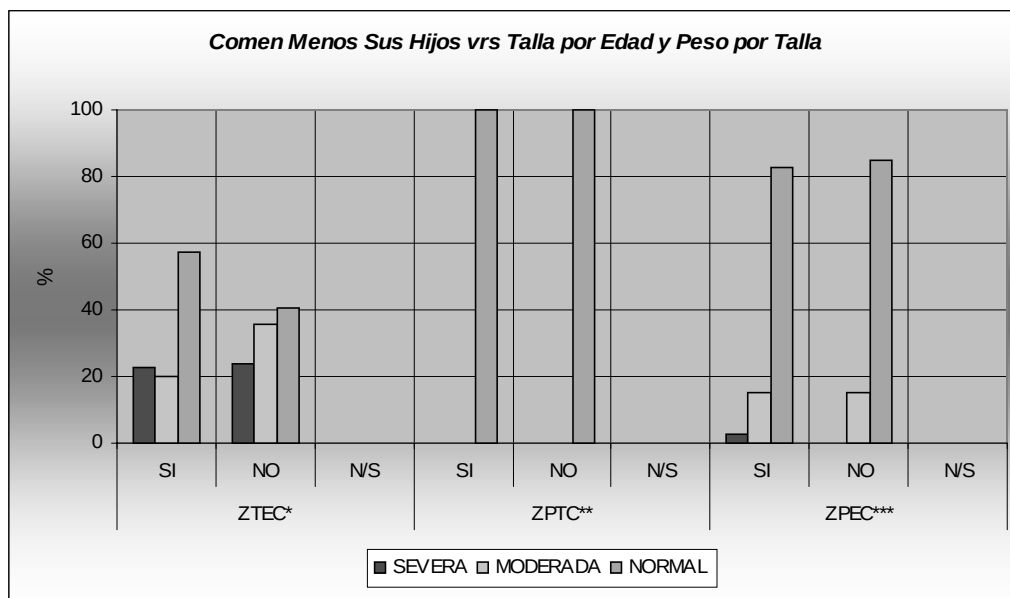
### Gráfica 144

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DÍA POR FAMILIAS VRS ALDEAS DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
 Fuente: Tabla 428

### Gráfica 145

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 Fuente: Tabla 426

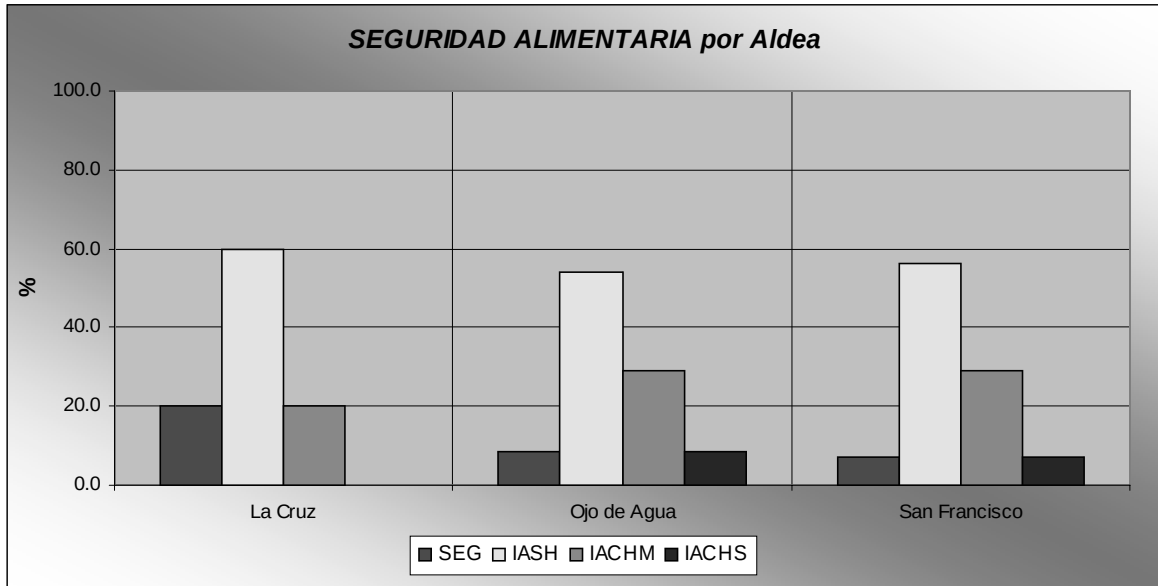
### Gráfica 146

DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

Fuente: Tabla 425

### Gráfica 147

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR MUNICIPIOS DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO YEPOCAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



\***SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

\*\***IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\***IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\***IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

Fuente: Tabla 430

### 7.12.2 Descripción general Municipio de San Pedro Yepocapa:

En el Municipio de San Pedro Yepocapa se tomaron en cuenta 99 encuestas, las cuales se encuentran distribuidas como se observa en la tabla 399. Se cubrió un total de 3 comunidades pertenecientes al municipio en estudio. El 100% de las encuestas se realizó en el área rural (ver Tabla 402). Del total de encuestados el 88.9% correspondió a la población de etnia indígena y 11.1% a la población ladina (ver Tabla 403).

La edad de la niñez estudiada oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 34.35 meses, mediana de 35.8 y moda de 25.3, además se pueden categorizar las edades como se muestran en la tabla 400. El 49.5% de la niñez que fue medida y pesada correspondió al sexo femenino y el 50.5% fue masculino (ver Tabla 401).

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a los indicadores estudiados se encontró lo siguiente (ver Tabla 404 y Gráfica 136):

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que 100% se encuentra dentro de rangos normales.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 19% presentó retardo del crecimiento severo, el 29% moderado, el 35% se encuentra en riesgo y el 12% se encuentra en límites normales.
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 1% se encuentra con desnutrición severa, el 15% desnutrición moderada, 46% se encuentra en riesgo de desnutrición y el 37% restante se encuentra en límites normales.

De los 99 niños evaluados se refirió al 100% a monitoreo de crecimiento. Únicamente el 15.2% de los niños evaluados pertenece a un programa de distribución de alimentos.

En el 12.1% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (12 mujeres), cuya media de edad es de 23 años. El valor máximo es de 32 años y el mínimo de 17 años. De las 12 mediciones de perímetro braquial realizadas, se encontraron 2 mujeres embarazadas con un perímetro braquial menor de 23 cm., lo que corresponde a un 16.7% de embarazadas con desnutrición. La media es de 25.46 cm., siendo el valor máximo de 29.5 cm. y el mínimo de 22 cm. exactos.

De las familias encuestadas 28 tienen un niño menor de 2 años (28.3%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 46.4% han sido pesados en los últimos 6 meses: 30.8% en dos ocasiones, 23.1% en tres, y 46.1% en más de tres.
- ☒ El 78.6% reciben lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 50% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 67.9% ha recibido vitamina "A", en un promedio de 9.4 semanas previas a la encuesta.
- ☒ Únicamente el 7.1% de familias refirió contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro, habiendo recibido la última dosis en un promedio de 11 semanas previas a la encuesta.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados es:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 69.7%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 14.1%;
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 15.2%
- ☐ Con frecuencia no tenemos que comer: 1% y
- ☐ No sabe o no contestó: 0%.

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 93.3% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;

- ☐ 60.2% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;
- ☐ 10% no tiene estufa, gas o leña y
- ☐ 6.7% no encuentran alimentos de buena calidad.

De 99 personas encuestadas, al 54.5% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 38.4% le preocupa a veces y al 6.1% nunca le preocupa. El 1% no supo responder.

Al 31.3% de las personas encuestadas siempre se les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 54.5% y nunca 14.1%.

De los encuestados, un 9.1% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 67.7% a veces y 23.2% nunca. De las 99 familias encuestadas, al 16.2% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 60.6% a veces y al 23.2% nunca le alcanza el dinero. Un 26.3% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 57.6% únicamente a veces y 16.2% nunca.

Según las familias encuestadas un 25.3% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. El 40% lo hizo casi cada mes, 28% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 20% solamente 1 o 2 meses y 12% no sabe. De los encuestados, un 44.4% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 55.6% no presentó esta situación y el restante 1.4% no respondió.

El 28.3% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, 70.7% no, y el 1.0% no sabe. Del total de los informantes un 22.2% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 72.7% no ha perdido peso por esta razón y el restante 5.1% no sabe. El 40.4% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a los niños menores de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, el 59.6% no. De los encuestados el 22.2% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: 36.4% casi cada mes, 9.1% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 50.0% sólo uno o dos meses y el 4.5% no sabe. Del resto de la muestra el 77.8% no presentó este problemas.

De las familias encuestadas el 17.2% refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles mas comida. Únicamente un 4.0% de los encuestados refirió que sus hijos no comieron por todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de Chimaltenango es la siguiente:

- ☒ **TORTILLAS:** En este departamento el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 77 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 0 tortillas y un máximo de 300 tortillas a la semana.
- ☒ **FRÍJOL:** El 99.0% de la población lo consume, con un promedio de 3.1 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.6 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 2 libras a la semana. El 1.0% de la población refirió no consumirlo, del cual 100% es porque lo consideran caro.
- ☒ **PAN DULCE:** El 94.9% de la población lo consume, con un promedio de 4.2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 7.1 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.0 y un máximo de 60 unidades a la semana. El 5.1% de la población refirió no consumirlo, del cual 20% es porque no le gusta, 20% porque lo usan poco, 60% lo consideran caro.
- ☒ **PAN FRANCÉS:** El 61.6% de la población lo consume, con un promedio de 2.0 días a la semana, presentando un consumo promedio de 3.0 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 60 unidades a la semana. El 38.4% de la población refirió no consumirlo, del cual

57.9% es porque no le gusta, 28.9% lo usan poco, 10.5% porque está caro y 2.6% no lo consumen debido a otras causas.

- ✓ **AZÚCAR:** El 99.0% de la población la consume, con un promedio de 7.0 días a la semana, presentando un consumo promedio de 1.2 libras semanales por persona, con un máximo de 3.3 libras. La población que no la consumió es porque la considera cara.
- ✓ **SAL:** El 99.0% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.18 libras semanales por persona, con un máximo de 0.7 libras a la semana. El 1% de la población refirió no consumirla, es porque la considera cara.
- ✓ **ACEITE:** El 98.0% de la población lo consume, con un promedio de 5.4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.14 botellas semanales por persona, con un máximo de 0.5 botellas a la semana. El 2.0% de la población que refirió no consumirlo, es porque no le gusta.
- ✓ **CAFÉ:** El 98.0% de la población lo consume, con un promedio 6.6 días a la semana, presentando un consumo de 0.1 libras semanales por persona, con un máximo de 0.6 libras a la semana. El 2.0% de la población que refirió no consumirlo, es porque no le gusta.
- ✓ **CARNE DE RES:** El 67.7% de la población la consume, con un promedio de 1.0 días a la semana, con un consumo promedio de 0.2 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.0 y un máximo de 1.1 libras a la semana. El 32.3% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 9.4% es porque no le gusta, 18.8% porque lo usa poco, 71.9% porque está caro.
- ✓ **CARNE DE POLLO:** El 74.7% de la población la consume, con un promedio de 1.0 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.0 lb. Y un máximo de 1.5 libras a la semana. El 25.3% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 20.0% es porque no le gusta, 24.0% porque la usa poco, 56% porque está cara.
- ✓ **CARNE DE CERDO:** El 10.1% de la población la consume, con un promedio de 0.1 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.04 libras semanales por persona, con un máximo de 2.4 libras a la semana. El 89.9% de la población que refirió no consumirla, de estos, 34.8% es porque no le gusta, 24.7% porque la consumen poco, 3.4% porque está escasa, 37.1% porque está cara.
- ✓ **PESCADO:** El 15.2% de la población lo consume, con un promedio de 0.19 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.14 unidades semanales por persona, con un máximo de 3.0 unidades a la semana. El 84.8% de la población que refirió no consumirlo, del cual 34.5% es porque no le gusta, 22.6% porque lo usa poco, 8.3% porque está escaso, 34.5% porque está caro.
- ✓ **HUEVOS:** El 98.0% de la población los consume, con un promedio de 3.7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 3.2 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.0 y un máximo de 11.7 unidades a la semana. El 2.0% de la población que refirió no consumirlos, de ellos, 50% es porque no le gusta, y el 50.0% porque está caro.
- ✓ **CREMA:** El 27.3% de la población la consume, con un promedio de 0.42 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.02 litros semanales, con un máximo de 0.9 litros a la semana. El 72.7% de la población que refirió no consumirla, del cual 25% es porque no le gusta, 25% porque lo usa poco, 4.2% porque está escaso, 45.8% porque está caro.
- ✓ **LECHE:** El 38.4% de la población la consume, con un promedio de 1.7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.1 litros semanales, con un máximo de 0.7 litros a la semana. El 61.6% de la población que refirió no consumirla, de estos, 18% es porque no le gusta, 11.5% porque lo usa poco, 9.8% porque está escaso, 59% porque está caro, 1.6% por otras causas.
- ✓ **QUESO FRESCO:** El 38.4% de la población lo consume, con un promedio de 0.5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.09 unidades semanales, con un máximo de 0.7 unidades a la semana. El 61.6% de la población que refirió no consumirlo, del que el 21.3% es porque no le gusta, 29.5% porque lo usa poco, 6.6% porque está escaso, 41% porque está caro y 1.5% por otras causas.
- ✓ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 24.2% de la población la consume, con un promedio de 0.5 días a la semana; presentando un consumo promedio de 0.06 unidades semanales, con un máximo de 1 unidad a la semana. El 75.8% de la población refirió no consumirla, del que el 48% es porque no le gusta, 36% le gusta poco, 16% porque está caro.
- ✓ **PASTAS:** El 93.9% de la población las consume, con un promedio de 1.9 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.35 libras semanales, con un máximo de 2.4 libras a la

semana. El 6.1% de la población refirió no consumirlas, de ellos, 16.7 porque no le gusta, 66.7% lo usa poco, 16.7 % porque está caro.

- ☑ **ARROZ:** El 96.0% de la población lo consume, con un promedio de el 2.1 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.8 libras semanales, con un mínimo de 0 y un máximo de 1.3 libras a la semana. El 4.0% de la población que refirió no consumirlo, de estos, 50% es porque no le gusta, 25% usa poco, 25% está escaso.
- ☑ **PAPA:** El 76.8% de la población la consume, con un promedio de 1.3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.36 libras semanales, con un máximo de 2.5 libras a la semana. El 23.2% de la población que refirió no consumirla, de ellos, el 13% es porque no le gusta, 47.8% lo usa poco, 39.1% está caro.
- ☑ **INCAPARINA:** El 18.2% de la población la consume, con un promedio de 0.7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.06 libras a la semana. El 81.8% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 28.4% es porque no le gusta, 22.2% porque lo usa poco, 3.7% está escaso, 43.2% porque está caro, 2.5% por otras causas.
- ☑ **AVENA:** El 40.4% de la población la consume, con un consumo promedio de 1.6 días a la semana; 0.1 lb. A la semana, un máximo de 0.8 libras a la semana. El 59.6% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 22% es porque no le gusta, 32.2% porque usa poco, 3.4% porque está escaso, 42.4% porque está caro.
- ☑ **FRUTAS:** El 78.8% de la población las consume, con un promedio de 3.3% días a la semana. El 21.2% refirió no consumirlas, del cual el 14.3% porque lo usa poco, 14.3% porque esta escaso, 66.7% porque esta caro, 4.8% por otras causas.
- ☑ **BLEDOS:** El 13.1% de la población lo consume, con un promedio de 0.3 días a la semana. El 86.9% de la población refirió no consumirlo, el 18.6% es porque no les gusta, 7% porque les gusta poco, 60.5% porque están escasos, 14% está caro, 2.05% otras causas.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 89.9% de la población las consume, con un promedio de 3.05 días a la semana. El 10.1% de la población refirió no consumirla, de estos, 30% es porque no les gusta, 10% los usan poco, 20% porque están escasos, 30% porque están caros y 10% otras causas.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 91.9%, padre 0%, hermanos 1% y otros 7.1%. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es la madre en 91.9%, padre en 1%, hermanos 1% y otros 6.1%. La persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en 89.9%, padre 1%, hermanos 4% y otros 5.1%.

El promedio de personas que desayunan en Chimaltenango es de 6 .3 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 13 y 2 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 5.8 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 11 y 2 respectivamente. El promedio de personas que cenan es de 4 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 13 y 0 respectivamente.

De las familias estudiadas, 7.1% van al mercado diariamente, el 40.4% va cada dos o tres días, el 45.5% lo hace 1 vez por semana, 7.1% cada dos semanas. El gasto promedio mensual por familia en el mercado es de Q590.00, con límites máximos y mínimos de Q6000.00 y Q00.00 respectivamente. Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, el 5.15 nunca compra en tienda o abarrotería, 40.4% lo hace diariamente, 18.2% lo hace cada dos o tres días, 15.2% cada semana y 18.2% cada dos semanas. El gasto promedio en la tienda es de Q405.13, los límites máximo y mínimo son Q3000.00 y Q10 mensuales respectivamente.

El 98% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. Del 2%% que si lo hace, 50% en ventas callejeras, y el 50% en comedor popular. Una persona compro un desayuno y la otra un almuerzo. La cantidad promedio de dinero que gasta un miembro de la familia, que compra alimentos preparados es de Q40.0 a la semana, con un mínimo de Q20.00 y un máximo de Q60.00. El gasto medio por persona para comida en la casa es de Q185.00, con un mínimo de Q0.70 y un máximo de Q1350.00 al mes.

### **7.12.3 Análisis Municipio de San Pedro Yepocapa:**

#### **7.12.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en las Tablas 404 y 417 y la Gráfica 136 se observa que del total de la población evaluada no se encontró desnutrición aguda, según el indicador de Peso para Talla según puntaje Z.

De acuerdo al indicador Talla para Edad según puntaje Z, el 52% de la población evaluada presenta desnutrición crónica. De las 3 comunidades evaluadas en San Pedro Yepocapa, vemos que La Cruz presenta el mayor porcentaje de desnutrición crónica (65%), siguiéndole San Francisco (50.9%) y por último Ojo de Agua con 37.5% (ver Tabla 418 y Gráfica 137). Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global se observa que San Francisco tiene el mayor porcentaje de desnutrición con el 20%, seguido por La Cruz (15%) y Ojo de Agua (36.3%). (Ver Tabla 419 y Gráfica 138).

Según el indicador Peso para Talla según puntaje Z por área demográfica, se observó que el 99.4% de la población de niños de 6 a 59 meses de edad del área rural y el 98.7% del área urbana se encuentra con un estado nutricional normal. Según los resultados obtenidos no hay diferencia significativa tanto en la desnutrición aguda como en el sobrepeso de la niñez según el área de residencia (ver Tabla 580).

Se encontró que al emplear el puntaje Z del indicador Peso para Talla para describir la desnutrición aguda por etnia, no hay desnutrición aguda en los grupos evaluados (Ver tabla 409). En cuanto a la desnutrición crónica en relación con la etnia se observa que la indígena en un 56.8% presenta algún grado de retardo del crecimiento, mientras que la etnia ladina un 18.2 % (Ver Tabla 408). Además se evidencia que entre el grupo ladino hay un mayor porcentaje (81.8%) de niños entre el rango normal. En relación al estado nutricional global y la etnia, el mayor porcentaje de desnutrición lo obtuvo la etnia ladina con un 18.2% y el mayor porcentaje de niños con un estado nutricional normal lo obtuvo la etnia indígena con 84.1% (ver Tabla 410).

En base al sexo se puede observar que en ambos hay alrededor de un 42% de retardo para el crecimiento, un 0% de desnutrición aguda y un 16% de desnutrición global, no existiendo diferencias significativas al comparar el sexo con el estado nutricional. (Ver tablas 411, 412 y 413).

Empleando el indicador Peso para Talla según Puntaje Z para describir la desnutrición aguda por grupo etario, se encontró que ningún grupo de edad presenta algún tipo de desnutrición (ver Tabla 414).

De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z relacionado con grupo etario, se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado de retardo de crecimiento es la niñez entre 18 a 23 meses con el 60%, seguido del grupo de 36 a 59 meses con un 55.1%. El grupo que presenta más casos en límites normales de talla para edad es el de 6 a 11 meses con un 58% (Ver Tabla 415 y Gráfica 139). En Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z en relación al grupo etario observamos que la niñez comprendida entre 6 a 11 meses presenta los porcentajes más altos de déficit de peso para edad (33.3%) según la tabla 416 y Gráfica 140.

Tomando en cuenta la comunidad a la que pertenecen las mujeres embarazadas a quienes se les realizó la medición de Perímetro Braquial se determinó que La Cruz y San Francisco presentan cada una un caso de desnutrición materna (33.3% y 12.5% respectivamente), mientras que en Ojo de Agua la única mujer embarazada que se encontró presenta un perímetro braquial dentro de límites normales



#### **7.12.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan. Según los resultados obtenidos, el estado nutricional de la niñez no se ve influenciado por la pertenencia o no a un programa de distribución de alimentos (ver tabla MPTC/PDA en Anexos).

De la niñez que presento algún grado de Retardo de crecimiento, el 37.4% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 4% afirmó que con a veces no tienen que comer. A pesar de que no existe desnutrición aguda, el 15.2% refiere que a veces no tiene que comer y el 1% con frecuencia no tiene que comer (ver tablas 421 y 422).

En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de déficit, el 55.6% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 1% afirmó que con frecuencia no tienen que comer (ver Tabla 423).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 86.9% de las familias del Municipio de San Pedro Yepocapa no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer bien, el 77% no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos y de los que nunca tienen que comer el 96% no gasta al mes el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 424 y Gráfica 141).

De las comunidades de San Pedro Yepocapa, San Francisco y Ojo de Agua son las comunidades que tienen el mayor porcentaje de familias cuyo gasto en alimentos no cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia. Mientras que La Cruz es la que presenta el mayor porcentaje de familias (30%) cuyo gasto en alimentos cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 427 y Gráfica 142).

#### **7.12.3.3 CONSUMO:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos en la cantidad de días recomendados por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: 89.9% de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; 100% tiene un consumo adecuado de los alimentos que pertenecen al grupo de cereales; con respecto al grupo de alimentos lácteos el 94.9% los consume la cantidad de días recomendados; el 97% consume proteínas la cantidad de días recomendados por el INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 91.9% no los consume los días recomendados, al igual que el 99% no consume adecuadamente los alimentos pertenecientes al grupo de grasas.

En el Municipio de San Pedro Yepocapa hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 8366.3. La comunidad en que la mediana es menor que la mediana municipal es Ojo de Agua. La comunidad que presenta un mayor consumo de kilocalorías al día por familia es La Cruz, con una mediana de 9629.55 Kcal/Familia/Día (Ver Tabla 428 y Gráfica 144). De la totalidad de las familias en las que se encontró un niño menor de 2 años, el 92.3% tiene un consumo deficiente de hierro; y de estos el 83.3% no fue suplementado con hierro.

De las familias en las que se encontró una mujer embarazada y respondió que en los últimos 12 meses comieron menos de lo que deberían, se encontró un 25% de mujeres embarazadas con desnutrición materna. De las familias que respondieron que en los últimos 12 meses no comieron menos de lo que deberían, no se encontró ninguna mujer embarazada con desnutrición.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 8771.4; contrastando con aquellas

familias en las que dijeron que con frecuencia no tenían que comer, quienes presentan una mediana de 6662.6 kcal/FAM/24 horas (ver tabla 420 y gráfica 143). Es importante mencionar que la mediana que las familias que comen suficiente y lo que les gusta supera la mediana municipal; mientras que aquellos que no pueden comer lo que les gusta o no pueden comer suficiente presentaron una mediana inferior a la mediana del municipio.

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 43% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 100% un estado nutricional actual normal y el 83% un estado nutricional global normal (ver tabla 426 y gráfica 145).

De las 99 familias encuestadas, ninguna tiene una dieta adecuada de acuerdo a la olla familiar de las guías alimentarias para Guatemala. La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Chimaltenango. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que en Yepocapa ninguna familia incluye dentro de su dieta todos los alimentos de la lista; el 67% de la población estudiada incluyó en la semana previa a la entrevista, entre 14 y 18 alimentos del listado, con una media y mediana de 16 alimentos. Únicamente una familia (equivalente al 0.04%) consumió tan sólo 5 alimentos distintos durante la semana (ver tabla 425 y gráfica 146).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del Municipio de San Pedro Yepocapa podemos indicar que solamente el 10.1% tienen seguridad alimentaria, mientras el 56.6% presentan Inseguridad Alimentaria sin hambre (ver tabla 429).

En la distribución de seguridad alimentaria por comunidad del Municipio de San Pedro Yepocapa, podemos observar que la que presenta el mayor porcentaje de seguridad alimentaria es la aldea La Cruz (20%). Las comunidades de Ojo de Agua y San Francisco no presentan mayor diferencia entre sí, teniendo un porcentaje de seguridad alimentaria de 8.3% y 7.3% respectivamente (Ver tabla 430 y Gráfica 147).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 90.4% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. En cuanto a desnutrición aguda, aunque ningún niño la presenta el 90% de los niños con peso adecuado para talla presenta inseguridad alimenticia. Las familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente tienen un 93.8% de inseguridad alimentaria. Los porcentajes de inseguridad alimentaria en los niños que no presentan ningún tipo de desnutrición son por igual altos (alrededor de 89%) (Ver Tablas 429, 430 y 431).

#### **7.12.4 Interpretación Municipio de San Pedro Yepocapa:**

En base a la distribución del indicador peso para talla según puntaje Z la prevalencia de desnutrición aguda disminuyó en un 2.96% (según el ENSMI 3.56%, actualmente 0.6% a nivel departamental), dicho resultado podría explicarse, en parte, gracias a un mejor diagnóstico y tratamiento temprano de la niñez con desnutrición y enfermedades asociadas. Lamentablemente aún es deficiente la educación y prevención de la desnutrición, ya que desde el año de 1999, aumentó un 17% (según el ENSMI 42.1%, actualmente 59.1%) la prevalencia de retardo del crecimiento. La prevalencia de déficit de peso para edad se mantiene sin cambios mayores (24%). Del mismo modo es evidente que los programas de distribución de alimentos en el municipio de San Pedro Yepocapa no han tenido el impacto esperado, ya que no se puede observar una diferencia significativa entre la niñez que pertenece o no a dichos programas. Las razones son varias, pero podemos mencionar: estos programas no incluyen a niños mayores de dos años y no en todos los municipios existen estos programas.

Al evaluar el retardo del crecimiento según el grupo étnico, encontramos una prevalencia mayor en la población indígena (38.6% más que en la ladina) sin embargo al evaluar el estado Nutricional Global se observa que es la población ladina (2.3% más que en la indígena). Esto

puede ser reflejo de una serie de factores que influncian el patrón de conducta (conflicto armado, discriminación racial, educación, trabajo infantil, etc.).

Observando el estado nutricional tanto agudo, crónico y global no existe una diferencia significativa entre el sexo masculino y femenino, lo que nos hace pensar que en la actualidad la discriminación de género a nivel infantil ha disminuido con respecto a las costumbres de alimentación. Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido deficientes en Chimaltenango, ya que encontramos que la Vitamina "A", que esperaríamos un 100% de cobertura, alcanzó únicamente el 67.9% y el de suplementación con hierro y ácido fólico cubre el 7.1%. Las razones probables para dicha problemática podrían ser: poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos, la falta de recursos, poca promoción y aceptación de dichos programas por la población.

El aumento de los niveles de pobreza, la inflación, el subempleo y desempleo, así como el bajo salario podrían contribuir a que el acceso a un equivalente a la canasta básica haya disminuido, haciendo que solamente el 13.1% de la población tenga acceso a la misma. Con respecto al consumo de maíz y frijol (considerados como los dos principales alimentos en la dieta guatemalteca según la ENCA en 1991) observamos en nuestro estudio que el 100% de la población consume maíz y el 99% frijol, confirmándose con éstos datos que la agricultura tradicional en las familias, sigue siendo la principal fuente de alimentos.

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población.

En el grupo de carnes el cual incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado encontramos que un 95.9% consume los días adecuados y un 4.1% deficiente pero no podemos determinar si la cantidad es la adecuada, dichos resultados podrían explicarse a que existe, según el MAGA, un comercio grande en todo el Municipio de San Pedro Yepocapa de Ganadería. Dicho resultado también podría explicar el consumo de lácteos, grupo que incluye leche y queso, donde observamos que el 95.7% consume los días recomendados dichos productos, pero el producto mas consumido fue el queso y no la leche ya que nos indicaron los encuestados que la leche es un producto muy escaso y caro.

Dentro del grupo de cereales que incluye granos como el maíz y frijol, en un 100% se consume los días recomendados ya que dentro de la dieta de Guatemala la Tortilla es esencial y ha constituido por muchos años pilar de la alimentación como lo revela la ENCA. Inclusive el consumo del frijol ha aumentado de un 97% en 1999 a un 99% en el presente estudio. Donde observamos que existe problema es en el grupo de vegetales donde 91.9% de los encuestados no los consumen la cantidad días recomendados y dicho resultado podría explicarse ya que el 40.4% de los encuestados van cada 2 a 3 días al mercado y únicamente los días que van al mercado consumen vegetales, o ya sea porque no poseen un buen sistema de almacenamiento de los mismo o por malos hábitos alimenticios.

El otro grupo que tuvo problema fue el de las grasas, (aceite, margarina, mantequilla, crema), donde la mayoría de la población, un 99%, consume de manera inadecuada ya que emplean de manera excesiva.

Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 10.1% de la población Encuestada goza de Seguridad Alimentaria. Del resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, se observa que el mayor grupo se encuentra en Inseguridad alimentaria sin Hambre, lo cual indica que un 56.6% de las familias no disminuye el consumo de alimentos de los adultos ni de sus niños. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias de Yepocapa; o bien otra causa podría ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio mencionar que otra causa

importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.

## 7.13 MUNICIPIO SAN ANDRÉS ITZAPA:

ENCARGADO: MIRIAM ANDREA PALOMO TRABANINO

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Se encuestaron en un total de 33 familias del MUNICIPIO DE ITZAPA.

### 7.13.1 Presentación, Tablas y Graficas:

#### 7.13.1.1 TABLAS:

##### 7.13.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 434**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR MUNICIPIO DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| No. | COMUNIDADES  | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE  |
|-----|--------------|-----------------------|-------------|
| 1.  | CHIMACHOY    | 15                    | 45.5%       |
| 2.  | XEPARQUI     | 06                    | 18.2%       |
| 3.  | PANIMAQUIN   | 12                    | 36.4%       |
|     | <b>TOTAL</b> | <b>33</b>             | <b>100%</b> |

**Tabla 435**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ENCUESTADOS POR GRUPO ETARIO, DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|-----------------|------------|------------|
| A 6 – 11 MESES  | 2          | 6.1%       |
| B 12 – 17 MESES | 2          | 6.1%       |
| C 18 – 23 MESES | 4          | 12.1%      |
| D 24 – 35 MESES | 10         | 30.3%      |
| E 36 – 59 MESES | 15         | 45.5%      |

**Tabla 436**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEXO         | Frecuencia |            |
|--------------|------------|------------|
|              | No         | %          |
| MASCULINO    | 23         | 69.7       |
| FEMENINO     | 10         | 30.3       |
| <b>TOTAL</b> | <b>33</b>  | <b>100</b> |

**Tabla 437**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia |            |
|--------------|------------|------------|
|              | No         | %          |
| RURAL        | 33         | 100        |
| URBANO       | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>33</b>  | <b>100</b> |

**Tabla 438**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia |            |
|--------------|------------|------------|
|              | No         | %          |
| INDÍGENA     | 22         | 66.7       |
| LADINO       | 11         | 33.3       |
| <b>TOTAL</b> | <b>33</b>  | <b>100</b> |

**Tabla 439**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |            |           |            |           |            |
|--------------|-----------------------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
|              | ZPTC*                       | %          | ZTEC*     | %          | ZPEC**    | %          |
| <FR****      | 0                           | 0,0        | 0         | 0,0        | 0         | 0,0        |
| SEVERA       | 0                           | 0,0        | 7         | 21,2       | 1         | 3,0        |
| MODERADA     | 0                           | 0,0        | 17        | 51,5       | 11        | 33,3       |
| NORMAL       | 33                          | 100,0      | 9         | 27,3       | 21        | 63,6       |
| FR*****      | 0                           | 0,0        | 0         | 0,0        | 0         | 0,0        |
| <b>TOTAL</b> | <b>33</b>                   | <b>100</b> | <b>33</b> | <b>100</b> | <b>33</b> | <b>100</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 440**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | AREA |       |   |     | TOTAL |
|----------|------|-------|---|-----|-------|
|          | R    | %     | U | %   |       |
| SEVERA   | 0    | 0,0   | 0 | 0,0 | 0     |
| MODERADA | 0    | 0,0   | 0 | 0,0 | 0     |
| NORMAL   | 33   | 100,0 | 0 | 0,0 | 33    |
| > FR**   | 0    | 0,0   | 0 | 0,0 | 0     |
| TOTAL    | 33   | 100   | 0 | 0   | 33    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 441**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | AREA |      |   |     | TOTAL |
|----------|------|------|---|-----|-------|
|          | R    | %    | U | %   |       |
| < FR**   | 0    | 0,0  | 0 | 0,0 | 0     |
| SEVERA   | 7    | 21,2 | 0 | 0,0 | 7     |
| MODERADA | 17   | 51,5 | 0 | 0,0 | 17    |
| NORMAL   | 9    | 27,3 | 0 | 0,0 | 9     |
| TOTAL    | 33   | 100  | 0 | 0   | 33    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\* <FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 442**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | AREA |      |   |     | TOTAL |
|----------|------|------|---|-----|-------|
|          | R    | %    | U | %   |       |
| SEVERA   | 1    | 3,0  | 0 | 0,0 | 1     |
| MODERADA | 11   | 33,3 | 0 | 0,0 | 11    |
| NORMAL   | 21   | 63,6 | 0 | 0,0 | 21    |
| >FR**    | 0    | 0,0  | 0 | 0,0 | 0     |
| TOTAL    | 33   | 100  | 0 | 0   | 33    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 443**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|----------|-------|------|----|------|-------|
|          | I     | %    | L  | %    |       |
| < FR**   | 0     | 0,0  | 0  | 0,0  | 0     |
| SEVERA   | 7     | 31,8 | 0  | 0,0  | 7     |
| MODERADA | 9     | 40,9 | 8  | 72,7 | 17    |
| NORMAL   | 6     | 27,3 | 3  | 27,3 | 9     |
| TOTAL    | 22    | 100  | 11 | 100  | 33    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 444**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | ETNIA |       |    |       | TOTAL |
|----------|-------|-------|----|-------|-------|
|          | I     | %     | L  | %     |       |
| SEVERA   | 0     | 0,0   | 0  | 0,0   | 0     |
| MODERADA | 0     | 0,0   | 0  | 0,0   | 0     |
| NORMAL   | 22    | 100,0 | 11 | 100,0 | 33    |
| > FR**   | 0     | 0,0   | 0  | 0,0   | 0     |
| TOTAL    | 22    | 100   | 11 | 100   | 33    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 445**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|----------|-------|------|----|------|-------|
|          | I     | %    | L  | %    |       |
| SEVERA   | 1     | 4,5  | 0  | 0,0  | 1     |
| MODERADA | 10    | 45,5 | 1  | 9,1  | 11    |
| NORMAL   | 11    | 50,0 | 10 | 90,9 | 21    |
| >FR**    | 0     | 0,0  | 0  | 0,0  | 0     |
| TOTAL    | 22    | 100  | 11 | 100  | 33    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)



**Tabla 446**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZTEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| < FR**   | 0    | 0,0  | 0  | 0,0  | 0     |
| SEVERA   | 2    | 20,0 | 5  | 21,7 | 7     |
| MODERADA | 7    | 70,0 | 10 | 43,5 | 17    |
| NORMAL   | 1    | 10,0 | 8  | 34,8 | 9     |
| TOTAL    | 10   | 100  | 23 | 100  | 33    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 447**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPTC*    | SEXO |       |    |       | TOTAL |
|----------|------|-------|----|-------|-------|
|          | F    | %     | M  | %     |       |
| SEVERA   | 0    | 0,0   | 0  | 0,0   | 0     |
| MODERADA | 0    | 0,0   | 0  | 0,0   | 0     |
| NORMAL   | 10   | 100,0 | 23 | 100,0 | 33    |
| > FR**   | 0    | 0,0   | 0  | 0,0   | 0     |
| TOTAL    | 10   | 100   | 23 | 100   | 33    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 448**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| SEVERA   | 0    | 0,0  | 1  | 4,3  | 1     |
| MODERADA | 5    | 50,0 | 6  | 26,1 | 11    |
| NORMAL   | 5    | 50,0 | 16 | 69,6 | 21    |
| >FR**    | 0    | 0,0  | 0  | 0,0  | 0     |
| TOTAL    | 10   | 100  | 23 | 100  | 33    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 449**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0,00       | 0          | 0,00       | 0           | 0,00       | 0           | 0,00       | 0           | 0,00       | 0          |
| MODERAD<br>A | 0              | 0,00       | 0          | 0,00       | 0           | 0,00       | 0           | 0,00       | 0           | 0,00       | 0          |
| NORMAL       | 2              | 100,00     | 2          | 100,00     | 4           | 100,00     | 10          | 100,00     | 15          | 100,00     | 33         |
| > FR**       | 0              | 0,00       | 0          | 0,00       | 0           | 0,00       | 0           | 0,00       | 0           | 0,00       | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>2</b>       | <b>100</b> | <b>2</b>   | <b>100</b> | <b>4</b>    | <b>100</b> | <b>10</b>   | <b>100</b> | <b>15</b>   | <b>100</b> | <b>33</b>  |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE))

**Tabla 450**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| <FR**        | 0              | 0,00       | 0          | 0,00       | 0           | 0,00       | 0           | 0,00       | 0           | 0,00       | 0          |
| SEVERA       | 0              | 0,00       | 1          | 50,00      | 1           | 25,00      | 3           | 30,00      | 2           | 13,33      | 7          |
| MODERAD<br>A | 2              | 100,00     | 0          | 0,00       | 2           | 50,00      | 5           | 50,00      | 8           | 53,33      | 17         |
| NORMAL       | 0              | 0,00       | 1          | 50,00      | 1           | 25,00      | 2           | 20,00      | 5           | 33,33      | 9          |
| <b>TOTAL</b> | <b>2</b>       | <b>100</b> | <b>2</b>   | <b>100</b> | <b>4</b>    | <b>100</b> | <b>10</b>   | <b>100</b> | <b>15</b>   | <b>100</b> | <b>33</b>  |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 451**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0,00       | 0          | 0,00       | 0           | 0,00       | 1           | 10,00      | 0           | 0,00       | 1          |
| MODERAD<br>A | 0              | 0,00       | 0          | 0,00       | 2           | 50,00      | 5           | 50,00      | 4           | 26,67      | 11         |
| NORMAL       | 2              | 100,00     | 2          | 100,00     | 2           | 50,00      | 4           | 40,00      | 11          | 73,33      | 21         |
| > FR**       | 0              | 0,00       | 0          | 0,00       | 0           | 0,00       | 0           | 0,00       | 0           | 0,00       | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>2</b>       | <b>100</b> | <b>2</b>   | <b>100</b> | <b>4</b>    | <b>100</b> | <b>10</b>   | <b>100</b> | <b>15</b>   | <b>100</b> | <b>33</b>  |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 452**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDADES         | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |          |     |        |       |      |     | TOTAL  |       |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|----------|-----|--------|-------|------|-----|--------|-------|
|                     | SEVERA                                    | %   | MODERADA | %   | NORMAL | %     | >FR* | %   | Caso s | %     |
| Chimachoy           | 0                                         | 0,0 | 0        | 0,0 | 15     | 100,0 | 0    | 0,0 | 15     | 100,0 |
| Xeparquiy           | 0                                         | 0,0 | 0        | 0,0 | 12     | 100,0 | 0    | 0,0 | 12     | 100,0 |
| Panimaquin          | 0                                         | 0,0 | 0        | 0,0 | 6      | 100,0 | 0    | 0,0 | 6      | 100,0 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0,0 | 0        | 0,0 | 33     | 100,0 | 0    | 0,0 | 33     | 100,0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 453**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDADES         | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |     |        |      |          |      |        |      | TOTAL  |       |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|--------|------|----------|------|--------|------|--------|-------|
|                     | <FR*                                      | %   | SEVERA | %    | MODERADA | %    | NORMAL | %    | Caso s | %     |
| Chimachoy           | 0                                         | 0,0 | 5      | 33,3 | 8        | 53,3 | 2      | 13,3 | 15     | 100,0 |
| Xeparquiy           | 0                                         | 0,0 | 0      | 0,0  | 8        | 66,7 | 4      | 33,3 | 12     | 100,0 |
| Panimaquin          | 0                                         | 0,0 | 2      | 33,3 | 1        | 16,7 | 3      | 50,0 | 6      | 100,0 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0,0 | 7      | 21,2 | 17       | 51,5 | 9      | 27,3 | 33     | 100,0 |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 454**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDADES         | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |          |      |        |      |      |     | TOTAL  |       |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|----------|------|--------|------|------|-----|--------|-------|
|                     | SEVERA                                    | %   | MODERADA | %    | NORMAL | %    | >FR* | %   | Caso s | %     |
| Chimachoy           | 1                                         | 6,7 | 9        | 60,0 | 5      | 33,3 | 0    | 0,0 | 15     | 100,0 |
| Xeparquiy           | 0                                         | 0,0 | 1        | 8,3  | 11     | 91,7 | 0    | 0,0 | 12     | 100,0 |
| Panimaquin          | 0                                         | 0,0 | 1        | 16,7 | 5      | 83,3 | 0    | 0,0 | 6      | 100,0 |
| Total del Municipio | 1                                         | 3,0 | 11       | 33,3 | 21     | 63,6 | 0    | 0,0 | 33     | 100,0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (menos de -6 DE)

#### 7.13.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 455**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No . | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |           |           |             |             |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------|-----------|-------------|-------------|
|      |                                                                                          | Q1*             | MIN*<br>* | Q2**<br>* | MAX***<br>* | Q3****<br>* |
| 1    | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 8549            | 5236      | 11530     | 20691       | 13415       |
| 2    | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 706             | 4690      | 8029      | 18202       | 9369        |

|                            |                              |          |      |       |       |       |
|----------------------------|------------------------------|----------|------|-------|-------|-------|
|                            |                              | 0        |      |       |       |       |
| 3                          | A veces no tenemos que comer | 885<br>8 | 5141 | 9929  | 14931 | 14273 |
| <b>TOTAL DEL MUNICIPIO</b> |                              | 841<br>5 | 4690 | 10637 | 20691 | 13415 |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 456**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| No.          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |            |              |            | Total     |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|------------|--------------|------------|-----------|
|              |                                                                                          | <FR<br>*                | Sever<br>a | Moderad<br>a | Norma<br>l |           |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 5          | 10           | 7          | 22        |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0          | 4            | 1          | 5         |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 2          | 3            | 1          | 6         |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0          | 0            | 0          | 0         |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0          | 0            | 0          | 0         |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>0</b>                | <b>7</b>   | <b>17</b>    | <b>9</b>   | <b>33</b> |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 457**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| No.          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |              |            |          | Total     |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------------|------------|----------|-----------|
|              |                                                                                          | Sever<br>a              | Moderad<br>a | Norma<br>l | >FR<br>* |           |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 0            | 22         | 0        | 22        |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0            | 5          | 0        | 5         |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0            | 6          | 0        | 6         |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0            | 0          | 0        | 0         |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0            | 0          | 0        | 0         |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>0</b>                | <b>0</b>     | <b>33</b>  | <b>0</b> | <b>33</b> |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 458**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| No. | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |              |            |          | Total |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|--------------|------------|----------|-------|
|     |                                                                                          | Sever<br>a             | Moderad<br>a | Norma<br>l | >FR<br>* |       |
| 1   | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 1                      | 5            | 16         | 0        | 22    |

|              |                                                |          |           |           |          |           |
|--------------|------------------------------------------------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta | 0        | 3         | 2         | 0        | 5         |
| 3            | A veces no tenemos que comer                   | 0        | 3         | 3         | 0        | 6         |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer            | 0        | 0         | 0         | 0        | 0         |
| 8            | No sabe/no contesta                            | 0        | 0         | 0         | 0        | 0         |
| <b>TOTAL</b> |                                                | <b>1</b> | <b>11</b> | <b>21</b> | <b>0</b> | <b>33</b> |

\* >**FR**: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 459**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |    |         |    |    |    | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|----|---------|----|----|----|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %  | < MITAD | %  | OK | %  | FRE Q | %   |
| SIEMPRE                                   | 5                           | 50 | 1       | 10 | 4  | 40 | 10    | 100 |
| A VECES                                   | 9                           | 43 | 11      | 52 | 1  | 5  | 21    | 100 |
| NUNCA                                     | 1                           | 50 | 1       | 50 | 0  | 0  | 2     | 100 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 0                           | 0  | 0       | 0  | 0  | 0  | 0     | 0   |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 460**

DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS FAMILIAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| PRODUCTOS | FRE Q | %    |
|-----------|-------|------|
| 15        | 2     | 6,1  |
| 16        | 3     | 9,1  |
| 17        | 5     | 15,2 |
| 18        | 1     | 3,0  |
| 19        | 7     | 21,2 |
| 20        | 5     | 15,2 |
| 21        | 4     | 12,1 |
| 22        | 4     | 12,1 |
| 23        | 1     | 3,0  |
| 24        | 1     | 3,0  |

**Tabla 461**

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS  
CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DE ITZAPA DURANTE  
LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| Rango        | COMEN MENOS SUS HIJOS |     |        |     |         |   |        |     |        |     |         |   |         |     |        |     |         |   |
|--------------|-----------------------|-----|--------|-----|---------|---|--------|-----|--------|-----|---------|---|---------|-----|--------|-----|---------|---|
|              | ZTEC*                 |     |        |     |         |   | ZPTC** |     |        |     |         |   | ZPEC*** |     |        |     |         |   |
|              | SI                    | %   | N<br>O | %   | N/<br>S | % | SI     | %   | N<br>O | %   | N/<br>S | % | SI      | %   | N<br>O | %   | N/<br>S | % |
| <FR****      | 0                     | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 0       | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 |
| SEVERA       | 5                     | 36  | 2      | 11  | 0       | 0 | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 1       | 7   | 0      | 0   | 0       | 0 |
| MODERAD<br>A | 4                     | 29  | 13     | 68  | 0       | 0 | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 5       | 36  | 6      | 32  | 0       | 0 |
| NORMAL       | 5                     | 36  | 4      | 21  | 0       | 0 | 14     | 100 | 19     | 100 | 0       | 0 | 8       | 57  | 13     | 68  | 0       | 0 |
| >FR*****     | 0                     | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 0       | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 |
| TOTAL        | 14                    | 100 | 19     | 100 | 0       | 0 | 14     | 100 | 19     | 100 | 0       | 0 | 14      | 100 | 19     | 100 | 0       | 0 |
| TOTAL        | 33                    |     |        |     |         |   | 33     |     |        |     |         |   | 33      |     |        |     |         |   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 462**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDADES     | CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |      | TOTAL |       |
|-----------------|----------------|------|---------|------|----|------|-------|-------|
|                 | MITAD          | %    | < MITAD | %    | OK | %    | Casos | %     |
| Chimachoy       | 6              | 40,0 | 8       | 53,3 | 1  | 6,7  | 15    | 100,0 |
| Xeparquiy       | 7              | 58,3 | 2       | 16,7 | 3  | 25,0 | 12    | 100,0 |
| Panimaquin      | 2              | 33,3 | 3       | 50,0 | 1  | 16,7 | 6     | 100,0 |
| Total Municipio | 15             | 45,5 | 13      | 39,4 | 5  | 15,2 | 33    | 100,0 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 463**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS  
ENCUESTADAS DE LOS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y  
MARZO DEL 2005

| COMUNIDADES         | CONSUMO DE KCAL |      |       |       |       |
|---------------------|-----------------|------|-------|-------|-------|
|                     | Q1              | MIN  | Q2    | MAX   | Q3    |
| Chimachoy           | 8549            | 4690 | 9627  | 18202 | 11442 |
| Xeparquiy           | 7317            | 5141 | 11498 | 20691 | 13880 |
| Panimaquin          | 12913           | 8029 | 13892 | 15107 | 14931 |
| Total del Municipio | 8415            | 4691 | 10637 | 20691 | 13415 |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

7.13.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 464**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.       | %            |
|---------------------------------------------|-----------|--------------|
| Seguridad Alimentaria Segura                | 12        | 36.4         |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 14        | 42.4         |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 7         | 21.2         |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 0         | 0            |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>33</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 465**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| COMUNIDADES         | SEGURIDAD ALIMENTARIA |      |       |      |         |      |          |     |       |     |
|---------------------|-----------------------|------|-------|------|---------|------|----------|-----|-------|-----|
|                     | SEG*                  | %    | IASH* | %    | IACHM** | %    | IACHS*** | %   | TOTAL | %   |
| Chimachoy           | 4                     | 26,7 | 8     | 53,3 | 3       | 20,0 | 0        | 0,0 | 15    | 100 |
| Xeparquiy           | 8                     | 66,7 | 4     | 33,3 | 0       | 0,0  | 0        | 0,0 | 12    | 100 |
| Panimaquin          | 0                     | 0,0  | 2     | 33,3 | 4       | 66,7 | 0        | 0,0 | 6     | 100 |
| Total del Municipio | 12                    | 36,4 | 14    | 42,4 | 7       | 21,2 | 0        | 0,0 | 33    | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 466**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPTC*     |          | TOTAL     |
|-------------------------|-----------|----------|-----------|
|                         | ( + )     | ( - )    |           |
| Inseguridad Alimentaria | 14        | 7        | 21        |
| Seguridad Alimentaria   | 10        | 2        | 12        |
| <b>TOTAL</b>            | <b>24</b> | <b>9</b> | <b>33</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z



**Tabla 467**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZTEC* |     | TOTAL |
|-------------------------|-------|-----|-------|
|                         | (+)   | (-) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 14    | 7   | 21    |
| Seguridad Alimentaria   | 10    | 2   | 12    |
| <b>TOTAL</b>            | 24    | 9   | 33    |

**\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 468**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPEC* |     | TOTAL |
|-------------------------|-------|-----|-------|
|                         | (+)   | (-) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 9     | 12  | 21    |
| Seguridad Alimentaria   | 3     | 9   | 12    |
| <b>TOTAL</b>            | 12    | 21  | 33    |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

### 7.13.1.2 GRÁFICAS:

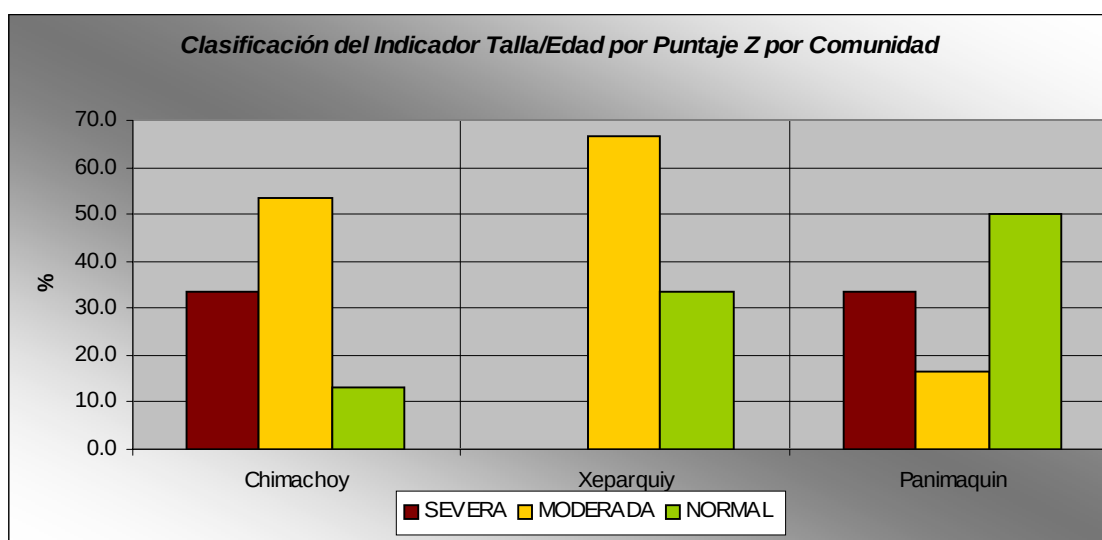
**Gráfica 148:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 439**

**Gráfica 149:**

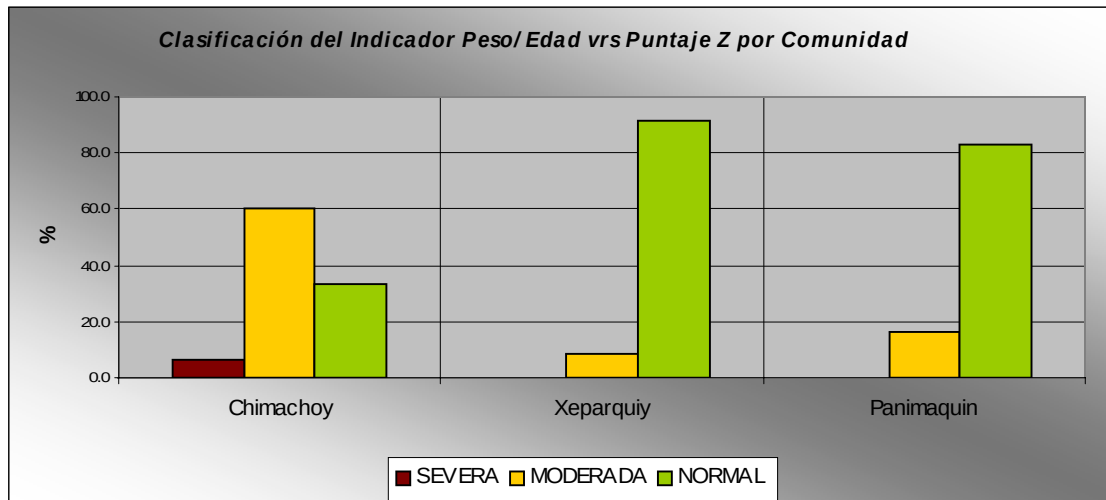
*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



**Fuente: Tabla 453**

**Gráfica 150:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



**Fuente: Tabla 454**

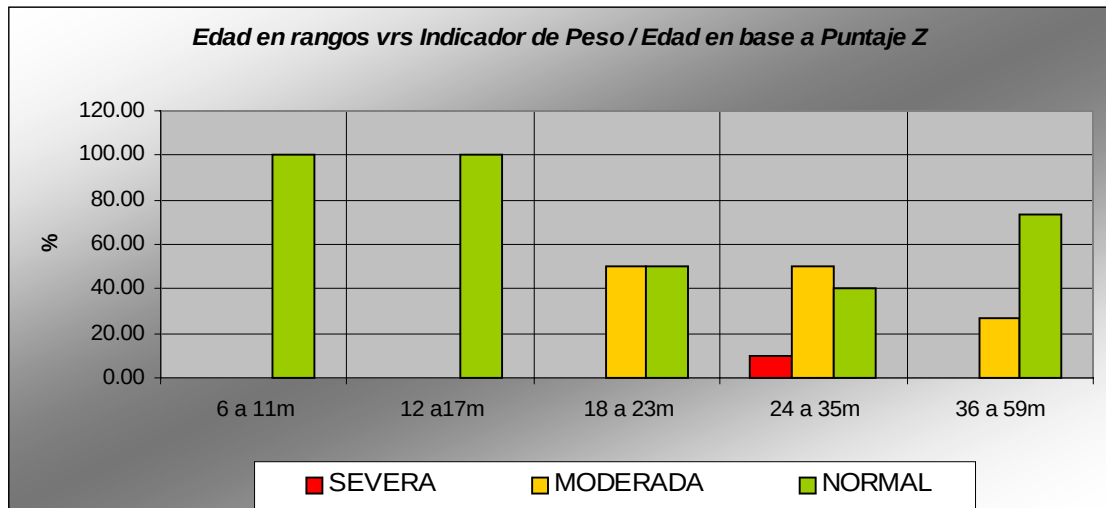
**Gráfica 151:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 450**

**Gráfica 152:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



Fuente: Tabla 451

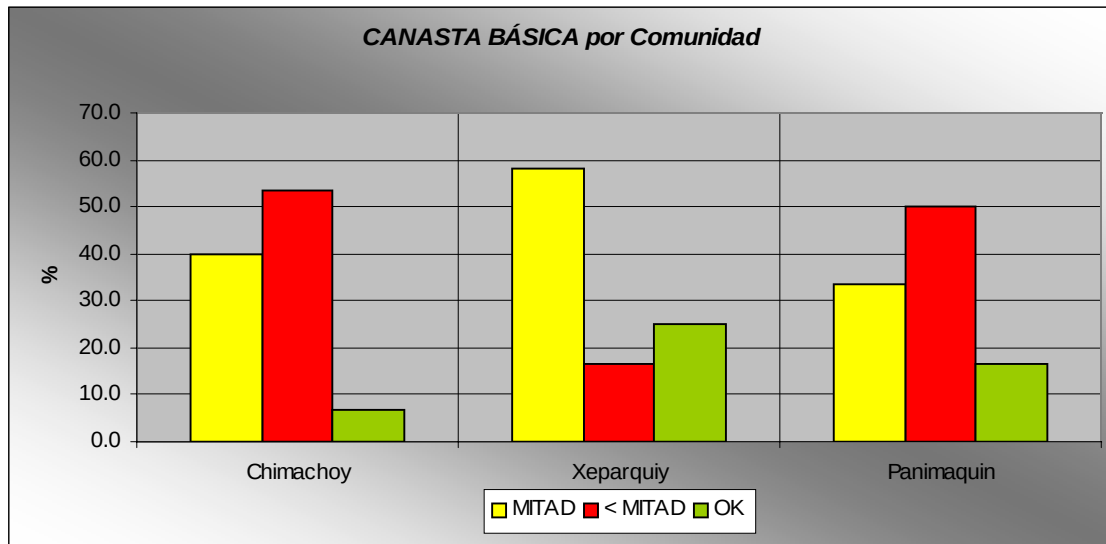
**Gráfica 153:**

*PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*\*OK: Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica  
 Fuente: Tabla 459

**Gráfica 154:**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

**Fuente: Tabla 462**

**Gráfica 155:**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil

**\*\*MIN:** Valor Mínimo

**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil

**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo

**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Fuente: Tabla 455**

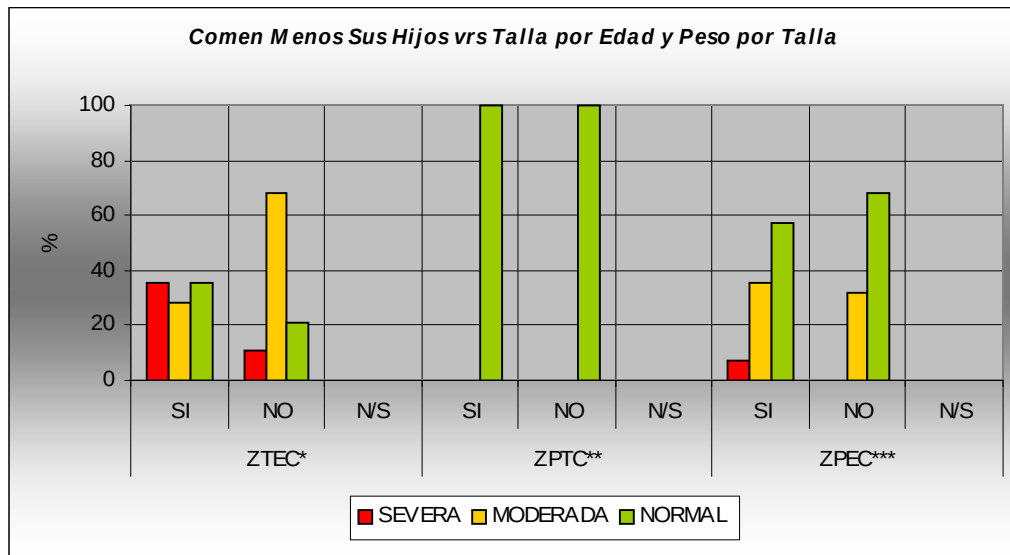
**Gráfica 156:**

*DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
**Fuente: Tabla 463**

**Gráfica 157:**

*PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 461**

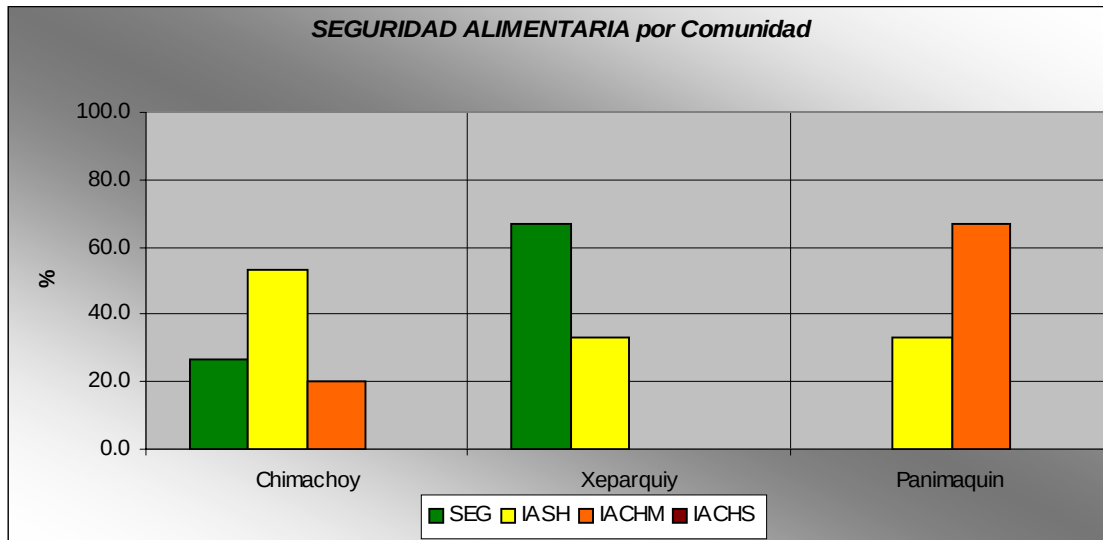
**Gráfica 158:**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

*Fuente: Tabla 460*

**Gráfica 159:**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ITZAPA DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



**\*SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

**\*\*IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

*Fuente: Tabla 465*

### 7.13.2 Descripción general Municipio de San Andrés Itzapa:

En el Municipio de Itzapa se tomaron en cuenta 33 encuestas, las cuales se encuentran distribuidas como se observa en la tabla 574. Se cubrió un total de 3 comunidades (30% del total de aldeas de Itzapa). El 100% de las encuestas se realizó en el área rural (ver Tabla 577). Del total de encuestados el 66.7% correspondió a la población de etnia indígena y 33.3% a la población ladina (ver Tabla 578)

La edad de la niñez estudiada oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 32.7 meses, mediana de 33. Además se puede categorizar de las edades (como se muestran en la tabla 575). El 30.3% de la niñez que fue medida y pesada correspondió al sexo femenino y el 69.7% fue masculino (ver Tabla 576).

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a los indicadores estudiados se encontró lo siguiente (ver Tabla 579 y Gráfica 196):

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que el 100% se encuentra dentro de rangos normales.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 21.2% presentó retardo del crecimiento severo, el 51.5% moderada y el 27.3% se encuentra en límites normales.
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 3% se encuentra con desnutrición severa, el 33.3% desnutrición moderada, y el 63.6% restante se encuentra normal.

De los 33 niños evaluados se refirieron (27.3%), distribuidos de la siguiente forma: Un 11.1% a centros de convergencia y 88.9% a monitoreo de crecimiento. Ningún niño evaluado pertenece a algún programa de distribución de alimentos.

En el 15% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (5 mujeres), cuya media de edad fue de 30 años. El valor máximo fue de 37 años y el mínimo de 22 años. De las 5 mediciones de perímetro braquial realizadas, se encontraron 5 mujeres embarazadas con un perímetro braquial mayor 23 cm., La media fue de 27.7 cm., y el valor máximo fue de 30 cm. y el mínimo de 26 cm. No se encontraron mujeres embarazadas con desnutrición.

De las familias encuestadas 14 tenían un niño menor de 2 años (42.2%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 7.1% habían sido pesados en los últimos 6 meses: Solamente un niño fue pesado en los últimos 6 meses y por dos ocasiones (7.1%).
- ☒ El 64.3% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 44.4% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 92.9% ha recibido vitamina "A", en un promedio de 13 semanas previas a la encuesta.
- ☒ Ninguna de las familias encuestadas as refirieron contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 66.7%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 15.2%
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 18.2%;

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 90.9% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;
- ☐ 63.6% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;
- ☐ 18% no tiene estufa, gas o leña y



□ 36.4% no encuentran alimentos de buena calidad.

De 33 personas encuestadas, al 48.5% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 21.2% le preocupa a veces y al 30.3% nunca le preocupa.

Al 9.1% de las personas encuestadas siempre se les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 39.4%, nunca 51.5%

De los encuestados, un 30.3% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 63.6% a veces, 6.1% nunca. De las 33 familias encuestadas, al 45.5% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 48.5% a veces, 6.1% nunca le alcanza el dinero. Un 78.8% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 21.1% únicamente a veces.

Según las familias encuestadas un 15.2% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. El 60% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 40% solamente 1 o 2 meses.

De los encuestados, un 42.4% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 57.6% no presentó esta situación.

El 24.1% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, 75.8% no. Del total de los informantes un 30.3% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 66.7% no ha perdido peso por esta razón. El 42.4% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a los niños menores de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, el 57.6% no.

De los encuestados el 9.1% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: 66.7% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 33.3% sólo uno o dos meses. Del resto de la muestra el 90.9% no presentó este problema.

De las familias encuestadas el 18.2% refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles mas comida. Todos los niños tuvieron siempre que comer durante todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias del municipio de San Andrés Itzapa es la siguiente

- ☑ **TORTILLAS:** En este departamento el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 77 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 30 tortillas y un máximo de 280 tortillas a la semana.
- ☑ **FRÍJOL:** El 100% de la población lo consume, con un promedio de 3. Días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.5 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 1.3 libras a la semana.
- ☑ **PAN DULCE:** El 97.8% de la población lo consume, con un promedio de 6.2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 10.78 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.0 y un máximo de 25.9 unidades a la semana. El 2.2% de la población refirió no consumirlo, del cual 100% es porque no le gusta.
- ☑ **PAN FRANCÉS:** El 93.9% de la población lo consume, con un promedio de 6 días a la semana, presentando un consumo promedio de 9.7 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 25.9 unidades a la semana. El 6.1% de la población refirió no consumirlo, del cual 50% es porque no le gusta, 50% lo usan poco.

- ☑ **AZÚCAR:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 1.2 libras semanales por persona, con un máximo de 2.5 libras.
- ☑ **SAL:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales por persona, con un máximo de 1 libras a la semana.
- ☑ **ACEITE:** El 100% de la población lo consume, con un promedio de 5.6 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.14 botellas semanales por persona, con un máximo de 0.7 botella a la semana.
- ☑ **CAFÉ:** El 93.9% de la población lo consume, con un promedio 6.45 días a la semana, presentando un consumo de 0.1 libras semanales por persona, con un máximo de 0.7 libras a la semana. El 6.1% de la población que refirió no consumirlo, del cual el 100% es debido a otras causas.
- ☑ **CARNE DE RES:** El 90.9% de la población la consume, con un promedio de 1.67 días a la semana, con un consumo promedio de 0.37 libras semanales por persona, con un mínimo de 0. Y un máximo de 0.8 libras a la semana. El 9.1% de la población que refirió no consumirla, de ellos un 66.7% no la consume porque está escaso, 33.3% porque está caro.
- ☑ **CARNE DE POLLO:** El 93.9% de la población la consume, con un promedio de 1.5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.0 lb. Y un máximo de 1 libras a la semana. El 6.1% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 50% es porque no le gusta, y el 50% porque está cara,
- ☑ **CARNE DE CERDO:** Ninguna de las familias encuestadas come carne de cerdo.
- ☑ **PESCADO:** El 9.1% de la población lo consume, con un promedio de 0.1 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.02 unidades semanales por persona, con un máximo de 03 unidades a la semana. El 90.9 % de la población que refirió no consumirlo, del cual 26.7% es porque no le gusta, 23.3% porque está escaso, 13.3% porque está caro.
- ☑ **HUEVOS:** El 97% de la población los consume, con un promedio de 3.9 días a la semana, presentan do un consumo promedio de 3.02 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 6.2 unidades a la semana. El 3% de la población que refirió no consumirlos, de ellos el 100% porque está caro.
- ☑ **CREMA:** El 66.7% de la población la consume, con un promedio de 1.2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.06 litros semanales, con un máximo de 0.4 litros a la semana. El 33.3% de la población que refirió no consumirla, del cual, 18.2% porque lo usa poco, 27.3% porque está escaso, 36.4% porque está caro al 18.2 no le gusta.
- ☑ **LECHE:** El 36.4% de la población la consume, con un promedio de 3.7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.48 litros semanales, con un máximo de 5 litros a la semana. El 63.6% de la población que refirió no consumirla, de estos, 7.89% es porque no le gusta, 11.36% porque lo usa poco, 13.6% porque está escaso, 65.44% porque está caro, 1.66% por otras causas.
- ☑ **QUESO FRESCO:** El 90.9% de la población lo consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 unidades semanales, con un máximo de 0.8 unidades a la semana. El 9.1% de la población que refirió no consumirlo, del que el 33.8% es porque no le gusta, 33.3% porque está escaso, 33.3% porque está caro.
- ☑ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 45.5% de la población la consume, con un promedio de 1.34 días a la semana; presentando un consumo promedio de 0.20 unidades semanales, con un máximo de 1 unidades a la semana. El 54.5 de la población refirió no consumirla, del que el 61.1% es porque no le gusta, 16.7% le gusta poco, 22.2% porque está caro.
- ☑ **PASTAS:** El 100% de la población las consume, con un promedio de 2.2 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales, con un máximo de 0.8 libras a la semana.
- ☑ **ARROZ:** El 100% de la población lo consume, con un promedio de el 2.6 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.36 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 0.8 libras a la semana.
- ☑ **PAPA:** El 97% de la población la consume, con un promedio de 1.88 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.41 libras semanales, con un máximo de 1.0 libras a la semana. El 3% de la población que refirió no consumirla, de ellos, el 100% es porque no le gusta.

- ☑ **INCAPARINA:** El 42.4% de la población la consume, con un promedio de 1.45 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.1 libras a la semana. El 57.6% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 42.1% es porque no le gusta, 10.5% porque lo usa poco, 10.5% está escaso, y el 36.8% porque está caro.
- ☑ **AVENA:** El 54.5% de la población la consume, con un consumo promedio de 1.45 días a la semana; 0.1 lb. A la semana, un máximo de 0.4 libras a la semana. El 45.5% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 40% es porque no le gusta, 20% porque usa poco, 6.7% porque está escaso, y el 33.3% porque está caro.
- ☑ **FRUTAS:** El 90.9% de la población las consume, con un promedio de 2.48 días a la semana. El 9.1% refirió no consumirlas, del cual el, 33% porque esta escaso, y el 66.7% porque esta caro.
- ☑ **BLEDOS:** El 36.4% de la población los consume, con un promedio de 0.5 días a la semana. El 63.6% de la población refirió no consumirlo, del cual el 19. % es porque no les gusta, 81% porque están escasos.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 81.8% de la población las consume, con un promedio de 1.7 días a la semana. El 18.2% de la población refirió no consumirla, de estos, 50% es porque no les gusta, y el 50% están escasos.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 90.9%, otros 9.1%. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es la madre en 84.8%, y otros 15.2%. La persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en 60.6%, padre 3%, hermanos 30.3 % y otros 6.1%.

El promedio de personas que desayunan por familia es de 6; los valores máximos y mínimos fueron 13 y 3 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 6 por familia, los valores máximos y mínimos fueron 13 y 3 respectivamente. El promedio de personas que cenan es de 6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 13 y 3 respectivamente.

De las familias estudiadas, 0% van al mercado diariamente, el 39.4% va cada dos o tres días, el 33.3% lo hace 1 vez por semana, 18.2% cada dos semanas, y 6.1% cada mes. El gasto promedio mensual por familia en el mercado es de Q905.00, con límites máximos y mínimos de Q3000.00 y Q00.00 respectivamente.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, 84.8% lo hace diariamente, 9.1% lo hace cada dos o tres días, 6.1% cada semana. El gasto promedio en la tienda es de Q243.00, los límites máximo y mínimo son Q900.00 y Q0.00 mensuales respectivamente. El 6.1% nunca realiza compras en la tienda.

El 78.8% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. Del 21.2% que si lo hace, 42.9% lo hacen en el mercado y el 57.1 en un comedor popular. Todas las personas compraron almuerzo. La cantidad promedio de dinero que gasta un miembro de la familia, que compra alimentos preparados es de Q31.85 a la semana, con un mínimo de Q10.00 y un máximo de Q100.00.

El gasto medio por persona para comida en la casa es de Q177.17, con un mínimo de Q13.60 y un máximo de Q570.00

### **7.13.3 Análisis Municipio de San Andrés Itzapa:**

#### **7.13.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en la Tabla 579 y la Gráfica 196 se observa que del total de la población se encuentra en estado nutricional normal. Según el indicador de Peso para Talla según puntaje Z.

De acuerdo al indicador Talla para Edad según puntaje Z, el 72.7% de la población evaluada presenta desnutrición crónica. De los 3 comunidades de Itzapa, vemos que la comunidad de chimachoy presenta el mayor porcentaje de desnutrición crónica (86.6%), siguiéndole xeparquiy (66.7%) Y Panimaquin (72.7%) (Ver Tabla 593 y Gráfica 197).

Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global se observa que Itzapa tiene un porcentaje de desnutrición con el 36.3 %. La comunidad que tiene mayor prevalencia de desnutrición global es chimachoy con el 66.7% seguido por Panimaquin (16.7%) Y Xeparquiy con el 8.3%. (Ver Tabla 594 y Gráfica 198)

Según el indicador Peso para Talla según puntaje Z por área demográfica, se observó que el 100% de la población de niños de 6 a 59 meses de edad pertenecen al área rural. (Ver Tabla 577).

Tanto la niñez indígena como ladina se encuentran dentro del rango normal según puntaje Z de peso para talla. (Ver tabla 584). En cuanto a la desnutrición crónica en relación con la etnia se observa que la indígena en un 72.7% presenta algún grado de retardo del crecimiento, mientras que la etnia ladina también presenta el mismo porcentaje. (Ver Tabla 583). En relación al estado nutricional global y la etnia, el mayor porcentaje de desnutrición lo obtuvo la etnia indígena con un 50% y el mayor porcentaje de niños con un estado nutricional normal lo obtuvo la etnia ladina con 90.9% (ver Tablas 585).

En base al sexo se puede observar que las niñas tienen una prevalencia mayor que los niños (90%) vs. 65.2% en los niños. En cuanto a desnutrición global las niñas presentan una prevalencia del 50%; casi el doble que la prevalencia en el sexo masculino (26.1) (Ver Tablas 586, 587 y 588).

De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, relacionado con grupo etario se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado retardo de crecimiento es la niñez entre 6 a 11 meses con el 100%, seguido del grupo de 24 a 35 meses con un 80%. El grupo que presenta más casos en límites normales de talla para edad es el de 12-17 meses con un 50% (Ver Tabla 590 y Gráfica 199).

En Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z en relación al grupo etario observamos que la niñez comprendida entre 24 a 35 meses presenta los porcentajes más altos de déficit de peso para edad (60%) según la tabla 591 y Grafica 200.

Tomando en cuenta la comunidad a la que pertenecen las mujeres embarazadas a quienes se les realizó la medición de Perímetro Braquial no se encontró alguna mujer embarazada con perímetro braquial menor de 23 cm.

#### **7.13.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan.

En el municipio de Itzapa, de las familias evaluadas ninguna pertenece a algún programa de distribución de alimentos.

De la niñez que presentó algún grado de Retardo de crecimiento, el 62.5% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 0% afirmó que con frecuencia no tienen que comer. (Ver Tabla 596).

En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de déficit, el 50% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 0. % afirmó que con frecuencia no tienen que comer (ver Tabla 598).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 84.8% de las familias del Municipio de Itzapa no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer bien, el 60% no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos y de los que nunca tienen que comer el 100% no gasta al mes el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 599 y Gráfica 201).

De las comunidades de Itzapa, Chimachoy tienen el mayor porcentaje de familias cuyo gasto en alimentos no cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia. Mientras que Xeparqui presenta el mayor porcentaje de familias (25%) cuyo gasto en alimentos cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 602 y Gráfica 202).

#### **7.13.3.3 CONSUMO:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos en la cantidad de días recomendados por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: 100% de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; 100% tiene un consumo adecuado de los alimentos que pertenecen al grupo de cereales; con respecto al grupo de alimentos lácteos el 32% los consume la cantidad de días recomendados; el 100% consume proteínas la cantidad de días recomendados por el INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 75% no los consume los días recomendados, al igual que el 100% no consume adecuadamente los alimentos pertenecientes al grupo de grasas.

En el Municipio de Itzapa hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 10637. Ninguna de las comunidades de este municipio tiene una mediana de consumo de kilocalorías por familia por día menor que la mediana departamental que el municipio de Itzapa se caracteriza porque el 75% de las familias (1er cuartil) supera la mediana departamental (8415 kcal/FAM/24 horas) (Ver Tabla 603 y Gráfica 204)

De la totalidad de las familias en las que se encontró un niño menor de 2 años, el 64.28% tiene un consumo deficiente de hierro; y de estos el 100% no fue suplementado con hierro.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 11530; contrastando con aquellas familias en las que dijeron que algunas veces no tienen que comer, quienes presentan una mediana de 9928.7 kcal/FAM/24 horas (ver tabla 595 y gráfica 203). Es importante mencionar que no importando la respuesta de las familias siempre se supera la mediana departamental

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 65% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 100% un estado nutricional actual normal y el 57% un estado nutricional global normal (ver tabla 601 y gráfica 205),

Ninguna de las 33 familias encuestadas, no tienen una dieta adecuada de acuerdo a la olla familiar de las guías alimentarias para Guatemala.

La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Itzapa. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que el 0. % de la población incluían dentro de su dieta todos los alimentos de la lista; el 78.8% de la población estudiada incluyó en la semana previa a la entrevista, entre 17 a 22 alimentos del listado, con una media y mediana de 19 alimentos. (Ver tabla 600 y gráfica 206).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del Municipio de Itzapa podemos indicar que solamente el 36.4% tienen seguridad alimentaria, mientras el 42.4% presentan Inseguridad Alimentaria sin hambre (ver tabla 604).

En la distribución de seguridad alimentaria por comunidad del Municipio de Itzapa podemos observar, que el que presenta el mayor porcentaje de seguridad alimentaria es la comunidad de Xeparquiy, (66.7%), seguido por Chimachoy (26.7%). Mientras que Panimaquin tiene en un porcentaje de 100% de familias con algún grado de Inseguridad Alimentaria (Ver tabla 605 y Grafica 207).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 58.33% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. Las familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente tienen un 75% de inseguridad alimentaria. Los porcentajes de inseguridad alimentaria en los niños que no presentan ningún tipo de desnutrición son de 57% (Ver Tabla 606, 607 y 608)

#### **7.13.4 Interpretación Municipio de San Andrés Itzapa:**

La prevalencia de 0% de desnutrición aguda en el municipio de Itzapa, se puede explicar, en parte, gracias a un mejor diagnóstico y tratamiento temprano de la niñez con desnutrición y enfermedades asociadas. Lamentablemente aún es deficiente la educación y prevención de la desnutrición, ya que la prevalencia de retardo de talla es alta (72.7) la prevalencia de retardo del crecimiento. La prevalencia de déficit de peso para edad es de 36.6%; mucho mayor que la prevalencia general de Chimaltenango (24%). Del mismo modo es evidente que los programas de distribución de alimentos en el Municipio de Itzapa no han tenido el impacto esperado, ya que ninguna de las familias entrevistadas pertenecía a un grupo o programa de distribución de alimentos.

Podríamos explicar la prevalencia de retardo del crecimiento, ya que todos los niños pertenecen al área rural, la cual presenta mayor dificultad de acceso a los servicios de salud, a los mercados, tiendas y abarroterías; consideramos también que la falta de urbanización y saneamiento ambiental (mala disposición de excretas, drenajes inadecuados, disminución de la calidad del agua, etc.), contribuye a una mayor prevalencia de enfermedades infecciosas reincidentes o crónicas que afectan el estado nutricional de la niñez.

Al evaluar el retardo del crecimiento según el grupo étnico, encontramos que tanto en el grupo indígena como en el ladino no existe diferencia marcada para la prevalencia de retardo del crecimiento.

Observando el estado nutricional tanto agudo, crónico y global existe una diferencia significativa entre el sexo masculino y femenino, lo que nos hace pensar que en la actualidad que la discriminación de género a nivel infantil es todavía un problema importante que repercute en el estado nutricional de la niñez.

Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido el siguiente: Para la Vitamina "A", que esperaríamos un 100% de cobertura, alcanzó únicamente el 92.9% y el de suplementación con hierro y ácido fólico cubre el 0 %. Las razones probables para dicha problemática podrían ser: poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos, la falta de recursos, poca promoción y aceptación de dichos programas por la población.

El aumento de los niveles de pobreza, la inflación, el subempleo y desempleo, así como los bajo salario, podrían contribuir a que el acceso a la canasta básica haya disminuido, ya que solamente el 15.2% de la población d Itzapa gasta mensualmente el equivalente a la canasta básica alimenticia Con respecto al consumo de maíz y frijol (considerados como los dos principales alimentos en la dieta guatemalteca según la ENCA en 1991) observamos en nuestro estudio que el 100% de la población consume maíz y el 100% frijol, confirmándose con éstos datos que la agricultura tradicional en las familias, sigue siendo la principal fuente de alimentos.

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población.

En el grupo de carnes el cual incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado encontramos que un 100% consume los días adecuados pero no podemos determinar si la cantidad es la adecuada, dichos resultados podrían explicarse a que existe, según el MAGA, un comercio grande en todo el Municipio de Itzapa de Ganadería. Dicho resultado también podría explicar el consumo de lácteos, grupo que incluye leche y queso, donde observamos que el 97% consume los días recomendados dichos productos, pero el producto mas consumido fue el queso y no la leche ya que nos indicaron los encuestados que la leche es un producto muy escaso y caro.

Dentro del grupo de cereales que incluye granos como el maíz y frijol, en un 100% se consume los días recomendados ya que dentro de la dieta de Guatemala la Tortilla es esencial y ha constituido por muchos años pilar de la alimentación como lo revela la ENCA.

Donde observamos que existían problemas era en el grupo de vegetales donde 93.9% de los encuestados no consumen los días recomendados y dicho resultado podría explicarse ya que el 39.5% de los encuestados van de 2 a 3 días al mercado y únicamente los días que van al mercado consumen vegetales, o ya sea porque no poseen un buen sistema de almacenamiento de los mismo o por malos hábitos alimenticios.

El otro grupo que tuvo problema fue el de las grasas, (aceite, margarina, mantequilla, crema), donde la mayoría de la población, un 100%, consume de manera inadecuada ya que emplean de manera excesiva.

Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 36.4% de la población Encuestada goza de Seguridad Alimentaria. Del Resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, observando que el mayor grupo se encuentra en Insegura alimentaria sin Hambre, lo cual quiere decir que un 44.4%% de las familias no disminuye el consumo de alimentos de los adultos ni de sus niños. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias de Itzapa; o bien otra causa podría ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio mencionar que otra causa importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.

## 7.14 MUNICIPIO DE PARRAMOS:

ENCARGADO: CLAUDIA ROMELIA ESTRADA MONROY

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Al finalizar, no se encontraron encuestas del municipio con resultados incongruentes respecto a las medidas antropométricas. Se encuestaron en un total de 24 familias del municipio de Parramos.

### 7.14.1 Presentación, Tablas y Graficas:

#### 7.14.1.1 TABLAS:

##### 7.14.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 469**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ALDEA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| No. | ALDEAS       | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE  |
|-----|--------------|-----------------------|-------------|
| 1.  | PAMPAY       | 12                    | 50%         |
| 2.  | CHIRIJUYÚ    | 12                    | 50%         |
|     | <b>TOTAL</b> | <b>24</b>             | <b>100%</b> |

**Tabla 470**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR GRUPO ETARIO DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|-----------------|------------|------------|
| A 6 – 11 MESES  | 1          | 4.2%       |
| B 12 – 17 MESES | 2          | 8.3%       |
| C 18 – 23 MESES | 5          | 20.8%      |
| D 24 – 35 MESES | 7          | 29.2%      |
| E 36 – 59 MESES | 9          | 37.5%      |

**Tabla 471**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEXO         | Frecuencia |            |
|--------------|------------|------------|
|              | No         | %          |
| MASCULINO    | 9          | 37.5       |
| FEMENINO     | 15         | 62.5       |
| <b>TOTAL</b> | <b>24</b>  | <b>100</b> |



**Tabla 472**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia |            |
|--------------|------------|------------|
|              | No         | %          |
| RURAL        | 24         | 100        |
| URBANO       | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>24</b>  | <b>100</b> |

**Tabla 473**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia |            |
|--------------|------------|------------|
|              | No         | %          |
| INDÍGENA     | 23         | 95.8       |
| LADINO       | 1          | 4.2        |
| <b>TOTAL</b> | <b>24</b>  | <b>100</b> |

**Tabla 474**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |            |           |            |           |            |
|--------------|-----------------------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
|              | ZPTC*                       | %          | ZTEC*     | %          | ZPEC**    | %          |
| <FR****      | 0                           | 0.0        | 0         | 0.0        | 0         | 0.0        |
| SEVERA       | 0                           | 0.00       | 9         | 37.5       | 5         | 20.8       |
| MODERADA     | 0                           | 0.0        | 9         | 37.5       | 8         | 33.4       |
| NORMAL       | 24                          | 100        | 6         | 25         | 11        | 45.8       |
| >FR*****     | 0                           | 0.0        | 0         | 0.0        | 0         | 0.0        |
| <b>TOTAL</b> | <b>24</b>                   | <b>100</b> | <b>24</b> | <b>100</b> | <b>24</b> | <b>100</b> |

\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<**FR**: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\*>**FR**: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 475**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | AREA      |            |          |            | TOTAL     |
|--------------|-----------|------------|----------|------------|-----------|
|              | R         | %          | U        | %          |           |
| SEVERA       | 0         | 0.0        | 0        | 0.0        | 0         |
| MODERADA     | 0         | 0.00       | 0        | 0.0        | 0         |
| NORMAL       | 24        | 100        | 0        | 0.0        | 24        |
| > FR**       | 0         | 0.0        | 0        | 0.0        | 0         |
| <b>TOTAL</b> | <b>24</b> | <b>100</b> | <b>0</b> | <b>0.0</b> | <b>24</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 476**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*        | AREA      |            |            |            | TOTAL     |
|--------------|-----------|------------|------------|------------|-----------|
|              | R         | %          | U          | %          |           |
| < FR**       | 0         | 0.0        | 0          | 0.0        | 0         |
| SEVERA       | 9         | 37.5       | 0          | 0.0        | 9         |
| MODERADA     | 9         | 37.5       | 0          | 0.0        | 9         |
| NORMAL       | 6         | 25.0       | 0          | 0.0        | 6         |
| <b>TOTAL</b> | <b>24</b> | <b>100</b> | <b>156</b> | <b>100</b> | <b>24</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\* <FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 477**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*        | AREA      |            |          |            | TOTAL     |
|--------------|-----------|------------|----------|------------|-----------|
|              | R         | %          | U        | %          |           |
| SEVERA       | 0         | 0.0        | 0        | 0.0        | 0         |
| MODERADA     | 5         | 20.8       | 0        | 0.0        | 5         |
| NORMAL       | 8         | 33.4       | 0        | 0.0        | 8         |
| >FR**        | 11        | 45.8       | 0        | 0.0        | 11        |
| <b>TOTAL</b> | <b>24</b> | <b>100</b> | <b>0</b> | <b>0.0</b> | <b>24</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 478**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | ETNIA |       |   |     | TOTAL |
|----------|-------|-------|---|-----|-------|
|          | I     | %     | L | %   |       |
| < FR**   | 0     | 0.0   | 0 | 0.0 | 0     |
| SEVERA   | 9     | 39.13 | 0 | 0.0 | 9     |
| MODERADA | 9     | 39.13 | 0 | 0.0 | 9     |
| NORMAL   | 5     | 21.74 | 1 | 100 | 6     |
| TOTAL    | 23    | 100   | 1 | 100 | 24    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 479**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | ETNIA |     |   |     | TOTAL |
|----------|-------|-----|---|-----|-------|
|          | I     | %   | L | %   |       |
| SEVERA   | 0     | 0.0 | 0 | 0.0 | 0     |
| MODERADA | 0     | 0.0 | 0 | 0.0 | 0     |
| NORMAL   | 23    | 100 | 1 | 100 | 24    |
| > FR**   | 0     | 0.0 | 0 | 0.0 | 0     |
| TOTAL    | 23    | 100 | 1 | 100 | 24    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 480**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | ETNIA |       |   |     | TOTAL |
|----------|-------|-------|---|-----|-------|
|          | I     | %     | L | %   |       |
| SEVERA   | 5     | 21.74 | 0 | 0.0 | 5     |
| MODERADA | 8     | 34.78 | 0 | 0.0 | 8     |
| NORMAL   | 10    | 43.48 | 1 | 100 | 11    |
| >FR**    | 0     | 0.0   | 0 | 0.0 | 0     |
| TOTAL    | 23    | 100   | 1 | 100 | 24    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 481**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | SEXO |       |   |       | TOTAL |
|----------|------|-------|---|-------|-------|
|          | F    | %     | M | %     |       |
| < FR**   | 0    | 0.0   | 0 | 0.0   | 0     |
| SEVERA   | 4    | 26.67 | 5 | 55.56 | 9     |
| MODERADA | 6    | 40.0  | 3 | 33.33 | 9     |
| NORMAL   | 5    | 33.33 | 1 | 11.11 | 6     |
| TOTAL    | 15   | 100   | 9 | 100   | 24    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE

**Tabla 482**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | SEXO |     |   |     | TOTAL |
|----------|------|-----|---|-----|-------|
|          | F    | %   | M | %   |       |
| SEVERA   | 0    | 0.0 | 0 | 0.0 | 0     |
| MODERADA | 0    | 0.0 | 0 | 0.0 | 0     |
| NORMAL   | 15   | 100 | 9 | 100 | 24    |
| > FR**   | 0    | 0.0 | 0 | 0.0 | 0     |
| TOTAL    | 15   | 100 | 9 | 100 | 24    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 483**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | SEXO |       |   |       | TOTAL |
|----------|------|-------|---|-------|-------|
|          | F    | %     | M | %     |       |
| SEVERA   | 3    | 20.0  | 2 | 22.23 | 5     |
| MODERADA | 5    | 33.33 | 3 | 33.33 | 8     |
| NORMAL   | 7    | 46.67 | 4 | 44.44 | 11    |
| >FR**    | 0    | 0.0   | 0 | 0.0   | 0     |
| TOTAL    | 15   | 100   | 9 | 100   | 24    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 484**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPTC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0.0        | 0          | 0.0        | 0           | 0.0        | 0           | 0.0        | 0           | 0.0        | 0          |
| MODERADA     | 0              | 0.0        | 0          | 0.0        | 0           | 0.0        | 0           | 0.0        | 0           | 0.0        | 0          |
| NORMAL       | 1              | 100        | 2          | 100        | 5           | 100        | 7           | 100        | 9           | 100        | 24         |
| > FR**       | 0              | 0.0        | 0          | 0.0        | 0           | 0.0        | 0           | 0.0        | 0           | 0.0        | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>1</b>       | <b>100</b> | <b>2</b>   | <b>100</b> | <b>5</b>    | <b>100</b> | <b>7</b>    | <b>100</b> | <b>9</b>    | <b>100</b> | <b>24</b>  |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE))

**Tabla 485**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| <FR**        | 0              | 0.0        | 0          | 0.0        | 0           | 0.0        | 0           | 0.0        | 0           | 0.0        | 0          |
| SEVERA       | 0              | 0.0        | 0          | 0.0        | 2           | 40.0       | 1           | 14.28      | 6           | 66.67      | 9          |
| MODERADA     | 0              | 0.0        | 1          | 50.0       | 3           | 60.0       | 3           | 42.86      | 2           | 22.22      | 9          |
| NORMAL       | 1              | 100        | 1          | 50.0       | 0           | 0.0        | 3           | 42.86      | 1           | 11.11      | 6          |
| <b>TOTAL</b> | <b>1</b>       | <b>100</b> | <b>2</b>   | <b>100</b> | <b>5</b>    | <b>100</b> | <b>7</b>    | <b>100</b> | <b>9</b>    | <b>100</b> | <b>24</b>  |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 486**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ZPEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |            |
| SEVERA       | 0              | 0.0        | 0          | 0.0        | 1           | 20.0       | 2           | 28.57      | 2           | 22.22      | 5          |
| MODERADA     | 0              | 0.0        | 1          | 50.0       | 2           | 40.0       | 2           | 28.57      | 3           | 33.34      | 8          |
| NORMAL       | 1              | 100        | 1          | 50.0       | 2           | 40.0       | 3           | 42.86      | 4           | 44.44      | 11         |
| > FR**       | 0              | 0.0        | 0          | 0.0        | 0           | 0.0        | 0           | 0.0        | 0           | 0.0        | 0          |
| <b>TOTAL</b> | <b>1</b>       | <b>100</b> | <b>2</b>   | <b>100</b> | <b>5</b>    | <b>100</b> | <b>7</b>    | <b>100</b> | <b>9</b>    | <b>100</b> | <b>24</b>  |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 487**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ALDEA               | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |          |     |        |       |       |     | TOTAL |       |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|----------|-----|--------|-------|-------|-----|-------|-------|
|                     | SEVERA                                    | %   | MODERADA | %   | NORMAL | %     | >FR * | %   | Casos | %     |
| Pampay              | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 12     | 100.0 | 0     | 0.0 | 12    | 100.0 |
| Chirijuyú           | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 12     | 100.0 | 0     | 0.0 | 12    | 100.0 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 24     | 100.0 | 0     | 0.0 | 24    | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 488**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ALDEA               | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |     |        |      |          |      |        |      | TOTAL |       |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|--------|------|----------|------|--------|------|-------|-------|
|                     | <FR *                                     | %   | SEVERA | %    | MODERADA | %    | NORMAL | %    | Casos | %     |
| Pampay              | 0                                         | 0.0 | 3      | 25.0 | 6        | 50.0 | 3      | 25.0 | 12    | 100.0 |
| Chirijuyú           | 0                                         | 0.0 | 6      | 50.0 | 3        | 25.0 | 3      | 25.0 | 12    | 100.0 |
| Total del Municipio | 0                                         | 0.0 | 9      | 37.5 | 9        | 37.5 | 6      | 25.0 | 24    | 100.0 |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 489**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ALDEA               | CLASIFICACIÓN DE PESO/EDAD POR PUNTAJE Z |       |          |       |        |       |       |     | TOTAL |       |
|---------------------|------------------------------------------|-------|----------|-------|--------|-------|-------|-----|-------|-------|
|                     | SEVERA                                   | %     | MODERADA | %     | NORMAL | %     | >FR * | %   | Casos | %     |
| Pampay              | 2                                        | 16.67 | 4        | 33.33 | 6      | 50.0  | 0     | 0.0 | 12    | 100.0 |
| Chirijuyú           | 3                                        | 25.0  | 4        | 33.33 | 5      | 41.67 | 0     | 0.0 | 12    | 100.0 |
| Total del Municipio | 5                                        | 20.83 | 8        | 33.33 | 11     | 45.84 | 0     | 0.0 | 24    | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (menos de -6 DE)

7.14.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 490**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .                | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |        |        |         |         |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------|--------|---------|---------|
|                     |                                                                                          | Q1*             | MIN**  | Q2***  | MAX***  | Q3****  |
| 1                   | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 6012.8          | 4112.2 | 7088.4 | 11023.0 | 8574.3  |
| 2                   | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 5503.3          | 4707.3 | 8461.9 | 11353.0 | 10325.0 |
| 3                   | A veces no tenemos que comer                                                             | 4982.4          | 4400.8 | 6561.5 | 10920.0 | 9614.85 |
| 5                   | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 7785.9          | 7785.9 | 7785.9 | 7785.9  | 7785.9  |
| 8                   | No sabe/no contesta                                                                      | 0.0             | 0.0    | 0.0    | 0.0     | 0.0     |
| TOTAL DEL MUNICIPIO |                                                                                          | 5575.4          | 4112.2 | 7217.3 | 11353.0 | 10102.1 |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 491**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |        |          |        | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------|----------|--------|-------|
|       |                                                                                          | <FR*                    | Severa | Moderada | Normal |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 5      | 3        | 1      | 9     |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0      | 4        | 2      | 6     |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 3      | 2        | 3      | 8     |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 1      | 0        | 0      | 1     |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0      | 0        | 0      | 0     |
| TOTAL |                                                                                          | 0                       | 9      | 9        | 6      | 24    |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 492**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |          |           |          | Total     |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|-----------|----------|-----------|
|              |                                                                                          | Severa                  | Moderada | Normal    | >FR*     |           |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 0        | 9         | 0        | 9         |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0        | 6         | 0        | 6         |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0        | 8         | 0        | 8         |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0        | 1         | 0        | 1         |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0        | 0         | 0        | 0         |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>0</b>                | <b>0</b> | <b>24</b> | <b>0</b> | <b>24</b> |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 493**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |          |           |          | Total     |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------|-----------|----------|-----------|
|              |                                                                                          | Severa                 | Moderada | Normal    | >FR*     |           |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 4                      | 1        | 4         | 0        | 9         |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                      | 3        | 3         | 0        | 6         |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 1                      | 3        | 4         | 0        | 8         |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                      | 1        | 0         | 0        | 1         |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                      | 0        | 0         | 0        | 0         |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>5</b>               | <b>8</b> | <b>11</b> | <b>0</b> | <b>24</b> |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)



**Tabla 494**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |      | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|------|---------|------|----|------|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %    | < MITAD | %    | OK | %    | FREQ  | %   |
| SIEMPRE                                   | 0                           | 0    | 1       | 25.0 | 3  | 75.0 | 4     | 100 |
| A VECES                                   | 4                           | 22.2 | 4       | 22.2 | 10 | 55.5 | 18    | 100 |
| NUNCA                                     | 2                           | 100  | 0       | 0    | 0  | 0    | 2     | 100 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 0                           | 0    | 0       | 0    | 0  | 0    | 12    | 100 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 495**

DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA POR LAS FAMILIAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| PRODUCTOS | FREQ | %     |
|-----------|------|-------|
| 12        | 1    | 4.17  |
| 13        | 0    | 0     |
| 14        | 0    | 0     |
| 15        | 0    | 0     |
| 16        | 3    | 12.51 |
| 17        | 5    | 20.83 |
| 18        | 6    | 25    |
| 19        | 5    | 20.83 |
| 20        | 2    | 8.33  |
| 21        | 0    | 0     |
| 22        | 2    | 8.33  |
| 22        | 24   | 100   |

**Tabla 496**

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS  
CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD, PESO/TALLA Y PESO/EDAD DE  
PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| Rango    | COMEN MENOS SUS HIJOS |      |    |       |     |     |        |     |    |     |     |     |         |      |    |       |     |     |
|----------|-----------------------|------|----|-------|-----|-----|--------|-----|----|-----|-----|-----|---------|------|----|-------|-----|-----|
|          | ZTEC*                 |      |    |       |     |     | ZPTC** |     |    |     |     |     | ZPEC*** |      |    |       |     |     |
|          | SI                    | %    | NO | %     | N/S | %   | SI     | %   | NO | %   | N/S | %   | SI      | %    | NO | %     | N/S | %   |
| <FR****  | 0                     | 0.0  | 0  | 0.0   | 0   | 0.0 | 0      | 0.0 | 0  | 0.0 | 0   | 0.0 | 0       | 0.0  | 0  | 0.0   | 0   | 0.0 |
| SEVERA   | 4                     | 40.0 | 5  | 35.72 | 0   | 0.0 | 0      | 0.0 | 0  | 0.0 | 0   | 0.0 | 1       | 10.0 | 4  | 28.57 | 0   | 0.0 |
| MODERADA | 2                     | 20.0 | 7  | 50.0  | 0   | 0.0 | 0      | 0.0 | 0  | 0.0 | 0   | 0.0 | 4       | 40.0 | 4  | 28.57 | 0   | 0.0 |
| NORMAL   | 4                     | 40.0 | 2  | 14.28 | 0   | 0.0 | 10     | 100 | 14 | 100 | 0   | 0.0 | 5       | 50.0 | 6  | 42.86 | 0   | 0.0 |
| >FR****  | 0                     | 0.0  | 0  | 0.0   | 0   | 0.0 | 0      | 0.0 | 0  | 0.0 | 0   | 0.0 | 0       | 0.0  | 0  | 0.0   | 0   | 0.0 |
| TOTAL    | 10                    | 100  | 14 | 100   | 0   | 0.0 | 10     | 100 | 14 | 100 | 0   | 0.0 | 10      | 100  | 14 | 100   | 0   | 0.0 |
| TOTAL    | 24                    |      |    |       |     |     | 24     |     |    |     |     |     | 24      |      |    |       |     |     |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 497**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS ALDEAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y  
MARZO DEL 2005

| ALDEA               | CANASTA BÁSICA |       |         |       |    |       | TOTAL |       |
|---------------------|----------------|-------|---------|-------|----|-------|-------|-------|
|                     | MITAD          | %     | < MITAD | %     | OK | %     | Casos | %     |
| Pampay              | 2              | 16.67 | 0       | 0     | 10 | 83.33 | 12    | 100.0 |
| Chirijuyú           | 4              | 33.33 | 5       | 41.67 | 3  | 25    | 12    | 100.0 |
| Total del Municipio | 6              | 25.0  | 5       | 20.83 | 13 | 54.17 | 24    | 100.0 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 498**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS  
ENCUESTADAS DE LAS ALDEAS MUESTREADAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y  
MARZO DEL 2005

| ALDEA               | CONSUMO DE KCAL |        |         |         |         |
|---------------------|-----------------|--------|---------|---------|---------|
|                     | Q1              | MIN    | Q2      | MAX     | Q3      |
| Pampay              | 6024.9          | 4707.3 | 7217.3  | 11353.0 | 10102.1 |
| Chirijuyú           | 4982.4          | 4112.2 | 6711.55 | 9614.85 | 11023.0 |
| Total del Municipio | 5575.45         | 4112.2 | 7217.3  | 11353   | 10102.1 |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

7.14.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 499**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.       | %          |
|---------------------------------------------|-----------|------------|
| Seguridad Alimentaria Segura                | 4         | 16.7       |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 9         | 37.5       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 9         | 37.5       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 2         | 8.3        |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>24</b> | <b>100</b> |

**Tabla 500**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR ALDEAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ALDEA               | SEGURIDAD ALIMENTARIA |       |            |      |              |      |               |      |            |     |
|---------------------|-----------------------|-------|------------|------|--------------|------|---------------|------|------------|-----|
|                     | SEG<br>*              | %     | IASH*<br>* | %    | IACHM**<br>* | %    | IACHS***<br>* | %    | TOTAL<br>L | %   |
| Pampay              | 2                     | 16.7  | 6          | 50.0 | 3            | 25.0 | 1             | 8.3  | 12         | 100 |
| Chirijuyú           | 2                     | 16.7  | 3          | 25.0 | 6            | 50.0 | 1             | 8.3  | 12         | 100 |
| Total del Municipio | 4                     | 16.67 | 9          | 37.5 | 9            | 37.5 | 2             | 8.33 | 24         | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 501**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPTC*    |           | TOTAL<br>L |
|-------------------------|----------|-----------|------------|
|                         | (+)      | (-)       |            |
| Inseguridad Alimentaria | 0        | 20        | 20         |
| Seguridad Alimentaria   | 0        | 4         | 4          |
| <b>TOTAL</b>            | <b>0</b> | <b>24</b> | <b>24</b>  |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 502**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZTEC* |       | TOTAL |
|-------------------------|-------|-------|-------|
|                         | ( + ) | ( - ) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 14    | 6     | 20    |
| Seguridad Alimentaria   | 4     | 0     | 4     |
| <b>TOTAL</b>            | 18    | 6     | 24    |

**\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 503**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPEC* |       | TOTAL |
|-------------------------|-------|-------|-------|
|                         | ( + ) | ( - ) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 12    | 8     | 20    |
| Seguridad Alimentaria   | 1     | 3     | 4     |
| <b>TOTAL</b>            | 13    | 11    | 24    |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

#### **7.14.1.2 GRÁFICAS:**

##### **Gráfica 160:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 474**

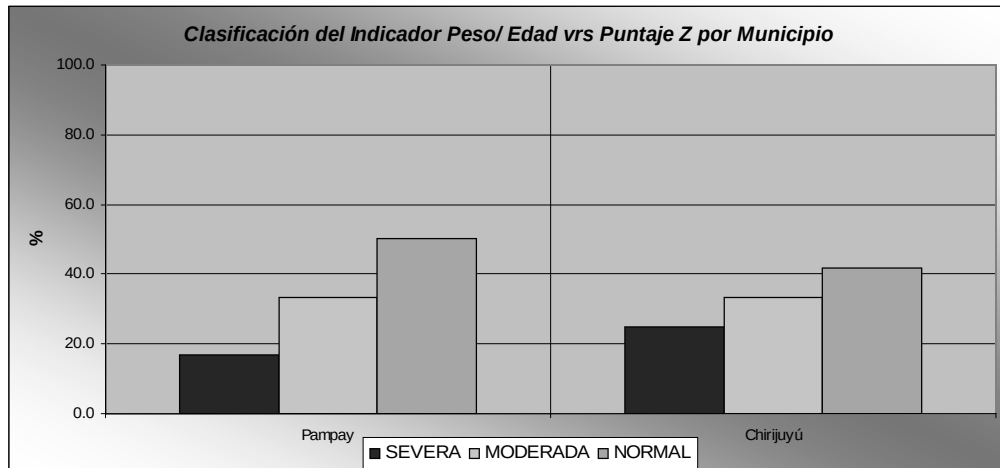
##### **Gráfica 161:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS ALDEAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 488**

**Gráfica 162:**

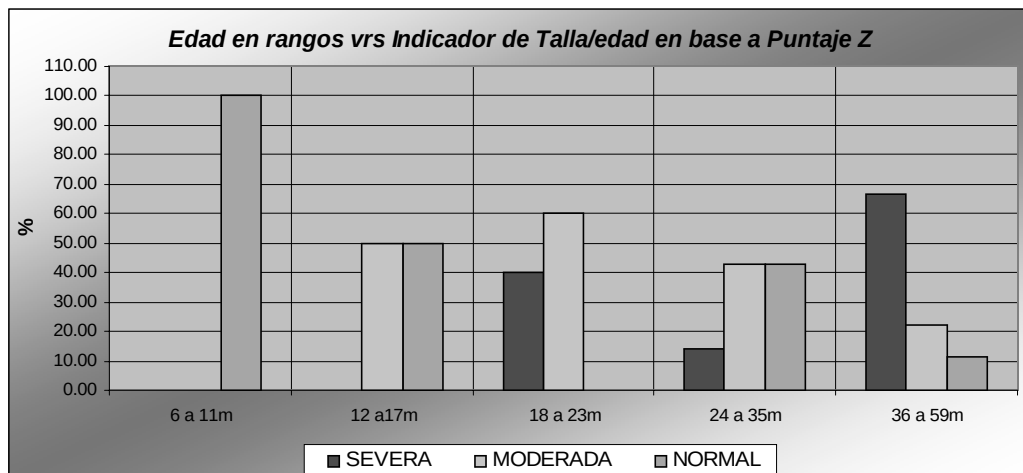
*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



Fuente: Tabla 489

**Gráfica 163:**

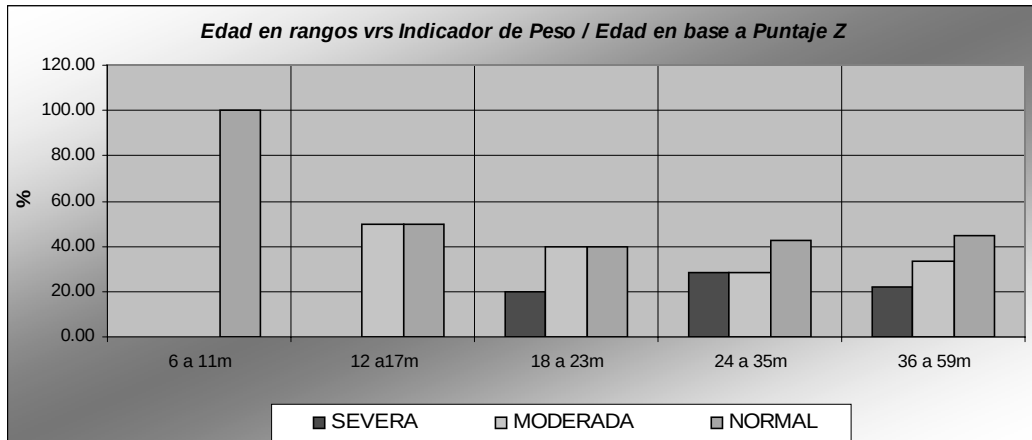
*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



Fuente: Tabla 485

### Gráfica 164:

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



Fuente: Tabla 486

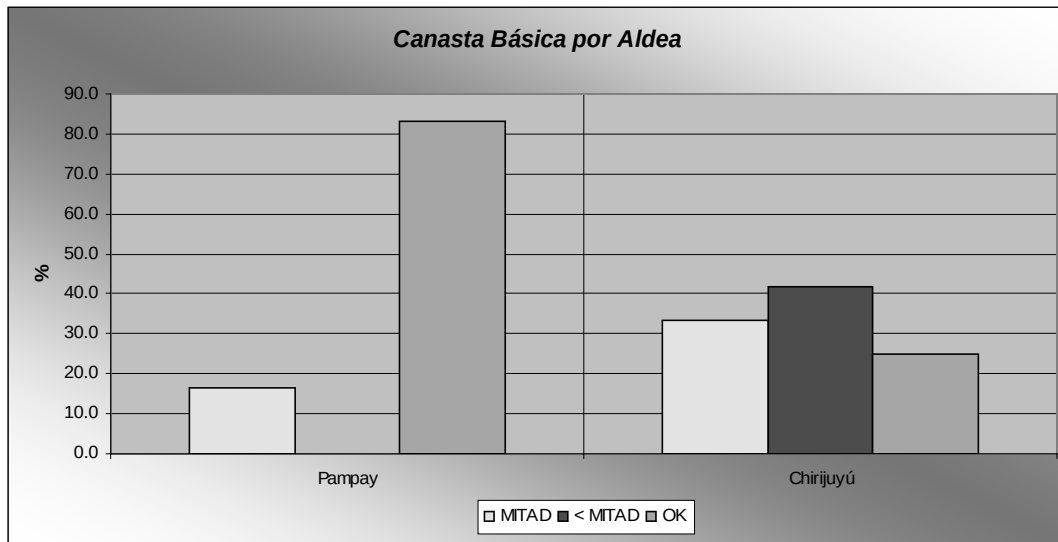
### Gráfica 165:

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*\*OK: Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica  
 Fuente: Tabla 494

**Gráfica 166:**

*COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



\***MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

**Fuente: Tabla 497**

**Gráfica 167:**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil  
**MIN:** Valor Mínimo  
**Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil  
**MAX:** Valor Máximo  
**Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Fuente: Tabla 490**



**Gráfica 168:**

*DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS VRS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
\*\*MIN: Valor Mínimo  
\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
\*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
**Fuente: Tabla 498**

**Gráfica 169:**

*PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD, PESO/TALLA Y PESO/EDAD DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 496**

### **Gráfica 170:**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 95**

### **Gráfica 171:**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE PARRAMOS DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

**\*\*IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Fuente: Tabla 500**

#### **7.14.2 Descripción General Municipio de Parramos:**

En el Municipio de Parramos se tomaron en cuenta 24 encuestas, las cuales se encuentran distribuidas como se observa en la tabla 14. Se cubrió un total de 2 comunidades (30%), pertenecientes a las aldeas del departamento. El 100% de las encuestas se realizó en el área rural (ver Tabla 472). Del total de encuestados el 95.8% correspondió a la población de etnia indígena y 4.2% a la población ladina.

La edad de la niñez estudiada oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 33.5 meses, mediana de 30.45 y moda de 10.1. Además se puede categorizar de las edades como se muestran en la tabla 470. El 62.5% de la niñez que fue medida y pesada correspondió al sexo femenino y el 37.5% fue masculino (ver Tabla 471).

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a los indicadores estudiados se encontró lo siguiente (ver Tabla 474 y Gráfica 160):

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que ninguno de los niños evaluados se presentó fuera de rango, ni con desnutrición aguda severa ni desnutrición aguda moderada, mientras que el 100% se encontró con un estado nutricional actual normal.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 37.5% presentó retardo del crecimiento severo, otro 37.5% retardo de crecimiento moderado, y el 25% sin retardo de crecimiento.
- ☒ **PESO PARA EDAD:** Se encontró que el 20.8% presentó desnutrición severa, el 33.4% desnutrición moderada, y el 45.8% se encuentra dentro de límites normales.

De los 2,265 niños evaluados se refirieron 14 (58.3%), y de estos, el 100% se refirió a monitoreo de crecimiento. El 100% de la niñez evaluada no pertenece a un programa de distribución de alimentos.

En el 16.7% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (4 mujeres), cuya media de edad fue de 24 años. El valor máximo fue de 31 años y el mínimo de 18 años. De las 4 mediciones de perímetro braquial realizadas, no se encontraron mujeres embarazadas con

un perímetro braquial menor de 23 cm., lo que corresponde a un 0% de embarazadas con desnutrición. La media fue de 24.8 cm., y el valor máximo fue de 27.8 cm. y el mínimo de 23.3 cm.

De las familias encuestadas 18 tenían un niño menor de 2 años (75%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 5.6% (1 caso) había sido pesado en los últimos 6 meses, en dos ocasiones.
- ☒ El 61.1% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 45.5% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 83.3% ha recibido vitamina "A", **en un promedio de 8.93 semanas previas a la encuesta.**
- ☒ El 100% de familias refirieron que no contaban en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 37.5%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 25%
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 33.3%;
- ☐ Con frecuencia no tenemos que comer: 0% y
- ☐ No sabe o no contesto: 4.2%.

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 86.7% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;
- ☐ 53.3% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;
- ☐ 26.7% no tiene estufa, gas o leña y
- ☐ 33.3% no encuentran alimentos de buena calidad.

De 24 personas encuestadas, al 45.8% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 45.8% le preocupa a veces y al 8.3% nunca le preocupa.

Al 20.8% de las personas encuestadas siempre les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 45.8%, nunca 33.3%.

De los encuestados, un 25% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 66.7% a veces, 8.3% nunca. De las 24 familias encuestadas, al 25% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 66.7% a veces, y al 8.3% nunca le alcanza el dinero. Un 33.3% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 62.5% únicamente a veces, 4.2 nunca.

Según las familias encuestadas un 41.7% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. El 20% lo hizo casi cada mes, 60% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 20% solamente 1 o 2 meses.

De los encuestados, un 66.7% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 33.3% no presentó esta situación.

El 41.7% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, y el 58.3% no. Del total de los informantes un 33.3% refiere que ha perdido

peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 58.3% no ha perdido peso por esta razón y el restante 8.3% no sabe. El 45.8% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a la niñez menor de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, y el 54.2% no.

De los encuestados el 41.7% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: 20% casi cada mes, 50% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), y el 30% sólo uno o dos meses. Del resto de la muestra el 58.3% no presentó este problema.

De las familias encuestadas el 29.2% refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles mas comida. Un 4.2% de los encuestados refirió que sus hijos no comieron por todo un día. La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de Parramos es la siguiente:

- ☑ **TORTILLAS:** En este municipio el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 78.75 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 24 tortillas y un máximo de 140 tortillas a la semana.
- ☑ **FRÍJOL:** El 95.8% de la población lo consume, con un promedio de 1.83 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.5 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 1 libra a la semana. El 4.2% de la población refirió no consumirlo, lo cual corresponde a una familia, que no los consume porque no les gusta.
- ☑ **PAN DULCE:** El 95.8% de la población lo consume, con un promedio de 4.3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 5.72 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 18.4 unidades a la semana. El 4.2% de la población refirió no consumirlo, lo cual corresponde a una familia, que no lo consume porque lo consideran caro.
- ☑ **PAN FRANCÉS:** El 91.7% de la población lo consume, con un promedio de 3.7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 4.17 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 11.7 unidades a la semana. Del 8.3% de la población que refirió no consumirlo, el 100% es porque no le gusta.
- ☑ **AZÚCAR:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.95 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.3 y un máximo de 1.9 libras.
- ☑ **SAL:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.22 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.8 libras a la semana.
- ☑ **ACEITE** El 100% de la población lo consume, con un promedio de 5.2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.1 botellas semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.2 botella a la semana.
- ☑ **CAFÉ:** El 95.8% de la población lo consume, con un promedio 5.83 días a la semana, presentando un consumo de 0.1 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.4 libras a la semana. El 4.2% de la población refirió no consumirlo, lo cual corresponde a una familia, que no los consume debido a otras causas de las especificadas en la encuesta.
- ☑ **CARNE DE RES:** El 87.5% de la población la consume, con un promedio de 1.62 días a la semana, con un consumo promedio de 0.45 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 1.3 libras a la semana. Del 12.5% de la población que refirió no consumirla, 66.7% es porque no le gusta, y 33.3% piensa que está caro.
- ☑ **CARNE DE POLLO:** El 95.8% de la población la consume, con un promedio de 1.8 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.5 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 lb. Y un máximo de 1.5 libras a la semana. El 4.2% de la población refirió no consumirla, lo cual corresponde a una familia, que no los consume debido a que no les gusta.
- ☑ **CARNE DE CERDO:** El 12.5% de la población la consume, con un promedio de 0.17 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.04 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.3 libras a la semana. Del 87.5% de la población que refirió no consumirla, 42.9% es porque no le gusta, 22.7% la consumen poco, 22.7% piensan que está escasa, y 9.1% la consideran cara.

- ☑ **PESCADO:** El 8.3% de la población lo consume, con un promedio de 0.1 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.02 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 0.3 libras a la semana. Del 91.7% de la población que refirió no consumirlo, 45.5% es porque no le gusta, 22.7% lo usa poco, 22.7% consideran que está escaso, y 9.1% piensan que está caro.
- ☑ **HUEVOS:** El 91.7% de la población los consume, con un promedio de 3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 2.9 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 7 unidades a la semana. Del 8.3% de la población refirió no consumirlos, 50% es porque no les gusta, y 50% los consideran caros.
- ☑ **CREMA:** El 41.7% de la población la consume, con un promedio de 0.62 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.04 litros semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.2 litros a la semana. Del 58.3% de la población que refirió no consumirla, 28.6% es porque no le gusta, 21.4% lo usa poco, 42.91% piensan que está escaso, y 7.1% lo consideran caro.
- ☑ **LECHE:** El 37.5% de la población la consume, con un promedio de 1.2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 litros semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 1.8 litros a la semana. Del 62.5% de la población que refirió no consumirla, 6.7% es porque no le gusta, 6.7% lo usa poco, 66.7% porque está escaso, y 20% lo considera caro.
- ☑ **QUESO FRESCO:** El 66.7% de la población lo consume, con un promedio de 0.9 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.1 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.3 unidades a la semana. Del 33.3% de la población que refirió no consumirlo, 12.5% lo usa poco, 75% porque está escaso, y 12.5% lo considera caro.
- ☑ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 29.2% de la población la consume, con un promedio de 0.8 días a la semana; presentando un consumo promedio de 0.1 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 0.7 unidades a la semana. Del 70.8 de la población refirió no consumirla, 70.6% es porque no le gusta, 11.8% lo usa poco, 5.9% porque está escaso, y 11.8% considera está caro.
- ☑ **PASTAS:** El 100% de la población las consume, con un promedio de 2.12 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 0.8 libras a la semana.
- ☑ **ARROZ:** El 83.3% de la población lo consume, con un promedio de el 1.75 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 0.8 libras a la semana. Del 16.7% de la población que refirió no consumirlo, 25% es porque no le gusta, 50% lo usa poco, y 25% porque está caro.
- ☑ **PAPA:** El 91.7% de la población la consume, con un promedio de 1.8 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.52 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y con un máximo de 1.7 libras a la semana. Del 8.3% de la población que refirió no consumirla, el 100% no la consume porque considera que está escasa.
- ☑ **INCAPARINA:** El 58.3% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.15 libras a la semana por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 0.7. Del 41.7% de la población que refirió no consumirla, 40% es porque no le gusta, 10% refiere que está escaso, 40% considera que está caro, y 10% no la consume por otras causas.
- ☑ **AVENA:** El 58.3% de la población la consume, con un promedio de 2.25 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.12 lb. Semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 0.5 libras a la semana. Del 41.7% de la población que refirió no consumirla, 40% es porque no le gusta, 10% la usa poco, y 50% la considera cara.
- ☑ **FRUTAS:** El 66.7% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana. Del 33.3% que refirió no consumirlas, 37.5% es porque están escasas, y 62.5% las consideran caras.
- ☑ **BLEDOS:** El 20.8% de la población los consume, con un promedio de 0.3 días a la semana. Del 79.2% de la población refirió no consumirlo, 21.1% es porque no les gusta, y 78.9% porque están escasos.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 70.8% de la población las consume, con un promedio de 1.1 días a la semana. Del 29.2% de la población refirió no consumirlas, 14.3% es porque no les gustan, 71.4 porque están escasas, y 14.3% considera que están caras.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 91.7%, y hermanos en el 8.3%. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es la madre en el 75%, padre en 16.7%, hermanos 4.2% y otros 4.2%. La

persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en el 54.2%, y los hermanos en el 45.8%.

El promedio de personas que desayunan por familia es de 5.7; los valores máximos y mínimos fueron 11 y 3 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 5.62 por familia, los valores máximos y mínimos fueron 11 y 2 respectivamente. El promedio de personas que cenan es de 5.7 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 11 y 3 respectivamente. De las familias estudiadas, 41.7% van al mercado cada dos o tres días, el 41.7% lo hace 1 vez por semana, 12.5% cada dos semanas, y 4.2% cada mes. El gasto promedio mensual por familia en el mercado es de Q798.54, con límites máximos y mínimos de Q2400.00 y Q100.00 respectivamente.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, 66.7% lo hace diariamente, y 33.3% lo hace cada dos o tres días. El gasto promedio en la tienda al mes es de Q528.75, los límites máximo y mínimo son Q1500.00 y Q60.00 mensuales respectivamente.

El 87.5% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. Del 12.5% que si lo hace, 33.3% lo hacen en el mercado y 66.7% en comedor popular. La mayoría compró almuerzo (66.7%) para distribuir el resto de tiempos en otras comidas no especificadas. La cantidad promedio de dinero que gasta un miembro de la familia, que compra alimentos preparados es de Q97.14 a la semana, con un mínimo de Q20.00 y un máximo de Q200.00. El gasto medio por persona para comida en la casa es de Q251.57, con un mínimo de Q40.0 y un máximo de Q557.1.

### **7.14.3 Análisis Municipio de Parramos:**

#### **7.14.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en la Tabla 579 y la Gráfica 196 se observa que del total de la población evaluada, no se presenta ningún caso de desnutrición aguda, según el indicador de Peso para Talla según puntaje Z.

De acuerdo al indicador Talla para Edad según puntaje Z, el 75% de la población evaluada presenta desnutrición crónica. De las 2 aldeas de Parramos, ambas evidencian retardos de crecimiento en el 75% de la niñez evaluada, siendo predominante el retardo de crecimiento crónico severo en la aldea de Chirijuyú, con un 50% de dichos casos, mientras que la aldea Pampay muestra el mayor número de casos (50%) con retardo de crecimiento moderado (Ver Tabla 488 y Gráfica 161). Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global se observa que Chirijuyú tiene el mayor porcentaje de desnutrición con el 58.33%. (Ver Tabla 489 y Gráfica 162)

En nuestro caso, el área de residencia no constituye un factor discriminativo de importancia, ya que la totalidad de los pacientes estudiados correspondieron al área rural. (Ver Tabla 472).

Se encontró que al emplear el puntaje Z del indicador Peso para Talla para describir la desnutrición aguda por etnia, no se encontró ningún grado de desnutrición aguda entre la niñez indígena ni en la niñez ladina (Ver tabla 479). En cuanto a la desnutrición crónica, el 78.26% de la niñez indígena presentó algún grado de retardo del crecimiento, mientras que en la etnia ladina, el niño evaluado no presentó retardo de crecimiento (Ver Tabla 478). En relación al estado nutricional global y la etnia, el mayor porcentaje de desnutrición lo obtuvo la etnia indígena con un 56.52% y el mayor porcentaje de niños con un estado nutricional normal lo obtuvo la etnia ladina con el 100% (ver Tablas 480). Sin embargo, cabe mencionar que estos datos no deben de utilizarse como base para establecer que la etnia indígena presenta mayor prevalencia de desnutrición crónica, ya que únicamente se encontró un niño de etnia ladina en las comunidades de Parramos.

En el sexo masculino predomina el retardo de crecimiento en un 88.89%, correspondiendo de éste el 55.56% a retardo de crecimiento severo; en el sexo femenino predomina el retardo de crecimiento moderado en un 40%, y la historia nutricional normal en un 33.33%. No existió desnutrición aguda detectada en Parramos, y no existe diferencia significativa entre ambos sexos respecto al estado nutricional global. (Ver Tablas 481, 482 y 483).

Empleando el indicador Peso para Talla según Puntaje Z, para describir la desnutrición aguda por grupo etario, se encontró que el intervalo más afectado fue el de 12 a 17 meses con el 2.3% siguiéndole el grupo de 6 a 11 meses con 0.83%.

De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, relacionado con grupo etario se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado retardo de crecimiento es la niñez entre 18 a 23 meses con el 66.2%, seguido del grupo de 36 a 59 meses con un 63.5%. El grupo que presenta más casos en límites normales de talla para edad es el de 6 a 11 meses con un 58% (Ver Tabla 585 y Gráfica 163).

La niñez comprendida entre 18 a 23 meses presenta los porcentajes más altos de déficit de peso para edad (60%) según la tabla 586 y Gráfica 164. Dentro de este estudio, no se detectaron casos de desnutrición materna en las embarazadas evaluadas en Parramos.

#### **7.14.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan.

Según los resultados obtenidos, no podemos determinar si el estado nutricional de la niñez se ve influenciado por la pertenencia o no a un programa de distribución de alimentos, ya que no existieron personas pertenecientes a dicho programa (ver tabla MPTC/PDA en Anexos). De la niñez que presentó algún grado de Retardo de crecimiento, el 33.33% de los familiares correspondientes refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 4.17% afirmó que con frecuencia no tienen que comer.

En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de desnutrición, el 20.83% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 4.17% afirmó que con frecuencia no tienen que comer.

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 45.93% de las familias del municipio de Parramos no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer bien, el 4.17% no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos y de los que nunca tienen que comer el 8.33% no gasta al mes el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 494 y Gráfica 165).

De las aldeas de Parramos, Chirijuyú presenta un 75% de familias cuyo gasto en alimentos no cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia; por otro lado, Pampay presenta un 83.33% de familias cuyo gasto en alimentos sí cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 497 y Gráfica 166).

#### **7.14.3.3 CONSUMO:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos en la cantidad de días recomendados por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: 100% de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; 100% tiene un consumo adecuado de los alimentos que pertenecen al grupo de cereales; con respecto al grupo de alimentos lácteos el 100% los consume la cantidad de días recomendados; el 100% consume proteínas la cantidad de días recomendados por el

INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 100% no los consume los días recomendados, al igual que el 100% no consume adecuadamente los alimentos pertenecientes al grupo de grasas.

En el departamento de Chimaltenango hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 7,217.3. La aldea que tiene una mediana menor que la del municipio es Chirijuyú, con un consumo de kilocalorías/día/familia de 6711.55. De la totalidad de las familias en las que se encontró un niño menor de 2 años, el 100% tiene un consumo adecuado de fuentes de hierro; sin embargo, de estos el 100% no fue suplementado con hierro. En las familias en las que se encontró una mujer embarazada y respondió que en los últimos 12 meses comieron menos de lo que deberían, no se encontró ningún caso de desnutrición materna.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 7,088.4; contrastando con aquellas familias en las que dijeron que con frecuencia no tenían que comer, quienes presentan una mediana de 7,785.9 kcal/FAM/24 horas.

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 60% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 100% un estado nutricional actual normal y el 57.14% algún grado de desnutrición global (496 tabla y gráfica 169). De las 24 familias encuestadas, ninguna de las familias tiene una dieta adecuada de acuerdo a la olla familiar de las guías alimentarias para Guatemala.

La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Chimaltenango. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que ninguna de las familias incluyeron dentro de su dieta todos los alimentos de la lista, el 95.83% de la población incluyó en la semana previa a la entrevista entre 16 a 20 alimentos del listado, con una media y mediana de 18 alimentos. Ninguna de las familias consumió menos de 12 alimentos distintos durante la semana (ver tabla 495 y gráfica 170).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del municipio de Parramos, el 16.7% tienen seguridad alimentaria, mientras que el 37.5% presentan inseguridad alimentaria sin hambre, y otro 37.5%, Inseguridad Alimentaria con hambre moderada (tabla 499).

En la distribución de seguridad alimentaria por aldeas del municipio de Parramos, observamos que ambas aldeas cuentan con el mismo porcentaje de seguridad alimentaria (50% respectivamente). Chirijuyú cuenta con el mayor porcentaje de inseguridad alimentaria con hambre moderada (66.67%), mientras que Pampay cuenta con el mismo porcentaje de inseguridad alimentaria sin hambre. (Ver tabla 500 y Gráfica 171).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 58.33% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. Aunque no se presenta desnutrición aguda, observamos que el 83.33% de la población evaluada presenta inseguridad alimentaria que la predispone a dicha condición. El 50% de las familias en las que hay un niño con estado nutricional global deficiente existe inseguridad alimentaria. Los porcentajes de inseguridad alimentaria en los niños que no presentan ningún tipo de desnutrición son por igual altos (entre 83 a 100%) (Ver Tabla 501, 502 y 503)

#### **7.14.4 Interpretación Municipio de Parramos**

En base a la distribución del indicador peso para talla según puntaje Z la prevalencia de desnutrición aguda logró erradicarse en Parramos (según el ENSMI 3.56%, actualmente 0%); dicho resultado podría explicarse, en parte, gracias a un mejor diagnóstico y tratamiento temprano de la



niñez con desnutrición y enfermedades asociadas. Lamentablemente aún es deficiente la educación y prevención de la desnutrición, lo que se nos revela mediante el elevado porcentaje de inseguridad alimentaria en la población del municipio, la cual excede notoriamente a la seguridad alimentaria. Por otro lado, si comparamos los resultados del Censo Talla del 2001 para el municipio de Parramos, observamos que existe un aumento notable de la prevalencia de retardo de crecimiento (censo talla: 59.4%, nuestro estudio: 75%) lo cual puede explicarse por el hecho de que el censo talla se realizó a nivel escolar, mientras que en nuestro estudio se tomó la población al azar, lo cual nos brinda datos más representativos de la población general. Del mismo modo es evidente que los programas de distribución de alimentos en el departamento de Chimaltenango no han tenido el impacto esperado, ya que no existieron personas que pertenecieran a algún programa de estos, lo que indica que la cobertura de los mismos es pobre.

La relación del área de residencia de las familias encuestadas no es aplicable en el caso de Parramos, ya que la totalidad de las personas evaluadas correspondieron al área rural.

Al evaluar el retardo del crecimiento según el grupo étnico, encontramos una prevalencia mayor en la población indígena (78.26%) y al evaluar el estado Nutricional Global se observa el mismo patrón (43.48% más que en la ladina). Debemos considerar este comportamiento de cómo un reflejo de la interacción de diversos factores tales como los culturales (costumbres alimentarias e higiénicas, educación, trabajo infantil, religión), situación de salud-enfermedad, estado socio-económico, todos los cuales condicionan el desarrollo de diversas enfermedades tales como las infecciosas y la desnutrición per-se, las cuales aunadas a una situación de inseguridad alimentaria persistente provocan el niño se desnutra crónicamente.

Observando el estado nutricional tanto agudo, crónico y global vemos que en Parramos, el sexo masculino es el más afectado por la desnutrición crónica y la desnutrición global, lo cual probablemente se deba a que los varones en el municipio inician labores pesados de agricultura desde tempranas edades (5 a 7 años), lo que implica un ejercicio físico extenuante no compensado adecuadamente por la alimentación en el hogar.

Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido deficientes en Parramos, encontrando que la vitamina "A", de la que esperaríamos un 100% de cobertura, alcanzó el 83.3% y el de suplementación con hierro y ácido fólico cubre el 0%. Las razones probables para dicha problemática pueden ser la falta de recursos del MSPAS para la disposición de suplementos vitamínicos, y una inadecuada promoción y educación en salud.

El aumento de los niveles de pobreza, la inflación, el subempleo y desempleo, los bajos salarios, y el desarrollo de un inadecuado sistema de agricultura contribuyen a que el acceso a un equivalente a la canasta básica sea únicamente de 54.17%. Con respecto al consumo de maíz y frijol, observamos en nuestro estudio que el 100% de la población de Parramos consume maíz y el 95.8% frijol, confirmándose con éstos datos que la agricultura tradicional en las familias, sigue siendo la principal fuente de alimentos. Sin embargo, es de hacer notar que aunque se consume frijol, los habitantes de Parramos únicamente lo consumen en un promedio de 1.83 días por semana. Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado, lo que podría explicarse por la falta de educación alimentaria de la mayoría de la población.

En el grupo de carnes, que incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado, encontramos que, como dijimos anteriormente un 100% consume el número de días adecuados, pero no podemos determinar si la cantidad es la adecuada; dichos resultados podrían explicarse a que existe, según el MAGA, un comercio grande en todo el departamento de Chimaltenango de Ganadería. Dicho resultado también podría explicar el consumo de lácteos, grupo que incluye leche y queso, donde observamos que el 100% consume los días recomendados

dichos productos. Dentro del grupo de cereales que incluye granos como el maíz y frijol, en un 100% se consume los días recomendados ya que dentro de la dieta de Guatemala la Tortilla es esencial y ha constituido por muchos años pilar de la alimentación.

El 100% de los encuestados no consumen vegetales ni grasas los días recomendados por las guías alimentarias y dicho resultado podría explicarse por el alto costo de los productos, aunado a los escasos recursos económicos de los habitantes, a un gusto disminuido por los vegetales (ya que los cultivan, se cansan de consumirlos), y a una mala educación alimentaria.

Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 16.7% de la población Encuestada goza de Seguridad Alimentaria. Del Resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, observamos que los mayores grupos se encuentran en Inseguridad alimentaria sin Hambre e inseguridad alimentaria con hambre moderada. Dicho dato podría ser una consecuencia del tipo de economía de las familias de las aldeas Parramos que se dedican principalmente a una agricultura de tipo minifundista (no teniendo conocimientos adecuados de la misma) que condiciona a un status socio-económico bajo, o bien a la lejanía existente entre las áreas de compra de productos. Es meritorio mencionar que otra causa importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.

## 7.15 MUNICIPIO DE ZARAGOZA:

ENCARGADO: LISELY MAYARÍ NORIEGA NATARENO

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes.

### 7.15.1 Presentación, Tablas y Gráficas:

#### 7.15.1.1 TABLAS:

##### 7.15.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 504**

DISTRIBUCIÓN DE ENCUESTADOS POR COMUNIDAD DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005

| No. | ALDEAS       | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE  |
|-----|--------------|-----------------------|-------------|
| 1.  | EL CUNTIC    | 15                    | 17.0%       |
| 2.  | POTRERILLOS  | 15                    | 17.0%       |
| 3.  | PUERTA ABAJO | 23                    | 26.2%       |
| 4.  | LAS COLMENAS | 14                    | 15.9%       |
| 5.  | EL TULULCHE  | 21                    | 23.9%       |
|     | <b>TOTAL</b> | <b>88</b>             | <b>100%</b> |

**Tabla 505**

DISTRIBUCIÓN DE ENCUESTADOS POR GRUPO ETARIO, DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005

| CATEGORIA     | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|---------------|------------|------------|
| 6 – 11 MESES  | 09         | 10.2%      |
| 12 – 17 MESES | 13         | 14.8%      |
| 18 – 23 MESES | 08         | 9.1%       |
| 24 – 35 MESES | 23         | 26.1%      |
| 36 – 59 MESES | 35         | 39.8%      |

**Tabla 506**

DISTRIBUCIÓN POR SEXO DE LOS ENCUESTADOS EN EL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005

| SEXO         | FRECUENCIA | PORCENTAJE  |
|--------------|------------|-------------|
| FEMENINO     | 48         | 54.5%       |
| MASCULINO    | 40         | 45.5%       |
| <b>TOTAL</b> | <b>88</b>  | <b>100%</b> |

**Tabla 507**

DISTRIBUCIÓN POR AREA DE RESIDENCIA DE LOS ENCUESTADOS EN EL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005

| AREA         | Frecuencia |              |
|--------------|------------|--------------|
|              | No         | %            |
| RURAL        | 88         | 100          |
| URBANO       | 0          | 0            |
| <b>TOTAL</b> | <b>88</b>  | <b>100.0</b> |

**Tabla 508**

DISTRIBUCIÓN POR ETNIA DE LOS ENCUESTADOS EN EL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005

| ETNIA        | FRECUENCIA | PORCENTAJE  |
|--------------|------------|-------------|
| INDIGENA     | 33         | 37.5%       |
| LADINA       | 55         | 62.5%       |
| <b>TOTAL</b> | <b>88</b>  | <b>100%</b> |

**Tabla 509**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL DE LOS NIÑOS DE 6-59 MESES EN BASE A LOS INDICADORES DE PESO/TALLA, TALLA/ EDAD Y PESO/EDAD POR PUNTAJE Z EN EL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005

|              | ZPTC*     | %          | ZTEC*     | %          | ZPEC***   | %          |
|--------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
| SEVERA       | 0         | 0.0        | 12        | 13.6       | 2         | 2.3        |
| MODERA       | 1         | 1.1        | 30        | 34.1       | 16        | 18.2       |
| NORMAL       | 87        | 98.9       | 46        | 52.3       | 70        | 79.5       |
| <b>TOTAL</b> | <b>88</b> | <b>100</b> | <b>88</b> | <b>100</b> | <b>88</b> | <b>100</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Tabla 510**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005

| ZPTC*        | AREA      |            |          |            | TOTAL     |
|--------------|-----------|------------|----------|------------|-----------|
|              | R         | %          | U        | %          |           |
| MODERADA     | 1         | 1.1        | 0        | 0.0        | 1         |
| NORMAL       | 87        | 98.9       | 0        | 0.0        | 87        |
| <b>TOTAL</b> | <b>88</b> | <b>100</b> | <b>0</b> | <b>0.0</b> | <b>88</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 511**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005*

| ZTEC*    | AREA |      |   |     | TOTAL |
|----------|------|------|---|-----|-------|
|          | R    | %    | U | %   |       |
| SEVERA   | 12   | 13.6 | 0 | 0.0 | 12    |
| MODERADA | 30   | 34.1 | 0 | 0.0 | 30    |
| NORMAL   | 46   | 52.3 | 0 | 0.0 | 46    |
| TOTAL    | 88   | 100  | 0 | 0.0 | 88    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 512**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005*

| ZPEC*    | AREA |      |   |     | TOTAL |
|----------|------|------|---|-----|-------|
|          | R    | %    | U | %   |       |
| SEVERA   | 2    | 2.3  | 0 | 0.0 | 2     |
| MODERADA | 16   | 18.2 | 0 | 0.0 | 16    |
| NORMAL   | 70   | 79.5 | 0 | 0.0 | 70    |
| TOTAL    | 88   | 100  | 0 | 0.0 | 88    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Tabla 513**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005*

| ZTEC*    | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|----------|-------|------|----|------|-------|
|          | I     | %    | L  | %    |       |
| SEVERA   | 5     | 15.1 | 7  | 12.7 | 12    |
| MODERADA | 15    | 45.5 | 15 | 27.3 | 30    |
| NORMAL   | 13    | 39.4 | 33 | 60.0 | 46    |
| TOTAL    | 33    | 100  | 55 | 100  | 88    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 514**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005*

| ZPTC*     | ETNIA |     |    |     | TOTAL |
|-----------|-------|-----|----|-----|-------|
|           | I     | %   | L  | %   |       |
| SEVERA    | 0     | 0   | 0  | 0   | 0     |
| MODERAD A | 0     | 0   | 1  | 2   | 1     |
| NORMAL    | 33    | 100 | 54 | 98  | 87    |
| TOTAL     | 33    | 100 | 55 | 100 | 88    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 515**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005*

| ZPEC*     | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|-----------|-------|------|----|------|-------|
|           | I     | %    | L  | %    |       |
| SEVERA    | 0     | 0.0  | 2  | 3.6  | 2     |
| MODERAD A | 10    | 30.0 | 6  | 10.9 | 16    |
| NORMAL    | 23    | 70.0 | 47 | 85.5 | 70    |
| TOTAL     | 33    | 100  | 55 | 100  | 88    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Tabla 516**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005*

| ZTEC*     | SEXO |     |    |     | TOTAL |
|-----------|------|-----|----|-----|-------|
|           | F    | %   | M  | %   |       |
| SEVERA    | 11   | 23  | 1  | 2   | 12    |
| MODERAD A | 12   | 25  | 18 | 45  | 30    |
| NORMAL    | 25   | 52  | 21 | 53  | 46    |
| TOTAL     | 48   | 100 | 40 | 100 | 88    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 517**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005*

| ZPTC*     | SEXO |     |    |     | TOTAL |
|-----------|------|-----|----|-----|-------|
|           | F    | %   | M  | %   |       |
| SEVERA    | 0    | 0   | 0  | 0   | 0     |
| MODERAD A | 1    | 2   | 0  | 0   | 1     |
| NORMAL    | 47   | 98  | 40 | 100 | 87    |
| TOTAL     | 48   | 100 | 40 | 100 | 88    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 518**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES MARZO DE 2005*

| ZPEC*    | SEXO |     |    |      | TOTAL |
|----------|------|-----|----|------|-------|
|          | F    | %   | M  | %    |       |
| SEVERA   | 1    | 2   | 1  | 2.5  | 2     |
| MODERADA | 12   | 25  | 4  | 10   | 16    |
| NORMAL   | 35   | 73  | 35 | 87.5 | 70    |
| TOTAL    | 48   | 100 | 40 | 100  | 88    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Tabla 519**

*DISTRIBUCIÓN DE DESNUTRICIÓN AGUDA SEGÚN EL INDICADOR PESO/TALLA POR PUNTAJE Z EN INTERVALOS DE EDAD EN EL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005*

| P/T puntaje Z | EDAD EN RANGOS |     |           |     |           |     |           |     |           |     | TOTAL |
|---------------|----------------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-------|
|               | 6a 11m         | %   | 12 a 17 m | %   | 18 a 23 m | %   | 24 a 35 m | %   | 36 a 59 m | %   |       |
| SEVERA        | 0              | 0   | 0         | 0   | 0         | 0   | 0         | 0   | 0         | 0   | 0     |
| MODERADA      | 0              | 0   | 1         | 9   | 0         | 0   | 0         | 0   | 0         | 0   | 1     |
| NORMAL        | 9              | 100 | 10        | 91  | 10        | 100 | 24        | 100 | 34        | 100 | 87    |
| TOTAL         | 9              | 100 | 11        | 100 | 10        | 100 | 24        | 100 | 34        | 100 | 88    |

**Tabla 520**

*DISTRIBUCIÓN DE DESNUTRICIÓN CRÓNICA SEGÚN EL INDICADOR TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z EN INTERVALOS DE EDAD EN EL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005*

| T/E puntaje Z | EDAD EN RANGOS |     |           |     |           |     |           |     |           |     | TOTAL |
|---------------|----------------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-------|
|               | 6 a 11m        | %   | 12 a 17 m | %   | 18 a 23 m | %   | 24 a 35 m | %   | 36 a 59 m | %   |       |
| SEVERA        | 0              | 0   | 1         | 9   | 3         | 30  | 3         | 13  | 5         | 15  | 12    |
| MODERADA      | 4              | 44  | 3         | 27  | 5         | 50  | 8         | 33  | 10        | 29  | 30    |
| NORMAL        | 5              | 56  | 7         | 64  | 2         | 20  | 13        | 54  | 19        | 56  | 46    |
| TOTAL         | 9              | 100 | 11        | 100 | 10        | 100 | 24        | 100 | 34        | 100 | 88    |

**Tabla 521**

DISTRIBUCIÓN DE DESNUTRICIÓN GLOBAL SEGÚN EL INDICADOR PESO/EDAD POR PUNTAJE Z EN INTERVALOS DE EDAD EN EL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005

| P/E puntaje Z | EDAD EN RANGOS |     |           |     |           |     |           |     |           |     | TOTAL |
|---------------|----------------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-------|
|               | 6a 11m         | %   | 12 a 17 m | %   | 18 a 23 m | %   | 24 a 35 m | %   | 36 a 59 m | %   |       |
| SEVERA        | 0              | 0   | 1         | 9   | 1         | 10  | 0         | 0   | 0         | 0   | 12    |
| MODERADA      | 1              | 11  | 2         | 18  | 3         | 30  | 6         | 25  | 4         | 12  | 16    |
| NORMAL        | 8              | 89  | 8         | 73  | 6         | 60  | 18        | 75  | 30        | 88  | 70    |
| TOTAL         | 9              | 100 | 11        | 100 | 10        | 100 | 24        | 100 | 34        | 100 | 88    |

**Tabla 522**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES ENCUESTADAS DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |        |      | TOTAL |       |
|---------------------|-------------------------------------------|-----|--------|------|-------|-------|
|                     | MODERADA                                  | %   | NORMAL | %    | Casos | %     |
| Tululché            | 0                                         | 0.0 | 21     | 100  | 21    | 100.0 |
| Potreriillos        | 0                                         | 0.0 | 15     | 100  | 15    | 100.0 |
| Las colmenas        | 0                                         | 0.0 | 14     | 100  | 14    | 100.0 |
| Puerta Abajo        | 0                                         | 0.0 | 23     | 100  | 23    | 100.0 |
| El Cuntic           | 1                                         | 6.7 | 14     | 93.3 | 15    | 100.0 |
| Total del municipio | 1                                         | 1.1 | 87     | 98.9 | 100   | 100.0 |

**Tabla 523**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES ENCUESTADAS DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |       |          |       |        |       | TOTAL |       |
|---------------------|-------------------------------------------|-------|----------|-------|--------|-------|-------|-------|
|                     | SEVERA                                    | %     | MODERADA | %     | NORMAL | %     | Casos | %     |
| Tululché            | 4                                         | 19.05 | 8        | 38.09 | 9      | 42.86 | 21    | 100.0 |
| Potreriillos        | 2                                         | 13.33 | 8        | 53.33 | 5      | 33.34 | 15    | 100.0 |
| Las colmenas        | 3                                         | 21.43 | 5        | 35.71 | 6      | 42.86 | 14    | 100.0 |
| Puerta Abajo        | 3                                         | 13.04 | 5        | 21.74 | 15     | 65.22 | 23    | 100.0 |
| El Cuntic           | 0                                         | 0.0   | 4        | 26.67 | 11     | 73.3  | 15    | 100.0 |
| Total del municipio | 12                                        | 13.64 | 30       | 34.09 | 46     | 52.27 | 100   | 100.0 |



**Tabla 524**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES ENCUESTADAS DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005

| COMUNIDAD           | CLASIFICACIÓN DE PESO/EDAD POR PUNTAJE Z |      |          |       |        |       | TOTAL |       |
|---------------------|------------------------------------------|------|----------|-------|--------|-------|-------|-------|
|                     | SEVERA                                   | %    | MODERADA | %     | NORMAL | %     | Casos | %     |
| Tululché            | 0                                        | 0    | 6        | 28.57 | 15     | 71.43 | 21    | 100.0 |
| Potrerrillos        | 0                                        | 0    | 1        | 6.67  | 14     | 93.33 | 15    | 100.0 |
| Las colmenas        | 1                                        | 7.14 | 4        | 28.57 | 9      | 64.28 | 14    | 100.0 |
| Puerta Abajo        | 1                                        | 4.35 | 3        | 13.04 | 19     | 82.61 | 23    | 100.0 |
| El Cuntic           | 0                                        | 0    | 2        | 13.33 | 13     | 86.67 | 15    | 100.0 |
| Total del municipio | 02                                       | 2.27 | 16       | 18.18 | 70     | 79.54 | 100   | 100.0 |

7.15.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 525**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DÍA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005

| No.                 | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |      |      |        |        |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|------|--------|--------|
|                     |                                                                                          | Q1*             | MIN* | Q2** | MAX*** | Q3**** |
| 1                   | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 711<br>2        | 4345 | 8354 | 20080  | 10480  |
| 2                   | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 611<br>3        | 3393 | 8251 | 20177  | 10964  |
| 3                   | A veces no tenemos que comer                                                             | 687<br>3        | 3597 | 8187 | 21046  | 11767  |
| TOTAL DEL MUNICIPIO |                                                                                          | 681<br>7        | 3393 | 8268 | 21046  | 11154  |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil \*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 526**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005 (VALORES DADOS EN FRECUENCIAS)

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |          |        | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|--------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                  | Moderada | Normal |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 9                       | 9        | 24     | 42    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 1                       | 7        | 10     | 18    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 2                       | 13       | 12     | 27    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 1        | 0      | 1     |
| TOTAL |                                                                                          | 12                      | 30       | 46     | 88    |

**Tabla 527**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005 (VALORES DADOS EN FRECUENCIAS)

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |        | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------|-------|
|       |                                                                                          | Moderada                | Normal |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 1                       | 41     | 42    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 18     | 18    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 27     | 27    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 1      | 1     |
| TOTAL |                                                                                          | 1                       | 87     | 88    |

**Tabla 528**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005 (VALORES DADOS EN FRECUENCIAS)

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |          |        | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------|--------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                 | Moderada | Normal |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 1                      | 9        | 32     | 42    |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                      | 5        | 13     | 18    |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 1                      | 2        | 24     | 27    |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                      | 0        | 1      | 1     |
| TOTAL |                                                                                          | 2                      | 16       | 70     | 88    |

**Tabla 529**

DISTRIBUCIÓN EN BASE AL GASTO EQUIVALENTE A LA CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS Y LA PERCEPCIÓN DEL INGRESO SUFICIENTE PARA COMER BIEN EN LOS HOGARES DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | GASTO EQUIVALENTE A LA CANASTA BÁSICA |      |         |      |    |      | Total |     |
|-------------------------------------------|---------------------------------------|------|---------|------|----|------|-------|-----|
|                                           | MITAD                                 | %    | < MITAD | %    | OK | %    | FREQ  | %   |
| SIEMPRE                                   | 5                                     | 25.0 | 9       | 45   | 6  | 30   | 20    | 100 |
| A VECES                                   | 24                                    | 40.7 | 27      | 45.8 | 8  | 13.6 | 59    | 100 |
| NUNCA                                     | 4                                     | 44.4 | 4       | 44.4 | 1  | 11.2 | 9     | 100 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

Canasta básica de alimentos: Q.1440.57 hasta Feb-2005 INE

**Tabla 530**

DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN UNA SEMANA POR LAS FAMILIAS DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005

| PRODUCTOS | FRE<br>Q | %     |
|-----------|----------|-------|
| 7-10      | 1        | 1.1   |
| 11-15     | 17       | 19.3  |
| 16-20     | 55       | 62.5  |
| 21-25     | 15       | 17.1  |
| TOTAL     | 88       | 100.0 |

**Tabla 531**

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES TALLA/EDAD, PESO/TALLA Y PESO/EDAD DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005

| Rango    | COMEN MENOS SUS HIJOS |      |        |      |        |     |        |     |         |      |        |      |
|----------|-----------------------|------|--------|------|--------|-----|--------|-----|---------|------|--------|------|
|          | ZTEC*                 |      |        |      | ZPTC** |     |        |     | ZPEC*** |      |        |      |
|          | SI                    | %    | N<br>O | %    | SI     | %   | N<br>O | %   | SI      | %    | N<br>O | %    |
| SEVERA   | 3                     | 8.8  | 9      | 16.7 | 0      | 0.0 | 0      | 0.0 | 1       | 2.9  | 1      | 1.9  |
| MODERADA | 15                    | 44.1 | 15     | 27.8 | 1      | 3.0 | 0      | 0.0 | 3       | 8.8  | 13     | 24.1 |
| NORMAL   | 16                    | 47.2 | 30     | 55.5 | 33     | 97  | 54     | 100 | 30      | 88.3 | 40     | 74.0 |
| TOTAL    | 34                    | 100  | 54     | 100  | 34     | 100 | 54     | 100 | 34      | 100  | 54     | 100  |
| TOTAL    | 88                    |      |        |      | 88     |     |        |     | 88      |      |        |      |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Tabla 532**

COBERTURA EQUIVALENTE DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005

| Comunidad       | CANASTA BÁSICA |      |            |      |    |      | TOTAL |       |
|-----------------|----------------|------|------------|------|----|------|-------|-------|
|                 | MITAD          | %    | <<br>MITAD | %    | OK | %    | Casos | %     |
| Tululché        | 5              | 23.8 | 11         | 53.4 | 5  | 23.8 | 21    | 100.0 |
| Potrerrillos    | 8              | 53.3 | 5          | 33.3 | 2  | 13.3 | 15    | 100.0 |
| Las Colmenas    | 2              | 14.3 | 11         | 78.6 | 1  | 7.1  | 14    | 100.0 |
| Puerta Abajo    | 14             | 60.9 | 7          | 30.4 | 2  | 8.7  | 23    | 100.0 |
| El Cuntic       | 4              | 26.7 | 6          | 40.0 | 5  | 33.3 | 15    | 100.0 |
| Total Municipio | 33             | 37.5 | 40         | 45.5 | 15 | 17.0 | 88    | 100.0 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 533**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE LAS COMUNIDADES DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DEL 2005

| Comunidad           | CONSUMO DE KCAL |      |       |       |       |
|---------------------|-----------------|------|-------|-------|-------|
|                     | Q1              | MIN  | Q2    | MAX   | Q3    |
| Tululché            | 5904            | 3393 | 7412  | 18800 | 10044 |
| Potrerosillos       | 8006            | 7006 | 9009  | 11376 | 10480 |
| Las Colmenas        | 7527            | 5369 | 10124 | 20177 | 11995 |
| Puerta Abajo        | 6788            | 4663 | 8122  | 15210 | 11726 |
| El Cuntic           | 6804            | 3597 | 8187  | 21046 | 11157 |
| Total del municipio | 6817            | 3393 | 8268  | 21046 | 11154 |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

7.15.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA.

**Tabla 534**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | FREC      | %          |
|---------------------------------------------|-----------|------------|
| Seguridad Alimentaria Segura                | 12        | 13.6       |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 51        | 58.0       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 22        | 25.0       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 3         | 3.4        |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>88</b> | <b>100</b> |

**Tabla 535**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005

| COMUNIDAD           | SEGURIDAD ALIMENTARIA |      |            |      |              |      |               |     |            |     |
|---------------------|-----------------------|------|------------|------|--------------|------|---------------|-----|------------|-----|
|                     | SEG<br>*              | %    | IASH*<br>* | %    | IACHM**<br>* | %    | IACHS***<br>* | %   | TOTAL<br>L | %   |
| Tululché            | 2                     | 9.5  | 16         | 76.2 | 3            | 14.3 | 0             | 0.0 | 21         | 100 |
| Potrerosillos       | 2                     | 13.3 | 10         | 66.7 | 3            | 20.0 | 0             | 0.0 | 15         | 100 |
| Las Colmenas        | 0                     | 0.0  | 9          | 64.3 | 4            | 28.6 | 1             | 7.1 | 14         | 100 |
| Puerta Abajo        | 6                     | 26.1 | 11         | 47.8 | 5            | 21.7 | 1             | 4.3 | 23         | 100 |
| El Cuntic           | 2                     | 13.3 | 5          | 33.3 | 7            | 46.7 | 1             | 6.7 | 15         | 100 |
| Total del municipio | 12                    | 13.6 | 51         | 58.0 | 22           | 25.0 | 3             | 3.4 | 88         | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 536**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPTC* |       | TOTAL<br>L |
|-------------------------|-------|-------|------------|
|                         | ( + ) | ( - ) |            |
| Inseguridad Alimentaria | 1     | 75    | 76         |
| Seguridad Alimentaria   | 0     | 12    | 12         |
| <b>TOTAL</b>            | 1     | 87    | 88         |

\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 537**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZTEC* |       | TOTAL |
|-------------------------|-------|-------|-------|
|                         | ( + ) | ( - ) |       |
| Inseguridad Alimentaria | 37    | 39    | 76    |
| Seguridad Alimentaria   | 5     | 7     | 12    |
| <b>TOTAL</b>            | 42    | 46    | 88    |

\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 538**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005*

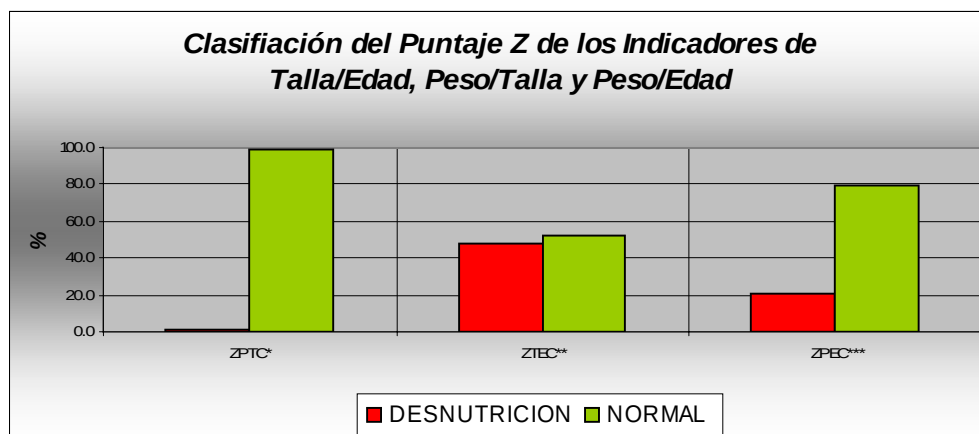
| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPEC* |       | TOTAL<br>L |
|-------------------------|-------|-------|------------|
|                         | ( + ) | ( - ) |            |
| Inseguridad Alimentaria | 16    | 60    | 76         |
| Seguridad Alimentaria   | 2     | 10    | 12         |
| <b>TOTAL</b>            | 18    | 70    | 88         |

\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

### 7.15.1.2 GRÁFICAS:

**Gráfica 172**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL DE LOS NIÑOS DE 6-59 MESES EN BASE A LOS INDICADORES DE PESO/TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD POR PUNTAJE Z EN EL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005*



\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

**Fuente: Tabla 504**

**Gráfica 173**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES ENCUESTADAS DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005*

**Fuente: Tabla 523**

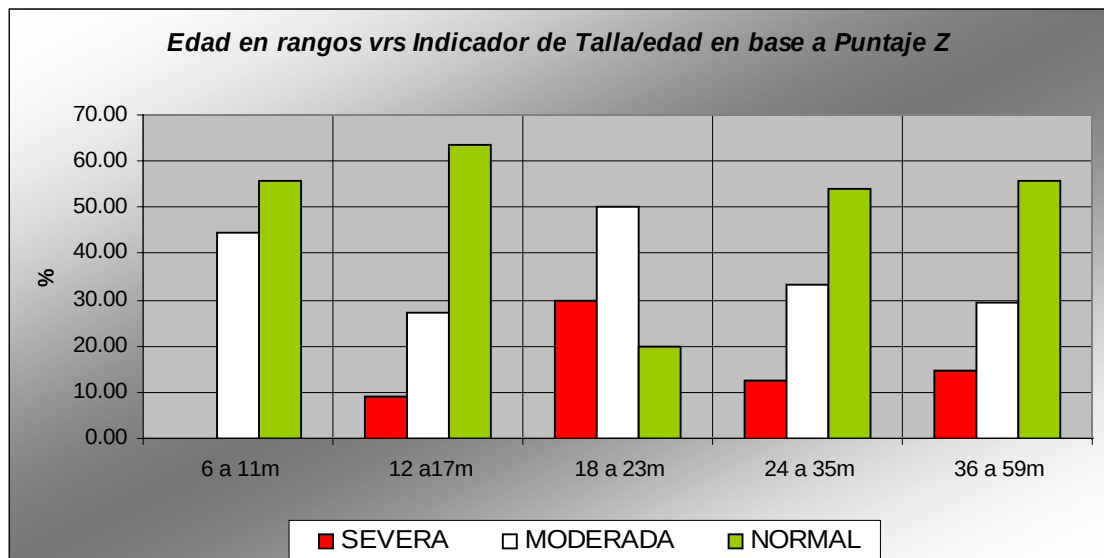
**Gráfica 174**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS COMUNIDADES ENCUESTADAS DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005*

**Fuente: Tabla 524**

**Gráfica 175**

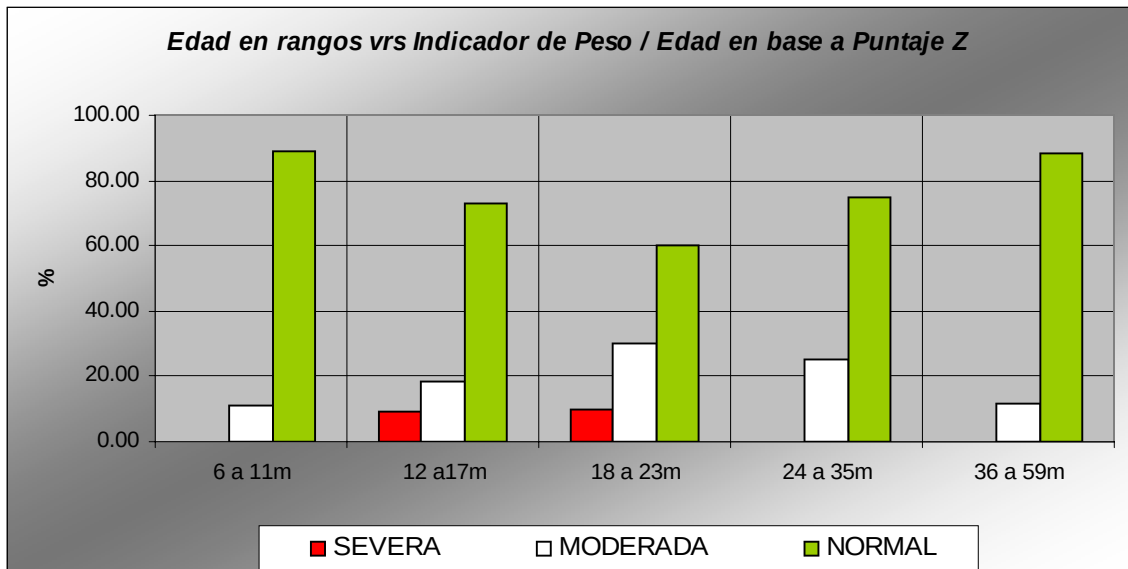
*DISTRIBUCIÓN DE DESNUTRICIÓN CRÓNICA SEGÚN EL INDICADOR TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z EN INTERVALOS DE EDAD EN EL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005*



**Fuente: Tabla 520**

**Gráfica 176**

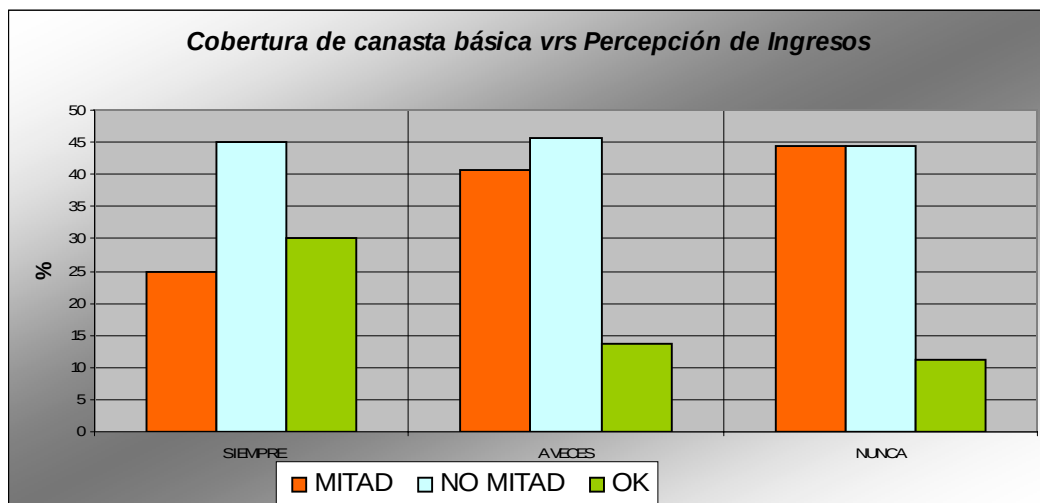
*DISTRIBUCIÓN DE DESNUTRICIÓN GLOBAL SEGÚN EL INDICADOR PESO/EDAD POR PUNTAJE Z EN INTERVALOS DE EDAD EN EL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005*



Fuente: Tabla 521

**Gráfica 177**

*DISTRIBUCIÓN EN BASE AL GASTO EQUIVALENTE A LA CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS Y LA PERCEPCIÓN DEL INGRESO SUFICIENTE PARA COMER BIEN EN LOS HOGARES DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005*



\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

Canasta básica de alimentos: Q.1440.57 hasta Feb-2005 INE

Fuente: Tabla 529



### Gráfica 178

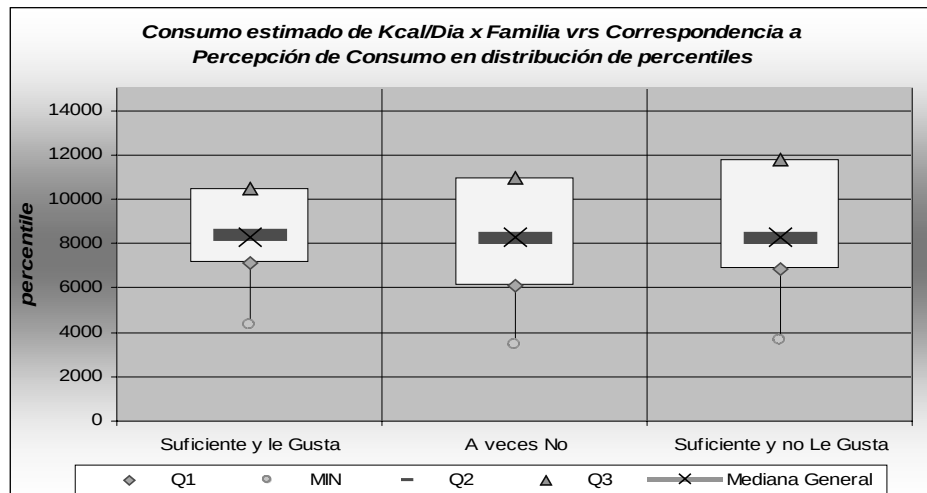
COBERTURA EQUIVALENTE DE CANASTA BÁSICA VRS COMUNIDADES DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
 \*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

Fuente: Tabla 532

### Gráfica 179

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005



\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

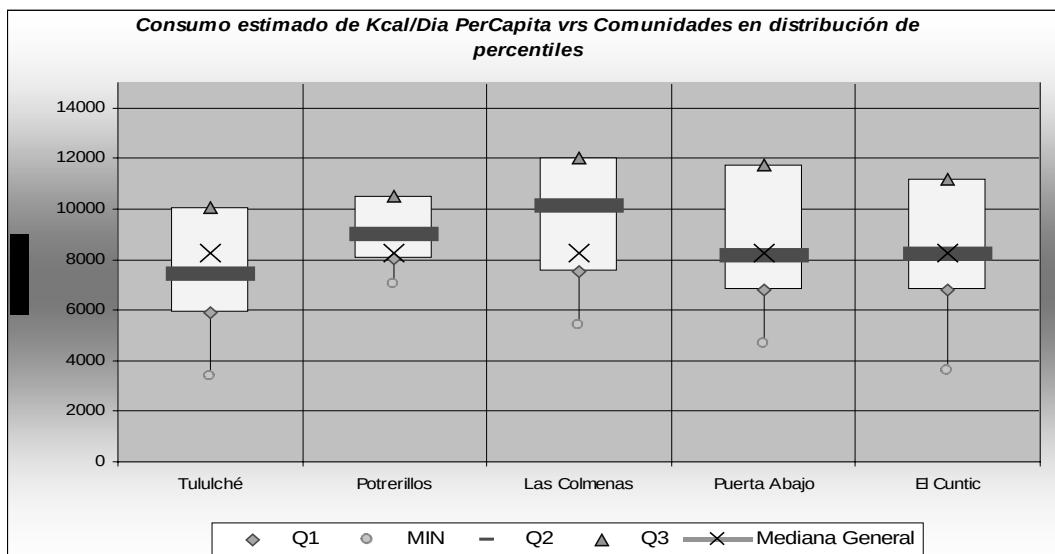
\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

Fuente: Tabla 525

### Gráfica 180

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE LAS COMUNIDADES DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DEL 2005

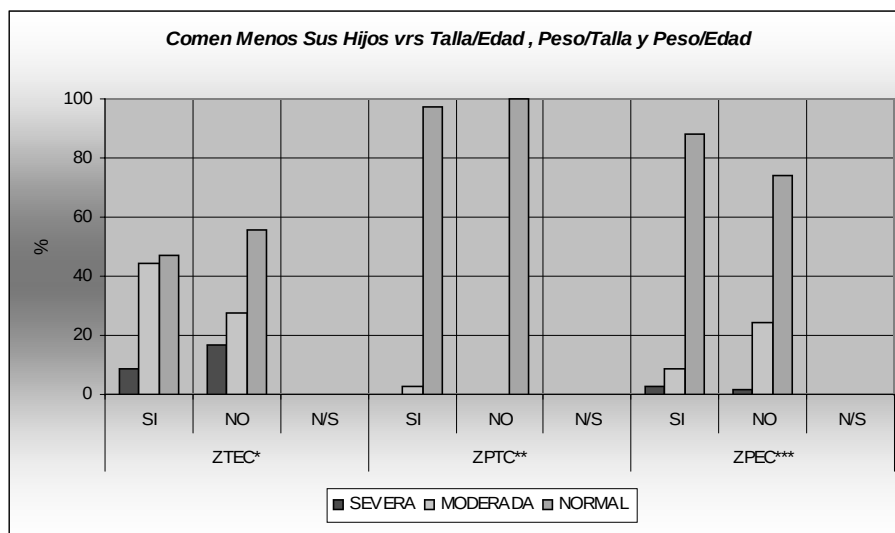


\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil    \*\*MIN: Valor Mínimo    \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo    \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

Fuente: Tabla 533

### Gráfica 181

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES TALLA/EDAD, PESO/TALLA Y PESO/EDAD DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005



\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

Fuente: Tabla 531

### **Gráfica 182**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN UNA SEMANA POR LAS FAMILIAS DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, CHIMALTENANGO DURANTE EL MES DE MARZO DE 2,005*

**Fuente: Tabla 530**

### **Gráfica 183**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA DURANTE EL MES DE MARZO DE 2005*

**\*SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

**\*\*IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Fuente: Tabla 535**

### 7.15.2 Descripción general Municipio de Zaragoza:

Durante el mes de marzo se encuestó sobre Seguridad Alimentaria y Consumo Aparente de alimentos al municipio de Zaragoza, realizando 88 entrevistas a familias distribuidas en cinco aldeas seleccionadas al azar (30% del total de aldeas de Zaragoza), correspondiendo el 100% al área rural (Ver Tablas 504 y 507).

Un 62.5% (55) de los encuestados pertenecen a la etnia ladina y los restantes a la etnia indígena, así como el 54.5% de los niños pesados son de sexo femenino (Según tablas 506 y 508). La edad de los niños estudiados oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, siendo el grupo más numeroso el de 36 a 59 meses con un 40%. (Ver tabla 505):

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a la adecuación estudiada se encontró lo siguiente:

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que el 1.1% presenta desnutrición aguda moderada y el restante 98.9% se encuentra dentro de rangos normales.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 13.6% presentó retardo del crecimiento severo, el 34.1% moderada, y el 52.3% se encuentra en límites normales
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 2.3% se encuentra con desnutrición severa, el 18.2% desnutrición moderada y el 79.5% restante se encuentra normal (Ver Tabla 509 19).

De los 88 niños evaluados, el 21.6% (19) fueron referidos, por encontrar alteraciones nutricionales agudas o crónicas; refiriendo al 5% de estos (1) a un Centro de recuperación Nutricional, y el 95% (18) a Monitoreo de crecimiento a los servicios de salud más cercanos.

Ninguno de los niños evaluados presentaba signos o síntomas de Kwashiorkor y únicamente el 11.4% (10) de los niños evaluados pertenecen a un programas de distribución de alimentos.

En el 9% de las familias encuestadas se encontró una mujer con una gestación mayor de 12 semanas (8 mujeres), siendo el promedio de edad de 22 años y medio, con un mínimo de edad de 18 y un máximo de 38 años, encontrándose a una mujer con un perímetro braquial menor de 23 cm., lo que corresponde a un 12.5% de embarazadas con desnutrición. La media fue de 25.3 cm., y el valor máximo fue de 27.5 cm. y el mínimo de 22.5 cm.

En 59 de los hogares (67%) visitados tienen un niño menor de 2 años, encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 37% (22) habían sido pesados en los últimos 6 meses: 50% en una ocasión, 27.3% en dos, 22.7% en mas de tres.
- ☒ El 59.3% (35) recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 31.4% (11) refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 78% (46) ha recibido vitamina "A", de estos el 94% la recibió en los últimos 6 meses (Previos a la encuesta).
- ☒ Únicamente una familia (1.7%) refirió contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro, habiendo recibido la ultima dosis una semana previa a la encuesta.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 47.7%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 20.5%;
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 30.7% y
- ☐ Con frecuencia no tenemos que comer: 1.1%.

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 93.5% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;
- ☐ 45.7% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;
- ☐ 32.6% no tiene estufa, gas o leña y
- ☐ 21.7% no encuentran alimentos de buena calidad.

De 88 personas encuestadas, al 52.3% siempre les preocupó que los alimentos se le fueran a terminar antes de recibir dinero para adquirir más, mientras que el 40.9% le preocupó a veces y al 6.8% nunca le preocupó.

Al 31% de las personas encuestadas siempre les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 49% y nunca se presenta en el 20% de los casos.

De los encuestados, un 19.3% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 70.5% a veces y 10.2% nunca. De las 88 familias encuestadas, al 23% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 67% a veces y al 10% nunca le alcanza el dinero. Un 42% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 52.3% a veces y un 5.7% nunca.

El 22.7% de los adultos entrevistados contestó afirmativamente el haber eliminado un tiempo de comida al día durante el último año, el 55% de los mismos solamente uno o dos meses, el 25% más de dos meses (pero no todos) y 3 personas (15%) reportaron haberlo omitido casi todos los meses, el resto no sabe.

De los encuestados, un 47.7% respondió que en el último año, había comido menos de lo que debería en sus tiempos de comida por falta de dinero, el 34% refirió haber tenido hambre alguna vez y no comer por no tener dinero para comprar alimentos, siendo necesario hacer mención que ninguno de los entrevistados respondió no saber la respuesta de estas preguntas. Del total de los informantes un 27.3% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, el 52.1% no presentó esta situación y el restante 1.4% lo desconoce.

El 38.6% de los informantes consideraban que los niños (menores de 18 años) habían recibido menor cantidad de alimentos en los últimos 12 meses por insuficiente dinero para alimentos, el 17% de los menores habían recibido un tiempo menos de comida al día por la misma razón, omitiéndose un tiempo de comida en 53% de los casos uno o dos meses al año, en 33.3% de los casos más de dos meses (pero no todos), pero en dos casos (13%) sucedió casi todos los meses. Durante el último año un 21.6% de los niños (o menores de 18 años) tuvieron hambre, y dos niños (2.3%) que dejaron de comer todo un día porque no había dinero para adquirir alimentos, según lo referido por los informantes.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de Zaragoza, Chimaltenango es la siguiente:

- ☒ **TORTILLAS:** En este municipio el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 88 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 31 tortillas y un máximo de 210 tortillas a la semana.
- ☒ **FRÍJOL:** El 100% de la población lo consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo medio de 0.8 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.2 y un máximo de 4.7 libras a la semana.
- ☒ **PAN DULCE:** El 96.6% de la población lo consume, con un promedio de 6 días a la semana, presentando un consumo medio de 9.7 unidades semanales por persona, con un máximo de 70 unidades a la semana. El 3.4% de la población refirió no consumirlo, del cual 100% es porque lo consideran caro.
- ☒ **PAN FRANCÉS:** El 87.5% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo medio de 8.3 unidades semanales por persona, y un máximo de 70

unidades a la semana. El 12.5% de la población refirió no consumirlo, del cual 54.5% es porque no le gusta, el 18.2% lo consideran escaso y el 27.3% porque está caro.

- ✓ **AZÚCAR:** El 100% de la población la consume, los 7 días a la semana, presentando un consumo medio de 1.1 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.3 y un máximo de 2.9 libras a la semana.
- ✓ **SAL:** El 100% de la población la consume, los 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.28 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 1.3 libras a la semana.
- ✓ **ACEITE:** El 95.5% de la población lo consume, con un promedio de 5 días y medio a la semana, presentando un consumo medio de 0.12 de botella semanal por persona, con un máximo de 1 botella a la semana. El 4.5% de la población refirió no consumirlo; por las siguientes razones: no le gusta, lo usa poco, está caro y otras causas, con un 25% cada una.
- ✓ **CAFÉ:** El 90.9% de la población lo consume, con un promedio 5 días a la semana, presentando un consumo de 0.08 libras semanales por persona, con un máximo de 0.8 libras a la semana. Del 9.1% de la población que refirió no consumirlo, el 50% es porque no le gusta, 37.5% lo usa poco, y 12.5% debido a otras causas.
- ✓ **CARNE DE RES:** El 85.2% de la población la consume, con un promedio de un día y medio a la semana, con un consumo promedio de 0.44 libras semanales por persona, con un máximo de 2.7 libras a la semana. Del 14.8% de la población que refirió no consumirla, 23.1% es porque no le gusta, 7.7% lo usa poco, 7.7% está escaso, 53.8% está caro y 7.7% por otras causas.
- ✓ **CARNE DE POLLO:** El 89.8% de la población la consume, con un promedio de un día y medio a la semana, presentando un consumo promedio de 0.48 libras semanales por persona, con un máximo de 3 libras a la semana. Del 10.2% de la población que refirió no consumirla, el 22.2% es porque no le gusta, 33.3% la usa poco, 11.1% está escasa y el 33.3% porque está cara.
- ✓ **CARNE DE CERDO:** El 10.2% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.03 libras semanales por persona, con un máximo de 0.9 libras a la semana. Del 89.8% de la población que refirió no consumirla, el 26.6% es porque no le gusta, 21.5% la consumen poco, 16.5% está escasa, 22.8% está cara y 12.7% por otras causas.
- ✓ **PESCADO:** El 10.2% de la población lo consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.047 libras semanales por persona, con un máximo de 1.3 libras a la semana. Del 89.8% de la población que refirió no consumirlo, el 24.1% es porque no le gusta, 19% lo usa poco, 25.3% está escaso, 26.6% está caro y 5.1% por otras causas.
- ✓ **HUEVOS:** El 97.7% de la población los consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 3.32 unidades semanales por persona, con un máximo de 21 unidades a la semana. El 2.3% de la población que refirió no consumirlos, de ellos, la mitad es porque no le gusta y la otra mitad los usa poco.
- ✓ **CREMA:** El 28.4% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.02 litros semanales, con un máximo de 0.4 litros a la semana. Del 71.6% de la población que refirió no consumirla, el 23.8% es porque no le gusta, 17.5% la usa poco, 30.2% está escasa y 28.6% porque está cara.
- ✓ **LECHE:** El 39.8% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.21 litros semanales, con un máximo de 2 litros a la semana. El 60.2% de la población que refirió no consumirla, de estos, 15.1% es porque no le gusta, 3.8% la usa poco, 26.4% está escasa, 52.8% está cara, 1.9% por otras causas.
- ✓ **QUESO FRESCO:** El 61.4% de la población lo consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.12 unidades semanales, con un máximo de una unidad a la semana. Del 38.6% de la población que refirió no consumirlo, el 2.9% es porque no le gusta, 20.6% lo usa poco, 32.4% está escaso, 41.2% está caro y 29% por otras causas.
- ✓ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 29.5% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana; presentando un consumo promedio de 0.16 unidades semanales, con un máximo de 1.7 unidades a la semana. Del 70.5 de la población que refirió no consumirla, el 48.4% es porque no le gusta, 25.8% la usa poco, 8.1% está escaso y el 17.7% porque está caro.
- ✓ **PASTAS:** El 91% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana presentando un consumo medio de 0.32 libras semanales, con un máximo de 2.3 libras a la semana. El 9% de la población refirió no consumirlas, de ellos, 62.5% porque no le gusta, 12.5% lo usa poco y el 25% porque está escaso.

- ☑ **ARROZ:** El 96.6% de la población lo consume, con un promedio de el 2 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.39 libras semanales, con un máximo de 1.3 libras a la semana. Del 3.4% de la población que refirió no consumirlo, el 100% es porque lo consideran caro.
- ☑ **PAPA:** El 85.2% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo medio de 0.54 libras semanales, con un máximo de 3 libras a la semana. Del 14.8% de la población que refirió no consumirla, el 30.8% es porque la usa poco, 30.8% está escasa y el 38.5% porque está cara.
- ☑ **INCAPARINA:** El 60.2% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.15 libras a la semana, con un máximo de 1 libra a la semana. Del 39.8% de la población que refirió no consumirla, el 25.7% es porque no le gusta, 20% la usa poco, 2.9% está escaso, 45.7% está cara, 5.7% por otras causas.
- ☑ **AVENA:** El 58% de la población la consume, con un consumo promedio de 2 días a la semana; con un consumo medio de 0.11 lb. A la semana y un máximo de 0.15 libras a la semana. Del 42% de la población que refirió no consumirla, el 29.7% es porque no le gusta, 24.3% la usa poco, 5.4% está escasa y el 40.5% porque está cara.
- ☑ **FRUTAS:** El 77.3% de la población las consume, con un promedio de 3 días a la semana. El 22.7% refirió no consumirlas, del cual el 15% no lo hace porque están escasas, 80% están caros y el 5% por otras causas.
- ☑ **BLEDOS:** El 13.6% de la población los consume, con un promedio de 1 días a la semana. Del 86.4% de la población que refirió no consumirlo, el 18.4% es porque no les gusta, 2.6% les gusta poco, 72.4% están escasos, 3.9% están caros y el 2.6% por otras causas.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 86.4% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana. Del 13.6% de la población que refirió no consumirla, el 16.7% es porque no les gusta, 8.3% los usan poco, 50% están escasos y el 25% porque están caros.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 89.8% y solo en un 10.2% es preparada por otra persona. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es también la madre con un 67%, le siguen el padre en 10.2%, hermanos 1.1% y otros 12.5%. La persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en 59.1%, padre 1.1%, hermanos 28.4% y otros 11.4%.

El promedio de personas que desayunan y cenan en Zaragoza, Chimaltenango es de 6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 15 y 2 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 5 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 15 y 2 respectivamente. De las familias estudiadas, 6.8% van al mercado diariamente, el 15.9% va cada dos o tres días, el 43.2% lo hace 1 vez por semana, 21.6% cada dos semanas, y 11.4% cada mes. El gasto promedio mensual por familia en el mercado es de Q. 655.00, con límites máximos y mínimos de Q3000.00 y Q50.00 respectivamente. El 1.1% nunca realiza compras en el mercado.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, 71.6% lo hace diariamente, 15.9% lo hace cada dos o tres días, 10.2% cada semana y 1.1% cada dos semanas. El gasto promedio mensual por familia en la tienda es de Q314.00, los límites máximo y mínimo son Q2100.00 y Q4.30 mensuales respectivamente. El 1.1% nunca realiza compras en la tienda.

El 71.6% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. Del 28.4% que si lo hace, 6.45% lo hacen en casa particular, 25.8% en ventas callejeras, en el mercado 9.7%, 35.5% en comedor popular, en cafeterías el 9.7%, en restaurantes el 3.2%, el informante lo desconoce en un 3.2% y dieron otra respuesta 6.5%. La mayoría compró los tres tiempos afuera (55%) y el resto distribuido así: 3% el desayuno y 42% el almuerzo. La cantidad promedio de dinero que gasta un miembro de la familia, que compra alimentos preparados es de Q.502.40 al mes (Q.125.60 semanal), con un mínimo de Q40.00 y un máximo de Q1600.00 mensual. El gasto medio por persona para comida en la casa por mes es de Q.183.80, con un mínimo de Q.7.80 y un máximo de Q.616.00

### **7.15.3 Análisis Municipio de Zaragoza:**

#### **7.15.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

Para interpretar los indicadores antropométricos se utilizó puntaje Z, utilizándose el indicador Peso/Talla para desnutrición aguda, Talla/Edad para desnutrición crónica y Peso/Edad como indicador global del estado nutricional.

Respecto a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, se encontró que del total de la población evaluada el 1.1% presenta desnutrición aguda, de este porcentaje al realizar una evaluación por comunidad, se observa que la aldea El Cuntic presenta el único caso de desnutrición aguda moderada (6.7%), no habiendo casos de desnutrición aguda en las otras aldeas encuestadas (Ver Tablas 504 y 522)

Respecto a la desnutrición crónica el 47.7% de la población evaluada esta afectada. Observándose hasta un 67% en la Aldea Potrerillos y un mínimo de 27% en la Aldea El Cuntic (Ver Tabla 523 y Gráfica 173). En relación a la desnutrición global el 20.2% de los niños de 6-59 meses están afectados, contando la aldea de Las Colmenas con el mayor porcentaje (36%) (Ver Tabla 524 y Gráfica 174). Al evaluar el estado nutricional agudo, crónico o global por área demográfica no tiene ninguna pertinencia en el municipio de Zaragoza, ya que las aldeas participantes en el estudio se encuentran el 100% en el área rural. (Ver Tablas 510-512)

En relación a la desnutrición crónica la etnia indígena es la más afectada (60.6% vrs 40% ladinos), no habiendo diferencia significativa con el sexo. Se observa también que la niñez entre 1 año 6 meses y 2 años es por gran diferencia la más afectada (80% vrs 60%) y que de los niños que pertenecen a programas de distribución de alimentos el 70% presenta algún grado de retardo del crecimiento en contraste con el 35% que también presentan desnutrición crónica y que no pertenecen a programas de alimentos (Ver Tablas 513,516 ,520 y gráfica175)

Respecto a la desnutrición aguda, el único caso encontrado correspondió a la etnia ladina y sexo femenino (2%), y al intervalo de 12 a 17 meses de edad y que además no pertenecía a un programa de distribución de alimentos. (Ver Tablas 514, 517, 519)

En relación al estado nutricional global la etnia indígena y el sexo femenino duplican el porcentaje de desnutrición con un 30% y 27% respectivamente de su contraparte. Observándose también que la niñez entre 18 y 23 meses posee el mayor porcentaje de desnutrición con un 40% y que, de los pertenecientes a programas de distribución de alimentos el 30% están desnutridos contra 20% que no pertenecen a estos programas y que también están desnutridos (Ver Tablas 515, 518, 521 y gráfica 176). El 12.5% de las mujeres gestantes presentan desnutrición y pertenecen a la etnia ladina, encontrándose niños con desnutrición crónica en la misma familia. (Datos con poca significancia pues solo es un caso). Considerando importante mencionar que en los hogares con gestantes nutricionalmente bien el 71% tienen un niño con restricción del crecimiento.

#### **7.15.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan. En cuanto a la pertenencia o no a un programa de distribución de alimentos, no existe una diferencia significativa del estado nutricional actual, pero hay un mayor porcentaje de niños con algún grado de retardo (70%), en los que si pertenecían.

De la niñez que presenta Retardo de crecimiento el 37.5% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 2.3% afirmó que con frecuencia no tienen que comer. Respecto a desnutrición aguda el único caso contestó que siempre tienen qué comer y además los alimentos que les gustan (ver Tabla 526 y 527).



En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó déficit el 55.5% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 16.6% afirmó que a veces no tienen que comer. (Ver Tabla 528)

De las familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer bien, el 46.7% no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos y de los que nunca tienen suficiente dinero para comer el 88.8% no gasta al mes el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 529 y Gráfica 177).

De las comunidades encuestadas de Zaragoza, las aldeas de Las Colmenas (93%) y Puerta Abajo (91.3%) son las que tienen el mayor porcentaje de familias cuyo gasto en alimentos no cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia, encontrándose en peor situación esta última pues un 61% de su población no gasta ni la mitad del equivalente de la canasta básica alimenticia. Mientras que la aldea de El Cuntic es la que presenta el mayor porcentaje de familias (33.3%) cuyo gasto en alimentos cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 532 y Gráfica 178).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del municipio de Zaragoza, Chimaltenango podemos indicar que el 13.6% tienen seguridad alimentaria, mientras el 58% presentan Inseguridad Alimentaria sin hambre (ver tabla No. 534). La aldea que mayor porcentaje de familias con seguridad alimentaria posee es Puerta Abajo con un 26% y en Las Colmenas el 100% presenta inseguridad alimentaria. (Ver Tabla 535 y gráfica183)

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 88% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. En cuanto a desnutrición aguda el 100% de los niños presenta inseguridad alimenticia. Las familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente tienen un 89% de inseguridad alimentaria. Los porcentajes de inseguridad alimentaria en los niños que no presentan ningún tipo de desnutrición son menores solo en un 10% más o menos (75%). (Ver Tablas 536-538)

#### **7.15.3.3 CONSUMO:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos la cantidad de días recomendados por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: 99% de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; 100% tiene un consumo adecuado de los alimentos que pertenecen al grupo de cereales; con respecto al grupo de alimentos lácteos el 93.2% los consume la cantidad de días recomendados; el 99% consume proteínas la cantidad de días recomendados por el INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 89% no los consume los días recomendados, al igual que el 97.7% no consume adecuadamente los alimentos pertenecientes al grupo de grasas.

La totalidad de las familias en las que se encontró un niño menor de 2 años tiene una fuente de vitamina A en su dieta; además, el 78% de dichos niños fue suplementado con vitamina A. Respecto al aporte de hierro, el 73% de las familias con algún niño menor de 2 años tiene un consumo deficiente de hierro; y de estos el 100% no fue suplementado con hierro. En Zaragoza solamente un niño recibió suplemento con hierro, y además consumía alimentos que son fuentes de hierro.

En el municipio de Zaragoza hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 8,268, siendo superior a la mediana departamental (7,658). Las comunidades encuestadas en que la mediana es menor que la mediana municipal son Tululché, Puerta Abajo y El Cuntic; siendo Tululché la única aldea que su mediana es inferior a la departamental, ya que las otras comunidades la superan.(Ver Tabla 533 y gráfica 180 )

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 8, 354; disminuyendo levemente con aquellas familias que dijeron que a veces no tenían que comer, quienes presentan una mediana de 8, 187 kcal/familia/24 horas (ver tabla 525 y gráfica 179). Es importante mencionar que la mediana que las familias que comen suficiente y lo que les gusta supera la mediana municipal; mientras que aquellos que no pueden comer lo que les gusta o no pueden comer suficiente presentaron una mediana inferior a la mediana municipal.

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos el 53% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 97% un estado nutricional actual normal y el 88.3% un estado nutricional global normal (ver tabla 531 y gráfica 181), De las 88 familias encuestadas, ninguna familia tiene una dieta adecuada de acuerdo a la olla familiar de las guías alimentarias para Guatemala.

La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en el área de Zaragoza, Chimaltenango en base al Informe del MAGA del 2001. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró una familia incluía dentro de su dieta todos los alimentos de la lista; y un 89% de los encuestados incluyó en su dieta la semana previa a la entrevista más de 15 alimento del listado. Con una media y mediana de 18 alimentos. Únicamente una familia (equivalente al 1.1%) consumió tan sólo 7 alimentos distintos durante la semana (ver tabla 530 y gráfica 182).

#### **7.15.4 Interpretación Municipio de Zaragoza:**

En el municipio de Zaragoza no existen estudios previos con los cuales puedan compararse los actuales resultados, pero podríamos decir que existe una baja prevalencia de desnutrición aguda (1.1%) si comparamos con valores nacionales o departamentales (0.6), dicha situación podría explicarse, en parte, gracias a un mejor diagnóstico y tratamiento temprano de la niñez con desnutrición y enfermedades asociadas y a la participación de numerosas ONG's que en el manejo del niño desnutrido como lo es el Centro de Recuperación Nutricional de Zaragoza y otros Proyectos de Distribución de Alimentos. Lamentablemente aún es deficiente la promoción y prevención de trastornos nutricionales, ya que la prevalencia de retardo del crecimiento es elevada (47.7%). Del mismo modo es evidente que los programas de distribución de alimentos en el municipio no han tenido el impacto esperado, ya que no se puede observar una diferencia significativa entre la niñez que pertenece o no a dichos programas. Las razones son varias, pero podemos mencionar: estos programas no incluyen a niños mayores de dos años, que son los que a su vez están más propensos a presentar desnutrición crónica y no cubren a todas las comunidades del municipio. No podemos realizar una comparación entre el estado nutricional y el área de residencia de las familias encuestadas pues todas se encontraban en el área rural.,

Al evaluar el estado nutricional según el grupo étnico, encontramos una prevalencia mayor de retardo del crecimiento y déficit nutricional global en la población indígena (20.6% y 15% respectivamente más que en la ladina). Esto puede ser reflejo de una serie de factores que influyen el patrón de conducta, entre estos la discriminación racial, que es marcada en este municipio pues se lo considera un "pueblo de ladinos" y la población ha tratado según la historia del lugar por mantener la 'pureza de la raza'.

Observando el estado nutricional agudo, crónico o global no existe una diferencia significativa entre el sexo masculino y femenino, lo que nos hace pensar que en la actualidad la discriminación de género a nivel infantil ha disminuido con respecto a las costumbres de alimentación.

Según los resultados obtenidos en nuestro estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido deficientes en Zaragoza. Ya que encontramos que la Vitamina "A", ha sido administrada en un 78% y el hierro y ácido fólico cubre el 1.1%. Las razones probables para dicha problemática podrían ser: poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos,

la falta de recursos humanos, de instituciones de salud, la poca promoción de dichos programas hacia la población. Haciendo hincapié en la importancia del hierro y ácido fólico pues la fuente dietética es deficiente no siendo este el caso de los carotenos.

La mujer cumple un papel importante en la situación alimentaria de las familias de Zaragoza, ya que como madre en su mayoría es la que prepara los alimentos en la casa(90%), es la que realiza las compras en el mercado(67%) y en la tienda (59%). Sin dejar de mencionar que el resto es cubierto en buena parte por otra mujer, la abuela o las hermanas. Por lo que gran parte de los programas educacionales, si no todos deben involucrarla como uno de los actores principales para la resolución de los problemas nutricionales y seguridad alimentaria.

En relación a la Seguridad Alimentaria, específicamente el pilar de la Disponibilidad de alimento es deficiente en el municipio ya que no cuenta con mercado municipal y los programas que distribuyen alimentos solo cubren al 11.6% de la población. Mencionando además que solamente 14 de cada 100 familias del municipio cuentan con seguridad alimentaria.

El aumento de los niveles de pobreza, la inflación, el subempleo y desempleo, así como los bajos salarios, podrían contribuir a que el gasto equivalente a la canasta básica alimenticia haya disminuido, haciendo que un 83% de la población de Zaragoza, no tenga acceso a la misma (comparado con el resultado del ENSMI en 1999). Con respecto al consumo de maíz y frijol (considerados como los dos principales alimentos en la dieta guatemalteca según la ENCA en 1991) observamos en nuestro estudio que el 100% de la población consume maíz y el 99% frijol, confirmando con éstos datos que la agricultura tradicional en las familias, sigue siendo la principal fuente de alimentos.

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos, el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población.

En el grupo de carnes el cual incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado encontramos que un 99% consume los días adecuados pero no podemos determinar si la cantidad es la adecuada, dichos resultados podrían explicarse a que existe, según el MAGA, un comercio grande en todo el departamento de Chimaltenango de Ganadería. Dicho resultado también podría explicar el consumo de lácteos, grupo que incluye leche y queso, donde observamos que el 93.2% consume los días recomendados dichos productos, pero el producto mas consumido fue el queso y no la leche ya que nos indicaron los encuestados que la leche es un producto muy escaso y caro. Dentro del grupo de cereales que incluye granos como el maíz y frijol, en un 100% se consume los días recomendados ya que dentro de la dieta de Guatemala la Tortilla es esencial y ha constituido por muchos años pilar de la alimentación como lo revela la ENCA.

Donde observamos que existían problemas era en el grupo de vegetales donde 89% de los encuestados no consumen los días recomendados y dicho resultado podría explicarse ya que el 43.3% de los encuestado van un día a la semana al mercado y únicamente los días que van al mercado consumen vegetales, ya sea porque no poseen un buen sistema de almacenamiento de los mismo o por malos hábitos alimenticios. El otro grupo que tuvo problema fue el de las grasas, (aceite, margarina, mantequilla, crema), donde la mayoría de la población, un 97.7%, consume de manera inadecuada ya que emplean de manera excesiva.

## 7.16 MUNICIPIO EL TEJAR:

ENCARGADO: NINETH EUGENIA QUIXTÁN CASTILLO

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Al finalizar, se encontró una encuesta con resultados incongruentes respecto a las medidas antropométricas, por lo que fue necesario eliminarla del análisis. Se encuestaron en un total de 68 familias del Municipio de El Tejar, pero se emplearon únicamente 67 familias.

### 7.16.1 Presentación, Tablas y Gráficas:

#### 7.16.1.1 TABLAS:

##### 7.16.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 539**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO DE EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| No. | MUNICIPIOS | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE |
|-----|------------|-----------------------|------------|
| 16. | EL TEJAR   | 67                    | 3.0%       |
|     | TOTAL      | 2,265                 | 100%       |

**Tabla 540**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR GRUPO ETARIO, DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|-----------------|------------|------------|
| A 6 – 11 MESES  | 6          | 9%         |
| B 12 – 17 MESES | 5          | 7.5%       |
| C 18 – 23 MESES | 3          | 4.5%       |
| D 24 – 35 MESES | 8          | 11.9%      |
| E 36 – 59 MESES | 45         | 67.2%      |

**Tabla 541**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEXO      | Frecuencia |       |
|-----------|------------|-------|
|           | No         | %     |
| MASCULINO | 31         | 46.3  |
| FEMENINO  | 36         | 53.7  |
| TOTAL     | 67         | 100.0 |

**Tabla 542**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia |       |
|--------------|------------|-------|
|              | No         | %     |
| RURAL        | 0          | 0     |
| URBANO       | 67         | 100   |
| <b>TOTAL</b> | 67         | 100.0 |

**Tabla 543**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia |       |
|--------------|------------|-------|
|              | No         | %     |
| INDÍGENA     | 13         | 19.4  |
| LADINO       | 54         | 80.6  |
| <b>TOTAL</b> | 67         | 100.0 |

**Tabla 544**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |      |        |      |         |      |
|--------------|-----------------------------|------|--------|------|---------|------|
|              | ZPTC*                       | %    | ZTEC** | %    | ZPEC*** | %    |
| <FR****      | 0                           | 0.0  | 0      | 0.0  | 0       | 0.0  |
| SEVERA       | 0                           | 0.0  | 5      | 7.5  | 1       | 1.5  |
| MODERADA     | 1                           | 1.5  | 9      | 13.4 | 3       | 4.5  |
| NORMAL       | 66                          | 98.5 | 53     | 79.1 | 63      | 94.0 |
| >FR*****     | 0                           | 0.0  | 0      | 0.0  | 0       | 0.0  |
| <b>TOTAL</b> | 67                          | 100  | 67     | 100  | 67      | 100  |

\***ZTEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\***ZPTC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\***ZPEC**: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<**FR**: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >**FR**: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)



**Tabla 545**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DE MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | AREA |     |    |      | TOTAL |
|----------|------|-----|----|------|-------|
|          | R    | %   | U  | %    |       |
| SEVERA   | 0    | 0.0 | 0  | 0.0  | 0     |
| MODERADA | 0    | 0.0 | 1  | 1.5  | 1     |
| NORMAL   | 0    | 0.0 | 66 | 98.5 | 66    |
| >FR**    | 0    | 0.0 | 0  | 0.0  | 0     |
| TOTAL    | 0    | 0   | 67 | 100  | 67    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 546**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | AREA |     |    |      | TOTAL |
|----------|------|-----|----|------|-------|
|          | R    | %   | U  | %    |       |
| SEVERA   | 0    | 0.0 | 5  | 7.5  | 5     |
| MODERADA | 0    | 0.0 | 9  | 13.4 | 9     |
| NORMAL   | 0    | 0.0 | 53 | 79.1 | 53    |
| >FR**    | 0    | 0.0 | 0  | 0.0  | 0     |
| TOTAL    | 0    | 0   | 67 | 100  | 67    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 547**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | AREA |     |    |      | TOTAL |
|----------|------|-----|----|------|-------|
|          | R    | %   | U  | %    |       |
| SEVERA   | 0    | 0.0 | 1  | 1.5  | 1     |
| MODERADA | 0    | 0.0 | 3  | 4.5  | 3     |
| NORMAL   | 0    | 0.0 | 63 | 94.0 | 63    |
| >FR**    | 0    | 0.0 | 0  | 0.0  | 0     |
| TOTAL    | 0    | 0   | 67 | 100  | 67    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 548**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*     | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|-----------|-------|------|----|------|-------|
|           | I     | %    | L  | %    |       |
| < FR**    | 0     | 0.0  | 0  | 0.0  | 0     |
| SEVERA    | 2     | 15.4 | 3  | 5.6  | 5     |
| MODERAD A | 3     | 23.1 | 6  | 11.1 | 9     |
| NORMAL    | 8     | 61.5 | 45 | 83.3 | 53    |
| TOTAL     | 13    | 100  | 54 | 100  | 67    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 549**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | ETNIA |       |    |      | TOTAL |
|----------|-------|-------|----|------|-------|
|          | I     | %     | L  | %    |       |
| SEVERA   | 0     | 0.0   | 0  | 0.0  | 0     |
| MODERADA | 0     | 0.0   | 1  | 1.9  | 1     |
| NORMAL   | 13    | 100.0 | 53 | 98.1 | 66    |
| > FR**   | 0     | 0.0   | 0  | 0.0  | 0     |
| TOTAL    | 13    | 100   | 54 | 100  | 67    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 550**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | ETNIA |      |    |      | TOTAL |
|----------|-------|------|----|------|-------|
|          | I     | %    | L  | %    |       |
| SEVERA   | 0     | 0.0  | 1  | 1.9  | 1     |
| MODERADA | 1     | 7.7  | 2  | 3.7  | 3     |
| NORMAL   | 12    | 92.3 | 51 | 94.4 | 63    |
| >FR**    | 0     | 0.0  | 0  | 0.0  | 0     |
| TOTAL    | 13    | 100  | 54 | 100  | 67    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)



**Tabla 551**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*     | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|-----------|------|------|----|------|-------|
|           | F    | %    | M  | %    |       |
| < FR**    | 0    | 0.0  | 2  | 5.6  | 2     |
| SEVERA    | 3    | 9.7  | 4  | 11.1 | 7     |
| MODERAD A | 5    | 16.1 | 30 | 83.3 | 35    |
| NORMAL    | 23   | 74.2 | 0  | 0.0  | 23    |
| TOTAL     | 31   | 100  | 36 | 100  | 67    |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 552**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| SEVERA   | 3    | 9.7  | 2  | 5.6  | 5     |
| MODERADA | 5    | 16.1 | 4  | 11.1 | 9     |
| NORMAL   | 23   | 74.2 | 30 | 83.3 | 53    |
| > FR**   | 0    | 0.0  | 0  | 0.0  | 0     |
| TOTAL    | 31   | 100  | 36 | 100  | 67    |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 553**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | SEXO |      |    |      | TOTAL |
|----------|------|------|----|------|-------|
|          | F    | %    | M  | %    |       |
| SEVERA   | 1    | 3.2  | 0  | 0.0  | 1     |
| MODERADA | 1    | 3.2  | 2  | 5.6  | 3     |
| NORMAL   | 29   | 93.5 | 34 | 94.4 | 63    |
| >FR**    | 0    | 0.0  | 0  | 0.0  | 0     |
| TOTAL    | 31   | 100  | 36 | 100  | 67    |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 554**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC         | EDAD EN RANGOS |            |          |            |          |            |          |            |           |            | TOTAL     |
|--------------|----------------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|-----------|------------|-----------|
|              | 6 a 11m        | %          | 12 a 17m | %          | 18 a 23m | %          | 24 a 35m | %          | 36 a 59m  | %          |           |
| SEVERA       | 0              | 0.00       | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         |
| MODERADA     | 0              | 0.00       | 1        | 20.00      | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 0         | 0.00       | 1         |
| NORMAL       | 6              | 100.00     | 4        | 80.00      | 3        | 100.00     | 8        | 100.00     | 45        | 100.00     | 66        |
| > FR**       | 0              | 0.00       | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         |
| <b>TOTAL</b> | <b>6</b>       | <b>100</b> | <b>5</b> | <b>100</b> | <b>3</b> | <b>100</b> | <b>8</b> | <b>100</b> | <b>45</b> | <b>100</b> | <b>67</b> |

\* **ZPTC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>**FR:** Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE))

**Tabla 555**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC         | EDAD EN RANGOS |            |          |            |          |            |          |            |           |            | TOTAL     |
|--------------|----------------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|-----------|------------|-----------|
|              | 6 a 11m        | %          | 12 a 17m | %          | 18 a 23m | %          | 24 a 35m | %          | 36 a 59m  | %          |           |
| <FR*         | 0              | 0.00       | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         |
| SEVERA       | 1              | 16.67      | 1        | 20.00      | 0        | 0.00       | 1        | 12.50      | 2         | 4.44       | 5         |
| MODERADA     | 1              | 16.67      | 0        | 0.00       | 1        | 33.33      | 1        | 12.50      | 6         | 13.33      | 9         |
| NORMAL       | 4              | 66.67      | 4        | 80.00      | 2        | 66.67      | 6        | 75.00      | 37        | 82.22      | 53        |
| <b>TOTAL</b> | <b>6</b>       | <b>100</b> | <b>5</b> | <b>100</b> | <b>3</b> | <b>100</b> | <b>8</b> | <b>100</b> | <b>45</b> | <b>100</b> | <b>67</b> |

\* **ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<**FR:** Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 556**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC         | EDAD EN RANGOS |            |          |            |          |            |          |            |           |            | TOTAL     |
|--------------|----------------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|-----------|------------|-----------|
|              | 6 a 11m        | %          | 12 a 17m | %          | 18 a 23m | %          | 24 a 35m | %          | 36 a 59m  | %          |           |
| SEVERA       | 1              | 16.67      | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 0         | 0.00       | 1         |
| MODERADA     | 0              | 0.00       | 1        | 20.00      | 0        | 0.00       | 1        | 12.50      | 1         | 2.22       | 3         |
| NORMAL       | 5              | 83.33      | 4        | 80.00      | 3        | 100.00     | 7        | 87.50      | 44        | 97.78      | 63        |
| > FR**       | 0              | 0.00       | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 0        | 0.00       | 0         | 0.00       | 0         |
| <b>TOTAL</b> | <b>6</b>       | <b>100</b> | <b>5</b> | <b>100</b> | <b>3</b> | <b>100</b> | <b>8</b> | <b>100</b> | <b>45</b> | <b>100</b> | <b>67</b> |

\* **ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>**FR:** Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 557**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO     | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |          |     |        |       |      |     | TOTAL |       |
|---------------|-------------------------------------------|-----|----------|-----|--------|-------|------|-----|-------|-------|
|               | SEVERA                                    | %   | MODERADA | %   | NORMAL | %     | >FR* | %   | Casos | %     |
| Chimaltenango | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 216    | 100.0 | 0    | 0.0 | 216   | 100.0 |
| El Tejar      | 0                                         | 0.0 | 1        | 1.5 | 66     | 98.5  | 0    | 0.0 | 67    | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 558**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO     | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |     |        |      |          |      |        |      | TOTAL |       |
|---------------|-------------------------------------------|-----|--------|------|----------|------|--------|------|-------|-------|
|               | <FR*                                      | %   | SEVERA | %    | MODERADA | %    | NORMAL | %    | Casos | %     |
| Chimaltenango | 0                                         | 0.0 | 43     | 19.9 | 61       | 28.2 | 112    | 51.9 | 216   | 100.0 |
| El Tejar      | 0                                         | 0.0 | 5      | 7.5  | 9        | 13.4 | 53     | 79.1 | 67    | 100.0 |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 558**

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS MUNICIPIO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO     | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |          |      |        |      |      |     | TOTAL |       |
|---------------|-------------------------------------------|-----|----------|------|--------|------|------|-----|-------|-------|
|               | SEVERA                                    | %   | MODERADA | %    | NORMAL | %    | >FR* | %   | Casos | %     |
| Chimaltenango | 3                                         | 1,4 | 40       | 18,5 | 173    | 80,1 | 0    | 0,0 | 216   | 100,0 |
| El Tejar      | 1                                         | 1,5 | 3        | 4,5  | 63     | 94,0 | 0    | 0,0 | 67    | 100,0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (menos de -6 DE)

#### 7.16.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:

**Tabla 560**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO DE EL TEJAR CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .                | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |        |        |        |         |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------|--------|--------|---------|
|                     |                                                                                          | Q1*             | MIN**  | Q2***  | MAX*** | Q3****  |
| 1                   | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 5434.4          | 8104.0 | 9422.8 | 10556  | 22137.0 |
| 2                   | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0               | 0      | 0      | 0      | 0       |
| 3                   | A veces no tenemos que comer                                                             | 1414.0          | 1414.0 | 1734.5 | 2055.0 | 2055.0  |
| 5                   | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0               | 0      | 0      | 0      | 0       |
| 8                   | No sabe/no contesta                                                                      | 979.4           | 1251.0 | 1475.0 | 1658.0 | 1864.0  |
| TOTAL DEL MUNICIPIO |                                                                                          | 925.0           | 1475.0 | 1791.0 | 2284.0 | 3503.0  |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 561**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |          |          |            |          |             |           |             | Total     |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|----------|------------|----------|-------------|-----------|-------------|-----------|
|              |                                                                                          | <FR*                    | %        | Severa   | %          | Moderada | %           | Normal    | %           |           |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 0.0      | 5        | 100.0      | 6        | 66.7        | 41        | 77.4        | 52        |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0.0      | 0        | 0.0        | 0        | 0.0         | 0         | 0.0         | 0         |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0.0      | 0        | 0.0        | 0        | 0.0         | 2         | 0.0         | 2         |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0.0      | 0        | 0.0        | 0        | 0.0         | 0         | 0.0         | 0         |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0.0      | 0        | 0.0        | 3        | 0.0         | 10        | 18.9        | 13        |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>0</b>                | <b>0</b> | <b>5</b> | <b>100</b> | <b>9</b> | <b>66.7</b> | <b>53</b> | <b>96.2</b> | <b>67</b> |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 562**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 200

| No.          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |          |          |            |           |             |          |          | Total     |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|----------|------------|-----------|-------------|----------|----------|-----------|
|              |                                                                                          | Severa                  | %        | Moderada | %          | Normal    | %           | >FR*     | %        |           |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 0                       | 0.0      | 1        | 100.0      | 51        | 77.3        | 0        | 0.0      | 52        |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 0.0      | 0        | 0.0        | 0         | 0.0         | 0        | 0.0      | 0         |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 0.0      | 0        | 0.0        | 2         | 0.0         | 0        | 0.0      | 2         |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0.0      | 0        | 0.0        | 0         | 0.0         | 0        | 0.0      | 0         |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0.0      | 0        | 0.0        | 13        | 19.7        | 0        | 0.0      | 13        |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>0</b>                | <b>0</b> | <b>1</b> | <b>100</b> | <b>66</b> | <b>96.9</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>67</b> |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 563**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |            |          |            |           |             |          |          | Total     |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|------------|----------|------------|-----------|-------------|----------|----------|-----------|
|              |                                                                                          | Severa                 | %          | Moderada | %          | Normal    | %           | >FR*     | %        |           |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 1                      | 100.0      | 3        | 100.0      | 48        | 76.2        | 0        | 0.0      | 52        |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                      | 0.0        | 0        | 0.0        | 0         | 0.0         | 0        | 0.0      | 0         |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                      | 0.0        | 0        | 0.0        | 2         | 3.2         | 0        | 0.0      | 2         |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                      | 0.0        | 0        | 0.0        | 0         | 0.0         | 0        | 0.0      | 0         |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                      | 0.0        | 0        | 0.0        | 13        | 0.0         | 0        | 0.0      | 13        |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | <b>1</b>               | <b>100</b> | <b>3</b> | <b>100</b> | <b>63</b> | <b>79.4</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>67</b> |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 564**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO EL TEJAR DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |    |        |    |    |     | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|----|--------|----|----|-----|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %  | <MITAD | %  | OK | %   | FREQ  | %   |
| SIEMPRE                                   | 9                           | 50 | 5      | 28 | 4  | 22  | 18    | 100 |
| A VECES                                   | 18                          | 40 | 11     | 24 | 16 | 36  | 45    | 100 |
| NUNCA                                     | 0                           | 0  | 0      | 0  | 4  | 100 | 4     | 100 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 2                           | 17 | 8      | 67 | 2  | 17  | 12    | 100 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Canasta Básica

**Tabla 565**

DISTRIBUCIÓN DEL NO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO EL TEJAR CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| PRODUCTO<br>S | FREQ | %    |
|---------------|------|------|
| 15            | 1    | 1.5  |
| 17            | 5    | 7.5  |
| 18            | 9    | 13.4 |
| 19            | 13   | 19.4 |
| 20            | 14   | 20.9 |
| 21            | 9    | 13.4 |
| 22            | 7    | 10.4 |
| 23            | 8    | 11.9 |
| 24            | 1    | 1.5  |

**Tabla 566**

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DE EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| Rango        | COMEN MENOS SUS HIJOS |     |        |     |         |   |        |     |        |     |         |   |         |     |        |     |         |   |
|--------------|-----------------------|-----|--------|-----|---------|---|--------|-----|--------|-----|---------|---|---------|-----|--------|-----|---------|---|
|              | ZTEC*                 |     |        |     |         |   | ZPTC   |     |        |     |         |   | ZPEC*** |     |        |     |         |   |
|              | S<br>I                | %   | N<br>O | %   | N/<br>S | % | S<br>I | %   | N<br>O | %   | N/<br>S | % | S<br>I  | %   | N<br>O | %   | N/<br>S | % |
| <FR****      | 0                     | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 0       | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 |
| SEVERA       | 0                     | 0   | 5      | 8   | 0       | 0 | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 0       | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 |
| MODERAD<br>A | 1                     | 50  | 8      | 12  | 0       | 0 | 0      | 0   | 1      | 2   | 0       | 0 | 0       | 0   | 1      | 2   | 0       | 0 |
| NORMAL       | 1                     | 50  | 52     | 80  | 0       | 0 | 2      | 100 | 64     | 98  | 0       | 0 | 2       | 100 | 3      | 5   | 0       | 0 |
| >FR*****     | 0                     | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 0      | 0   | 0      | 0   | 0       | 0 | 0       | 0   | 61     | 94  | 0       | 0 |
| TOTAL        | 2                     | 100 | 65     | 100 | 0       | 0 | 2      | 100 | 65     | 100 | 0       | 0 | 2       | 100 | 65     | 100 | 0       | 0 |
| TOTAL        | 67                    |     |        |     |         |   | 67     |     |        |     |         |   | 67      |     |        |     |         |   |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 567**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA EN EL MUNICIPIO DE EL TEJAR Y CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO             | CANASTA BÁSICA |      |            |      |        |      | TOTAL     |       |
|-----------------------|----------------|------|------------|------|--------|------|-----------|-------|
|                       | MITA<br>D      | %    | <<br>MITAD | %    | O<br>K | %    | Caso<br>s | %     |
| Chimaltenango         | 68             | 31.5 | 102        | 47.2 | 46     | 21.3 | 216       | 100.0 |
| El Tejar              | 27             | 40.3 | 16         | 23.9 | 24     | 35.8 | 67        | 100.0 |
| Total<br>Departamento | 701            | 30.9 | 1297       | 57.3 | 267    | 11.8 | 2265      | 100.0 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Canasta Básica

**Tabla 568**

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE LOS MUNICIPIOS EL TEJAR Y CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO              | CONSUMO DE KCAL |      |      |       |       |
|------------------------|-----------------|------|------|-------|-------|
|                        | Q1              | MIN  | Q2   | MAX   | Q3    |
| Chimaltenango          | 7161            | 3829 | 8526 | 18329 | 10211 |
| El Tejar               | 7663            | 5434 | 9099 | 22437 | 10459 |
| Total del Departamento | 5928            | 1215 | 7658 | 35700 | 9796  |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

#### 7.16.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 569**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO EL TEJAR CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.       | %          |
|---------------------------------------------|-----------|------------|
| Seguridad Alimentaria                       | 18        | 26.9       |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 49        | 73.1       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 0         | 0.0        |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 0         | 0.0        |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>67</b> | <b>100</b> |

**Tabla 570**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO EL TEJAR Y CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO              | SEGURIDAD ALIMENTARIA |      |         |      |           |      |           |     |       |     |
|------------------------|-----------------------|------|---------|------|-----------|------|-----------|-----|-------|-----|
|                        | SEG<br>*              | %    | SAISH** | %    | SAICHM*** | %    | SAICHS*** | %   | TOTAL | %   |
| Chimaltenango          | 18                    | 8.3  | 185     | 85.6 | 10        | 4.6  | 3         | 1.4 | 216   | 100 |
| El Tejar               | 18                    | 26.9 | 49      | 73.1 | 0         | 0.0  | 0         | 0.0 | 67    | 100 |
| Total del Departamento | 233                   | 10.3 | 1495    | 66.0 | 464       | 20.5 | 73        | 3.2 | 2265  | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 571**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DE EL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>SEGURIDAD ALIMENTARIA</b> | <b>ZPTC*</b> |     | <b>TOTAL</b> |
|------------------------------|--------------|-----|--------------|
|                              | (+)          | (-) |              |
| Seguridad Alimentaria        | 18           | 0   | 18           |
| Inseguridad Alimentaria      | 48           | 1   | 49           |
| <b>TOTAL</b>                 | 66           | 1   | 67           |

**\*ZPTC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 572**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DE MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>SEGURIDAD ALIMENTARIA</b> | <b>ZTEC*</b> |     | <b>TOTAL</b> |
|------------------------------|--------------|-----|--------------|
|                              | (+)          | (-) |              |
| Seguridad Alimentaria        | 18           | 0   | 18           |
| Inseguridad Alimentaria      | 45           | 4   | 49           |
| <b>TOTAL</b>                 | 63           | 4   | 67           |

**\*ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 573**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL MUNICIPIO EL TEJAR CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>SEGURIDAD ALIMENTARIA</b> | <b>ZPEC*</b> |     | <b>TOTAL</b> |
|------------------------------|--------------|-----|--------------|
|                              | (+)          | (-) |              |
| Seguridad Alimentaria        | 16           | 2   | 18           |
| Inseguridad Alimentaria      | 37           | 12  | 49           |
| <b>TOTAL</b>                 | 53           | 14  | 67           |

**\*ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z



#### 7.16.1.2 GRÁFICAS:

##### **Gráfica 184:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***ZPTC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\***ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*\***ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 544**

##### **Gráfica 185:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS MUNICIPIO EL TEJAR Y CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 558**

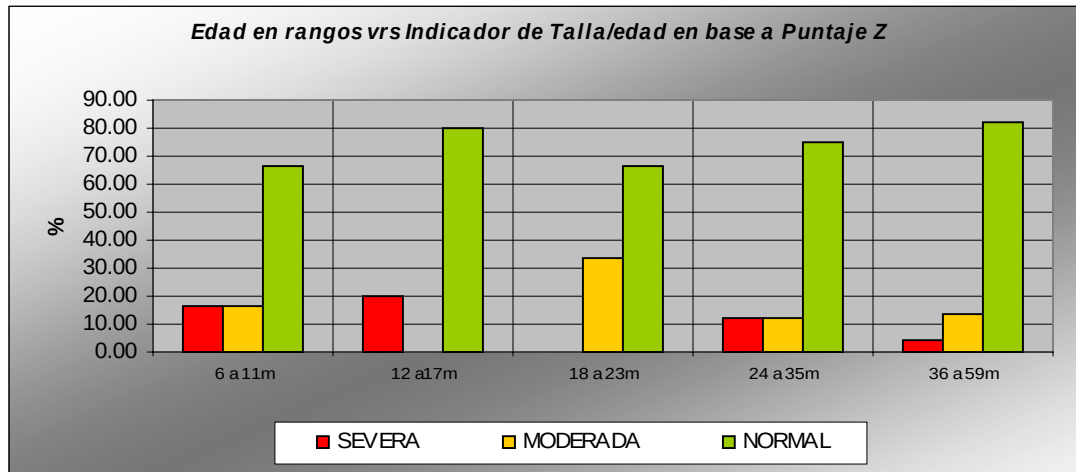
**Gráfica 186:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS MUNICIPIO DE EL TEJAR Y CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

*Fuente: Tabla 559*

**Gráfica 187:**

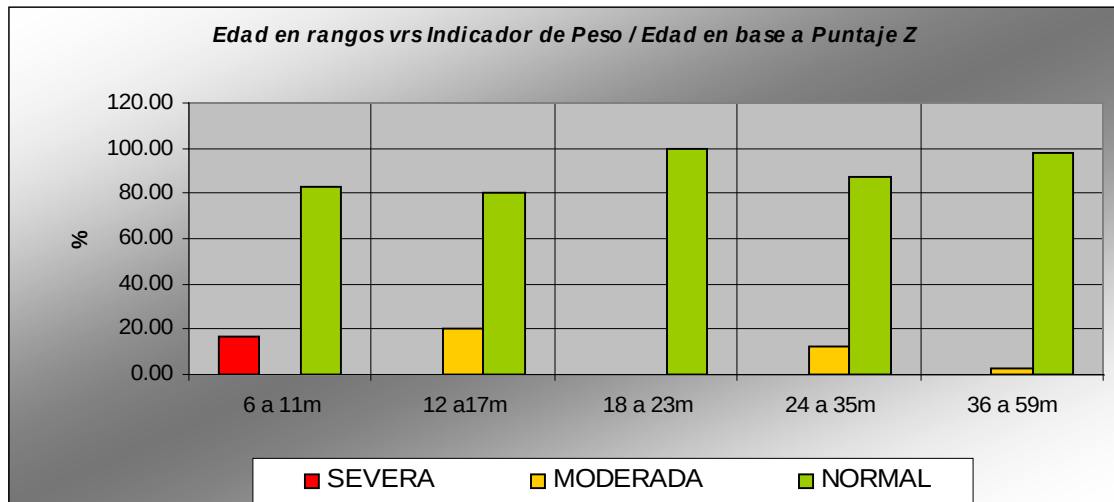
*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



*Fuente: Tabla 555*

**Gráfica 188:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*



**Fuente:** Tabla 556

**Gráfica 189:**

*PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO EL TEJAR CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

**Fuente:** Tabla 564

**Gráfica 190:**

*COBERTURA DE CANASTA BÁSICA EN EL MUNICIPIO EL TEJAR VRS CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica  
**Fuente: Tabla 567**

**Gráfica 191:**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL MUNICIPIO EL TEJAR CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil  
**\*\*MIN:** Valor Mínimo  
**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil  
**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo  
**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil  
**Fuente: Tabla 560**

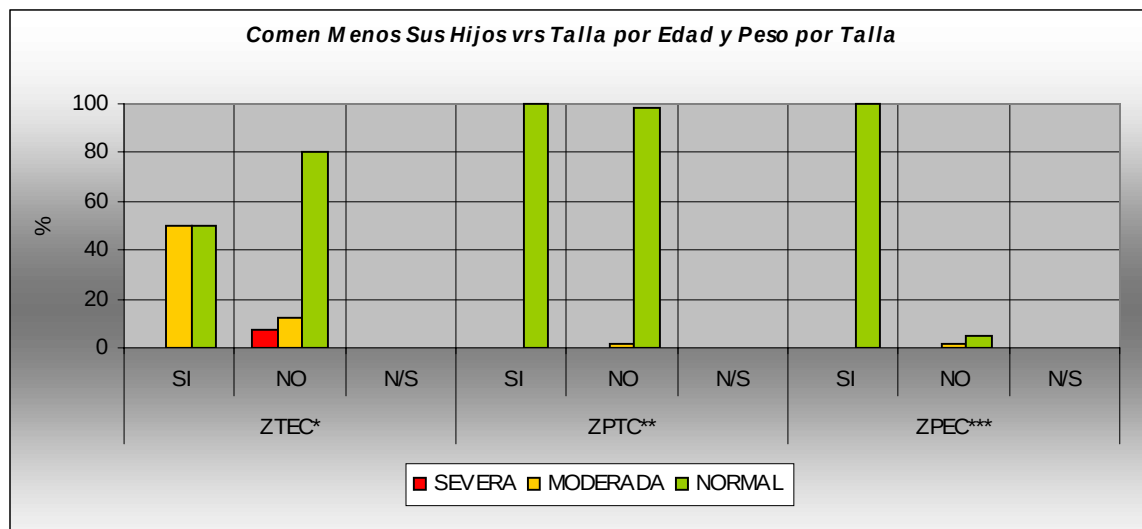
### Gráfica 192:

DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS DEL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
 \*\*MIN: Valor Mínimo  
 \*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
 \*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
 \*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
 Fuente: Tabla 568

### Gráfica 193:

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DE EL TEJAR O DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005



\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 Fuente: Tabla 566

**Gráfica 194:**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DEL MUNICIPIO EL TEJAR  
DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 565**

**Gráfica 195:**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DE EL MUNICIPIO EL TEJAR DURANTE  
LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*SEG:** Seguridad Alimentaria

**\*\*IASH:** Inseguridad alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad alimentaria con Hambre Severa

**Fuente: Tabla 569**

### 7.16.2 Descripción general Municipio de El Tejar:

En el Municipio de El Tejar se tomaron en cuenta 67 encuestas, las cuales se encuentran distribuidas de la siguiente manera (Ver Tabla No. 539): Se cubrió una comunidad, perteneciente al municipio del El Tejar. El 100 % de las encuestas se realizó en el área urbana. Del total de encuestados el 19.4% correspondió a la población de etnia indígena y 80.6% a la población ladina.

La edad de la niñez estudiada oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 40 meses, mediana de 44.9 meses. Además se puede categorizar como se muestra en la tabla No 15. El 46.3% de la niñez que fueron medidos y pesados correspondió al sexo femenino y el 53.7% fue masculino.

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a la adecuación estudiada se encontró lo siguiente:

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que no hay casos de desnutrición aguda severa, el 1.5% moderada, mientras que el 98.5% se encuentra dentro de rangos normales.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 7.5% presentó retardo del crecimiento severo, el 13.4% moderada y el 79.1% se encuentra en límites normales
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 1.5% se encuentra con desnutrición severa, el 4.5% desnutrición moderada, y el 94% restante se encuentra normal

De los 67 niños evaluados en el Municipio de El Tejar ninguno fue referido a alguna institución de salud. Además de lo anterior ninguno de los niños evaluados pertenece a un programa de distribución de alimentos.

En el 1.5% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada, cuya edad fue de 29 años. Con una medición del perímetro braquial en 28 centímetros sin desnutrición aguda actual.

De las familias encuestadas 66 tenían un niño menor de 2 años (98.5%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 34.8% habían sido pesados en los últimos 6 meses: 47.8% en una ocasión, 26.1% en dos, 26% en mas de tres.
- ☒ El 9.1% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, ninguno refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 24.2% ha recibido vitamina "A", en un promedio de 2.28 semanas previas a la encuesta.
- ☒ Únicamente el 3% de familias refirieron contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro, habiendo recibido la última dosis en un promedio de 1 semanas previa a la encuesta.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 77.6%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 3%
- ☐ No sabe o no contesto: 19.4%.

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 100% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;

- ☐ 100% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;
- ☐ 100% no tiene estufa, gas o leña y
- ☐ 100% no encuentran alimentos de buena calidad.

De 67 personas encuestadas, al 49.3% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 37.3% le preocupa a veces y al 13.4% nunca le preocupa. Ninguno no supo responder.

Al 20.9% de las personas encuestadas siempre se les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 49.3%, nunca 28.4% y no sabe 1.5%.

De los encuestados, un 26.9% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 67.2% a veces, 6% nunca y ninguno no sabe. De las 67 familias encuestadas, al 20.9% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 73.1% a veces, 6% nunca le alcanza el dinero. Un 31.3% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 64.2% únicamente a veces, 4.5% nunca.

Según las familias encuestadas un 6% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. Ninguno lo hizo casi cada mes, 25% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 50% solamente 1 o 2 meses y 25% no sabe.

De los encuestados, un 3% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 95.5% no presentó esta situación y el restante 1.5% no respondió.

El 1.5% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, 88.1% no, y el 10.4% no sabe. Del total de los informantes un 1.5% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 77.6% no ha perdido peso por esta razón y el restante 20.9% no sabe. El 3% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a los niños menores de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, el 97% no y ninguno no sabe.

De los encuestados el 4.5% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: ninguno casi cada mes, ninguno algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 66.7% sólo uno o dos meses y el 33.3% no sabe. Del resto de la muestra el 95.5% no presentó este problemas.

De las familias encuestadas ninguno refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles mas comida. Ninguno de los encuestados refirió que sus hijos no comieron por todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias Municipio de El Tejar es la siguiente:

- ☒ **TORTILLAS:** En este Municipio el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 59 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 11 tortillas y un máximo de 144 tortillas a la semana.
- ☒ **FRÍJOL:** El 100% de la población lo consume, con un promedio de 4.8 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.8 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.3 y un máximo de 4.7 libras a la semana. Ninguna persona de la población refirió no consumirlo,
- ☒ **PAN DULCE:** El 98.5% de la población lo consume, con un promedio de 6.3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 9.9% unidades semanales por persona, con un mínimo de 0



y un máximo de 23.3 unidades a la semana. El 1.5% de la población refirió no consumirlo, del cual 100 % es porque no le gusta,

- ☑ **PAN FRANCÉS:** El 91% de la población lo consume, con un promedio de 5.8 días a la semana, presentando un consumo promedio de 7.7 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 23 unidades a la semana. El 9% de la población refirió no consumirlo, del cual 33.3% es porque no le gusta, 66.7% lo usan poco, ninguno lo consideran escaso, caro y ni lo consumen debido a otras causas.
- ☑ **AZÚCAR:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 1.1 libras semanales por persona, con un máximo de 2.7 libras.
- ☑ **SAL:** El 100% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 libras semanales por persona, con un máximo de 0.8 libras a la semana.
- ☑ **ACEITE:** El 100% de la población lo consume, con un promedio de 5.7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.1 botellas semanales por persona, con un máximo de 0.4 botella a la semana.
- ☑ **CAFÉ:** El 83.6% de la población lo consume, con un promedio 5 días a la semana, presentando un consumo de 0.07 libras semanales por persona, con un máximo de 0.3 libras a la semana. El 16.4% de la población que refirió no consumirlo, del cual 72.7% es porque no le gusta y 27.3% porque lo usa poco.
- ☑ **CARNE DE RES:** El 97% de la población la consume, con un promedio de 1.8 días a la semana, con un consumo promedio de 0.5 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 y un máximo de 3.3 libras a la semana. El 3% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 100 % es porque lo usa poco.
- ☑ **CARNE DE POLLO:** El 92.5% de la población la consume, con un promedio de 1.9 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.6 libras semanales por persona, con un mínimo de 0 lb. Y un máximo de 3.3 libras a la semana. El 7.5% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 60% es porque no le gusta y un 40% porque la usa poco.
- ☑ **CARNE DE CERDO:** El 23.9% de la población la consume, con un promedio de 0.2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.1 libras semanales por persona, con un máximo de 2.5 libras a la semana. El 76.1% de la población que refirió no consumirla, de estos, 60.8% es porque no le gusta, 33.3% porque la consumen poco, y 5.9% por otras causas.
- ☑ **PESCADO:** El 14.9% de la población lo consume, con un promedio de 0.1 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.04 unidades semanales por persona, con un máximo de 0.6 unidades a la semana. El 85.1% de la población que refirió no consumirlo, del cual 33.6% es porque no le gusta, 52.6% porque lo usa poco, 5.3% porque está caro y 8.8% por otras causas.
- ☑ **HUEVOS:** El 100% de la población los consume, con un promedio de 5.3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 5.1 unidades semanales por persona, con un mínimo de 1.1 y un máximo de 18.7 unidades a la semana.
- ☑ **CREMA:** El 71.6% de la población la consume, con un promedio de 1.7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.06 litros semanales, con un máximo de 0.3 litros a la semana. El 28.4% de la población que refirió no consumirla, del cual 31.6% es porque no le gusta, 47.4% porque lo usa poco, 10.5% porque está escaso, 5.3% porque está caro y 5.3% por otras causas.
- ☑ **LECHE:** El 65.7% de la población la consume, con un promedio de 2.8 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.3 litros semanales, con un máximo de 2.6 litros a la semana. El 34.3% de la población que refirió no consumirla, de estos, 13% es porque no le gusta, 43.5% porque lo usa poco, 8.7% porque está escaso, 8.7% porque está caro, 23.1% por otras causas.
- ☑ **QUESO FRESCO:** El 80.6% de la población lo consume, con un promedio de 1.8 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.2 unidades semanales, con un máximo de 1.5 unidades a la semana. El 19.4% de la población que refirió no consumirlo, del que el 46.2% es porque no le gusta, 38.5% porque lo usa poco, 7.7% porque está caro y 7.7% por otras causas.
- ☑ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 61.2% de la población la consume, con un promedio de 1.8 días a la semana; presentando un consumo promedio de 0.3 unidades semanales, con un máximo de 2 unidades a la semana. El 38.8% de la población refirió no consumirla, del que el 42.3% es porque no le gusta, 34.6% le gusta poco y 23.1% debido a otras causas.

- ☑ **PASTAS:** El 91% de la población las consume, con un promedio de 1.9 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales, con un máximo de 1.3 libras a la semana. El 9% de la población refirió no consumirlas, de ellos, 66.7% porque no le gusta y 33.3% lo usa poco,
- ☑ **ARROZ:** El 98.5% de la población lo consume, con un promedio de el 2.4 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales, con un máximo de 2.7 libras a la semana. El 1.5% de la población que refirió no consumirlo, de estos el 100% lo usa poco.
- ☑ **PAPA:** El 95.5% de la población la consume, con un promedio de 2.8 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.5 libras semanales, con un máximo de 2.7 libras a la semana. El 4.5% de la población que refirió no consumirla, de ellos, el 33.3% que lo usa poco y 66.7% por otras causas.
- ☑ **INCAPARINA:** El 61.2% de la población la consume, con un promedio de 2.4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.1 libras a la semana. El 38.8% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 50% es porque no le gusta, 30% porque lo usa poco, 3.8% porque está caro, 15.4% por otras causas.
- ☑ **AVENA:** El 65.7% de la población la consume, con un consumo promedio de 2.1 días a la semana; 0.1 lb. A la semana, un máximo de 0.7 libras a la semana. El 34.3% de la población que refirió no consumirla, de ellos, 60.9% es porque no le gusta, 30.4% porque usa poco y 8.4% otras causas.
- ☑ **FRUTAS:** El 100% de la población las consume, con un promedio de 4.6 días a la semana.
- ☑ **BLEDOS:** El 16.4% de la población los consume, con un promedio de 0.2 días a la semana. El 86.6% de la población refirió no consumirlo, del cual el 41.1% es porque no les gusta, 41.1% porque les gusta poco, 10.7% porque están escasos y 7.1% otras causas.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 91 % de la población las consume, con un promedio de 2.4 días a la semana. El 9% de la población refirió no consumirla, de estos, 33.3% es porque no les gusta, 50% los usan poco y 16.7 % por otras causas.

### **7.16.3 Análisis Municipio de El Tejar:**

#### **7.16.3.1 ESTADO NUTRICIONAL:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en la Tabla 544 y la Gráfica 184 se observa que del total de la población evaluada el 0.6% presenta desnutrición aguda, según el indicador de Peso para Talla según puntaje Z. De este porcentaje El Tejar posee un 1.5% de desnutrición, siendo uno de los municipios con mayor porcentaje de casos. (Ver Tabla 557).

De acuerdo al indicador Talla para Edad según puntaje Z, el 21% de la población evaluada presenta desnutrición crónica. (Ver Tabla 558 y Gráfica No 185).

Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global se observa que El Tejar presenta un 6% de desnutrición. (Ver Tabla 559 Gráfica 186)

Según el indicador Peso para Talla según puntaje Z por área demográfica, se observó que el 98.5% de la población de niños de 6 a 59 meses de edad del área urbana se encuentra con un estado nutricional normal. Según los resultados obtenidos no hay diferencia significativa tanto en la desnutrición aguda como en el sobrepeso de la niñez según el área de residencia (ver Tabla 545)

Se observa en el área urbana que el porcentaje de población con retardo del crecimiento en base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z presenta un 13.4%, en el área urbana, tomando en cuenta que todas las familias estudiadas pertenecían a esta área demográfica (ver Tabla 546)

De acuerdo al indicador Peso para Edad según Puntaje Z por área demográfica el área urbana cuenta con un porcentaje de 94% de población con un estado nutricional normal respecto al área urbana como se puede observar en la Tabla 547

Se encontró que al emplear el puntaje Z del indicador Peso para Talla para describir la desnutrición aguda por etnia, no hay diferencia marcada en el grado de desnutrición aguda entre la niñez indígena y la niñez ladina, y que en ambos grupos presentan un 100% y un 98.1% de

niñez entre el rango normal (Ver tabla 549 En cuanto a la desnutrición crónica en relación con la etnia se observa que la indígena en un 38.5% presenta algún grado de retardo del crecimiento, mientras que la etnia ladina un 16.7 % (Ver Tabla 548. Además se evidencia que entre el grupo ladino hay un mayor porcentaje (83.3%) de niños entre el rango normal. En relación al estado nutricional global y la etnia, el mayor porcentaje de desnutrición lo obtuvo la etnia indígena con un 8.7% y el mayor porcentaje de niños con un estado nutricional normal lo obtuvo la etnia ladina con 94.4% (ver Tablas 550).

En base al sexo se puede observar que hay alrededor de un 11.8% mas de retardo del crecimiento en el sexo masculino, un 25.8% de desnutrición aguda para este sexo y un 16.7% para el femenino, sobre la desnutrición global, no existe diferencias significativas al comparar el sexo con el estado nutricional. (Ver Tablas 551, 552, y 553).

Empleando el indicador Peso para Talla según Puntaje Z, para describir la desnutrición aguda por grupo etéreo, se encontró que el intervalo más afectado fue el de 12 a 17 meses con el 1.5% que corresponde a un único caso detectado (ver Tabla 554).

De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, relacionado con grupo etario se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado retardo de crecimiento es la niñez entre 36 a 59 meses con el 57%, seguido del grupos de 6 a 11 meses y de 24 a 35 con un 14%. El grupo que presenta más casos en límites normales de talla para edad es el de 36 a 59 meses con un 70% (Ver Tabla 555 y Gráfica 188).

En Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z en relación al grupo etario observamos que la niñez comprendida entre los grupos no existe diferencias significativas, siendo el grupo con más niñez normal la comprendida entre los 36 a 59 meses (tabla 556 y Grafica 189).

#### **7.16.3.2 DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan.

Según los resultados obtenidos, el estado nutricional de la niñez no se ve influenciado por la pertenencia o no a un programa de distribución de alimentos (ver tabla MPTC/PDA en Anexos).

De la niñez que presento algún grado de Retardo de crecimiento, el 11% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y ninguna afirmo que con frecuencia no tienen que comer. Respecto a los niños con desnutrición aguda, el 2% de las familias contestó que siempre tienen qué comer y además los alimentos que les gustan y el 100% refirió no tener qué comer a veces (ver Tabla 561 y 562). En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de déficit, el 100% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan. (Ver Tabla 563).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 88% de las familias del departamento de Chimaltenango no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer bien, el 78% no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos (ver Tabla 564 y Gráfica 190).

De los municipios de Chimaltenango El Tejar es el que presenta el mayor porcentaje de familias (36%) cuyo gasto en alimentos cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 567 y Gráfica 191).

#### **7.16.3.3 CONSUMO:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos en la cantidad de días recomendados

por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: ninguna de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; cereales; lácteos, grasas ni consume adecuado de proteínas según los días recomendados por el INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 91% no los consume los días recomendados. De las familias en las que se encontró una mujer embarazada y respondió que en los últimos 12 meses no comieron menos de lo que deberían, se encontraba en estado nutricional normal.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 9422; contrastando con aquellas familias en las que dijeron que con frecuencia no tenían que comer, quienes presentan una mediana de 1734 kcal/FAM/24 horas (ver tabla 560 y gráfica 192)

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 50% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, y un 50% un estado nutricional actual normal y el 100% un estado nutricional global normal (ver tabla 566 y gráfica 193),

De las 67 familias encuestadas, ninguna familia tiene una dieta adecuada de acuerdo a la olla familiar de las guías alimentarias para Guatemala. La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Chimaltenango. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que ninguno (equivalente a 3 familias) incluían dentro de su dieta todos los alimentos de la lista; el 98.5% de la población estudiada incluyó en la semana previa a la entrevista, entre 16 a 24 alimentos del listado, con una media y mediana de 20 alimentos (ver tabla 565 y gráfica 194).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del municipio El Tejar podemos indicar que solamente el 26.9% tienen seguridad alimentaria, mientras el 73.1% presentan Inseguridad alimentaria sin hambre (ver tabla 570).

En la distribución de seguridad alimentaria por municipio del Departamento de Chimaltenango podemos observar, que el que presenta el mayor porcentaje de seguridad alimentaria es el Municipio San Andrés Itzapa (36.4%), seguido por el municipio de El Tejar (26.9%). (Ver tabla 569 y Grafica 196).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 100% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. En cuanto a desnutrición aguda el 100% de los niños presenta inseguridad alimenticia. Las familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente tienen un 85% de inseguridad alimentaria. ) (Ver Tabla 571, 572 y 573)

#### **7.16.4 Interpretación Municipio de El Tejar:**

Resulta difícil poder comparar con datos previos la prevalecía de desnutrición, ya que no existen dicha información a nivel municipal que lo permita, pero si podemos observar que existe un predominio de casos de retardo del crecimiento, lamentablemente no se puede distinguir si esta prevalecía se ha mantenido o a varia debido a lo ya explicado, pero con este dato se puede iniciar una serie de estudios que conlleven un seguimiento continuo de este problema y así poder plantear estrategias para combatirlo. Las razones por la que se muestra una prevalecía de retardo del crecimiento sobre la desnutrición aguda son varias, pero podemos mencionar: que los programas no priorizan sobre la cronicidad del problema y no en todos los municipios existen programas específicos para combatirla.

Con respecto al área de residencia de las familias encuestadas, todos pertenecían al área urbana por lo que no se puede dar diferencia entre los resultado por área geográfica. Aunque es importante recalcar que a pesar de ser zona urbana con mejor acceso a los servicios de salud, a los mercados, tiendas y abarroterías; con urbanización y saneamiento ambiental de mejor calidad (mala disposición de excretas, drenajes inadecuados, disminución de la calidad del agua, etc.), aun

se ve afectado el estado nutricional de la niñez. Al evaluar el retardo del crecimiento según el grupo étnico, encontramos una prevaencia mayor en la población ladina y al evaluar el estado Nutricional Global se observa el mismo patrón. Esto puede ser reflejo de una serie de factores que influyen el patrón de conducta de la población estudiada (conflicto armado, discriminación racial, educación, trabajo infantil, etc.).

Observando el estado nutricional crónico existe una diferencia mínima entre el sexo masculino y femenino, siendo en este primero mas elevada, lo que nos hace pensar que en la actualidad la discriminación de género a nivel infantil ha disminuido con respecto a las costumbres de alimentación. Con lo que corresponde a nutrición global no existe diferencias significativas entre ambos sexos.

Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido deficientes en el Municipio El Tejar, ya que encontramos que la Vitamina "A", que esperaríamos un 100% de cobertura, alcanzó únicamente el 24.5% y el de suplementación con hierro y ácido fólico cubre el 3%. Las razones probables para dicha problemática podrían ser: poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos, la falta de recursos, poca promoción y aceptación de dichos programas por la población.

El aumento de los niveles de pobreza, la inflación, el subempleo y desempleo, así como el bajo salario, podrían contribuir a que el acceso a un equivalente a la canasta básica solo lo logre 35% de las familias encuestadas. Con respecto al consumo de maíz y frijol (considerados como los dos principales alimentos en la dieta guatemalteca según la ENCA en 1991) observamos en nuestro estudio que el 100% de la población consume maíz y el 100% frijol, confirmando con éstos datos que la agricultura tradicional en las familias, sigue siendo la principal fuente de alimentos.

Según las recomendaciones de las Guías alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo de ninguno de estos grupos es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población.

En el grupo de carnes el cual incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado encontramos que ninguna de las familias encuestadas consume los días adecuados, dichos resultados podrían explicarse ya que existe, según el MAGA, un comercio grande en todo el departamento de Chimaltenango de Ganadería pero que esta no sea para consumo propio, además esta deficiencia puede deberse a los precios altos de los productos. Por otro lado en la Seguridad alimentaria observamos que únicamente el 26.9% de la población Encuestada goza de Seguridad alimentaria. Del Resto con Inseguridad alimentaria en diferentes grados, observando que el mayor grupo se encuentra en Insegura alimentaria sin Hambre, lo cual quiere decir que un 73.1% de las familias no disminuye el consumo de alimentos de los adultos ni de sus niños. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias de Chimaltenango; o bien otra causa podría ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio mencionar que otra causa importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.

## 8 Consolidado General del Departamento:

Para la tabulación de datos, se utilizó el programa de EPI INFO versión 6.04, en el cual se ingresó cada encuesta dos veces, verificando al final que no existiera ningún error en la digitación de los datos, y realizando las correcciones pertinentes. Al finalizar, se encontraron 13 encuestas con resultados incongruentes respecto a las medidas antropométricas, por lo que fue necesario eliminarlas del análisis. Se encuestaron 2,278 familias del departamento de Chimaltenango, pero se emplearon únicamente 2265 encuestas.

### 8.1 PRESENTACIÓN:

#### 8.1.1 Tablas:

##### 8.1.1.1 TABLAS DE ESTADO NUTRICIONAL:

**Tabla 574**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR MUNICIPIO DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005*

| No  | MUNICIPIOS             | NÚMERO DE ENCUESTADOS | PORCENTAJE  |
|-----|------------------------|-----------------------|-------------|
| 1.  | CHIMALTENANGO          | 216                   | 9.5%        |
| 2.  | SAN JOSE POAQUIL       | 85                    | 3.8%        |
| 3.  | SAN MARTIN JILOTEPEQUE | 177                   | 7.8%        |
| 4.  | SAN JUAN COMALAPA      | 169                   | 7.5%        |
| 5.  | SANTA APOLONIA         | 158                   | 7.0%        |
| 6.  | TECPÁN GUATEMALA       | 447                   | 19.7%       |
| 7.  | PATZÚN                 | 176                   | 7.8%        |
| 8.  | SAN MIGUEL POCHUTA     | 80                    | 3.5%        |
| 9.  | PATZICIA               | 125                   | 5.5%        |
| 10. | SANTA CRUZ BALANYA     | 92                    | 4.1%        |
| 11. | ACATENANGO             | 229                   | 10.1%       |
| 12. | SAN PEDRO YEPOCAPA     | 99                    | 4.4%        |
| 13. | SAN ANDRES ITZAPA      | 33                    | 1.5%        |
| 14. | PARRAMOS               | 24                    | 1.1%        |
| 15. | ZARAGOZA               | 88                    | 3.9%        |
| 16. | EL TEJAR               | 67                    | 3.0%        |
|     | <b>TOTAL</b>           | <b>2,265</b>          | <b>100%</b> |

**Tabla 575**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ENCUESTADOS POR GRUPO ETARIO, DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DE 2,005*

| CATEGORIA       | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|-----------------|------------|------------|
| A 6 – 11 MESES  | 240        | 10.6%      |
| B 12 – 17 MESES | 218        | 9.6%       |
| C 18 – 23 MESES | 281        | 12.4%      |
| D 24 – 35 MESES | 541        | 23.9%      |
| E 36 – 59       | 985        | 43.5%      |

|       |  |  |
|-------|--|--|
| MESES |  |  |
|-------|--|--|

**Tabla 576**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR SEXO, DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEXO         | Frecuencia  |              |
|--------------|-------------|--------------|
|              | No          | %            |
| MASCULINO    | 1118        | 49.4         |
| FEMENINO     | 1147        | 50.6         |
| <b>TOTAL</b> | <b>2265</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 577**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ÁREA DE RESIDENCIA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| AREA         | Frecuencia  |              |
|--------------|-------------|--------------|
|              | No          | %            |
| RURAL        | 2109        | 93.1         |
| URBANO       | 156         | 6.9          |
| <b>TOTAL</b> | <b>2265</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 578**

*DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR ETNIA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ETNIA        | Frecuencia  |              |
|--------------|-------------|--------------|
|              | No          | %            |
| INDÍGENA     | 1980        | 87.4         |
| LADINO       | 285         | 12.6         |
| <b>TOTAL</b> | <b>2265</b> | <b>100.0</b> |

**Tabla 579**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| Puntaje Z    | Clasificación del Puntaje Z |            |             |            |             |            |
|--------------|-----------------------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
|              | ZPTC*                       | %          | ZTEC*       | %          | ZPEC**      | %          |
| <FR****      | 0                           | 0.0        | 1           | 0.0        | 0           | 0.0        |
| SEVERA       | 2                           | 0.1        | 585         | 25.8       | 66          | 2.9        |
| MODERADA     | 11                          | 0.5        | 752         | 33.2       | 474         | 20.9       |
| NORMAL       | 2250                        | 99.3       | 927         | 40.9       | 1724        | 76.1       |
| >FR*****     | 2                           | 0.1        | 0           | 0.0        | 1           | 0.0        |
| <b>TOTAL</b> | <b>2265</b>                 | <b>100</b> | <b>2265</b> | <b>100</b> | <b>2265</b> | <b>100</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)



**Tabla 580**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | AREA |      |     |      | TOTAL |
|----------|------|------|-----|------|-------|
|          | R    | %    | U   | %    |       |
| SEVERA   | 2    | 0.1  | 0   | 0.0  | 2     |
| MODERADA | 10   | 0.5  | 1   | 0.6  | 11    |
| NORMAL   | 2096 | 99.4 | 154 | 98.7 | 2250  |
| > FR**   | 1    | 0.0  | 1   | 0.6  | 2     |
| TOTAL    | 2109 | 100  | 156 | 100  | 2265  |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 581**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | AREA |      |     |      | TOTAL |
|----------|------|------|-----|------|-------|
|          | R    | %    | U   | %    |       |
| < FR**   | 0    | 0.0  | 1   | 0.6  | 1     |
| SEVERA   | 575  | 27.3 | 10  | 6.4  | 585   |
| MODERADA | 727  | 34.5 | 25  | 16.0 | 752   |
| NORMAL   | 807  | 38.3 | 120 | 76.9 | 927   |
| TOTAL    | 2109 | 100  | 156 | 100  | 2265  |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\* <FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 582**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ÁREA DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | AREA |      |     |      | TOTAL |
|----------|------|------|-----|------|-------|
|          | R    | %    | U   | %    |       |
| SEVERA   | 64   | 3.0  | 2   | 1.3  | 66    |
| MODERADA | 467  | 22.1 | 7   | 4.5  | 474   |
| NORMAL   | 1578 | 74.8 | 146 | 93.6 | 1724  |
| >FR**    | 0    | 0.0  | 1   | 0.6  | 1     |
| TOTAL    | 2109 | 100  | 156 | 100  | 2265  |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 583**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | ETNIA |      |     |      | TOTAL |
|----------|-------|------|-----|------|-------|
|          | I     | %    | L   | %    |       |
| < FR**   | 0     | 0.0  | 1   | 0.4  | 1     |
| SEVERA   | 551   | 27.8 | 34  | 11.9 | 585   |
| MODERADA | 688   | 34.7 | 64  | 22.5 | 752   |
| NORMAL   | 741   | 37.4 | 186 | 65.3 | 927   |
| TOTAL    | 1980  | 100  | 285 | 100  | 2265  |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 584**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | ETNIA |      |     |      | TOTAL |
|----------|-------|------|-----|------|-------|
|          | I     | %    | L   | %    |       |
| SEVERA   | 2     | 0.1  | 0   | 0.0  | 2     |
| MODERADA | 8     | 0.4  | 3   | 1.1  | 11    |
| NORMAL   | 1969  | 99.4 | 281 | 98.6 | 2250  |
| > FR**   | 1     | 0.1  | 1   | 0.4  | 2     |
| TOTAL    | 1980  | 100  | 285 | 100  | 2265  |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 585**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y ETNIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | ETNIA |      |     |      | TOTAL |
|----------|-------|------|-----|------|-------|
|          | I     | %    | L   | %    |       |
| SEVERA   | 60    | 3.0  | 6   | 2.1  | 66    |
| MODERADA | 439   | 22.2 | 35  | 12.3 | 474   |
| NORMAL   | 1481  | 74.8 | 243 | 85.3 | 1724  |
| >FR**    | 0     | 0.0  | 1   | 0.4  | 1     |
| TOTAL    | 1980  | 100  | 285 | 100  | 2265  |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 586**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*    | SEXO |      |      |      | TOTAL |
|----------|------|------|------|------|-------|
|          | F    | %    | M    | %    |       |
| < FR**   | 0    | 0.0  | 1    | 0.1  | 1     |
| SEVERA   | 298  | 26.7 | 287  | 25.0 | 585   |
| MODERADA | 372  | 33.3 | 380  | 33.1 | 752   |
| NORMAL   | 448  | 40.1 | 479  | 41.8 | 927   |
| TOTAL    | 1118 | 100  | 1147 | 100  | 2265  |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 587**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*    | SEXO |      |      |      | TOTAL |
|----------|------|------|------|------|-------|
|          | F    | %    | M    | %    |       |
| SEVERA   | 1    | 0.1  | 1    | 0.1  | 2     |
| MODERADA | 6    | 0.5  | 5    | 0.4  | 11    |
| NORMAL   | 1110 | 99.3 | 1140 | 99.4 | 2250  |
| > FR**   | 1    | 0.1  | 1    | 0.1  | 2     |
| TOTAL    | 1118 | 100  | 1147 | 100  | 2265  |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 588**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z Y SEXO DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*    | SEXO |      |      |      | TOTAL |
|----------|------|------|------|------|-------|
|          | F    | %    | M    | %    |       |
| SEVERA   | 33   | 3.0  | 33   | 2.9  | 66    |
| MODERADA | 236  | 21.1 | 238  | 20.7 | 474   |
| NORMAL   | 849  | 75.9 | 875  | 76.3 | 1724  |
| >FR**    | 0    | 0.0  | 1    | 0.1  | 1     |
| TOTAL    | 1118 | 100  | 1147 | 100  | 2265  |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 589**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPTC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L  |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |             |
| SEVERA       | 0              | 0.00       | 1          | 0.46       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 1           | 0.10       | 2           |
| MODERADA     | 2              | 0.83       | 4          | 1.83       | 1           | 0.36       | 2           | 0.37       | 2           | 0.20       | 11          |
| NORMAL       | 238            | 99.17      | 212        | 97.25      | 280         | 99.64      | 539         | 99.63      | 981         | 99.59      | 2250        |
| > FR**       | 0              | 0.00       | 1          | 0.46       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 1           | 0.10       | 2           |
| <b>TOTAL</b> | <b>240</b>     | <b>100</b> | <b>218</b> | <b>100</b> | <b>281</b>  | <b>100</b> | <b>541</b>  | <b>100</b> | <b>985</b>  | <b>100</b> | <b>2265</b> |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE))

**Tabla 590**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZTEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L  |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |             |
| <FR**        | 0              | 0.00       | 1          | 0.46       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 1           |
| SEVERA       | 32             | 13.33      | 45         | 20.64      | 85          | 30.25      | 126         | 23.29      | 297         | 30.15      | 585         |
| MODERADA     | 68             | 28.33      | 72         | 33.03      | 101         | 35.94      | 182         | 33.64      | 329         | 33.40      | 752         |
| NORMAL       | 140            | 58.33      | 100        | 45.87      | 95          | 33.81      | 233         | 43.07      | 359         | 36.45      | 927         |
| <b>TOTAL</b> | <b>240</b>     | <b>100</b> | <b>218</b> | <b>100</b> | <b>281</b>  | <b>100</b> | <b>541</b>  | <b>100</b> | <b>985</b>  | <b>100</b> | <b>2265</b> |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
 \*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)

**Tabla 591**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| ZPEC*        | EDAD EN RANGOS |            |            |            |             |            |             |            |             |            | TOTAL<br>L  |
|--------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|
|              | 6 a<br>11m     | %          | 12<br>a17m | %          | 18 a<br>23m | %          | 24 a<br>35m | %          | 36 a<br>59m | %          |             |
| SEVERA       | 2              | 0.83       | 7          | 3.21       | 8           | 2.85       | 28          | 5.18       | 21          | 2.13       | 66          |
| MODERADA     | 37             | 15.42      | 52         | 23.85      | 69          | 24.56      | 123         | 22.74      | 193         | 19.59      | 474         |
| NORMAL       | 201            | 83.75      | 158        | 72.48      | 204         | 72.60      | 390         | 72.09      | 771         | 78.27      | 1724        |
| > FR**       | 0              | 0.00       | 1          | 0.46       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 0           | 0.00       | 1           |
| <b>TOTAL</b> | <b>240</b>     | <b>100</b> | <b>218</b> | <b>100</b> | <b>281</b>  | <b>100</b> | <b>541</b>  | <b>100</b> | <b>985</b>  | <b>100</b> | <b>2265</b> |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
 \*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 592**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z VRS MUNICIPIOS DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| MUNICIPIO              | CLASIFICACIÓN DE PESO/TALLA POR PUNTAJE Z |     |          |     |        |       |      |     | TOTAL  |       |
|------------------------|-------------------------------------------|-----|----------|-----|--------|-------|------|-----|--------|-------|
|                        | SEVERA                                    | %   | MODERADA | %   | NORMAL | %     | >FR* | %   | Caso s | %     |
| Chimaltenango          | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 216    | 100.0 | 0    | 0.0 | 216    | 100.0 |
| Poaquil                | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 85     | 100.0 | 0    | 0.0 | 85     | 100.0 |
| San Martín             | 0                                         | 0.0 | 1        | 0.6 | 176    | 99.4  | 0    | 0.0 | 177    | 100.0 |
| Comalapa               | 1                                         | 0.6 | 1        | 0.6 | 167    | 98.8  | 0    | 0.0 | 169    | 100.0 |
| Sta Apolonia           | 0                                         | 0.0 | 1        | 0.6 | 157    | 99.4  | 0    | 0.0 | 158    | 100.0 |
| Tecpán                 | 1                                         | 0.2 | 2        | 0.4 | 443    | 99.1  | 1    | 0.2 | 447    | 100.0 |
| Patzún                 | 0                                         | 0.0 | 1        | 0.6 | 175    | 99.4  | 0    | 0.0 | 176    | 100.0 |
| Pochuta                | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 79     | 98.8  | 1    | 1.3 | 80     | 100.0 |
| Patzicía               | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 125    | 100.0 | 0    | 0.0 | 125    | 100.0 |
| Balanyá                | 0                                         | 0.0 | 2        | 2.2 | 90     | 97.8  | 0    | 0.0 | 92     | 100.0 |
| Acatenango             | 0                                         | 0.0 | 1        | 0.4 | 228    | 99.6  | 0    | 0.0 | 229    | 100.0 |
| Yepocapa               | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 99     | 100.0 | 0    | 0.0 | 99     | 100.0 |
| Sn Andrés Itzapa       | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 33     | 100.0 | 0    | 0.0 | 33     | 100.0 |
| Parramos               | 0                                         | 0.0 | 0        | 0.0 | 24     | 100.0 | 0    | 0.0 | 24     | 100.0 |
| Zaragoza               | 0                                         | 0.0 | 1        | 1.1 | 87     | 98.9  | 0    | 0.0 | 88     | 100.0 |
| El Tejar               | 0                                         | 0.0 | 1        | 1.5 | 66     | 98.5  | 0    | 0.0 | 67     | 100.0 |
| Total del Departamento | 2                                         | 0.1 | 11       | 0.5 | 2250   | 99.3  | 2    | 0.1 | 2265   | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 593**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS MUNICIPIOS DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| MUNICIPIO              | CLASIFICACIÓN DE TALLA/EDAD POR PUNTAJE Z |     |        |      |          |      |        |      | TOTAL  |       |
|------------------------|-------------------------------------------|-----|--------|------|----------|------|--------|------|--------|-------|
|                        | <FR*                                      | %   | SEVERA | %    | MODERADA | %    | NORMAL | %    | Caso s | %     |
| Chimaltenango          | 0                                         | 0.0 | 43     | 19.9 | 61       | 28.2 | 112    | 51.9 | 216    | 100.0 |
| Poaquil                | 0                                         | 0.0 | 36     | 42.4 | 23       | 27.1 | 26     | 30.6 | 85     | 100.0 |
| San Martín             | 0                                         | 0.0 | 28     | 15.8 | 61       | 34.5 | 88     | 49.7 | 177    | 100.0 |
| Comalapa               | 0                                         | 0.0 | 47     | 27.8 | 65       | 38.5 | 57     | 33.7 | 169    | 100.0 |
| Sta Apolonia           | 0                                         | 0.0 | 69     | 43.7 | 53       | 33.5 | 36     | 22.8 | 158    | 100.0 |
| Tecpán                 | 0                                         | 0.0 | 146    | 32.7 | 162      | 36.2 | 139    | 31.1 | 447    | 100.0 |
| Patzún                 | 0                                         | 0.0 | 54     | 30.7 | 65       | 36.9 | 57     | 32.4 | 176    | 100.0 |
| Pochuta                | 1                                         | 1.3 | 8      | 10.0 | 11       | 13.8 | 60     | 75.0 | 80     | 100.0 |
| Patzicía               | 0                                         | 0.0 | 30     | 24.0 | 50       | 40.0 | 45     | 36.0 | 125    | 100.0 |
| Balanyá                | 0                                         | 0.0 | 17     | 18.5 | 28       | 30.4 | 47     | 51.1 | 92     | 100.0 |
| Acatenango             | 0                                         | 0.0 | 51     | 22.3 | 79       | 34.5 | 99     | 43.2 | 229    | 100.0 |
| Yepocapa               | 0                                         | 0.0 | 23     | 23.2 | 29       | 29.3 | 47     | 47.5 | 99     | 100.0 |
| Sn Andrés Itzapa       | 0                                         | 0.0 | 7      | 21.2 | 17       | 51.5 | 9      | 27.3 | 33     | 100.0 |
| Parramos               | 0                                         | 0.0 | 9      | 37.5 | 9        | 37.5 | 6      | 25.0 | 24     | 100.0 |
| Zaragoza               | 0                                         | 0.0 | 12     | 13.6 | 30       | 34.1 | 46     | 52.3 | 88     | 100.0 |
| El Tejar               | 0                                         | 0.0 | 5      | 7.5  | 9        | 13.4 | 53     | 79.1 | 67     | 100.0 |
| Total del Departamento | 1                                         | 0.0 | 585    | 25.8 | 752      | 33.2 | 927    | 40.9 | 2265   | 100.0 |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)



**Tabla 594**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS  
MUNICIPIOS DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| MUNICIPIO                 | CLASIFICACIÓN DE PESO/EDAD POR PUNTAJE Z |      |              |      |            |      |          |     | TOTAL     |       |
|---------------------------|------------------------------------------|------|--------------|------|------------|------|----------|-----|-----------|-------|
|                           | SEVER<br>A                               | %    | MODERAD<br>A | %    | NORMA<br>L | %    | >FR<br>* | %   | Caso<br>s | %     |
| Chimaltenango             | 3                                        | 1,4  | 40           | 18,5 | 173        | 80,1 | 0        | 0,0 | 216       | 100,0 |
| Poaquil                   | 5                                        | 5,9  | 24           | 28,2 | 56         | 65,9 | 0        | 0,0 | 85        | 100,0 |
| San Martín                | 3                                        | 1,7  | 32           | 18,1 | 142        | 80,2 | 0        | 0,0 | 177       | 100,0 |
| Comalapa                  | 6                                        | 3,6  | 27           | 16,0 | 136        | 80,5 | 0        | 0,0 | 169       | 100,0 |
| Sta Apolonia              | 5                                        | 3,2  | 54           | 34,2 | 99         | 62,7 | 0        | 0,0 | 158       | 100,0 |
| Tecpán                    | 17                                       | 3,8  | 115          | 25,7 | 315        | 70,5 | 0        | 0,0 | 447       | 100,0 |
| Patzún                    | 6                                        | 3,4  | 40           | 22,7 | 130        | 73,9 | 0        | 0,0 | 176       | 100,0 |
| Pochuta                   | 2                                        | 2,5  | 4            | 5,0  | 73         | 91,3 | 1        | 1,3 | 80        | 100,0 |
| Patzicía                  | 2                                        | 1,6  | 31           | 24,8 | 92         | 73,6 | 0        | 0,0 | 125       | 100,0 |
| Balanyá                   | 2                                        | 2,2  | 15           | 16,3 | 75         | 81,5 | 0        | 0,0 | 92        | 100,0 |
| Acatenango                | 5                                        | 2,2  | 39           | 17,0 | 185        | 80,8 | 0        | 0,0 | 229       | 100,0 |
| Yepocapa                  | 1                                        | 1,0  | 15           | 15,2 | 83         | 83,8 | 0        | 0,0 | 99        | 100,0 |
| Sn Andrés Itzapa          | 1                                        | 3,0  | 11           | 33,3 | 21         | 63,6 | 0        | 0,0 | 33        | 100,0 |
| Parramos                  | 5                                        | 20,8 | 8            | 33,3 | 11         | 45,8 | 0        | 0,0 | 24        | 100,0 |
| Zaragoza                  | 2                                        | 2,3  | 16           | 18,2 | 70         | 79,5 | 0        | 0,0 | 88        | 100,0 |
| El Tejar                  | 1                                        | 1,5  | 3            | 4,5  | 63         | 94,0 | 0        | 0,0 | 67        | 100,0 |
| Total del<br>Departamento | 66                                       | 2.9  | 474          | 20.9 | 1724       | 76.1 | 1        | 0.0 | 2265      | 100.0 |

\*>FR: Fuera de Rango Superior (menos de -6 DE)

**8.1.1.2 TABLAS DE CONSUMO APARENTE:**

**Tabla 595**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .                          | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | CONSUMO DE KCAL |        |        |        |        |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|
|                               |                                                                                          | Q1*             | MIN**  | Q2***  | MAX*** | Q3**** |
| 1                             | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 6399            | 2167   | 8108.1 | 23418  | 10376  |
| 2                             | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 5561.4          | 1214.9 | 7149.4 | 22460  | 9359.2 |
| 3                             | A veces no tenemos que comer                                                             | 5549.6          | 1625.6 | 7321   | 35700  | 9384.9 |
| 5                             | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 3874.1          | 2218.9 | 4555.4 | 11979  | 5476.4 |
| 8                             | No sabe/no contesta                                                                      | 7324.2          | 2509.5 | 8389.8 | 3901.6 | 9629.2 |
| <b>TOTAL DEL DEPARTAMENTO</b> |                                                                                          | 5928.3          | 1214.9 | 7657.8 | 35700  | 9796   |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Tabla 596**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No .         | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Talla-Edad en puntaje Z |        |          |        | Total |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------|----------|--------|-------|
|              |                                                                                          | <FR*                    | Severa | Moderada | Normal |       |
| 1            | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 1                       | 212    | 302      | 450    | 965   |
| 2            | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 0                       | 202    | 263      | 240    | 705   |
| 3            | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 134    | 136      | 154    | 424   |
| 5            | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 14     | 12       | 11     | 37    |
| 8            | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 23     | 39       | 72     | 134   |
| <b>TOTAL</b> |                                                                                          | 1                       | 585    | 752      | 927    | 2265  |

\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE)



**Tabla 597**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Talla en puntaje Z |          |        |      | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------|--------|------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                  | Moderada | Normal | >FR* |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 1                       | 6        | 957    | 1    | 965   |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 1                       | 4        | 699    | 1    | 705   |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 0                       | 1        | 423    | 0    | 424   |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 0                       | 0        | 37     | 0    | 37    |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 0                       | 0        | 134    | 0    | 134   |
| TOTAL |                                                                                          | 2                       | 11       | 2250   | 2    | 2265  |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 598**

PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| No.   | ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor el consumo de alimentos en su hogar? | Peso-Edad en puntaje Z |          |        |      | Total |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------|--------|------|-------|
|       |                                                                                          | Severa                 | Moderada | Normal | >FR* |       |
| 1     | Siempre tenemos suficiente que comer y nos gusta                                         | 28                     | 174      | 762    | 1    | 965   |
| 2     | Tenemos suficiente que comer pero no nos gusta                                           | 20                     | 167      | 518    | 0    | 705   |
| 3     | A veces no tenemos que comer                                                             | 16                     | 101      | 307    | 0    | 424   |
| 5     | Con frecuencia no tenemos que comer                                                      | 1                      | 9        | 27     | 0    | 37    |
| 8     | No sabe/no contesta                                                                      | 1                      | 23       | 110    | 0    | 134   |
| TOTAL |                                                                                          | 66                     | 474      | 1724   | 1    | 2265  |

\* >FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 599**

PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| ¿Tiene suficiente dinero para comer bien? | COBERTURA DE CANASTA BÁSICA |    |         |    |     |    | Total |     |
|-------------------------------------------|-----------------------------|----|---------|----|-----|----|-------|-----|
|                                           | MITAD                       | %  | < MITAD | %  | OK  | %  | FRE Q | %   |
| SIEMPRE                                   | 105                         | 39 | 91      | 34 | 70  | 26 | 266   | 100 |
| A VECES                                   | 462                         | 32 | 804     | 56 | 163 | 11 | 1,429 | 100 |
| NUNCA                                     | 132                         | 24 | 394     | 71 | 32  | 6  | 558   | 100 |
| NO SABE O NO CONTESTA                     | 2                           | 17 | 8       | 67 | 2   | 17 | 12    | 100 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar Equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 600**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DE LAS FAMILIAS  
ENCUESTADAS DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| <b>PRODUCTO<br/>S</b> | <b>FRE<br/>Q</b> | <b>%</b> |
|-----------------------|------------------|----------|
| 5                     | 1                | 0.0      |
| 6                     | 2                | 0.1      |
| 7                     | 6                | 0.3      |
| 8                     | 2                | 0.1      |
| 9                     | 4                | 0.2      |
| 10                    | 7                | 0.3      |
| 11                    | 18               | 0.8      |
| 12                    | 29               | 1.3      |
| 13                    | 54               | 2.4      |
| 14                    | 101              | 4.5      |
| 15                    | 156              | 6.9      |
| 16                    | 250              | 11.0     |
| 17                    | 339              | 15.0     |
| 18                    | 376              | 16.6     |
| 19                    | 307              | 13.6     |
| 20                    | 249              | 11.0     |
| 21                    | 176              | 7.8      |
| 22                    | 122              | 5.4      |
| 23                    | 46               | 2.0      |
| 24                    | 17               | 0.8      |
| 25                    | 3                | 0.1      |
| 25                    | 2265             | 100      |

**Tabla 601**

PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS  
CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DE CHIMALTENANGO  
DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| Rango    | COMEN MENOS SUS HIJOS |     |      |     |     |     |        |     |      |     |     |     |         |     |      |     |     |     |
|----------|-----------------------|-----|------|-----|-----|-----|--------|-----|------|-----|-----|-----|---------|-----|------|-----|-----|-----|
|          | ZTEC*                 |     |      |     |     |     | ZPTC** |     |      |     |     |     | ZPEC*** |     |      |     |     |     |
|          | SI                    | %   | NO   | %   | N/S | %   | SI     | %   | NO   | %   | N/S | %   | SI      | %   | NO   | %   | N/S | %   |
| <FR****  | 0                     | 0   | 1    | 0   | 0   | 0   | 0      | 0   | 0    | 0   | 0   | 0   | 0       | 0   | 0    | 0   | 0   | 0   |
| SEVERA   | 185                   | 30  | 393  | 24  | 7   | 44  | 1      | 0   | 1    | 0   | 0   | 0   | 25      | 4   | 41   | 2   | 0   | 0   |
| MODERADA | 195                   | 32  | 554  | 34  | 3   | 19  | 2      | 0   | 9    | 1   | 0   | 0   | 145     | 24  | 324  | 20  | 5   | 31  |
| NORMAL   | 228                   | 38  | 693  | 42  | 6   | 38  | 604    | 99  | 1630 | 99  | 16  | 100 | 438     | 72  | 1275 | 78  | 11  | 69  |
| >FR***** | 0                     | 0   | 0    | 0   | 0   | 0   | 1      | 0   | 1    | 0   | 0   | 0   | 0       | 0   | 1    | 0   | 0   | 0   |
| TOTAL    | 608                   | 100 | 1641 | 100 | 16  | 100 | 608    | 100 | 1641 | 100 | 16  | 100 | 608     | 100 | 1641 | 100 | 16  | 100 |
| TOTAL    | 2265                  |     |      |     |     |     | 2265   |     |      |     |     |     | 2265    |     |      |     |     |     |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

\*\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

\*\*\*\*<FR: Fuera de Rango Inferior (menos de -6 DE en ZTEC y ZPEC y Menos de -4 DE en ZPTC)

\*\*\*\*\*>FR: Fuera de Rango Superior (mas de 6 DE)

**Tabla 602**

COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS MUNICIPIOS DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO  
DEL 2005

| MUNICIPIO          | CANASTA BÁSICA |      |         |      |     |      | TOTAL |       |
|--------------------|----------------|------|---------|------|-----|------|-------|-------|
|                    | MITAD          | %    | < MITAD | %    | OK  | %    | Casos | %     |
| Chimaltenango      | 68             | 31.5 | 102     | 47.2 | 46  | 21.3 | 216   | 100.0 |
| Poquíl             | 23             | 27.1 | 58      | 68.2 | 4   | 4.7  | 85    | 100.0 |
| San Martín         | 60             | 33.9 | 75      | 42.4 | 42  | 23.7 | 177   | 100.0 |
| Comalapa           | 24             | 14.2 | 142     | 84.0 | 3   | 1.8  | 169   | 100.0 |
| Sta Apolonia       | 43             | 27.2 | 105     | 66.5 | 10  | 6.3  | 158   | 100.0 |
| Tecpán             | 130            | 29.1 | 278     | 62.2 | 39  | 8.7  | 447   | 100.0 |
| Patzún             | 44             | 25.0 | 129     | 73.3 | 3   | 1.7  | 176   | 100.0 |
| Pochuta            | 27             | 33.8 | 39      | 48.8 | 14  | 17.5 | 80    | 100.0 |
| Patzicía           | 28             | 22.4 | 87      | 69.6 | 10  | 8.0  | 125   | 100.0 |
| Balanyá            | 37             | 40.2 | 38      | 41.3 | 17  | 18.5 | 92    | 100.0 |
| Acatenango         | 92             | 40.2 | 123     | 53.7 | 14  | 6.1  | 229   | 100.0 |
| Yepocapa           | 41             | 41.4 | 45      | 45.5 | 13  | 13.1 | 99    | 100.0 |
| Sn Andrés Itzapa   | 15             | 45.5 | 13      | 39.4 | 5   | 15.2 | 33    | 100.0 |
| Parramos           | 9              | 37.5 | 7       | 29.2 | 8   | 33.3 | 24    | 100.0 |
| Zaragoza           | 33             | 37.5 | 40      | 45.5 | 15  | 17.0 | 88    | 100.0 |
| El Tejar           | 27             | 40.3 | 16      | 23.9 | 24  | 35.8 | 67    | 100.0 |
| Total Departamento | 701            | 30.9 | 1297    | 57.3 | 267 | 11.8 | 2265  | 100.0 |

\*MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*< MITAD: Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica

\*\*\*OK: Gasto Familiar equivalente a la Canasta Básica

**Tabla 603**

*DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIA, DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DE LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| MUNICIPIO              | CONSUMO DE KCAL |      |       |       |       |
|------------------------|-----------------|------|-------|-------|-------|
|                        | Q1              | MIN  | Q2    | MAX   | Q3    |
| Chimaltenango          | 7161            | 3829 | 8526  | 18329 | 10211 |
| Poaquil                | 5426            | 2152 | 7079  | 16656 | 10049 |
| San Martín             | 6582            | 2510 | 8263  | 15002 | 9804  |
| Comalapa               | 4474            | 2219 | 5469  | 16889 | 7024  |
| Sta Apolonia           | 6582            | 3471 | 8144  | 20400 | 10266 |
| Tecpán                 | 5704            | 1215 | 7737  | 22545 | 10191 |
| Patzún                 | 5850            | 3329 | 6891  | 35700 | 8520  |
| Pochuta                | 5391            | 2656 | 7557  | 23418 | 10706 |
| Patzicía               | 5389            | 2167 | 6831  | 16618 | 9227  |
| Balanyá                | 6087            | 2158 | 8370  | 15096 | 9999  |
| Acatenango             | 5908            | 2746 | 6952  | 22460 | 8541  |
| Yepocapa               | 6360            | 2826 | 8366  | 22893 | 10936 |
| Sn Andrés Itzapa       | 8415            | 4691 | 10637 | 20691 | 13415 |
| Parramos               | 5576            | 4112 | 7217  | 11353 | 10102 |
| Zaragoza               | 6817            | 3393 | 8268  | 21046 | 11154 |
| El Tejar               | 7663            | 5434 | 9099  | 22437 | 10459 |
| Total del Departamento | 5928            | 1215 | 7658  | 35700 | 9796  |

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil

\*\*MIN: Valor Mínimo

\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil

\*\*\*\*MAX: Valor Máximo

\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil

#### 8.1.1.3 TABLAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA:

**Tabla 604**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA                       | No.         | %          |
|---------------------------------------------|-------------|------------|
| Seguridad Alimentaria Segura                | 233         | 10.3       |
| Inseguridad Alimentaria Sin Hambre          | 1495        | 66.0       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada | 464         | 20.5       |
| Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa   | 73          | 3.2        |
| <b>TOTAL</b>                                | <b>2265</b> | <b>100</b> |

**Tabla 605**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| MUNICIPIO              | SEGURIDAD ALIMENTARIA |      |            |      |              |      |               |      |           |     |
|------------------------|-----------------------|------|------------|------|--------------|------|---------------|------|-----------|-----|
|                        | SEG<br>*              | %    | IASH*<br>* | %    | IACHM**<br>* | %    | IACHS***<br>* | %    | TOTA<br>L | %   |
| Chimaltenango          | 18                    | 8.3  | 185        | 85.6 | 10           | 4.6  | 3             | 1.4  | 216       | 100 |
| Poquíl                 | 6                     | 7.1  | 53         | 62.4 | 22           | 25.9 | 4             | 4.7  | 85        | 100 |
| San Martín             | 15                    | 8.5  | 146        | 82.5 | 15           | 8.5  | 1             | 0.6  | 177       | 100 |
| Comalapa               | 13                    | 7.7  | 97         | 57.4 | 57           | 33.7 | 2             | 1.2  | 169       | 100 |
| Sta Apolonia           | 16                    | 10.1 | 122        | 77.2 | 12           | 7.6  | 8             | 5.1  | 158       | 100 |
| Tecpán                 | 56                    | 12.5 | 293        | 65.5 | 82           | 18.3 | 16            | 3.6  | 447       | 100 |
| Patzún                 | 2                     | 1.1  | 94         | 53.4 | 77           | 43.8 | 3             | 1.7  | 176       | 100 |
| Pochuta                | 15                    | 18.8 | 34         | 42.5 | 21           | 26.3 | 10            | 12.5 | 80        | 100 |
| Patzicía               | 15                    | 12.0 | 73         | 58.4 | 24           | 19.2 | 13            | 10.4 | 125       | 100 |
| Balanyá                | 10                    | 10.9 | 68         | 73.9 | 13           | 14.1 | 1             | 1.1  | 92        | 100 |
| Acatenango             | 11                    | 4.8  | 151        | 65.9 | 66           | 28.8 | 1             | 0.4  | 229       | 100 |
| Yepocapa               | 10                    | 10.1 | 56         | 56.6 | 27           | 27.3 | 6             | 6.1  | 99        | 100 |
| Sn Andrés Itzapa       | 12                    | 36.4 | 14         | 42.4 | 7            | 21.2 | 0             | 0.0  | 33        | 100 |
| Parramos               | 4                     | 16.7 | 9          | 37.5 | 9            | 37.5 | 2             | 8.3  | 24        | 100 |
| Zaragoza               | 12                    | 13.6 | 51         | 58.0 | 22           | 25.0 | 3             | 3.4  | 88        | 100 |
| El Tejar               | 18                    | 26.9 | 49         | 73.1 | 0            | 0.0  | 0             | 0.0  | 67        | 100 |
| Total del Departamento | 233                   | 10.3 | 1495       | 66.0 | 464          | 20.5 | 73            | 3.2  | 2265      | 100 |

\*SEG: Seguridad Alimentaria Segura

\*\*IASH: Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

\*\*\*IACHM: Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

\*\*\*\*IACHS: Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Tabla 606**

DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/TALLA SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPTC* |      | TOTAL<br>L |
|-------------------------|-------|------|------------|
|                         | (+)   | (-)  |            |
| Inseguridad Alimentaria | 14    | 2018 | 2032       |
| Seguridad Alimentaria   | 1     | 232  | 233        |
| <b>TOTAL</b>            | 15    | 2250 | 2265       |

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| SENSIBILIDAD              | 93.3  |
| ESPECIFICIDAD             | 10.3  |
| VALOR PREDICTIVO POSITIVO | 0.7   |
| VALOR PREDICTIVO NEGATIVO | 0.4   |
| CHI CUADRADO              | 0.214 |

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z

**Tabla 607**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZTEC*       |            | TOTAL       |
|-------------------------|-------------|------------|-------------|
|                         | (+)         | (-)        |             |
| Inseguridad Alimentaria | 1215        | 817        | 2032        |
| Seguridad Alimentaria   | 123         | 110        | 233         |
| <b>TOTAL</b>            | <b>1338</b> | <b>927</b> | <b>2265</b> |

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| SENSIBILIDAD              | 90.8  |
| ESPECIFICIDAD             | 11.9  |
| VALOR PREDICTIVO POSITIVO | 59.8  |
| VALOR PREDICTIVO NEGATIVO | 52.8  |
| CHI CUADRADO              | 4.241 |

\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z

**Tabla 608**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA VRS ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

| SEGURIDAD ALIMENTARIA   | ZPEC*      |             | TOTAL       |
|-------------------------|------------|-------------|-------------|
|                         | (+)        | (-)         |             |
| Inseguridad Alimentaria | 490        | 1542        | 2032        |
| Seguridad Alimentaria   | 51         | 1981        | 233         |
| <b>TOTAL</b>            | <b>541</b> | <b>3523</b> | <b>2265</b> |

|                           |        |
|---------------------------|--------|
| SENSIBILIDAD              | 90.6   |
| ESPECIFICIDAD             | 56.2   |
| VALOR PREDICTIVO POSITIVO | 24.1   |
| VALOR PREDICTIVO NEGATIVO | 21.9   |
| CHI CUADRADO              | 1997.4 |

\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z

### 8.1.2 Gráficas:

#### **Gráfica 196:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE A LOS INDICADORES PESO /TALLA, TALLA/EDAD Y PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\***ZPTC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\***ZTEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*\***ZPEC:** Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 579**

#### **Gráfica 197:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS MUNICIPIOS DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 593**

#### **Gráfica 198:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS MUNICIPIOS DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 5**

#### **Gráfica 199:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR TALLA/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 590**

**Gráfica 200:**

*DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL EN BASE AL INDICADOR PESO/EDAD SEGÚN PUNTAJE Z VRS EDADES EN RANGOS DE LOS NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 591**

**Gráfica 201:**

*PERCEPCIÓN DE INGRESOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA ALIMENTACIÓN VRS EQUIVALENTE A LA COBERTURA DE CANASTA BÁSICA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica  
**Fuente: Tabla 599**



### **Gráfica 202:**

*COBERTURA DE CANASTA BÁSICA VRS MUNICIPIOS DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*< MITAD:** Gasto Familiar Menor al Equivalente para Tener Acceso ni a la Mitad de la Canasta Básica  
**\*\*\*OK:** Gasto Familiar al Equivalente a la Canasta Básica

**Fuente: Tabla 602**

### **Gráfica 203:**

*PERCEPCIÓN DE CONSUMO DE ALIMENTOS VRS DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA X FAMILIA DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*Q1:** Primer Cuartil, 25 Percentil

**\*\*MIN:** Valor Mínimo

**\*\*\*Q2:** Segundo Cuartil, 50 Percentil

**\*\*\*\*MAX:** Valor Máximo

**\*\*\*\*\*Q3:** Tercer Cuartil, 75 Percentil

**Fuente: Tabla 595**

**Gráfica 204:**

*DISTRIBUCIÓN EN PERCENTILES DEL CONSUMO ESTIMADO DE KCAL/DIA POR FAMILIAS VRS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\*Q1: Primer Cuartil, 25 Percentil  
\*\*MIN: Valor Mínimo  
\*\*\*Q2: Segundo Cuartil, 50 Percentil  
\*\*\*\*MAX: Valor Máximo  
\*\*\*\*\*Q3: Tercer Cuartil, 75 Percentil  
**Fuente: Tabla 603**

**Gráfica 205:**

*PERCEPCIÓN DE LA CANTIDAD DE CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS VRS CLASIFICACIONES DE LOS PUNTAJES Z DE LOS INDICADORES DE TALLA/EDAD Y PESO/TALLA DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

\*ZPTC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Talla según Puntaje Z  
\*\*ZTEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Talla para Edad según Puntaje Z  
\*\*\*ZPEC: Clasificación del Estado Nutricional en Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z  
**Fuente: Tabla 601**

**Gráfica 206:**

*DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS CONSUMIDOS EN LA ÚLTIMA SEMANA DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**Fuente: Tabla 600**

**Gráfica 207:**

*DISTRIBUCIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE POBLACIÓN ENCUESTADA POR MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DE CHIMALTENANGO DURANTE LOS MESES DE FEBRERO Y MARZO DEL 2005*

**\*SEG:** Seguridad Alimentaria Segura

**\*\*IASH:** Inseguridad Alimentaria Sin Hambre

**\*\*\*IACHM:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Moderada

**\*\*\*\*IACHS:** Inseguridad Alimentaria con Hambre Severa

**Fuente: Tabla 605**

## 8.2 DESCRIPCIÓN GENERAL CONSOLIDADO GENERAL:

En el Departamento de Chimaltenango se tomaron en cuenta 2,265 encuestas, las cuales se encuentran distribuidas como se observa en la tabla 574. Se cubrió un total de 57 comunidades (30% del total de aldeas de Chimaltenango), pertenecientes a los municipios del departamento. El 93% de las encuestas se realizó en el área rural y el restante 7% en el área urbana (ver Tabla 577). Del total de encuestados el 87% correspondió a la población de etnia indígena y 13% a la población ladina (ver Tabla 578)

La edad de la niñez estudiada oscila en un intervalo que va desde 6 a 59 meses, con un promedio de 32.6 meses, mediana de 33 y moda de 38. Además se puede categorizar de las edades (como se muestran en la tabla 575). El 49.4% de la niñez que fue medida y pesada correspondió al sexo femenino y el 50.6% fue masculino (ver Tabla 576).

Basándose en el Puntaje Z de acuerdo a los indicadores estudiados se encontró lo siguiente (ver Tabla 579 y Gráfica 196):

- ☒ **PESO PARA TALLA:** Se muestra que el 0.1% presenta desnutrición aguda severa, el 0.5% moderada, mientras que el 99.3% se encuentra dentro de rangos normales.
- ☒ **TALLA PARA EDAD:** Se muestra que el 25.8% presentó retardo del crecimiento severo, el 33.2% moderada y el 40.9% se encuentra en límites normales.
- ☒ **PESO PARA EDAD:** se encontró que el 2.9% se encuentra con desnutrición severa, el 20.9% desnutrición moderada, y el 76.1% restante se encuentra normal.

De los 2,265 niños evaluados se refirieron 1,139 (50%), distribuidos de la siguiente forma, 0.2% a Hospitales, 0.6% a centros de recuperación nutricional, 2.4% a centros de convergencia y 97% a monitoreo de crecimiento. Únicamente el 8% de la niñez evaluada pertenece a un programa de distribución de alimentos.

En el 6% de las familias encuestadas se encontró una mujer embarazada (143 mujeres), cuya media de edad fue de 26 años. El valor máximo fue de 48 años y el mínimo de 17 años. De las 143 mediciones de perímetro braquial realizadas, se encontraron 8 mujeres embarazadas con un perímetro braquial menor de 23 cm., lo que corresponde a un 6% de embarazadas con desnutrición. La media fue de 25.6 cm., por el valor máximo fue de 34.8 cm. y el mínimo de 22 cm.

De las familias encuestadas 1,430 tenían un niño menor de 2 años (63%), encontrándose los siguientes datos.

- ☒ El 45% habían sido pesados en los últimos 6 meses: 36% en una ocasión, 25% en dos, 39.2% en mas de tres.
- ☒ El 45% recibían lactancia materna en el momento de la encuesta, de los cuales, un 34% refirió haber recibido lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida.
- ☒ El 60% ha recibido vitamina "A", en un promedio de 12.2 semanas previas a la encuesta.
- ☒ Únicamente el 3% de familias refirieron contar en el momento de la encuesta con ácido fólico y hierro, habiendo recibido la ultima dosis en un promedio de 7.16 semanas previas a la encuesta.

La percepción de la situación alimentaria en los últimos 12 meses de los hogares encuestados, fue:

- ☐ Siempre tienen suficiente que comer y además alimentos que les gusta: 31%;
- ☐ Siempre tienen suficiente alimento pero no siempre el alimento deseado: 43%
- ☐ A veces no tienen suficiente que comer: 19%;
- ☐ Con frecuencia no tenemos que comer: 2% y
- ☐ No sabe o no contesto: 6%.

En la encuesta se plantearon 4 razones no excluyentes por las que la familia no tiene los alimentos que le gustan o no tiene suficiente que comer:

- ☐ 98% dijeron que las familias no tienen suficiente dinero para comprar comida;
- ☐ 26% de las familias refiere que es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o al mercado;
- ☐ 7% no tiene estufa, gas o leña y
- ☐ 7% no encuentran alimentos de buena calidad.

De 2,265 personas encuestadas, al 64% siempre le preocupa que los alimentos se le vayan a terminar antes de recibir dinero para comprar nuevamente, mientras que el 28% le preocupa a veces y al 6% nunca le preocupa. El 2% no supo responder.

Al 35% de las personas encuestadas siempre les falta dinero para comprar más alimentos cuando éstos se terminan; esta situación se presenta a veces en un 52%, nunca 12% y no sabe 0.8%.

De los encuestados, un 12% siempre tiene suficiente dinero para comer bien, 63% a veces, 25% nunca y 0.5% no sabe. De las 2265 familias encuestadas, al 16% siempre le alcanza el dinero para dar suficiente comida a sus hijos, mientras que al 60% a veces, 24% nunca le alcanza el dinero y 0.7% no sabe. Un 20.0% refirió que sus hijos siempre comen lo suficiente, porque tienen dinero para comprar los alimentos, un 63% únicamente a veces, 17 nunca y 0.4% no sabe.

Según las familias encuestadas un 16% eliminó un tiempo de comida al día en el último año. El 31% lo hizo casi cada mes, 28% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 35% solamente 1 o 2 meses y 7% no sabe.

De los encuestados, un 47% respondió que en los últimos 12 meses, había comido menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida por falta de dinero, mientras que el 52% no presentó esta situación y el restante 1% no supo responder.

El 22% de las familias refiere que han pasado hambre por no tener los recursos para comprar alimentos, 76% no, y el 2% no sabe. Del total de los informantes un 13% refiere que ha perdido peso en los últimos 12 meses por no tener dinero para alimentos, 70% no ha perdido peso por esta razón y el restante 16% no sabe. El 27% considera que le ha dado menor cantidad de alimentos a la niñez menor de 18 años por falta de dinero para comprar alimentos, el 72% no y 0.7% no sabe.

De los encuestados el 9% refiere haber dado un tiempo menos de comida a sus hijos por falta de dinero. La frecuencia con que se presentó esta situación es la siguiente: 38% casi cada mes, 27% algunos meses pero no todos (más de 2 meses), 29% sólo uno o dos meses y el 6% no sabe. Del resto de la muestra el 91% no presentó este problemas y 0.5% no sabe.

De las familias encuestadas el 14% refiere que sus hijos tuvieron hambre y no pudieron comprarles mas comida. Únicamente un 2% de los encuestados refirió que sus hijos no comieron por todo un día.

La cantidad y frecuencia de los alimentos consumidos por las familias de Chimaltenango es la siguiente:

- ☒ **TORTILLAS:** En este departamento el 100% de los encuestados las consume durante los 7 días de la semana, presentando un consumo promedio de 74 tortillas semanales por persona, con un mínimo de 1 tortillas y un máximo de 300 tortillas a la semana.
- ☒ **FRÍJOL:** El 99% de la población lo consume, con un promedio de 3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.6 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 5.5 libras a la semana. Del 1.2% de la población refirió no consumirlo, el 16% es porque no le gusta, 24% lo usan poco, 8% lo consideran escaso, 44% lo consideran caro y el restante 8% no lo consumen debido a otras causas.

- ☑ **PAN DULCE:** El 91% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 8 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 84 unidades a la semana. Del 7% de la población refirió no consumirlo, el 14% es porque no le gusta, 44% lo usan poco, 2% lo considera escaso, 39% lo consideran caro y el 1% no lo consume debido a otras causas.
- ☑ **PAN FRANCÉS:** El 71% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 6.75 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.3 y un máximo de 84 unidades a la semana. Del 29% de la población refirió no consumirlo, el 30% es porque no le gusta, 49% lo usan poco, 4% lo consideran escaso, 16% está caro y 0.8% no lo consume debido a otras causas.
- ☑ **AZÚCAR:** El 99% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.95 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 con un máximo de 5.3 libras. La población que no la consumió es porque la considera cara.
- ☑ **SAL:** El 99.8% de la población la consume, con un promedio de 7 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.23 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 1.7 libras a la semana. Del 0.13% de la población que refirió no consumirla, 33% es porque la usa poco y 67% la considera cara.
- ☑ **ACEITE:** El 97.5% de la población lo consume, con un promedio de 5 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.15 botellas semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 1 botella a la semana. Del 2.4% de la población que refirió no consumirlo, 27.2% fue porque no le gusta, 36.36% lo usa poco, 34.5% considera que está caro y 1.8% por otras causas.
- ☑ **CAFÉ:** El 94.7% de la población lo consume, con un promedio 6 días a la semana, presentando un consumo de 0.14 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 1.3 libras a la semana. Del 5.2% de la población que refirió no consumirlo, 51.6% es porque no le gusta, 29.16% lo usa poco, 8.33% consideran que está caro y 10.83% debido a otras causas.
- ☑ **CARNE DE RES:** El 79.5% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, con un consumo promedio de 0.37 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 3.3 libras a la semana. Del 20.4% de la población que refirió no consumirla, 8.4% es porque no le gusta, 14.6% lo usa poco, 4.3% está escaso, 60.82% piensa que está caro y 2.8% por otras causas.
- ☑ **CARNE DE POLLO:** El 87% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 lb. Y un máximo de 3.5 libras a la semana. Del 12.9% de la población que refirió no consumirla, 15.6% es porque no le gusta, 23.36% la usa poco, 1.7% está escasa, 56% está cara, y 2.38% por otras causas.
- ☑ **CARNE DE CERDO:** El 9.9% de la población la consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.3 libras semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 2.5 libras a la semana. Del 90% de la población que refirió no consumirla, 41.4% es porque no le gusta, 26.7% la consumen poco, 6.8% piensan que está escasa, 20.05% la consideran cara y 4.9% por otras causas.
- ☑ **PESCADO:** El 8.8% de la población lo consume, con un promedio de 1 día a la semana, presentando un consumo promedio de 0.5 unidades semanales por persona, con un máximo de 3.8 unidades a la semana. Del 91.2% de la población que refirió no consumirlo, 24.7% es porque no le gusta, 24.3% lo usa poco, 27.18% consideran que está escaso, 21.2% piensan que está caro y 2.5% por otras causas.
- ☑ **HUEVOS:** El 98.8% de la población los consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 3.5 unidades semanales por persona, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 24 unidades a la semana. Del 1.76% de la población refirió no consumirlos, 20% es porque no les gusta, 17.5 lo usa poco, 2.5% piensan que está escaso, 47.5% lo consideran caros y 12.5% debido a otras causas.
- ☑ **CREMA:** El 38.8% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.15 litros semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 1 litros a la semana. Del 61.1% de la población que refirió no consumirla, 13.9% es porque no le gusta, 15.3% lo usa poco, 12.71% piensan que está escaso, 56% lo consideran caro y 1.5% por otras causas.
- ☑ **LECHE:** El 31.2% de la población la consume, con un promedio de 4 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.5 litros semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 5 litros a la semana. Del 68.7% de la población que refirió no consumirla, 7.89% es porque no le gusta, 11.36% lo usa poco, 13.6% porque está escaso, 65.44% lo considera caro, y 1.66% por otras causas.

- ☑ **QUESO FRESCO:** El 64.3% de la población lo consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.3 unidades semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 2.3 unidades a la semana. Del 36.6% de la población que refirió no consumirlo, 8.6% es porque no le gusta, 16.76% lo usa poco, 12.18% porque está escaso, 60.67% lo considera caro y 1.68% por otras causas.
- ☑ **MANTEQUILLA O MARGARINA:** El 22.5% de la población la consume, con un promedio de 3 días a la semana; presentando un consumo promedio de 0.4 unidades semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 2.8 unidades a la semana. Del 77.4 de la población refirió no consumirla, 35.8% es porque no le gusta, 37% lo usa poco, 2.5% porque está escaso, 23.66% considera está caro y 0.96% debido a otras causas.
- ☑ **PASTAS:** El 94.7% de la población las consume, con un promedio de 2 días a la semana presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 2.5 libras a la semana. Del 5.3% de la población refirió no consumirlas, de ellos, 37.28 porque no le gusta, 33.05% lo usa poco, 3.38% piensa que está escaso, 22.0 % considera que está caro, y 4.23% por otras causas.
- ☑ **ARROZ:** El 96.5% de la población lo consume, con un promedio de el 2 días de la semana presentando un consumo promedio de 0.4 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 2.8 libras a la semana. Del 3.4% de la población que refirió no consumirlo, 19.23% es porque no le gusta, 37.3% lo usa poco, 6.4% está escaso, 34.6% porque está caro, y 2.56% por otras causas.
- ☑ **PAPA:** El 88.3% de la población la consume, con un promedio de 2 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.5 libras semanales, con un mínimo de 0.1 y con un máximo de 3.5 libras a la semana. Del 11.65% de la población que refirió no consumirla, 6.81% es porque no le gusta, 28.78% lo usa poco, 26.5% considera que está escaso, 36.7% está caro, y 1.13% otras causas.
- ☑ **INCAPARINA:** El 41.7% de la población la consume, con un promedio de 3 días a la semana, presentando un consumo promedio de 0.3 libras a la semana, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 2. Del 58.2% de la población que refirió no consumirla, 32.65% es porque no le gusta, 18.9% porque lo usa poco, 3.63% está escaso, 42.5% considera que está caro, y 2.27% por otras causas.
- ☑ **AVENA:** El 53.5% de la población la consume, con un consumo promedio de 3 días a la semana; 0.2 lb. A la semana, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 2 libras a la semana. Del 46.4% de la población que refirió no consumirla, 24.69% es porque no le gusta, 26.49% lo usa poco, 3.22% piensa que está escaso, 44.5% lo considera caro y, 1% otras causas.
- ☑ **FRUTAS:** El 88.6% de la población las consume, con un promedio de 3 días a la semana. Del 11.39% que refirió no consumirlas, 0.34% no lo hace porque no le gusta, 1.12% lo usa poco, 1.34% porque esta escaso, 65.8% lo considera caro, y 1.33% por otras causas.
- ☑ **BLEDOS:** El 37.7% de la población los consume, con un promedio de 2 días a la semana. Del 62.2% de la población refirió no consumirlo, 19.78% es porque no les gusta, 11.84% lo usa poco, 61.7% porque están escasos, 4.53% están caros, 2.05% otras causas.
- ☑ **LEGUMBRES, HIERBAS Y HORTALIZAS:** El 91.5% de la población las consume, con un promedio de 3 días a la semana. Del 8.5% de la población refirió no consumirla, 22.9% es porque no les gusta, 13.5% los usan poco, 39.58% porque están escasos, 22.3% considera que están caros y 1.56% otras causas.

En el total de familias estudiadas, la persona que regularmente prepara los alimentos en el hogar es la madre en el 95.6%, hermanos 0.6% y otros 3.7%. La persona que regularmente realiza las compras en el mercado es la madre en 90.2%, padre en 2.6%, hermanos 0.6% y otros 6.7%. La persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería es la madre en 79.6%, padre 1.7%, hermanos 9.5% y otros 9.1%.

El promedio de personas que desayunan por familia es de 6; los valores máximos y mínimos fueron 15 y 1 respectivamente. El promedio de personas que almuerzan es de 6 por familia, los valores máximos y mínimos fueron 15 y 1 respectivamente. El promedio de personas que cenan es de 6 personas por familia, los valores máximos y mínimos fueron 15 y 0 respectivamente.

De las familias estudiadas, 1.4% van al mercado diariamente, el 14.2% va cada dos o tres días, el 56.3% lo hace 1 vez por semana, 18.5% cada dos semanas, y 5.8% cada mes. El gasto

promedio mensual por familia en el mercado es de Q550.00, con límites máximos y mínimos de Q6000.00 y Q20.00 respectivamente.

Con respecto a las compras en el supermercado, tienda o abarrotería, 52.8% lo hace diariamente, 23.1% lo hace cada dos o tres días, 8.6% cada semana y 2.7% cada dos semanas y 1% cada mes. El gasto promedio en la tienda al mes es de Q305.13, los límites máximo y mínimo son Q10, 500.00 y Q2.00 mensuales respectivamente. El 11.7% nunca realiza compras en la tienda.

El 94.7% de la población, refirió que ningún miembro de la familia consumió alimentos preparados fuera del hogar en la última semana. Del 5.3% que si lo hace, 5.8% lo hacen en casa particular, 11.6% en ventas callejeras, en el mercado 10.7%, 51.2 en comedor popular, en cafeterías el 8.3%, en restaurantes el 8.3%, y dieron otra respuesta 4.2%. La mayoría compró almuerzo (54.5%) para distribuir el resto de tiempos como sigue: 6.6% en el desayuno, 6.6% en la cena y refacción. La cantidad promedio de dinero que gasta un miembro de la familia, que compra alimentos preparados es de Q97.14 a la semana, con un mínimo de Q20.00 y un máximo de Q200.00. El gasto medio por persona para comida en la casa es de Q158.7, con un mínimo de Q0.70 y un máximo de Q2700.00

## **8.3 ANÁLISIS CONSOLIDADO GENERAL:**

---

### **8.3.1 Estado nutricional:**

De acuerdo a los resultados obtenidos al realizar las mediciones antropométricas, en la Tabla 579 y la Gráfica 196 se observa que del total de la población evaluada el 0.6% presenta desnutrición aguda, según el indicador de Peso para Talla según puntaje Z. De este porcentaje al realizar una evaluación por municipio, se observa que los más afectados son: Santa Cruz Balanyá (2.2%), El Tejar (1.5%) y San Juan Comalapa (1.2%). (Ver Tabla 592).

De acuerdo al indicador Talla para Edad según puntaje Z, el 59% de la población evaluada presenta desnutrición crónica. De los 16 municipios de Chimaltenango, vemos que Santa Apolonia presenta el mayor porcentaje de desnutrición crónica (77.2%), siguiéndole Parramos (75%) e Itzapa (72.7%) (Ver Tabla 593 y Gráfica 197).

Respecto al indicador Peso para Edad según puntaje Z que nos indica el estado nutricional global se observa que Parramos tiene el mayor porcentaje de desnutrición con el 54.1 %, seguido por Santa Apolonia (37.4%) e Itzapa (36.3%). (Ver Tabla 594 y Gráfica 198)

Según el indicador Peso para Talla según puntaje Z por área demográfica, se observó que el 99.4% de la población de niños de 6 a 59 meses de edad del área rural y el 98.7% del área urbana se encuentra con un estado nutricional normal. Según los resultados obtenidos no hay diferencia significativa tanto en la desnutrición aguda como en el sobrepeso de la niñez según el área de residencia (ver Tabla 580).

Se observa en el área rural que el porcentaje de población con retardo del crecimiento en base el indicador Talla para Edad según Puntaje Z casi triplica la presentada en el área urbana con 61.7% y 23.1% respectivamente (ver Tabla 581).

De acuerdo al indicador Peso para Edad según Puntaje Z por área demográfica el área urbana cuenta con el mayor porcentaje (94%) de población con un estado nutricional normal respecto al área rural (75%), como se puede observar en la Tabla 582.

Se encontró que al emplear el puntaje Z del indicador Peso para Talla para describir la desnutrición aguda por etnia, no hay diferencia marcada en el grado de desnutrición aguda entre la niñez indígena y la niñez ladina, y que en ambos grupos el 99% se encuentra entre el rango normal (Ver tabla 584). En cuanto a la desnutrición crónica en relación con la etnia se observa que la indígena en un 62.6% presenta algún grado de retardo del crecimiento, mientras que la etnia



ladina un 34.7 % (Ver Tabla 583). Además se evidencia que entre el grupo ladino hay un mayor porcentaje (65.3%) de niños entre el rango normal. En relación al estado nutricional global y la etnia, el mayor porcentaje de desnutrición lo obtuvo la etnia indígena con un 25.2% y el mayor porcentaje de niños con un estado nutricional normal lo obtuvo la etnia ladina con 85.3% (ver Tablas 585).

En base al sexo se puede observar que en ambos hay alrededor de un 60% de retardo para el crecimiento, un 0.5% de desnutrición aguda y un 24% de desnutrición global, no existiendo diferencias significativas al comparar el sexo con el estado nutricional. (Ver Tablas 586, 587 y 588).

Empleando el indicador Peso para Talla según Puntaje Z, para describir la desnutrición aguda por grupo etario, se encontró que el intervalo más afectado fue el de 12 a 17 meses con el 2.3% siguiéndole el grupo de 6 a 11 meses con 0.83% (ver Tabla 589).

De acuerdo al indicador de Talla para Edad según Puntaje Z, relacionado con grupo etario se encontró que el grupo con mayor porcentaje de casos con algún grado retardo de crecimiento es la niñez entre 18 a 23 meses con el 66.2%, seguido del grupo de 36 a 59 meses con un 63.5%. El grupo que presenta más casos en límites normales de talla para edad es el de 6 a 11 meses con un 58% (Ver Tabla 590 y Gráfica 199).

En Base al indicador Peso para Edad según Puntaje Z en relación al grupo etario observamos que la niñez comprendida entre 1 y 3 años presenta los porcentajes más altos de déficit de peso para edad (27%) según la tabla 591 y Grafica 200.

Tomando en cuenta el municipio al que pertenecen las mujeres embarazadas a quienes se les realizó la medición de Perímetro Braquial se determinó que Poaquil es el municipio con el mayor número de casos con una medición a inferior a 23 cm. con un 37.5% de las mujeres evaluadas en este municipio.

### **8.3.2 Disponibilidad y accesibilidad:**

Para evaluar la disponibilidad y accesibilidad de alimentos se toma como base los factores económicos, sociodemográficos y acceso físico a los alimentos obteniéndose los resultados que a continuación se presentan.

Según los resultados obtenidos, el estado nutricional de la niñez no se ve influenciado por la pertenencia o no a un programa de distribución de alimentos (ver tabla MPTC/PDA en Anexos).

De la niñez que presento algún grado de Retardo de crecimiento, el 38% refirió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 2% afirmo que con frecuencia no tienen que comer. Respecto a los niños con desnutrición aguda, el 54% de las familias contestó que siempre tienen qué comer y además los alimentos que les gustan y el 7.7% refirió no tener qué comer a veces (ver Tabla 596 y 597).

En cuanto al estado nutricional global de la niñez que presentó algún grado de déficit, el 37.4% respondió tener siempre que comer y además los alimentos que les gustan y el 0.7% afirmo que con frecuencia no tienen que comer (ver Tabla 598).

El costo de la canasta básica de alimentos (CBA) durante el mes de Febrero de 2005 según el INE fue de Q 1440.57 para una familia de 5.38 personas, encontrando que el 88% de las familias del departamento de Chimaltenango no gastan el equivalente para obtener la CBA. De las familias que afirmaron que siempre tienen suficiente dinero para comer bien, el 74% no gasta mensualmente el equivalente de la canasta básica de alimentos y de los que nunca tienen que comer el 94% no gasta al mes el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 599 y Gráfica 201).

De los municipios de Chimaltenango, Patzún y San Juan Comalapa son los municipios que tienen el mayor porcentaje de familias cuyo gasto en alimentos no cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia. Mientras que El Tejar es el que presenta el mayor porcentaje de familias (36%) cuyo gasto en alimentos cubre el equivalente de la canasta básica alimenticia (ver Tabla 602 y Gráfica 202).

### **8.3.3 Consumo:**

Basándonos en las guías alimentarias para Guatemala se realizó un análisis para determinar si las familias consumían los grupos de alimentos en la cantidad de días recomendados por estas guías, encontrándose los siguientes resultados: 95.9% de las familias tiene un consumo adecuado del grupo de carnes; 100% tiene un consumo adecuado de los alimentos que pertenecen al grupo de cereales; con respecto al grupo de alimentos lácteos el 95.7% los consume la cantidad de días recomendados; el 97% consume proteínas la cantidad de días recomendados por el INCAP. Al evaluar el consumo de vegetales, se observa que el 81.8% no los consume los días recomendados, al igual que el 97.2% no consume adecuadamente los alimentos pertenecientes al grupo de grasas.

En el departamento de Chimaltenango hay un promedio de 6 integrantes por familia; teniendo una mediana de consumo de kilocalorías/día/familia de 7,658. Los municipios en que la mediana es menor que la mediana departamental son Poaquil, Comalapa, Patzún, Patzicía, Acatenango y Parramos; siendo Comalapa el único municipio en que el 75% de las familias (3er cuartil) no llega a la mediana departamental. El municipio de Itzapa se caracteriza porque el 75% de las familias (1er cuartil) supera la mediana departamental (8415 kcal/FAM/24 horas)<sup>32</sup> (Ver Tabla 603 y Gráfica 204)

De la totalidad de las familias en las que se encontró un niño menor de 2 años, el 58% tiene un consumo deficiente de hierro; y de estos el 97% no fue suplementado con hierro.

De las familias en las que se encontró una mujer embarazada y respondió que en los últimos 12 meses comieron menos de lo que deberían, se encontró un 62.5% de mujeres embarazadas con desnutrición materna. De las familias que respondieron que en los últimos 12 meses no comieron menos de lo que deberían, se encontraron 37.5% de mujeres embarazadas con desnutrición.

La mediana de consumo de kcal/familia/24 horas en las familias que afirmaron que siempre tenían que comer y además los alimentos que les gustan es de 8,108; contrastando con aquellas familias en las que dijeron que con frecuencia no tenían que comer, quienes presentan una mediana de 4555 kcal/FAM/24 horas (ver tabla 595 y gráfica 203). Es importante mencionar que la mediana que las familias que comen suficiente y lo que les gusta supera la mediana departamental; mientras que aquellos que no pueden comer lo que les gusta o no pueden comer suficiente presentaron una mediana inferior a la mediana departamental

De las familias que afirmaron haber disminuido la ingesta alimenticia de sus hijos durante el último año por falta de dinero para comprar más alimentos, el 63% de la niñez presentó algún grado de retardo del crecimiento, pero el 99% un estado nutricional actual normal y el 74% un estado nutricional global normal (ver tabla 601 y gráfica 205),

De las 2,265 familias encuestadas, solamente una familia tiene una dieta adecuada de acuerdo a la olla familiar de las guías alimentarias para Guatemala.

La encuesta presentaba un listado de 25 alimentos de consumo frecuente en base al Informe del MAGA del 2001 para el área de Chimaltenango. Al revisar los alimentos seleccionados por las familias encuestadas, se encontró que solamente el 0.1% de la población (equivalente a 3 familias) incluían dentro de su dieta todos los alimentos de la lista; el 67% de la población estudiada incluyó

---

<sup>32</sup> *Tablas de Composición de Alimentos del INCAP*

en la semana previa a la entrevista, entre 16 a 20 alimentos del listado, con una media y mediana de 18 alimentos. Únicamente una familia (equivalente al 0.04%) consumió tan sólo 5 alimentos distintos durante la semana (ver tabla 600 y gráfica 206).

En relación a la situación de seguridad alimentaria que poseen las familias del departamento de Chimaltenango podemos indicar que solamente el 10.3% tienen seguridad alimentaria, mientras el 66% presentan Inseguridad Alimentaria sin hambre (ver tabla 604).

En la distribución de seguridad alimentaria por municipio del Departamento de Chimaltenango podemos observar, que el que presenta el mayor porcentaje de seguridad alimentaria es el Municipio San Andrés Itzapa (36.4%), seguido por el municipio de El Tejar (26.9%). Mientras que los municipios Chimaltenango, Poaquil, San Martín Jilotepeque, Comalapa, Patzún y Acatenango tiene en un porcentaje superior a los 90% de familias con algún grado de Inseguridad Alimentaria (Ver tabla 605 y Grafica 207).

Comparando el estado nutricional con la seguridad alimentaria, se encontró que el 90% de las familias con niños con retardo del crecimiento presenta inseguridad alimentaria. En cuanto a desnutrición aguda el 93% de los niños presenta inseguridad alimenticia. Las familias en que hay un niño con estado nutricional global deficiente tienen un 91% de inseguridad alimentaria. Los porcentajes de inseguridad alimentaria en los niños que no presentan ningún tipo de desnutrición son por igual altos (entre 98 y 99%) (Ver Tabla 606, 607 y 608)

## **8.4 DISCUSIÓN CONSOLIDADO GENERAL:**

---

El presente estudio, por sus características singulares, no puede ser comparado de forma directa con estudios de la misma naturaleza realizados previamente. Pero a pesar de estas variaciones, sí nos pueden dar un marco de referencia sobre el cual discutir los resultados.

El II Censo de Talla 2001 que fue realizado en Escuelas Públicas en niños de Primer Grado de Primaria, presentó una prevalencia de retardo del crecimiento de 60.28%. En nuestro estudio encontramos un 59.1%. Aunque estos datos por pertenecer a grupos etarios diferentes no son comparables, sí podemos observar la consistencia de estos resultados, al observar una variación del 1.18%.

La Encuesta Nacional de Seguridad Materno-Infantil (ENSMI), que se realizó en población menor de 5 años, reportó para los departamentos del área central, entre los cuales se encuentra Chimaltenango, un 45.5% de retardo de crecimiento; en cuanto a desnutrición aguda, una prevalencia del 2.5%. Mientras que en el presente estudio se encontró un 59.1% de retardo del crecimiento y 0.6% de desnutrición aguda. No encontrándose diferencia significativa en la desnutrición global (24%).

En el II Censo de Talla efectuado en 2001 se encontró una marcada diferencia en prevalencia de retardo de crecimiento entre sexo (63.89% en el sexo masculino, y 56.41% para el sexo femenino), mientras que en el presente estudio esa diferencia no fue tan marcada (60.0% para el género femenino y 58.3% para el género masculino).

En cuanto a lugar de residencia, la niñez evaluada en el área urbana durante El II Censo de Talla del 2001 presentó un 49.53% de retardo de crecimiento, y en el área rural un 64.65%, mientras que en el presente estudio la diferencia es mucho más marcada, ya que el área rural presentó un 61.8% de retardo para la talla y el área urbana solamente un 23%.

Las prevalencias de retardo de crecimiento según Etnia fueron bastante similares, ya que el presente estudio arroja prevalencias de 62.5% para el grupo indígena y 34.8% para el grupo ladino; mientras que el ENSMI reporta un 67.3% y 34.1% respectivamente. En cuanto a la desnutrición aguda el ENSMI reportaba una prevalencia con poca diferencia entre los 2 grupos

(indígena 2.2% y ladino 2.7%); mientras que el presente estudio revela una prevalencia casi 2 veces mayor en el grupo de ladinos que los indígenas (1.1% contra 0.5%).

El estudio del ENSMI reveló que las prevalencias de retardo de crecimiento según el área de residencia, fueron de 32.4% para el área urbana y 54.4% para el área rural, mientras que en el presente estudio la diferencia entre las prevalencias según el área de residencia es más marcada ya que se encontró un 23% de retardo de crecimiento en el área urbana, mientras que en el área rural se alcanzó un 61.8%. Respecto a desnutrición aguda el ENSMI adjudica al área urbana un 2.0% de prevalencia de desnutrición aguda y un 2.8% para el área rural. En el presente estudio la prevalencia tanto para el área rural como la urbana es de 0.6%.

Comparando los indicadores de pobreza y pobreza extrema del departamento de Chimaltenango para el año 2,002 publicados por SEGEPLAN con los resultados obtenidos en el presente estudio respecto a la canasta básica, se encontró que actualmente el 88% de las familias encuestadas no gastan el equivalente a la canasta básica alimenticia, lo que contrasta con el 57.9% que se encontró en el año 2,002. Actualmente el 30.9% no gasta el equivalente para cubrir el 50% de la canasta básica, mientras que en el año 2,002 este porcentaje era de 13.46%.

Según el Informe Anual del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación MAGA del año 2,003 la mayoría de las familias de Chimaltenango basa su dieta en maíz y frijol principalmente, consumiendo también hortalizas y hojas verdes. En el presente estudio se encontró que el 100% de las familias consume maíz los 7 días de la semana, pero el consumo de frijol, hortalizas y hojas verdes es un promedio de 3 días a la semana.

En cuanto a consumo aparente, La ENCA (Encuesta Nacional de Consumo Aparente de Alimentos), realizada en 1991 por SEGEPLAN e INE reportaba que el consumo de maíz y sus derivados estuvo generalizado en la población; con lo que el presente estudio coincide, ya que obtuvimos el 100% de familias que consumían este grano o sus derivados. El consumo de frijol observado en el Departamento de Chimaltenango según el presente estudio es de un 98%, mientras que el ENCA reportaba un 97% a nivel nacional. Otros productos alimenticios no fueron comparados por no haber sido evaluados de manera similar en ambos estudios.

Según el ENSMI con respecto a la lactancia materna el 37% de niños menores de 3 meses reciben lactancia materna exclusiva y un 70% de niños de 4 meses reciben ablactación temprana, haciendo el hincapié que conforme la edad aumenta dicha cantidad, en el presente estudio, el 66.2% de niños menores de 6 meses reciben lactancia materna exclusiva y al 33.8% le iniciaron ablactación temprana.

Según la Encuesta Nutricional realizada por PROSAN y MSPAS en Totonicapán en 2004 observamos que el 7.22% de población encuestada presenta seguridad Alimentaria lo cual es superado por el presente resultado con el 10.3% de la población encuestada de Chimaltenango. También podemos observar que el grupo más afectado tanto en el Departamento de Totonicapán como en el de Chimaltenango son los que poseen Inseguridad Alimentaria sin hambre con un 66.23% y 66% respectivamente

## **8.5 INTERPRETACIÓN CONSOLIDADO GENERAL:**

---

En base a la distribución del indicador peso para talla según puntaje Z la prevalencia de desnutrición aguda disminuyó en un 2.96% (según el ENSMI 3.56%, actualmente 0.6%), dicho resultado podría explicarse, en parte, gracias a un mejor diagnóstico y tratamiento temprano de la niñez con desnutrición y enfermedades asociadas. Lamentablemente aún es deficiente la educación y prevención de la desnutrición, ya que desde el año de 1999, aumentó un 17% (según el ENSMI 42.1%, actualmente 59.1%) la prevalencia de retardo del crecimiento. La prevalencia de déficit de peso para edad se mantiene sin cambios mayores (24%). Del mismo modo es evidente que los programas de distribución de alimentos en el departamento de Chimaltenango no han tenido el impacto esperado, ya que no se puede observar una diferencia significativa entre la niñez

que pertenece o no a dichos programas. Las razones son varias, pero podemos mencionar: estos programas no incluyen a niños mayores de dos años y no en todos los municipios existen estos programas.

Con respecto al área de residencia de las familias encuestadas, no encontramos una diferencia significativa entre rural y urbana para desnutrición aguda en la niñez. Por el contrario, al evaluar la desnutrición crónica, se observa una diferencia del 44.5% más en el área rural. Podríamos explicar ésta diferencia porque el área rural presenta mayor dificultad de acceso a los servicios de salud, a los mercados, tiendas y abarroterías; consideramos también que la falta de urbanización y saneamiento ambiental (mala disposición de excretas, drenajes inadecuados, disminución de la calidad del agua, etc.), contribuye a una mayor prevalencia de enfermedades infecciosas reincidentes o crónicas que afectan el estado nutricional de la niñez. De la misma manera los factores anteriormente mencionados, podrían explicar el porque las embarazadas desnutridas, en un 100%, se encontraron en el área rural.

Al evaluar el retardo del crecimiento según el grupo étnico, encontramos una prevalencia mayor en la población indígena (28.1% más que en la ladina) y al evaluar el estado Nutricional Global se observa el mismo patrón (10.8% más que en la ladina). Esto puede ser reflejo de una serie de factores que influyen el patrón de conducta (conflicto armado, discriminación racial, educación, trabajo infantil, etc.).

Observando el estado nutricional tanto agudo, crónico y global no existe una diferencia significativa entre el sexo masculino y femenino, lo que nos hace pensar que en la actualidad la discriminación de género a nivel infantil ha disminuido con respecto a las costumbres de alimentación.

Según los resultados obtenidos en el presente estudio, los programas de suplementación de micronutrientes han sido deficientes en Chimaltenango. Ya que encontramos que la Vitamina "A", que esperaríamos un 100% de cobertura, alcanzó únicamente el 59.7% y el de suplementación con hierro y ácido fólico cubre el 2.9%. Las razones probables para dicha problemática podrían ser: poca existencia y la gran demanda a nivel local de dichos suplementos, la falta de recursos, poca promoción y aceptación de dichos programas por la población.

El aumento de los niveles de pobreza, la inflación, el subempleo y desempleo, así como los bajo salario, podrían contribuir a que el acceso a un equivalente a la canasta básica haya disminuido, haciendo que un 25.4% más de la población, no tenga acceso a la misma (comparado con el resultado del ENSMI en 1999). Con respecto al consumo de maíz y frijol (considerados como los dos principales alimentos en la dieta guatemalteca según la ENCA en 1991) observamos en nuestro estudio que el 100% de la población consume maíz y el 98% frijol, confirmandose con éstos datos que la agricultura tradicional en las familias, sigue siendo la principal fuente de alimentos.

Según las recomendaciones de las Guías Alimentarias para Guatemala, existen algunos alimentos básicos que deben incluirse en la dieta familiar, entre ellos: lácteos, carnes, cereales, vegetales y grasas. De los mismos observamos que aunque existe una accesibilidad para los alimentos el consumo en algunos grupos no es el adecuado lo que podría explicarse por la falta de educación de la mayoría de la población.

En el grupo de carnes el cual incluye en la lista carne de cerdo, carne de res, huevos y carne de pescado encontramos que un 95.9% consume los días adecuados y un 4.1% deficiente pero no podemos determinar si la cantidad es la adecuada, dichos resultados podrían explicarse a que existe, según el MAGA, un comercio grande en todo el departamento de Chimaltenango de Ganadería. Dicho resultado también podría explicar el consumo de lácteos, grupo que incluye leche y queso, donde observamos que el 95.7% consume los días recomendados dichos productos, pero el producto mas consumido fue el queso y no la leche ya que nos indicaron los encuestados que la leche es un producto muy escaso y caro.

Dentro del grupo de cereales que incluye granos como el maíz y frijol, en un 100% se consume los días recomendados ya que dentro de la dieta de Guatemala la Tortilla es esencial y ha constituido por muchos años pilar de la alimentación como lo revela la ENCA. Inclusive el consumo del frijol ha aumentado de un 97% en 1999 a un 98% en el presente estudio.

Donde observamos que existían problemas era en el grupo de vegetales donde 81.8% de los encuestados no consumen los días recomendados y dicho resultado podría explicarse ya que el 56.3% de los encuestado van de 2 a 3 días al mercado y únicamente los días que van al mercado consumen vegetales, o ya sea porque no poseen un buen sistema de almacenamiento de los mismo o por malos hábitos alimenticios.

El otro grupo que tuvo problema fue el de las grasas, (aceite, margarina, mantequilla, crema), donde la mayoría de la población, un 97.2%, consume de manera inadecuada ya que emplean de manera excesiva.

Por otro lado en la Seguridad Alimentaria observamos que únicamente el 10.3% de la población Encuestada goza de Seguridad Alimentaria. Del Resto con Inseguridad Alimentaria en diferentes grados, observando que el mayor grupo se encuentra en Insegura alimentaria sin Hambre, lo cual quiere decir que un 66% de las familias no disminuye el consumo de alimentos de los adultos ni de sus niños. Dicho dato podría ser una consecuencia del poco acceso al valor equivalente de la Canasta Básica de las familias de Chimaltenango; o bien otra causa podría ser la poca accesibilidad física para la obtención de alimentos. Es meritorio mencionar que otra causa importante, es la dificultad de la comprensión de las preguntas del instrumento de recolección de datos, las cuales pudieron errar la interpretación de dicho resultado.



## 9 Conclusiones

1. *Al evaluar el estado nutricional de los niños de 6 a 59 meses de edad del departamento de Chimaltenango, se observó que a lo largo de su vida un elevado porcentaje de niños han sufrido insultos nutricionales, reflejados en la alta prevalencia de desnutrición crónica (59.1%); encontrando además que un cuarto de la población presenta déficit nutricional global (23.8%); y por cada 1000 niños 6 presentan desnutrición aguda (0.6%). La prevalencia de desnutrición aguda ha disminuido pero el Retardo de Crecimiento ha aumentado en relación a estudios previos (ENSMI 1999, II Censo de Talla 2001).*
2. *El mayor porcentaje de niños desnutridos se encuentra en el área rural; los niños con una mayor prevalencia del retardo del crecimiento son los de etnia indígena, mientras que los ladinos son los que presentan mayor prevalencia de desnutrición aguda y en cuanto a sexo no hubo diferencia significativa.*
3. *En relación al estado nutricional de las mujeres embarazadas se encontró que por cada 18 mujeres embarazadas 1 presenta desnutrición (5.6%); siendo las afectadas indígenas del área rural.*
4. *Las condiciones de seguridad alimentaria en el departamento de Chimaltenango presentan serias deficiencias, ya que solamente 10 de cada 100 familias (10.3%) goza, en forma oportuna y permanente de acceso físico, económico y social a los alimentos que necesitan, en cantidad y calidad para su adecuado consumo. Sin embargo, del total de familias que no gozan de seguridad alimentaria el 73.57% procura que las carencias alimentarias no afecten a los adultos y niños.*
5. *El patrón alimentario de las familias de Chimaltenango refleja el bajo poder adquisitivo de la población, aunado a la falta de educación sobre una dieta balanceada; lo que lleva a las familias a basar su dieta en el consumo diario de granos y cereales; lo cual concuerda con estudios previos (ENCA 1991), sin mostrar gran variación. Encontrando deficiente el consumo de vegetales y frutas, siendo la mayor causa de esto, el precio elevado de las mismas (Según Resultados del Instrumento de Recolección de Datos). En cuanto a proteínas, el número de días en que la mayoría de la población las consume es adecuado; a expensas del consumo generalizado de huevos, ya que otras fuentes de proteína son escasamente consumidas por su elevado costo. La mayoría de los alimentos se obtienen de las compras efectuadas en el mercado y en la tienda; y únicamente una minoría (8%) recibe alimentos por donación. En este estudio no se incluyó la producción para consumo doméstico. El gasto familiar en alimentos no es equivalente a la canasta básica alimentaria en 88 de cada 100 familias. El aporte energético en el 50% de las familias está por debajo de 7,658 kilocalorías por familia en 24 horas, tomando en consideración que el promedio de por familia es de 6 miembros*





## 10 Recomendaciones

1. *Orientar las acciones con objetivos a largo plazo, y dirigidas a disminuir el verdadero problema de desnutrición en Chimaltenango: el retardo de crecimiento. Procurar que los programas a nivel comunitario, dejen de ser actividades puntuales y desligadas del contexto nutricional y que tengan un mayor componente de información y educación a los padres de familia; que fomenten la detección precoz de niños con problemas nutricionales, fortaleciendo el control de niño sano en la unidad mínima de salud; y creando los mecanismos pertinentes para que los niños afectados reciban la ayuda que, de acuerdo a su déficit nutricional, precisen.*
2. *La inseguridad alimentaria es el resultado de la interacción de factores culturales, socioeconómicos, políticos, ambientales y educacionales, entre otros, lo que conlleva a tomar medidas integrales que involucren a todos los sectores que intervienen directa o indirectamente en ella, y así impulsar programas de educación que incluyan procedimientos básicos, para asegurar mejores y mayores cosechas, asegurar un almacenamiento que disminuya las pérdidas post-cosecha y que junto con la comunidad examinen las diferentes opciones que permitan prever tiempos de escasez (económica, física, insultos a la agricultura local) para evitar que las familias lleguen a estados extremos de inseguridad alimentaria.*
3. *Dar a conocer y promover las guías alimentarias para Guatemala, para garantizar que todas las comunidades de Chimaltenango, de acuerdo a sus posibilidades físicas, económicas y sociales, satisfagan sus necesidades nutricionales básicas.*



## 11 Referencias Bibliográficas

1. Administrative Committee on Coordination: **2th Report on the world nutrition situation 2000; nutrition throughout the life cycle.** [Adobe Acrobat.PDF] Disponible en: WWW: [http://acc.unsystem.org/scn/Publications/rwns/4RWNS.html]. 22 de diciembre 2004.
2. Arévalo, C. et al. **Guías alimenticias para Guatemala; los siete pasos para una alimentación sana.** Guatemala: INCAP, 1998. (Publicación INCAP MDE/112)
3. Asociación para el Avance de las Ciencias Social en Guatemala. Región Altiplano Centro Occidente. **En: Regiones y zonas agrarias de Guatemala; un a visión desde la reproducción social y económica de los campesinos.** Guatemala: Talleres de Editores Siglo XXI, 2,001. (Pp. 231 y 241 Anexos).
4. Calderón, M. **Evaluación de diferentes indicadores antropométricos sencillos maternos como predictores de resultados insatisfactorios del embarazo en poblaciones rurales en Guatemala.** Guatemala: Centro de Investigación de las Ciencias de Salud, USAC, 1991. (Pp. 9-10).
5. Conferencia de la Universidad del Valle, 1ª. 2000: Guatemala, Guatemala. **Papel del nutricionista en la seguridad alimentaria y nutricional.** Guatemala, 29 de junio del 2000. [Documento Inédito]
6. Curran John S. Y Lewis A. Barness. **Nutrición.** En: Nelson, **Tratado de pediatría.** 16 ed. México: McGraw-Hill Interamericana, 2000. v1. ( Pp. 149 -204)
7. Daniel, W. **Bioestadística; bases para el análisis de las ciencias de la salud.** 3 ed. México: UTEHA Noriega Editores, 1996 (Pp. 202-207, Anexos)
8. Delgado. H. et al. **Seguridad alimentaria nutricional en hogares rurales y urbanos experiencias de la región Centroamericana,** Guatemala: INCAP / FAO, 1999. (Pp. 27-48)
9. Farreras Rozman, **Metabolismo y nutrición.** En: Farreras, **Medicina interna,** 13 ed. España: McGraw- Interamericana, 2000. (Pp. 1977 a 1988)
10. Guatemala, Instituto Nacional de Estadística. **En: Atlas conozcamos Guatemala [CD-ROM].** Guatemala. 2,003.
11. - - - - - . **En: Censos nacionales XI de población y VI de habitación [CD-ROM].** Guatemala. 2,002.
12. - - - - - , et al. **Encuesta de consumo aparente (ENCA) 1,991-1993.** Guatemala: 1991a (Pp. 14-30)
13. - - - - - , et al. **Encuesta nacional de salud materno infantil (ENSMI) 2001-2002.** Guatemala: 2002a. (Pp. 183-204)
14. Guatemala. Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación. **Informe anual agropecuario por departamentos y municipios Guatemala 2002-2003.** [Adobe Acrobat. PDF]. Disponible en WWW: [http://www.maga.gob.gt/index.php?option=com\_content&task=view&id=17&Itemid=32]. 27 de Noviembre 2004
15. Guatemala, Ministerio de Educación. **Segundo censo nacional de talla de escolares de primer grado de primaria de La República de Guatemala.** Guatemala: 2001 (Publicación OPS/MINEDUC abril de 2,002).
16. Guatemala. Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social, Departamento de Epidemiología, Vigilancia y Control Epidémico. **Análisis de situación de salud del departamento de Chimaltenango.** Chimaltenango: MSPAS, Memoria Anual 2003 de vigilancia Epidemiológica. [Documento Inédito].
17. - - - - - , Departamento de Epidemiología, Vigilancia y Control Epidémico. **Indicadores de salud del departamento de Chimaltenango en el año 2,004.** Chimaltenango: MSPAS. Memoria Anual de vigilancia Epidemiológica
18. - - - - - . Programa de Seguridad Alimentaria y Nutricional. Dirección de Área de Totonicapán. **Encuesta nutricional del departamento de Totonicapán.** Guatemala: MSPAS Octubre de 2,004 [Documento Inédito].
19. - - - - - . Programa de Seguridad Alimentaria y Nutricional. **Manual de operaciones para la realización de encuestas alimentario-nutricionales.** Guatemala. Octubre de 2,004 [Documento Inédito]
20. - - - - - . Programa de Seguridad Alimentaria y Nutricional. **Taller de tesis en seguridad alimentaria y nutricional.** Panajachel, Sololá. 14 de diciembre de 2,004. [Documento Inédito].
21. Guatemala, Registro Civil Municipalidades del Departamento de Chimaltenango. **Características especiales de grupos a encuestar En: Censo departamental de Chimaltenango.** Guatemala: Municipalidad de Chimaltenango y alcaldías municipales. 2004.
22. - - - - - . **Censo departamental 2,004.** Guatemala: Municipalidad de Chimaltenango y alcaldías municipales. 2004.

23. Guatemala. Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia e Instituto Nacional de Estadísticas. **Analfabetismo del departamento de Chimaltenango en el año 2,004, con base en estadísticas del Movimiento Nacional de Alfabetización (MONALFA).** [Exel.XLS]. Disponible en: WWW: [http://www.segeplan.gob.gt/docs/ERP/ERP\_Municipios\_2004/]. 22 de diciembre 2004
24. - - - - - . **Indicadores de pobreza y pobreza extrema para el año 2,002.** [Exel.XLS]. Disponible en: WWW: [http://www.segeplan.gob.gt/docs/ERP/ERP\_Municipios\_2004/]. 22 de diciembre 2004.
25. - - - - - . **Proyecciones de población, extensión territorial y densidad poblacional del departamento de Chimaltenango del Instituto Nacional de Estadístico año 2,004.** [Exel.XLS]. Disponible en: WWW: [http://www.segeplan.gob.gt/docs/ERP/ERP\_Municipios\_2004/]. 22 de diciembre 2004.
26. - - - - - . **Proyecciones de población por municipio, aldeas y grupo étnico para el año 2,004 con base a la estructura porcentual del X censo de población, 1,994.** [Exel.XLS]. Disponible en: WWW: [http://www.segeplan.gob.gt/docs/ERP/ERP\_Municipios\_2004/]. 22 de diciembre 2004.
27. - - - - - . **Tasa Neta de Escolaridad a Nivel Primario, Tasa de Retención y Deserción Escolar a Nivel Primario del Departamento de Chimaltenango en el año 2,000.** [Exel.XLS]. Disponible en: WWW: [http://www.segeplan.gob.gt/docs/ERP/ERP\_Municipios\_2004/]. 22 de diciembre 2004.
28. Guatemala, Secretaría de Relaciones Públicas del Departamento de Chimaltenango. **Actividades productivas por municipio.** Guatemala: Departamento de Información. Municipalidad de Chimaltenango. 1,999.
29. Maldonado, Z. **Técnica para la toma de medidas antropométricas y para la estandarización del personal.** En: **Diplomado a distancia.** Guatemala: Menarini, 2000. v1. (Pp. 6-30).
30. Menchú, M. et al. **Tabla de composición de alimentos de Centroamérica.** Guatemala: OPS/INCAP, 1996-2000.
31. Palma, M y V. Fischer. **Índices e indicadores antropométricos.** En: **Diplomado a distancia.** Guatemala: Menarini, 2000. v1. (Pp. 6-17, 51-60)
32. Raffalli, S. et al. **Situación de la seguridad alimentaria y nutricional de Guatemala.** Guatemala: FAO, Septiembre 2003. (Pp. 23-72).
33. Rassalli, S. Y H. Castro. **Evolución del concepto de seguridad alimentaria y nutricional.** En: **Manual de orientación para elaboración de propuestas de seguridad alimentaria y nutricional,** Guatemala: OPS/MSPAS 1999. (Pp. 1-4)
34. Torún B. **Manejo del niño y niña desnutrida, etiología, epidemiología, fisiopatología y manifestaciones clínicas** En: **Diplomado a distancia.** Guatemala: Menarini, 2000. v2. (Pp. 8-20).

## 12 Anexos:

### 12.1 ANEXO I: LISTADO DE ALDEAS DEL DEPARTAMENTO

| PATZUN             |                       |             |             |             |                 |
|--------------------|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|
| Municipio          |                       | 6 A 59 AÑOS |             | TOTAL       | TOTAL POBLACIÓN |
|                    |                       | M           | F           |             |                 |
| 1                  | Patzún                | 1588        | 1614        | 3202        | 22288           |
| 2                  | La Vega               | 28          | 28          | 56          | 403             |
| 3                  | Chuiquel              | 100         | 101         | 200         | 1286            |
| 4                  | Sabalpop              | 10          | 11          | 20          | 140             |
| 5                  | Saquiya               | 22          | 22          | 44          | 272             |
| 6                  | Camelias              | 160         | 163         | 323         | 1856            |
| 7                  | Cajobal               | 77          | 79          | 156         | 977             |
| 8                  | Xepatán               | 127         | 128         | 255         | 1617            |
| 9                  | Chipacul              | 171         | 173         | 344         | 2370            |
| 10                 | A. Panibaj            | 29          | 29          | 58          | 408             |
| 11                 | Xeatzán Bajo          | 166         | 169         | 334         | 2240            |
| 12                 | Chichoy A.            | 13          | 13          | 26          | 573             |
| 13                 | El Sitio              | 207         | 209         | 416         | 2545            |
|                    | <b>TOTAL</b>          | <b>2695</b> | <b>2737</b> | <b>5431</b> | <b>36975</b>    |
| SAN MIGUEL POCHUTA |                       |             |             |             |                 |
| Municipio          |                       | 1 A <5 AÑOS |             | TOTAL       | TOTAL POBLACIÓN |
|                    |                       | M           | F           |             |                 |
| 1                  | Pochuta               | 201         | 161         | 362         | 2500            |
| 2                  | C. San Miguelito      | 68          | 48          | 116         | 727             |
| 3                  | C. Villa de Guadalupe | 61          | 57          | 118         | 726             |
| 4                  | C. Unión Victoria     | 28          | 34          | 62          | 412             |
| 5                  | C. La Bendición       | 15          | 16          | 31          | 326             |
| 6                  | C. San Rafael II      | 20          | 27          | 47          | 378             |
| 7                  | C. Villa Rina         | 17          | 22          | 39          | 272             |
| 8                  | C. San Rafael I       | 14          | 13          | 27          | 182             |
| 9                  | C. El Noj             | 4           | 7           | 11          | 117             |
| 10                 | Villas de Pochuta     | 11          | 9           | 20          | 160             |
| 11                 | C. Esquipulas         | 9           | 10          | 19          | 140             |
|                    | <b>TOTAL</b>          | <b>448</b>  | <b>404</b>  | <b>852</b>  | <b>5940</b>     |
| SAN PEDRO YEPOCAPA |                       |             |             |             |                 |
| Municipio          |                       | 1 A <5 AÑOS |             | TOTAL       | TOTAL POBLACIÓN |
|                    |                       | M           | F           |             |                 |
| 1                  | Yepocapa              | 838         | 795         | 1634        | 10512           |
| 2                  | Buena Vista           | 98          | 93          | 191         | 1230            |
| 3                  | Monte los olivos      | 115         | 111         | 225         | 1611            |
| 4                  | San Francisco         | 90          | 86          | 176         | 1273            |
| 5                  | La cruz               | 68          | 65          | 133         | 854             |
| 6                  | Ojo de agua           | 39          | 38          | 77          | 535             |
| 7                  | Yucales               | 27          | 26          | 53          | 353             |
| 8                  | Panimaché I           | 21          | 20          | 41          | 265             |
| 9                  | Panimaché II          | 10          | 9           | 19          | 120             |
| 10                 | Estrellita            | 19          | 18          | 36          | 257             |
|                    | <b>TOTAL</b>          | <b>1324</b> | <b>1260</b> | <b>2584</b> | <b>17010</b>    |

| SAN MARTÍN JILOTEPEQUE |                        |             |        |       |                 |
|------------------------|------------------------|-------------|--------|-------|-----------------|
| Municipio              |                        | 1 A <5 AÑOS |        | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN |
|                        |                        | M           | F      |       |                 |
| 1                      | Casco urbano           | 591         | 609    | 1200  | 7718            |
| 2                      | Chijocon               | 39          | 40     | 79    | 506             |
| 3                      | Choatalun              | 59          | 60     | 119   | 775             |
| 4                      | El Molino              | 67          | 69     | 136   | 869             |
| 5                      | Estancia de la Virgen  | 39          | 40     | 79    | 499             |
| 6                      | Estancia de San Martín | 51          | 52     | 103   | 311             |
| 7                      | Las Escobas            | 87          | 90     | 177   | 1131            |
| 8                      | Las Lomas              | 72          | 74     | 146   | 940             |
| 9                      | Patzaj                 | 170         | 176    | 346   | 1178            |
| 10                     | Quimal                 | 57          | 59     | 116   | 752             |
| 11                     | Varituc                | 79          | 81     | 160   | 1033            |
| 12                     | Xejuyu                 | 50          | 51     | 101   | 326             |
| 13                     | Xesuj                  | 79          | 81     | 160   | 1026            |
| TOTAL                  |                        | 1440        | 1482   | 2922  | 17064           |
| SAN ANDRÉS ITZAPA      |                        |             |        |       |                 |
| Municipio              |                        | 1 A <5 AÑOS |        | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN |
|                        |                        | M           | F      |       |                 |
| 1                      | San Andrés Itzapa      | 1003        | 1007   | 2010  | 16998           |
| 2                      | Cajagualtén            | 78          | 81     | 158   | 392             |
| 3                      | Los Corrales           | 47          | 47     | 94    | 323             |
| 4                      | Hieba buena            | 37          | 37     | 73    | 235             |
| 5                      | Calderas               | 31          | 34     | 65    | 1277            |
| 6                      | Chimachoy              | 26          | 28     | 54    | 781             |
| 7                      | Xeparquí               | 18          | 20     | 38    | 678             |
| 8                      | Chicazanga             | 12          | 13     | 25    | 622             |
| 9                      | Panimaquín             | 10          | 10     | 19    | 525             |
| TOTAL                  |                        | 1259.5      | 1274.5 | 2534  | 21831           |
| SANTA APOLONIA         |                        |             |        |       |                 |
| Municipio              |                        | 1 A <5 AÑOS |        | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN |
|                        |                        | M           | F      |       |                 |
| 1                      | Santa Apolonia         | 371         | 377    | 748   | 4675            |
| 2                      | Patzaj                 | 42          | 44     | 86    | 536             |
| 3                      | Pacután                | 38          | 39     | 77    | 476             |
| 4                      | Xesajcap               | 41          | 41     | 82    | 512             |
| 5                      | Choantonio             | 59          | 59     | 118   | 733             |
| 6                      | Chiquex                | 32          | 34     | 66    | 405             |
| 7                      | La Vega                | 24          | 24     | 48    | 300             |
| 8                      | Panatzan               | 50          | 51     | 101   | 635             |
| 9                      | Xecohil                | 53          | 54     | 107   | 661             |
| 10                     | Chuaparal              | 38          | 39     | 77    | 476             |
| 11                     | Chipatá                | 78          | 79     | 157   | 975             |
| 12                     | Xeabaj                 | 87          | 88     | 175   | 1093            |
| 13                     | Xepanil                | 31          | 31     | 62    | 389             |
| 14                     | Parajbey               | 71          | 72     | 143   | 892             |
| 15                     | Chuacacay              | 34          | 36     | 70    | 436             |
| TOTAL                  |                        | 1049        | 1068   | 2117  | 13194           |

| TECPAN    |                    |             |      |       |                    |
|-----------|--------------------|-------------|------|-------|--------------------|
| Municipio |                    | 1 A <5 AÑOS |      | TOTAL | TOTAL<br>POBLACIÓN |
|           |                    | M           | F    |       |                    |
| 1         | Tecpán             | 1444        | 1490 | 2934  | 18461              |
| 2         | Chirijuyú          | 267         | 275  | 542   | 3416               |
| 3         | Caquixajay         | 173         | 179  | 352   | 2211               |
| 4         | Xecoxol            | 159         | 165  | 324   | 2038               |
| 5         | Pueblo viejo       | 151         | 157  | 308   | 1943               |
| 6         | San José Chirijuyú | 151         | 156  | 307   | 1926               |
| 7         | Paquip             | 131         | 136  | 267   | 1690               |
| 8         | Xenimajuyú         | 126         | 130  | 256   | 1614               |
| 9         | Pacorral           | 115         | 119  | 234   | 1479               |
| 10        | Panabajal          | 111         | 115  | 226   | 1428               |
| 11        | Paraxquín          | 108         | 111  | 219   | 1387               |
| 12        | Paxorotot          | 107         | 111  | 218   | 1380               |
| 13        | Palamá             | 96          | 99   | 195   | 1230               |
| 14        | Panimacoc          | 88          | 92   | 180   | 1132               |
| 15        | Pamezul            | 86          | 88   | 174   | 1102               |
| 16        | Caliaj             | 76          | 78   | 154   | 977                |
| 17        | Pachichiac         | 72          | 74   | 146   | 919                |
| 18        | Cruz de Santiago   | 66          | 68   | 134   | 850                |
| 19        | Pacacay            | 66          | 68   | 134   | 847                |
| 20        | Xejaví             | 66          | 68   | 134   | 840                |
| 21        | Chajalajya         | 65          | 67   | 132   | 828                |
| 22        | Xetzac             | 61          | 63   | 124   | 777                |
| 23        | Agua escondida     | 52          | 54   | 106   | 664                |
| 24        | Vista Bella        | 51          | 53   | 104   | 652                |
| 25        | La cumbre          | 48          | 51   | 99    | 624                |
| 26        | El Tesoro          | 44          | 45   | 89    | 558                |
| 27        | Chichoy            | 41          | 42   | 83    | 515                |
| 28        | Chuatzunuj         | 40          | 41   | 81    | 508                |
| 29        | Chipococ           | 38          | 40   | 78    | 496                |
| 30        | S V Palamá         | 19          | 20   | 39    | 247                |
| TOTAL     |                    | 4118        | 4255 | 8373  | 52739              |
| COMALAPA  |                    |             |      |       |                    |
| Municipio |                    | 1 A <5 AÑOS |      | TOTAL | TOTAL<br>POBLACIÓN |
|           |                    | M           | F    |       |                    |
| 1         | Cojol Juyu         | 66          | 73   | 139   | 966                |
| 2         | Agua Caliente      | 76          | 93   | 169   | 994                |
| 3         | Pachitur           | 22          | 19   | 41    | 274                |
| 4         | Pan-icuy           | 9           | 10   | 19    | 158                |
| 5         | Panimacac          | 10          | 19   | 29    | 216                |
| 6         | Chirijuyu          | 7           | 12   | 19    | 169                |
| 7         | Xetonox            | 47          | 61   | 108   | 572                |
| 8         | Xenimaquin         | 42          | 38   | 80    | 541                |
| 9         | Palima             | 39          | 39   | 78    | 495                |
| 10        | Pavít              | 33          | 31   | 64    | 435                |
| 11        | Chichali           | 21          | 30   | 51    | 324                |
| 12        | Payá               | 21          | 26   | 47    | 303                |
| 13        | Panabajal          | 328         | 334  | 662   | 3770               |
| 14        | Simajhuleu         | 168         | 148  | 316   | 1873               |
| 15        | Xiquin Sanai       | 43          | 58   | 101   | 691                |
| 16        | Patzaj             | 66          | 78   | 144   | 1025               |
| 17        | Paraxaj            | 38          | 34   | 72    | 489                |
| 18        | Pamumus            | 64          | 64   | 128   | 781                |
| 19        | Paquixic           | 53          | 57   | 110   | 773                |
| 20        | Comalapa           | 1472        | 1449 | 2921  | 20707              |
| TOTAL     |                    | 3213        | 3281 | 7038  | 43330              |



| POAQUIL            |                    |             |       |       |                 |
|--------------------|--------------------|-------------|-------|-------|-----------------|
| Municipio          |                    | 1 A <5 AÑOS |       | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN |
|                    |                    | M           | F     |       |                 |
| 1                  | San José Poaquil   | 408         | 386   | 794   | 5841            |
| 2                  | Hacienda María     | 49          | 48    | 96    | 799             |
| 3                  | Panimasiguán       | 41          | 37    | 77    | 405             |
| 4                  | Ojer Caibal        | 52          | 59    | 111   | 1253            |
| 5                  | Hacienda Vieja     | 28          | 46    | 73    | 702             |
| 6                  | Saquitacaj         | 113         | 97    | 210   | 2012            |
| 7                  | Paneyá             | 59          | 65    | 124   | 905             |
| 8                  | Palamá             | 31          | 31    | 61    | 431             |
| 9                  | Panimacac          | 43          | 41    | 84    | 640             |
| TOTAL              |                    | 821.5       | 807   | 1629  | 12988           |
| ZARAGOZA           |                    |             |       |       |                 |
| Municipio          |                    | 1 A <5 AÑOS |       | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN |
|                    |                    | M           | F     |       |                 |
| 1                  | Zaragoza           | 636         | 627   | 1262  | 8720            |
| 2                  | Tululche           | 33          | 32    | 65    | 432             |
| 3                  | Potrerillos        | 25          | 24    | 49    | 348             |
| 4                  | Las Lomas          | 202         | 209   | 411   | 2806            |
| 5                  | Las Colmenas       | 29          | 29    | 58    | 389             |
| 6                  | Rincón Grande      | 62          | 62    | 124   | 795             |
| 7                  | Rincón Chiquito    | 62          | 59    | 121   | 812             |
| 8                  | Joya Grande        | 95          | 89    | 184   | 1258            |
| 9                  | Puerta Abajo       | 37          | 37    | 73    | 499             |
| 10                 | El Llano           | 74          | 74    | 147   | 988             |
| 11                 | Nueva Esperanza    | 33          | 33    | 66    | 434             |
| 12                 | El Cuntic          | 27          | 20    | 47    | 298             |
| 13                 | Agua Dulce         | 67          | 65    | 131   | 853             |
| 15                 | Mancherén          | 15          | 16    | 31    | 196             |
| 16                 | Mancherén Chiquito | 14          | 13    | 27    | 189             |
| TOTAL              |                    | 1443        | 1418  | 2792  | 19017           |
| EL TEJAR           |                    |             |       |       |                 |
| Municipio          |                    | 1 A <5 AÑOS |       | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN |
|                    |                    | M           | F     |       |                 |
| 1                  | El Tejar           | 895         | 900   | 1795  | 11,524          |
| 2                  | San Miguel Morazán | 166         | 142   | 308   | 1,963           |
| Total              |                    | 1,061       | 1,042 | 2,103 | 13,487          |
| SANTA CRUZ BALANYA |                    |             |       |       |                 |
| Municipio          |                    | 1 A <5 AÑOS |       | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN |
|                    |                    | M           | F     |       |                 |
| 1                  | Santa Cruz Balanyá | 420         | 395   | 815   | 5,423           |
| 2                  | Chimazat           | 179         | 169   | 348   | 2,323           |
| Total              |                    | 599         | 564   | 1,163 | 7,746           |

| PATZICIA      |                   |             |       |       |                 |
|---------------|-------------------|-------------|-------|-------|-----------------|
| Municipio     |                   | 1 A <5 AÑOS |       | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN |
|               |                   | M           | F     |       |                 |
| 1             | Patzicía          | 903         | 886   | 1,789 | 12,604          |
| 2             | El Camán          | 189         | 184   | 373   | 3,546           |
| 3             | La Canoa          | 131         | 121   | 252   | 1,929           |
| 4             | Cerritos Asunción | 112         | 107   | 219   | 1,675           |
| 5             | Pahuit            | 88          | 83    | 171   | 1,224           |
| 6             | El Sitán          | 43          | 40    | 83    | 512             |
| Total         |                   | 1,466       | 1,420 | 2,886 | 21,490          |
| CHIMALTENANGO |                   |             |       |       |                 |
| Municipio     |                   | 1 A <5 AÑOS |       | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN |
|               |                   | M           | F     |       |                 |
| 1             | Chimaltenango     | 3,511       | 3,363 | 6,874 | 54,652          |
| 2             | Santa Isabel      | 257         | 249   | 506   | 3,110           |
| 3             | Bola de Oro       | 237         | 231   | 468   | 2,973           |
| 4             | Ciénaga Grande    | 113         | 109   | 222   | 1,399           |
| 5             | San Jacinto       | 199         | 193   | 392   | 2,653           |
| TOTAL         |                   | 4,317       | 4,145 | 8,462 | 64,787          |
| PARRAMOS      |                   |             |       |       |                 |
| Municipio     |                   | 1 A <5 AÑOS |       | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN |
|               |                   | M           | F     |       |                 |
| 1             | Parramos          | 587         | 518   | 1104  | 7855            |
| 2             | Pampay            | 19          | 19    | 37    | 264             |
| 3             | Parrojas          | 17          | 26    | 43    | 355             |
| 4             | Chirijuyú         | 22          | 17    | 39    | 217             |
| 5             | Chitaburuy        | 7           | 7     | 14    | 94              |
| Total         |                   | 651         | 585   | 1236  | 8785            |

| ACATENANGO |               |             |      |       |                 |
|------------|---------------|-------------|------|-------|-----------------|
| Municipio  |               | 1 A <5 AÑOS |      | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN |
|            |               | M           | F    |       |                 |
| 1          | Acatenango    | 333         | 306  | 639   | 3999            |
| 2          | San Antonio   | 175         | 161  | 336   | 2100            |
| 3          | Los Planes    | 166         | 152  | 318   | 1987            |
| 4          | Pasajes I     | 59          | 55   | 114   | 388             |
| 5          | Pajales II    | 115         | 106  | 221   | 1388            |
| 6          | Pueblo Nuevo  | 66          | 60   | 126   | 501             |
| 7          | Pacacay       | 36          | 34   | 70    | 170             |
| 8          | Campamento    | 42          | 39   | 80    | 233             |
| 9          | La Soledad    | 36          | 34   | 70    | 388             |
| 10         | N. Concepcion | 19          | 18   | 37    | 1400            |
| 11         | Paraxaj       | 19          | 18   | 37    | 872             |
| 12         | El Socorro    | 115         | 106  | 221   | 788             |
| 13         | Quisaché      | 116         | 108  | 224   | 715             |
| 14         | La Pampa      | 44          | 41   | 84    | 233             |
| Totales    |               | 1339        | 1236 | 2575  | 15162           |

|                                      |       |
|--------------------------------------|-------|
| Total de Aldea                       | 180   |
| TOTAL de la Población de < de 5 años | 42243 |

## 12.2ANEXO II: LISTADO DE ALDEAS SELECCIONADAS

| PATZUN                 |               |             |      |       |                 |         |
|------------------------|---------------|-------------|------|-------|-----------------|---------|
| Municipio              |               | 6 A 59 AÑOS |      | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN | Muestra |
|                        |               | M           | F    |       |                 |         |
| 1                      | La Vega       | 28          | 28   | 56    | 403             | 18      |
| 2                      | Chuiquel      | 100         | 101  | 200   | 1286            | 64      |
| 3                      | Xepatán       | 127         | 128  | 255   | 1617            | 81      |
| 4                      | Xeatzán Bajo  | 166         | 169  | 334   | 2240            | 106     |
| TOTAL                  |               | 420         | 425  | 845   | 5546            | 269     |
| SAN MIGUEL POCHUTA     |               |             |      |       |                 |         |
| Municipio              |               | 1 A <5 AÑOS |      | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN | Muestra |
|                        |               | M           | F    |       |                 |         |
| 1                      | Pochuta       | 201         | 161  | 362   | 2500            | 115     |
| 2                      | C. El Noj     | 4           | 7    | 11    | 117             | 4       |
| 3                      | C. Esquipulas | 9           | 10   | 19    | 140             | 6       |
| TOTAL                  |               | 214         | 178  | 392   | 2757            | 125     |
| SAN PEDRO YEPOCAPA     |               |             |      |       |                 |         |
| Municipio              |               | 1 A <5 AÑOS |      | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN | Muestra |
|                        |               | M           | F    |       |                 |         |
| 1                      | La cruz       | 68          | 65   | 133   | 854             | 42      |
| 2                      | Ojo de agua   | 39          | 38   | 77    | 535             | 24      |
| 3                      | San Francisco | 90          | 86   | 176   | 1273            | 56      |
| TOTAL                  |               | 197         | 188  | 385   | 2662            | 123     |
| SAN MARTÍN JILOTEPEQUE |               |             |      |       |                 |         |
| Municipio              |               | 1 A <5 AÑOS |      | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN | Muestra |
|                        |               | M           | F    |       |                 |         |
| 1                      | El Molino     | 67          | 69   | 136   | 869             | 43      |
| 2                      | Varituc       | 79          | 81   | 160   | 1033            | 51      |
| 3                      | Xejuyu        | 50          | 51   | 101   | 326             | 32      |
| 4                      | Xesuj         | 79          | 81   | 160   | 1026            | 51      |
| TOTAL                  |               | 275         | 282  | 557   | 3254            | 177     |
| SAN ANDRÉS ITZAPA      |               |             |      |       |                 |         |
| Municipio              |               | 1 A <5 AÑOS |      | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN | Muestra |
|                        |               | M           | F    |       |                 |         |
| 1                      | Chimachoy     | 26          | 28   | 54    | 781             | 17      |
| 2                      | Xeparquí      | 18          | 20   | 38    | 678             | 12      |
| 3                      | Panimaquín    | 10          | 10   | 19    | 525             | 6       |
| TOTAL                  |               | 53          | 57.5 | 111   | 1984            | 35      |
| SANTA APOLONIA         |               |             |      |       |                 |         |
| Municipio              |               | 1 A <5 AÑOS |      | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN | Muestra |
|                        |               | M           | F    |       |                 |         |
| 1                      | Choantonio    | 59          | 59   | 118   | 733             | 38      |
| 2                      | La Vega       | 24          | 24   | 48    | 300             | 15      |
| 3                      | Xecohil       | 53          | 54   | 107   | 661             | 34      |
| 4                      | Chipatá       | 78          | 79   | 157   | 975             | 50      |
| 5                      | Xeabaj        | 87          | 88   | 175   | 1093            | 56      |
| TOTAL                  |               | 301         | 304  | 605   | 3762            | 193     |

| POAQUIL            |                    |             |             |             |                 |            |
|--------------------|--------------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|------------|
| Municipio          |                    | 1 A <5 AÑOS |             | TOTAL       | TOTAL POBLACIÓN | Muestra    |
|                    |                    | M           | F           |             |                 |            |
| 1                  | Hacienda María     | 49          | 48          | 96          | 799             | 31         |
| 2                  | Paneyá             | 59          | 65          | 124         | 905             | 39         |
| 3                  | Panimacac          | 43          | 41          | 84          | 640             | 27         |
|                    | <b>TOTAL</b>       | <b>150</b>  | <b>153</b>  | <b>303</b>  | <b>2344</b>     | <b>96</b>  |
| ZARAGOZA           |                    |             |             |             |                 |            |
| Municipio          |                    | 1 A <5 AÑOS |             | TOTAL       | TOTAL POBLACIÓN | Muestra    |
|                    |                    | M           | F           |             |                 |            |
| 1                  | Tululche           | 33          | 32          | 65          | 432             | 21         |
| 2                  | Potrerillos        | 25          | 24          | 49          | 348             | 15         |
| 3                  | Las Colmenas       | 29          | 29          | 58          | 389             | 18         |
| 4                  | Puerta Abajo       | 37          | 37          | 73          | 499             | 23         |
| 5                  | El Cuntic          | 27          | 20          | 47          | 298             | 15         |
|                    | <b>TOTAL</b>       | <b>1443</b> | <b>1418</b> | <b>291</b>  | <b>1966</b>     | <b>92</b>  |
| TECPAN             |                    |             |             |             |                 |            |
| Municipio          |                    | 1 A <5 AÑOS |             | TOTAL       | TOTAL POBLACIÓN | Muestra    |
|                    |                    | M           | F           |             |                 |            |
| 1                  | Chirijuyú          | 267         | 275         | 542         | 3416            | 172        |
| 2                  | San José Chirijuyú | 151         | 156         | 307         | 1926            | 98         |
| 3                  | Xenimajuyú         | 126         | 130         | 256         | 1614            | 81         |
| 4                  | Panabajal          | 111         | 115         | 226         | 1428            | 72         |
| 5                  | Panimacoc          | 88          | 92          | 180         | 1132            | 57         |
| 6                  | Xetzac             | 61          | 63          | 124         | 777             | 39         |
| 7                  | Agua escondida     | 52          | 54          | 106         | 664             | 34         |
| 8                  | Vista Bella        | 51          | 53          | 104         | 652             | 33         |
| 9                  | Chichoy            | 41          | 42          | 83          | 515             | 26         |
|                    | <b>TOTAL</b>       | <b>948</b>  | <b>980</b>  | <b>1928</b> | <b>12124</b>    | <b>614</b> |
| COMALAPA           |                    |             |             |             |                 |            |
| Municipio          |                    | 1 A <5 AÑOS |             | TOTAL       | TOTAL POBLACIÓN | Muestra    |
|                    |                    | M           | F           |             |                 |            |
| 1                  | Cojol Juyu         | 66          | 73          | 139         | 966             | 44         |
| 2                  | Pavit              | 33          | 31          | 64          | 435             | 20         |
| 3                  | Chichali           | 21          | 30          | 51          | 324             | 16         |
| 4                  | Payá               | 21          | 26          | 47          | 303             | 15         |
| 5                  | Xiquin Sanai       | 43          | 58          | 101         | 691             | 32         |
| 6                  | Patzaj             | 66          | 78          | 144         | 1025            | 46         |
|                    | <b>TOTAL</b>       | <b>3213</b> | <b>3281</b> | <b>546</b>  | <b>43330</b>    | <b>174</b> |
| EL TEJAR           |                    |             |             |             |                 |            |
| Municipio          |                    | 1 A <5 AÑOS |             | TOTAL       | TOTAL POBLACIÓN | Muestra    |
|                    |                    | M           | F           |             |                 |            |
| 1                  | San Miguel Morazán | 166         | 142         | 308         | 1,963           | 98         |
|                    | <b>Total</b>       | <b>166</b>  | <b>142</b>  | <b>308</b>  | <b>1,963</b>    | <b>98</b>  |
| SANTA CRUZ BALANYA |                    |             |             |             |                 |            |
| Municipio          |                    | 1 A <5 AÑOS |             | TOTAL       | TOTAL POBLACIÓN | Muestra    |
|                    |                    | M           | F           |             |                 |            |
| 1                  | Chimazat           | 179         | 169         | 348         | 2,323           | 111        |
|                    | <b>Total</b>       | <b>179</b>  | <b>169</b>  | <b>348</b>  | <b>2,323</b>    | <b>111</b> |

| PATZICIA      |                |             |     |       |                 |         |
|---------------|----------------|-------------|-----|-------|-----------------|---------|
| Municipio     |                | 1 A <5 AÑOS |     | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN | Muestra |
|               |                | M           | F   |       |                 |         |
| 1             | El Camán       | 189         | 184 | 373   | 3,546           | 119     |
| 2             | El Sitán       | 43          | 40  | 83    | 512             | 26      |
| Total         |                | 232         | 224 | 455   | 4,058           | 145     |
| CHIMALTENANGO |                |             |     |       |                 |         |
| Municipio     |                | 1 A <5 AÑOS |     | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN | Muestra |
|               |                | M           | F   |       |                 |         |
| 1             | Bola de Oro    | 237         | 231 | 468   | 2,973           | 149     |
| 2             | Ciénaga Grande | 113         | 109 | 222   | 1,399           | 71      |
| TOTAL         |                | 350         | 340 | 690   | 4,372           | 220     |
| PARRAMOS      |                |             |     |       |                 |         |
| Municipio     |                | 1 A <5 AÑOS |     | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN | Muestra |
|               |                | M           | F   |       |                 |         |
| 1             | Pampay         | 19          | 19  | 37    | 264             | 12      |
| 2             | Chirijuyú      | 22          | 17  | 39    | 217             | 12      |
| Total         |                | 41          | 35  | 76    | 481             | 24      |
| ACATENANGO    |                |             |     |       |                 |         |
| Municipio     |                | 1 A <5 AÑOS |     | TOTAL | TOTAL POBLACIÓN | Muestra |
|               |                | M           | F   |       |                 |         |
| 1             | San Antonio    | 175         | 161 | 336   | 2100            | 107     |
| 2             | Los Planes     | 166         | 152 | 318   | 1987            | 101     |
| 3             | Pasajes I      | 59          | 55  | 114   | 388             | 36      |
| 4             | La Pampa       | 44          | 41  | 84    | 233             | 27      |
| Totales       |                | 442.5       | 408 | 851   | 4708            | 271     |

| MUESTRAS                                     |       |
|----------------------------------------------|-------|
| Total de Aldea Muestreadas                   | 54    |
| TOTAL de la Población de < de 5 años muestra | 8688  |
| TOTAL de la Población muestreadas            | 97634 |

| Intervalo Superior |        | Intervalo Inferior |        |
|--------------------|--------|--------------------|--------|
| No                 | 4055   | No                 | 162    |
| N                  | 8688   | N                  | 8688   |
| $z^2$              | 3.84   | $z^2$              | 3.84   |
| p                  | 0.12   | p                  | 0.12   |
| q                  | 0.88   | q                  | 0.88   |
| $d^2 (1\%)$        | 0.0001 | $d^2 (5\%)$        | 0.0025 |
| MUESTRA:           | 2765   | MUESTRA:           | 159    |

## 12.3A *ANEXO III: NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEL FORMULARIO*

*No. de Departamento (Chimaltenango): 04*

| <i>Municipio</i>              | <i>No. Municipio</i> | <i>No. Distrito</i> | <i>Aldeas</i>             | <i>No. Vivienda</i> | <i>Código de Vivienda</i> |
|-------------------------------|----------------------|---------------------|---------------------------|---------------------|---------------------------|
| <b>Chimaltenango</b>          | 001                  | 01                  | <i>Ciénaga Grande</i>     | 149                 | 001-149                   |
|                               |                      |                     | <i>Bola de Oro</i>        | 71                  | 150-221                   |
| <b>San José Poaquil</b>       | 002                  | 05                  | <i>Hacienda María</i>     | 31                  | 001-031                   |
|                               |                      |                     | <i>Paneyá</i>             | 39                  | 032-070                   |
|                               |                      |                     | <i>Panimacac</i>          | 27                  | 071-097                   |
| <b>San Martín Jilotepeque</b> | 003                  | 03                  | <i>Xejuyú</i>             | 32                  | 001-032                   |
|                               |                      |                     | <i>Xesuj</i>              | 51                  | 033-084                   |
|                               |                      |                     | <i>Varituc</i>            | 51                  | 085-136                   |
|                               |                      |                     | <i>El Molino</i>          | 43                  | 137-179                   |
| <b>San Juan Comalapa</b>      | 004                  | 04                  | <i>Cojol Juyu</i>         | 44                  | 001-044                   |
|                               |                      |                     | <i>Pavit</i>              | 20                  | 045-064                   |
|                               |                      |                     | <i>Chichali</i>           | 16                  | 065-080                   |
|                               |                      |                     | <i>Payá</i>               | 15                  | 081-095                   |
|                               |                      |                     | <i>Xiquin Sanai</i>       | 32                  | 096-127                   |
|                               |                      |                     | <i>Patzaj</i>             | 46                  | 128-173                   |
| <b>Santa Apolonia</b>         | 005                  | 13                  | <i>Choantonio</i>         | 38                  | 001-038                   |
|                               |                      |                     | <i>La Vega</i>            | 15                  | 039-053                   |
|                               |                      |                     | <i>Xecohil</i>            | 34                  | 054-087                   |
|                               |                      |                     | <i>Chipatá</i>            | 50                  | 088-137                   |
|                               |                      |                     | <i>Xeabaj</i>             | 56                  | 138-193                   |
| <b>Tecpán Guatemala</b>       | 006                  | 02                  | <i>Chirijuyú</i>          | 172                 | 001-172                   |
|                               |                      |                     | <i>San José Chirijuyú</i> | 98                  | 173-270                   |
|                               |                      |                     | <i>Xenimajuyú</i>         | 81                  | 271-351                   |
|                               |                      |                     | <i>Panabajal</i>          | 72                  | 352-423                   |
|                               |                      |                     | <i>Panimacoc</i>          | 57                  | 424-480                   |
|                               |                      |                     | <i>Xetzac</i>             | 39                  | 481-519                   |
|                               |                      |                     | <i>Agua escondida</i>     | 34                  | 520-553                   |
|                               |                      |                     | <i>Vista Bella</i>        | 33                  | 554-586                   |
|                               |                      |                     | <i>Chichoy</i>            | 26                  | 587-612                   |
| <b>Patzún</b>                 | 007                  | 06                  | <i>La Vega</i>            | 18                  | 001-018                   |
|                               |                      |                     | <i>Chuiquel</i>           | 64                  | 019-082                   |
|                               |                      |                     | <i>Xepatán</i>            | 81                  | 083-163                   |
|                               |                      |                     | <i>Xeatzán Bajo</i>       | 106                 | 164-269                   |
| <b>San Miguel Pochuta</b>     | 008                  | 09                  | <i>Pochuta</i>            | 115                 | 001-115                   |
|                               |                      |                     | <i>C. El Noj</i>          | 4                   | 116-119                   |
|                               |                      |                     | <i>C. Esquipulas</i>      | 6                   | 120-125                   |
| <b>Patzicía</b>               | 009                  | 07                  | <i>El Camán</i>           | 119                 | 001-119                   |
|                               |                      |                     | <i>El Sitán</i>           | 26                  | 120-145                   |

| <i>Municipio</i>          | <i>No.<br/>Municipio</i> | <i>No.<br/>Distrito</i> | <i>Aldeas</i>             | <i>No.<br/>Vivienda</i> | <i>Código de<br/>Vivienda</i> |
|---------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------------|
| <b>Santa Cruz Balanyá</b> | 010                      | 07                      | <i>Chimazat</i>           | 111                     | 001-111                       |
| <b>Acatenango</b>         | 011                      | 08                      | <i>San Antonio</i>        | 107                     | 001-107                       |
|                           |                          |                         | <i>Los Planes</i>         | 101                     | 108-208                       |
|                           |                          |                         | <i>Pasajes I</i>          | 36                      | 209-244                       |
|                           |                          |                         | <i>La Pampa</i>           | 27                      | 245-271                       |
| <b>San Pedro Yepocapa</b> | 012                      | 10                      | <i>La Cruz</i>            | 42                      | 001-042                       |
|                           |                          |                         | <i>Ojo de Agua</i>        | 24                      | 043-066                       |
|                           |                          |                         | <i>San Francisco</i>      | 56                      | 067-122                       |
| <b>San Andrés Itzapa</b>  | 013                      | 11                      | <i>Chimachoy</i>          | 17                      | 001-017                       |
|                           |                          |                         | <i>Xeparquí</i>           | 12                      | 018-029                       |
|                           |                          |                         | <i>Panimaquin</i>         | 6                       | 030-035                       |
| <b>Parramos</b>           | 014                      | 11                      | <i>Pampay</i>             | 12                      | 001-012                       |
|                           |                          |                         | <i>Chirijuyú</i>          | 12                      | 013-024                       |
| <b>Zaragoza</b>           | 015                      | 12                      | <i>Tululche</i>           | 21                      | 001-021                       |
|                           |                          |                         | <i>Potrerrillos</i>       | 15                      | 022-036                       |
|                           |                          |                         | <i>Las Colmenas</i>       | 18                      | 037-054                       |
|                           |                          |                         | <i>Puerta Abajo</i>       | 23                      | 055-077                       |
|                           |                          |                         | <i>El Cuntic</i>          | 15                      | 078-092                       |
| <b>El Tejar</b>           | 016                      | 014                     | <i>San Miguel Morazán</i> | 98                      | 001-098                       |



## 12.4A *NEXO IV: INSTRUCTIVO PARA LLENADO DEL INSTRUMENTO*

---

Previo a iniciar la entrevista, se explicara el objetivo de la misma y se preguntara si el informante esta de acuerdo con realizarla.

1. Escribir fecha así:

☒ *Día en la primera casilla, usando 2 dígitos (01, 26, etc.)*

☒ *Mes en la segunda casilla usando 1 dígito.*

2. Llenar el numero de identificación del formulario así:

☒ *Departamento, municipio, distrito y comunidad, según listado establecido.*

☒ *Numero de vivienda según el correlativo de la pareja.*

3. Marque si el área de la vivienda es urbana o rural (todos los cascos urbanos–área urbana, todas las aldeas–área rural)

4. Escriba claramente el nombre completo (nombres y apellidos) de la persona a quien se realizará la encuesta.

5. Escriba el parentesco que tiene la persona encuestada con el niño que será pesado y medido.

6. Marque la etnia del informante en base a vestimenta, apellido, costumbres o auto denominación.

7. Escriba claramente el nombre completo (nombres y apellidos) del niño que será pesado y medido.

8. Escriba la fecha de nacimiento del niño que será pesado y medido, indicando día, mes y año, los datos deben ser tomados del carné de vacunación del niño o fé de edad. Si el niño no tiene alguno de estos documentos, se tratará de establecer de forma confiable como mínimo el mes y año de nacimiento del niño.

9. Marque el sexo del niño que será pesado y medido.

10. Examine al niño y marque si presenta signos y/o síntomas de kwashiorkor:

☒ *Edemas*

☒ *Cabello fino, quebradizo o signo de bandera*

☒ *Dermatitis*

*Si el Niño presenta cuadro de kwashiorkor no se debe pesar ni medir.*

11. Anote el peso usando kilogramos. Coloque 2 dígitos antes del punto y un decimal.

12. Escriba la talla o longitud usando 3 dígitos antes del punto y un decimal. La lectura del dato se realizara del lado derecho del niño (izquierdo del antropometrista)

13. Calcule el porcentaje de adecuación de peso para talla así:

☒ *Peso real del niño/ Peso ideal para la talla del niño x 100*

14. Clasifíquelo según el porcentaje de adecuación, marcando con una x el rango al que pertenece.
15. Marque si el niño fue referido.
16. Marque el lugar a donde fue referido.
17. Indague y marque si el niño pertenece a un programa de distribución de alimentos.
18. Pregunte si hay alguna mujer embarazada en la vivienda, con un mínimo de 3 meses de amenorrea y marque. Si existe, anotar el nombre completo de la embarazada y su edad en años.
19. Si existe embarazada, mida y anote el perímetro braquial, utilizando 2 dígitos antes del punto y un decimal.
20. Preguntar si el (la) informante tiene un niño (a) menor de 2 años; si la respuesta es afirmativa realizar las preguntas de la no. 1 a la no. 8 y marque con una x la respuesta correspondiente, excepto la no. 2, 6, 8, colocando en los espacios números enteros.  
*Si la respuesta de las preguntas no. 3 y no. 7 es negativa, omita la pregunta siguiente (no. 4, 8) y continúe con el cuestionario.*
21. Según las respuestas obtenidas en la pregunta 9, siga las instrucciones en cada una de ellas y encierre las respuestas en círculo.
22. Dependiendo de la respuesta 9, conteste la pregunta 10 o pase a la no. 11, hasta la 25, encerrando en un círculo la respuesta la correspondiente y siguiendo las instrucciones de las preguntas 16 y 22.
23. Responda las preguntas de la 26 a la 50 encerrando en un círculo la respuesta correspondiente y anotar las cantidades con 3 enteros y 2 decimales.
24. De la pregunta 51 a 53 encierre con un círculo la respuesta
25. Anote con números enteros la cantidad que se responda en cada opción
26. En la pregunta 55 y 57 coloque en el paréntesis la respuesta obtenida
27. En la pregunta 56 y 58, responda con 5 enteros y 2 decimales
28. En la pregunta 59 y 60 responda en las casillas correspondientes según las opciones colocadas en la parte inferior del cuestionario
29. Al finalizar el cuestionario pida al informante que coloque su firma o huella digital, como constancia de estar de acuerdo a la realización de la misma.
30. Identificar la vivienda con la etiqueta correspondiente, colocándola en la esquina superior izquierda de la puerta.

## 12.5 ANEXO V: INSTRUMENTO

Universidad de San Carlos de Guatemala /Facultad de Ciencias Médicas/ CICS-Unidad de Tesis  
Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social/Programa de Seguridad Alimentaria y Nutricional  
Encuesta Nutricional

|                   |  |    |    |       |  |
|-------------------|--|----|----|-------|--|
| Fecha de medición |  | dd | mm | 2,005 |  |
|-------------------|--|----|----|-------|--|

|                                         |              |           |          |           |                    |
|-----------------------------------------|--------------|-----------|----------|-----------|--------------------|
| 1. No. de Identificación del Formulario | DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | DISTRITO | COMUNIDAD | NÚMERO DE VIVIENDA |
|                                         |              |           |          |           |                    |

|         |  |            |           |
|---------|--|------------|-----------|
| 2. ÁREA |  | 2.1 URBANA | 2.2 RURAL |
|---------|--|------------|-----------|

|                          |  |  |  |  |  |
|--------------------------|--|--|--|--|--|
| Nombre del(a) Informante |  |  |  |  |  |
|--------------------------|--|--|--|--|--|

|                                             |  |                            |          |        |
|---------------------------------------------|--|----------------------------|----------|--------|
| 3. Parentesco del(a) informante con el niño |  | 4. Etnia del(a) informante | Indígena | Ladino |
|---------------------------------------------|--|----------------------------|----------|--------|

|                    |  |  |  |  |  |
|--------------------|--|--|--|--|--|
| Nombre del Niño(a) |  |  |  |  |  |
|--------------------|--|--|--|--|--|

|                        |    |    |      |         |   |   |                                                           |    |    |
|------------------------|----|----|------|---------|---|---|-----------------------------------------------------------|----|----|
| 5. Fecha de Nacimiento | dd | mm | aaaa | 6. Sexo | M | F | 7. ¿El niño(a) presenta signos y síntomas de Kwashiorkor? | Sí | No |
|------------------------|----|----|------|---------|---|---|-----------------------------------------------------------|----|----|

|         |  |    |          |  |     |
|---------|--|----|----------|--|-----|
| 8. Peso |  | Kg | 9. Talla |  | cm. |
|---------|--|----|----------|--|-----|

|                      |                                      |                |                 |                 |             |
|----------------------|--------------------------------------|----------------|-----------------|-----------------|-------------|
| 10. % adecuación P/T | Clasificación del estado nutricional | P/T<br>90-110% | P/T<br>80 a<90% | P/T<br>70 a<80% | P/T<br><70% |
|----------------------|--------------------------------------|----------------|-----------------|-----------------|-------------|

|                                    |    |    |                                  |                                                                                                                                          |
|------------------------------------|----|----|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 11. ¿Fue referido el (la) niño(a)? | SI | NO | 12. ¿Lugar a donde fue referido? | Hospital<br>Centro de Recuperación Nutricional<br>Centro de Distribución de Alimentos<br>Centro de Convergencia<br>Monitoreo Crecimiento |
|------------------------------------|----|----|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                           |  |    |    |
|-----------------------------------------------------------|--|----|----|
| 13. Pertenecer a un Programa de Distribución de Alimentos |  | SI | NO |
|-----------------------------------------------------------|--|----|----|

|                                                 |    |    |                          |  |                 |  |
|-------------------------------------------------|----|----|--------------------------|--|-----------------|--|
| 14. ¿Vive alguna mujer embarazada en esta casa? | SI | NO | Nombre de la embarazada: |  | 15. Edad (años) |  |
|-------------------------------------------------|----|----|--------------------------|--|-----------------|--|

|                                               |  |     |
|-----------------------------------------------|--|-----|
| 16. Perímetro Braquial de la mujer embarazada |  | cm. |
|-----------------------------------------------|--|-----|

|                                                                                                                                                |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <b>Preguntar si el (la) informante tiene un niño o niña menor de dos años; si la respuesta es afirmativa realice las siguientes preguntas.</b> |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

|                                                                                                                                                             |                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 1. En los últimos 6 meses ha llevado usted a su hijo(a) para que lo pesen.....                                                                              | Sí _____ No _____ |
| 2. Si su respuesta es afirmativa, cuántas veces lo han pesado                                                                                               | _____ veces       |
| 3. Toma pecho su hijo.....                                                                                                                                  | Sí _____ No _____ |
| 4. Si la respuesta anterior es afirmativa; En los primeros seis meses de vida ¿le dio algo más que pecho (agua, café, otros alimentos, Atoles, etc.)? ..... |                   |
|                                                                                                                                                             | Sí _____ No _____ |
| 5. ¿Ha recibido su hijo(a) vitamina A?                                                                                                                      | Sí _____ No _____ |
| 6. ¿Hace cuántas semanas fue la última vez que su hijo(a) recibió Vitamina A?.....                                                                          | _____ semanas     |
| 7. ¿Tiene usted en casa Hierro y Ácido Fólico para su hijo(a)?.....                                                                                         | Sí _____ No _____ |
| 8. Si la respuesta anterior es afirmativa; ¿Hace cuánto fue la última vez que le dio usted Hierro y Ácido Fólico a sus hijos?.....                          |                   |
|                                                                                                                                                             | _____ semanas.    |
| 9. ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor los alimentos consumidos en su hogar en los últimos 12 meses?                                        |                   |
| 9.1 Siempre tenemos suficiente que comer y además tenemos alimentos que nos gustan.....                                                                     | 1 (pase a 11)     |
| 9.2 Tenemos suficiente que comer pero no alimentos que nos gustan: .....                                                                                    | 2 (pase a 10)     |
| 9.3 A veces no tenemos que comer: .....                                                                                                                     | 3 (pase a 10)     |
| 9.4 Con frecuencia no tenemos que comer: .....                                                                                                              | 5 (pase a 10)     |
| 9.5 No sabe o no contesta: .....                                                                                                                            | 8 (Pase a 11)     |
| 10. ¿Cuáles son las razones principales por las que en su casa no siempre tienen suficiente que comer o no tienen los alimentos que les gustan?             |                   |
| 10.1 No tenemos suficiente dinero para comprar comida.....                                                                                                  | 1 SI 2 NO 8 N/S   |
| 10.2 Es muy difícil ir a comprar alimentos a la tienda o la mercado (están muy lejos, el camino es difícil, es peligroso, etc.).....                        | 1 SI 2 NO 8 N/S   |
| 10.3 No tenemos estufa, gas o leña.....                                                                                                                     | 1 SI 2 NO 8 N/S   |
| 10.4 No encontramos alimentos de buena calidad.....                                                                                                         | 1 SI 2 NO 8 N/S   |

**Ahora voy a hacerle algunas preguntas relacionadas con los alimentos que consumen en su hogar. Por favor dígame si en los últimos 12 meses, para usted o su familia, estas situaciones les sucedieron**

|                                                                                                                                                          |                   |                                                  |                               |                                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------------------------|
| 11. ¿A usted le preocupa que los alimentos se le vayan a acabar antes de recibir dinero para comprar más?                                                | SIEMPRE (1)       | A VECES (2)                                      | NUNCA (3)                     | N/S (8)                                            |
| 12. ¿Los alimentos que compran se les acaban y les falta dinero para comprar más?                                                                        | SIEMPRE (1)       | A VECES (2)                                      | NUNCA (3)                     | N/S (8)                                            |
| 13. ¿Tiene suficiente dinero para comer bien?                                                                                                            | SIEMPRE (1)       | A VECES (2)                                      | NUNCA (3)                     | N/S (8)                                            |
| 14. ¿Le alcanza el dinero para darle a sus hijos cantidades suficientes de alimentos variados?                                                           | SIEMPRE (1)       | A VECES (2)                                      | NUNCA (3)                     | N/S (8)                                            |
| 15. ¿Sus hijos comen lo suficiente por qué usted tiene dinero para comprar los alimentos?                                                                | SIEMPRE (1)       | A VECES (2)                                      | NUNCA (3)                     | N/S (8)                                            |
| 16. ¿En los últimos 12 meses eliminó un tiempo de comida al día, por qué no tuvo suficiente dinero para comprar alimentos?                               | SI (1)            | NO (2)                                           | N/S (8)                       | <b>(Si responde con 2 o 8, pase a pregunta 18)</b> |
| 17. ¿Con qué frecuencia pasó esto?                                                                                                                       | CASI CADA MES (1) | ALGUNOS MESES PERO NO TODOS (mas de 2 meses) (2) | SOLAMENTE UNO O DOS MESES (3) | N/S (8)                                            |
| 18. ¿En los últimos 12 meses comió menos de lo que debería de comer en sus tiempos de comida porque no tuvo suficiente dinero para comprar alimentos?    | SI (1)            | NO (2)                                           | N/S (8)                       |                                                    |
| 19. Durante los últimos 12 meses, ¿tuvo alguna vez hambre pero no comió por qué no pudo comprar comida?                                                  | SI (1)            | NO (2)                                           | N/S (8)                       |                                                    |
| 20. Durante los últimos 12 meses, ¿perdió usted peso porque no tenía dinero para alimentos?                                                              | SI (1)            | NO (2)                                           | N/S (8)                       |                                                    |
| 21. ¿En los últimos 12 meses les dio menor cantidad de alimentos a los niños menores de 18 años porque no tuvo suficiente dinero para comprar alimentos? | SI (1)            | NO (2)                                           | N/S (8)                       |                                                    |
| 22. ¿En los últimos 12 meses les dio un tiempo menos de comida a los niños menores de 18 años por qué no tuvo suficiente dinero para comprar alimentos?  | SI (1)            | NO (2)                                           | N/S (8)                       | <b>(Si responde con 2 o 8, pase a pregunta 24)</b> |
| 23. ¿Con qué frecuencia pasó esto?                                                                                                                       | CASI CADA MES (1) | ALGUNOS MESES PERO NO TODOS (mas de 2 meses) (2) | SOLAMENTE UNO O DOS MESES (3) | N/S (8)                                            |
| 24. Durante los últimos 12 meses, ¿Tuvieron hambre sus hijos alguna vez pero usted no pudo comprar más comida?                                           | SI (1)            | NO (2)                                           | N/S (8)                       |                                                    |
| 25. Durante los últimos 12 meses, ¿Dejó de comer alguno de sus hijos por todo un día, porque no tenía dinero para alimentos?                             | SI (1)            | NO (2)                                           | N/S (8)                       |                                                    |

**Ahora le haré unas preguntas sobre lo que usted y los miembros de su familia consumen y gastan en alimentación.**

| No.<br>(1) | Alimento<br>(2)         | Usó la semana pasada<br>(3)<br><br>1= sí<br>2= no | Si la respuesta es no<br>¿Por qué?<br>1= no le gusta<br>2= usan poco<br>3= está escaso<br>4= está caro (No les<br>Alcanza)<br>6= otra (especifique)<br>(4) | Si la respuesta es Sí<br>¿Cuántos días de la semana lo usó?<br>(5) | Si la respuesta es Sí<br>Aproximadamente, ¿cuánto usó en total durante la última semana? |                         |
|------------|-------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
|            |                         |                                                   |                                                                                                                                                            |                                                                    | Cantidad<br>(6)                                                                          | Unidad de medida<br>(7) |
| 26         | Tortilla                | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Unidades                |
| 27         | Frijol                  | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Libra/s                 |
| 28         | Pan dulce               | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Unidades                |
| 29         | Pan francés             | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Unidades                |
| 30         | Azúcar                  | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Libra/s                 |
| 31         | Sal                     | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Libra/s                 |
| 32         | Aceite                  | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Botellas                |
| 33         | Café                    | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Libra/s                 |
| 34         | Carne de res            | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Libra/s                 |
| 35         | Carne de pollo          | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Libra/s                 |
| 36         | Carne de cerdo          | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Libra/s                 |
| 37         | Pescado                 | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Unidad                  |
| 38         | Huevos                  | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Unidad                  |
| 39         | Crema                   | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Litro/s                 |
| 40         | Leche                   | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Litro/ libra            |
| 41         | Queso fresco            | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Unidad                  |
| 42         | Mantequilla o Margarina | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Unidad                  |
| 43         | Pastas                  | 1 2                                               | 1 2 3 4 6 _____                                                                                                                                            |                                                                    |                                                                                          | Libra/s                 |

|    |                              |     |           |  |       |         |
|----|------------------------------|-----|-----------|--|-------|---------|
| 44 | Arroz                        | 1 2 | 1 2 3 4 6 |  |       | Libra/s |
| 45 | Papa                         | 1 2 | 1 2 3 4 6 |  |       | Libra/s |
| 46 | Incaparina                   | 1 2 | 1 2 3 4 6 |  |       | Libra/s |
| 47 | Avena                        | 1 2 | 1 2 3 4 6 |  |       | Libra/s |
| 48 | Frutas                       | 1 2 | 1 2 3 4 6 |  | N.A.* | Libra/s |
| 49 | Bledo                        | 1 2 | 1 2 3 4 6 |  | N.A.* | Unidad  |
| 50 | Legumbres/hierbas/hortalizas | 1 2 | 1 2 3 4 6 |  | N.A.* | Unidad  |

\* N.A = NO APLICA

| Pregunta |                                                                                                                                                                                                                                                                           | Respuesta                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                             |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 51       | ¿Quién es la persona que regularmente prepara los alimentos en este hogar                                                                                                                                                                                                 | 1= madre 2= padre 3= hermano (a) 4= otros                                                                                                                       |                                                                                                                                                                             |
| 52       | ¿Quién es la persona que regularmente realiza las compras en el mercado?                                                                                                                                                                                                  | 1= madre 2= padre 3= hermano (a) 4= otros                                                                                                                       |                                                                                                                                                                             |
| 53       | ¿Quién es la persona que regularmente realiza las compras en el supermercado, tienda o abarrotería?                                                                                                                                                                       | 1= madre 2= padre 3= hermano (a) 4= otros                                                                                                                       |                                                                                                                                                                             |
| 54       | ¿Cuántas personas, por tiempo de comida comen en casa?                                                                                                                                                                                                                    | A. DESAYUNO<br>B. ALMUERZO<br>C. CENA<br>D. OTRAS (REFACCIONES)                                                                                                 |                                                                                                                                                                             |
| 55       | ¿Cada cuánto tiempo realiza compras en el mercado?                                                                                                                                                                                                                        | 1=Nunca<br>2=Diario<br>3=Cada 2 o 3 días<br>4=Cada semana<br>5=Cada 2 semanas<br>6=Cada mes                                                                     | ( )                                                                                                                                                                         |
| 56       | Aproximadamente ¿Cuánto gasta cuando realiza compras en el mercado?                                                                                                                                                                                                       | Quetzales<br><input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> | No sabe _____                                                                                                                                                               |
| 57       | ¿Cada cuánto tiempo realiza compras en el Supermercado, tienda o abarrotería?                                                                                                                                                                                             | 1=Nunca,<br>2=Diario,<br>3=Cada 2 o 3 días<br>4=Cada semana,<br>5=Cada 2 semanas<br>6=Cada mes                                                                  | ( )                                                                                                                                                                         |
| 58       | Aproximadamente ¿Cuánto gasta cuando realiza compras en el supermercado, tienda o abarrotería?                                                                                                                                                                            | Quetzales<br><input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> | No sabe _____                                                                                                                                                               |
| 59       | ¿Algún o algunos miembros de su hogar compraron la semana pasada comida ya preparada para usarla en el hogar o para consumirla en el mismo lugar de compra?<br>SI ..... 1 (continúe con la entrevista)<br>NO ..... 2 (finalice la entrevista)<br>Número de personas _____ | a. persona 1<br>b. persona 2<br>c. persona 3<br>d. persona 4                                                                                                    | Lugar donde compró*<br>¿Qué compró?*                                                                                                                                        |
| 60       | ¿Aproximadamente cuanto gasta comiendo fuera de la casa (persona) en una semana?                                                                                                                                                                                          | a. persona 1<br>b. persona 2<br>c. persona 3<br>d. persona 4                                                                                                    | Cantidad en quetzales<br><input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> |

#### Opciones de pregunta 59:

##### (\*) Lugar donde compró

1= Casa Particular  
2= Ventas En La Calle  
3= Mercado  
4= Comedor Popular  
5= Cafetería  
6= Restaurante  
7= Lo Pidió Por Teléfono  
98= No Sabe  
96= Otro \_\_\_\_\_

##### (\*) ¿Qué compró?

1=Desayuno  
2= Refacción  
3= Almuerzo  
4= Cena  
96= Otro \_\_\_\_\_

Firma o Huella  
Digital del Informante: \_\_\_\_\_  
(Fue Informado previamente de la Entrevista, estando de acuerdo con la misma)



CÓDIGO DE PAREJA  
QUE REALIZÓ LA  
ENCUESTA

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|

## 12.6ANEXO VI: PRESUPUESTO

---

| <b>RECURSOS</b>                                           | <b>PRESUPUESTO</b>       |
|-----------------------------------------------------------|--------------------------|
| Fotocopias: 13,000 x Q. 0. <sup>20</sup> c/u              | Q. 2,600. <sup>00</sup>  |
| Hojas papel Bond tamaño carta de 80 gr.: 1,500 unidades   | Q. 225. <sup>00</sup>    |
| Lápices: 50 unidades                                      | Q. 45. <sup>00</sup>     |
| Borradores: 20 unidades                                   | Q. 10. <sup>00</sup>     |
| Tablas de madera para apoyo: 20 unidades                  | Q. 120. <sup>00</sup>    |
| Calculadoras: 20 unidades                                 | Q. 400. <sup>00</sup>    |
| Cartuchos de tinta para impresora de burbuja: 10 unidades | Q. 700. <sup>00</sup>    |
| Tuner para impresora láser: 1 unidad                      | Q. 600. <sup>00</sup>    |
| Stickers de identificación                                | Q. 200. <sup>00</sup>    |
| Total de gasolina                                         | Q. 3,083. <sup>00</sup>  |
| Total de hospedaje                                        | Q. 11,880. <sup>00</sup> |
| Total de alimentación                                     | Q. 17,820. <sup>00</sup> |
| Impresión y encuadernación de informes finales            |                          |
| <b>Total</b>                                              | <b>Q37,683</b>           |

### 12.6.1 PRESUPUESTO por municipio:

| PATZUN                 |            |              |              |                |           |                   |             |                    |            |              |                |
|------------------------|------------|--------------|--------------|----------------|-----------|-------------------|-------------|--------------------|------------|--------------|----------------|
|                        | Muestra    | Distancia    | Gasolina     | Gasto          | Días      | Hospedaje c/noche | Total       | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL          |
|                        |            | Ida y vuelta | 40 km/gal    | Q. 20.00 / gal | Estancia  | Cuadrillas        | Hospedaje   | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |                |
| La Vega                | 18         | 1032         | 25.8         | 516            |           |                   |             |                    |            |              |                |
| Chuiquel               | 64         | 20           | 0.5          | 10             |           |                   |             |                    |            |              |                |
| Xepatán                | 81         | 36           | 0.9          | 18             |           |                   |             |                    |            |              |                |
| Xeatzán Bajo           | 106        | 32           | 0.8          | 16             | 11        | 120               | 1320        | 132                | 15         | 1980         |                |
| <b>TOTAL</b>           | <b>269</b> | <b>1120</b>  | <b>28</b>    | <b>560</b>     | <b>11</b> |                   | <b>1320</b> | <b>132</b>         |            | <b>1980</b>  | <b>Q. 3860</b> |
| SAN MIGUEL POCHUTA     |            |              |              |                |           |                   |             |                    |            |              |                |
|                        | Muestra    | Distancia    | Gasolina     | Gasto          | Días      | Hospedaje c/noche | Total       | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL          |
|                        |            | Ida y vuelta | 40 km/gal    | Q. 20.00 / gal | Estancia  | Cuadrillas        | Hospedaje   | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |                |
| Pochuta                | 115        | 480          | 12           | 240            |           |                   |             |                    |            |              |                |
| C. El Noj              | 4          | 10           | 0.25         | 5              |           |                   |             |                    |            |              |                |
| C. Esquipulas          | 6          | 4            | 0.1          | 2              | 6         | 120               | 720         | 72                 | 15         | 1080         |                |
| <b>TOTAL</b>           | <b>125</b> | <b>494</b>   | <b>12.35</b> | <b>247</b>     | <b>6</b>  |                   | <b>720</b>  | <b>72</b>          |            | <b>1080</b>  | <b>Q. 2047</b> |
| SAN PEDRO YEPOCAPA     |            |              |              |                |           |                   |             |                    |            |              |                |
|                        | Muestra    | Distancia    | Gasolina     | Gasto          | Días      | Hospedaje c/noche | Total       | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL          |
|                        |            | Ida y vuelta | 40 km/gal    | Q. 20.00 / gal | Estancia  | Cuadrillas        | Hospedaje   | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |                |
| La cruz                | 42         | 368          | 9.2          | 184            |           |                   | 0           |                    |            | 0            |                |
| Ojo de agua            | 24         | 2            | 0.05         | 1              |           |                   | 0           |                    |            | 0            |                |
| San Francisco          | 56         | 4            | 0.1          | 2              | 6         | 120               | 720         | 72                 | 15         | 1080         |                |
| <b>TOTAL</b>           | <b>122</b> | <b>374</b>   | <b>9.35</b>  | <b>187</b>     | <b>6</b>  |                   | <b>720</b>  | <b>72</b>          |            | <b>1080</b>  | <b>Q. 1987</b> |
| SAN MARTÍN JILOTEPEQUE |            |              |              |                |           |                   |             |                    |            |              |                |
|                        | Muestra    | Distancia    | Gasolina     | Gasto          | Días      | Hospedaje c/noche | Total       | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL          |
|                        |            | Ida y vuelta | 40 km/gal    | Q. 20.00 / gal | Estancia  | Cuadrillas        | Hospedaje   | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |                |
| El Molino              | 43         | 320          | 8            | 160            |           |                   |             |                    |            |              |                |
| Varituc                | 51         | 24           | 0.6          | 12             |           |                   |             |                    |            |              |                |
| Xejuyu                 | 32         | 4            | 0.1          | 2              |           |                   |             |                    |            |              |                |
| Xesuj                  | 51         | 4            | 0.1          | 2              | 7         | 120               | 840         | 84                 | 15         | 1260         |                |
| <b>TOTAL</b>           | <b>177</b> | <b>352</b>   | <b>8.8</b>   | <b>176</b>     | <b>7</b>  |                   | <b>840</b>  | <b>84</b>          |            | <b>1260</b>  | <b>Q. 2276</b> |

| SAN ANDRÉS ITZAPA |         |              |           |                |          |                   |           |                    |            |              |          |
|-------------------|---------|--------------|-----------|----------------|----------|-------------------|-----------|--------------------|------------|--------------|----------|
|                   | Muestra | Distancia    | Gasolina  | Gasto          | Días     | Hospedaje c/noche | Total     | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL    |
|                   |         | Ida y vuelta | 40 km/gal | Q. 20.00 / gal | Estancia | Cuadrillas        | Hospedaje | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |          |
| Chimachoy         | 17      | 156          | 3.9       | 78             |          |                   |           |                    |            |              |          |
| Xeparquí          | 12      | 30           | 0.75      | 15             |          |                   |           |                    |            |              |          |
| Panimaquín        | 6       | 32           | 0.8       | 16             | 2        | 120               | 240       | 24                 | 15         | 360          |          |
| TOTAL             | 35      | 218          | 5.45      | 109            | 2        |                   | 240       | 24                 |            | 360          | Q. 709   |
| SANTA APOLONIA    |         |              |           |                |          |                   |           |                    |            |              |          |
|                   | Muestra | Distancia    | Gasolina  | Gasto          | Días     | Hospedaje c/noche | Total     | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL    |
|                   |         | Ida y vuelta | 40 km/gal | Q. 20.00 / gal | Estancia | Cuadrillas        | Hospedaje | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |          |
| Choantonio        | 38      | 10           | 0.25      | 5              |          |                   |           |                    |            |              |          |
| La Vega           | 15      | 16           | 0.4       | 8              |          |                   |           |                    |            |              |          |
| Xecohil           | 34      | 8            | 0.2       | 4              |          |                   |           |                    |            |              |          |
| Chipatá           | 50      | 360          | 9         | 180            |          |                   |           |                    |            |              |          |
| Xeabaj            | 56      | 18           | 0.45      | 9              | 8        | 120               | 960       | 96                 | 15         | 1440         |          |
| TOTAL             | 193     | 412          | 10.3      | 206            | 8        |                   | 960       | 96                 |            | 1440         | Q. 2606  |
| SAN JOSÉ POAQUIL  |         |              |           |                |          |                   |           |                    |            |              |          |
|                   | Muestra | Distancia    | Gasolina  | Gasto          | Días     | Hospedaje c/noche | Total     | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL    |
|                   |         | Ida y vuelta | 40 km/gal | Q. 20.00 / gal | Estancia | Cuadrillas        | Hospedaje | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |          |
| Hacienda María    | 31      | 30           | 0.75      | 15             |          |                   |           |                    |            |              |          |
| Paneyá            | 39      | 230          | 5.75      | 115            |          |                   |           |                    |            |              |          |
| Panimacac         | 27      | 16           | 0.4       | 8              | 4        | 120               | 480       | 48                 | 15         | 720          |          |
| TOTAL             | 97      | 276          | 6.9       | 138            | 4        |                   | 480       | 48                 |            | 720          | Q. 1338  |
| ZARAGOZA          |         |              |           |                |          |                   |           |                    |            |              |          |
|                   | Muestra | Distancia    | Gasolina  | Gasto          | Días     | Hospedaje c/noche | Total     | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL    |
|                   |         | Ida y vuelta | 40 km/gal | Q. 20.00 / gal | Estancia | Cuadrillas        | Hospedaje | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |          |
| Tululche          | 21      | 4            | 0.1       | 2              |          |                   |           |                    |            |              |          |
| Potrerosillos     | 15      | 3            | 0.075     | 1.5            |          |                   |           |                    |            |              |          |
| Las Colmenas      | 18      | 4            | 0.1       | 2              |          |                   |           |                    |            |              |          |
| Puerta Abajo      | 23      | 146          | 3.65      | 73             |          |                   |           |                    |            |              |          |
| El Cuntic         | 15      | 6            | 0.15      | 3              | 4        | 120               | 480       | 48                 | 15         | 720          |          |
| TOTAL             | 92      | 163          | 4.075     | 81.5           | 4        |                   | 480       | 48                 |            | 720          | Q.1281.5 |





| TECPÁN             |         |              |           |                |          |                   |           |                    |            |              |            |
|--------------------|---------|--------------|-----------|----------------|----------|-------------------|-----------|--------------------|------------|--------------|------------|
|                    | Muestra | Distancia    | Gasolina  | Gasto          | Días     | Hospedaje c/noche | Total     | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL      |
|                    |         | Ida y vuelta | 40 km/gal | Q. 20.00 / gal | Estancia | Cuadrillas        | Hospedaje | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |            |
| Chirijuyú          | 172     | 20           | 0.5       | 10             |          |                   |           |                    |            |              |            |
| San José Chirijuyú | 98      | 1140         | 28.5      | 570            |          |                   |           |                    |            |              |            |
| Xenimajuyú         | 81      | 10           | 0.25      | 5              |          |                   |           |                    |            |              |            |
| Panabajal          | 72      | 17           | 0.425     | 8.5            |          |                   |           |                    |            |              |            |
| Panimacoc          | 57      | 10           | 0.25      | 5              |          |                   |           |                    |            |              |            |
| Xetzac             | 39      | 2            | 0.05      | 1              |          |                   |           |                    |            |              |            |
| Agua escondida     | 34      | 16           | 0.4       | 8              |          |                   |           |                    |            |              |            |
| Vista Bella        | 33      | 20           | 0.5       | 10             |          |                   |           |                    |            |              |            |
| Chichoy            | 26      | 10           | 0.25      | 5              | 13       | 120               | 1560      | 156                | 15         | 2340         |            |
| TOTAL              | 614     | 1245         | 31.125    | 622.5          | 13       |                   | 1560      | 156                |            | 2340         | Q. 4522.5  |
| COMALAPA           |         |              |           |                |          |                   |           |                    |            |              |            |
|                    | Muestra | Distancia    | Gasolina  | Gasto          | Días     | Hospedaje c/noche | Total     | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL      |
|                    |         | Ida y vuelta | 40 km/gal | Q. 20.00 / gal | Estancia | Cuadrillas        | Hospedaje | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |            |
| Cojol Juyu         | 44      | 328          | 8.2       | 164            |          |                   |           |                    |            |              |            |
| Pavit              | 20      | 18           | 0.45      | 0.01125        |          |                   |           |                    |            |              |            |
| Chichali           | 16      | 16           | 0.4       | 0.01           |          |                   |           |                    |            |              |            |
| Payá               | 15      | 16           | 0.4       | 8              |          |                   |           |                    |            |              |            |
| Xiquin Sanai       | 32      | 16           | 0.4       | 8              |          |                   |           |                    |            |              |            |
| Patzaj             | 46      | 16           | 0.4       | 8              | 7        | 120               | 840       | 84                 | 15         | 1260         |            |
| TOTAL              | 173     | 410          | 10.25     | 188.02125      | 7        |                   | 840       | 84                 |            | 1260         | Q.2288.021 |
| EL TEJAR           |         |              |           |                |          |                   |           |                    |            |              |            |
|                    | Muestra | Distancia    | Gasolina  | Gasto          | Días     | Hospedaje c/noche | Total     | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL      |
|                    |         | Ida y vuelta | 40 km/gal | Q. 20.00 / gal | Estancia | Cuadrillas        | Hospedaje | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |            |
| San Miguel Morazán | 98      | 110          | 2.75      | 55             | 3        | 120               | 360       | 36                 | 15         | 540          |            |
| TOTAL              | 98      | 110          | 2.75      | 55             | 3        |                   | 360       | 36                 |            | 540          | Q.955      |
| SANTA CRUZ BALANYA |         |              |           |                |          |                   |           |                    |            |              |            |
|                    | Muestra | Distancia    | Gasolina  | Gasto          | Días     | Hospedaje c/noche | Total     | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL      |
|                    |         | Ida y vuelta | 40 km/gal | Q. 20.00 / gal | Estancia | Cuadrillas        | Hospedaje | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |            |
| Chimazat           | 111     | 160          | 4         | 80             | 4        | 120               | 480       | 48                 | 15         | 720          |            |
| TOTAL              | 111     | 160          | 4         | 80             | 4        |                   | 480       | 48                 |            | 720          | Q.1280     |



| CHIMALTENANGO  |         |              |           |                |          |                   |           |                    |            |              |        |
|----------------|---------|--------------|-----------|----------------|----------|-------------------|-----------|--------------------|------------|--------------|--------|
|                | Muestra | Distancia    | Gasolina  | Gasto          | Días     | Hospedaje c/noche | Total     | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL  |
|                |         | Ida y vuelta | 40 km/gal | Q. 20.00 / gal | Estancia | Cuadrillas        | Hospedaje | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |        |
| Bola de oro    | 149     | 232          | 5.8       | 116            |          |                   |           |                    |            |              |        |
| Ciénaga Grande | 71      | 2            | 0.05      | 1              | 8        | 120               | 960       | 96                 | 15         | 1440         |        |
| TOTAL          | 220     | 234          | 5.85      | 117            | 8        |                   | 960       | 96                 |            | 1440         | Q.2517 |
| PARRAMOS       |         |              |           |                |          |                   |           |                    |            |              |        |
|                | Muestra | Distancia    | Gasolina  | Gasto          | Días     | Hospedaje c/noche | Total     | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL  |
|                |         | Ida y vuelta | 40 km/gal | Q. 20.00 / gal | Estancia | Cuadrillas        | Hospedaje | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |        |
| Pampay         | 12      | 140          | 3.5       | 70             |          |                   |           |                    |            |              |        |
| Chirijuyú      | 12      | 6            | 0.15      | 3              | 2        | 120               | 240       | 24                 | 15         | 360          |        |
| TOTAL          | 24      | 146          | 3.65      | 73             | 2        |                   | 240       | 24                 |            | 360          | Q.673  |
| ACATENANGO     |         |              |           |                |          |                   |           |                    |            |              |        |
|                | Muestra | Distancia    | Gasolina  | Gasto          | Días     | Hospedaje c/noche | Total     | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL  |
|                |         | Ida y vuelta | 40 km/gal | Q. 20.00 / gal | Estancia | Cuadrillas        | Hospedaje | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |        |
| San Antonio    | 107     | 420          | 10.5      | 210            |          |                   |           |                    |            |              |        |
| Los Planes     | 101     | 30           | 0.75      | 15             |          |                   |           |                    |            |              |        |
| Pasajes I      | 36      | 10           | 0.25      | 5              |          |                   |           |                    |            |              |        |
| La Pampa       | 27      | 14           | 0.35      | 7              | 9        | 120               | 1080      | 108                | 15         | 1620         |        |
| TOTAL          | 271     | 474          | 11.85     | 237            | 9        |                   | 1080      | 108                |            | 1620         | Q.2937 |
| PATZICIA       |         |              |           |                |          |                   |           |                    |            |              |        |
|                | Muestra | Distancia    | Gasolina  | Gasto          | Días     | Hospedaje c/noche | Total     | Tiempos de comidas | Precio     | Total        | TOTAL  |
|                |         | Ida y vuelta | 40 km/gal | Q. 20.00 / gal | Estancia | Cuadrillas        | Hospedaje | Cuadrilla          | Por tiempo | Alimentación |        |
| El Camán       | 119     | 170          | 4.25      | 85             |          |                   |           |                    |            |              |        |
| El Sitán       | 26      | 12           | 0.3       | 6              | 5        | 120               | 600       | 60                 | 15         | 900          |        |
| TOTAL          | 145     | 12           | 0.3       | 6              | 5        |                   | 600       | 60                 |            | 900          | Q.1506 |

|                       |         |
|-----------------------|---------|
| Total de gasolina     | Q.3083  |
| Total de hospedaje    | Q.11880 |
| Total de alimentación | Q.17820 |
| GRAN TOTAL            | Q.32783 |